

## **Beantwoording schriftelijke vragen artikel 47 Reglement van Orde**

**Kenmerk van de vraag** : 21-12  
**Datum indienen vraag** : 8 april 2021  
**Naam vraagsteller** : Dhr. J.J. Zwaagstra (CDA)  
**Portefeuillehouder** : Mevr. M.P. Jonker  
**Ambtenaar** : Mevr. N. Brouwer  
**Datum akkoord college** :  
**Zaaknummer** :

### **Underwerp**

Jeugd-GGZ

Op 8 april 2021 heeft de CDA-fractie schriftelijke vragen gesteld over de Jeugd-GGZ. Hieronder vindt u de vragen en de reactie van het college:

### **Ynlieding**

Vanuit diverse media (o.a. de Leeuwarder Courant van 06-04-2021) krijgen wij signalen dat vrijgevestigde psychologen de jeugd-GGZ de rug toe keren. In de stukken wordt aangegeven dat sinds 2015, het moment waarop de gemeenten verantwoordelijk werden, de administratieve lasten steeds zwaarder zijn geworden. Volgens de artikelen is het aantal vrijgevestigde GGZ-praktijken sinds 2015 gehalveerd. Belangrijkste reden de administratieve lastenverzwaring. Een van de gevolgen is langere wachtlijsten.

Naar aanleiding van deze berichten heeft de CDA-fractie de volgende vragen:

### **Fragen**

1. Herkent u deze berichten?
2. Er wordt gesteld dat de materie voor veel gemeenten te complex is geworden. Bent u het daar mee eens en geldt dit ook voor Achtkarspelen? Wanneer dat zo is, wat zou de oplossing volgens u zijn?
3. Ziet u dat de wachtlijsten langer worden?
4. Wat bent u van plan te doen aan de administratieve lastendruk?
5. Heeft het halveren van het aantal aanbieders ook invloed op de kosten?

### **Reaksje kolleezje**

1. Binnen de gemeente Achtkarspelen (en ook Tytsjerksteradiel) herkennen wij deze berichten niet direct. Op provinciaal niveau zijn er bij Sociaal Domein Fryslân wel signalen van een enkele vrijgevestigde psycholoog die gaat stoppen met specialistische jeugdhulp, maar wat SDF betreft zijn dit geen zorgwekkende aantallen en is er nog voldoende zorgaanbod (al dan niet vrijgevestigd) bij andere psychologenpraktijken.
2. De materie is complex omdat het duiden en bieden van jeugdhulp aan jeugdigen veel kennis, vaardigheden en professionaliteit vraagt: als een jeugdige met problemen bij een verwijzer komt zoals een gebiedsteam dan vraagt dit om een zorgvuldig analyse, om erachter te komen wat er aan de hand is en welke jeugdhulp nodig is. Dan volgt de zoektocht naar de juiste aanbieder die een passend behandelplan gaat opstellen en uitvoeren.

Gemeenten hebben een flink aantal taken op het gebied van jeugdhulp: de gemeentelijke toegang, het verlenen van de beschikkingen, de betaling van de jeugdhulp, monitoring etc. In de inkoopperiode 2018 -2022 is een aantal zaken wel te complex geregeld en dat moet in de inkoop 2022 verbeterd zijn. Voorbeelden hiervan zijn het gebruik maken van uniforme ondersteuningsplannen door verwijzers en het gebruik van uniforme analysemethodieken.

3. Lokaal herkennen wij de wachtlijstproblematiek niet. De zorg vindt plaats binnen de zogenaamde treeknormen (streefnorm voor wachttijden). Binnenkort zijn gecontracteerde zorgaanbieders bovendien verplicht om te werken met de 'beschikbaarheidswijzer'. Dit is een online tool waarin verwijzers gerangschikt worden op basis van hun actuele wachttijden en de geografische kaart. Op basis van deze tool kan Sociaal Domein Fryslân bijsturen als de wachttijden bij een bepaalde aanbieder of regio te lang is.
4. Als gevolg van de landelijke schrapessies jeugdzorg (onder leiding van Hugo de Jonge en Rita Verdonk), die ook in Friesland op bezoek zijn geweest, zullen de administratieve lasten minder worden. Voorbeelden hiervan zijn: één uniform provinciaal ondersteuningsplan en het gebruik van uniforme analyse methodieken.
5. Dat is nu nog niet te zeggen; dat hangt ook af van de hele jeugdzorgketen, zoals het voorliggend veld en de toegang naar geïndiceerde jeugdhulp. Ook is nog niet zeker of het aantal aanbieders gehalveerd wordt. Als er voldoende zorgaanbod is, dan is er geen reden om te verwachten dat de kosten – voordelig of nadelig - zullen worden beïnvloed.

Het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

secretaris,

burgemeester,

dhr. mr. M.P. de Jong

dhr. mr. O.F. Brouwer