



Zaaknummer: 443141 & 443142  
Datum: 1 juli 2025  
Bijlagen: 3  
Onderwerp: Deelbesluit 1 Woo-verzoek sunneklaas  
Verzenddatum: 3 juli 2025

Geachte ,

Op 31 oktober 2024 en 17 december 2024 ontvingen wij uw verzoeken (4) in het kader van de Wet open overheid (Woo). Uw verzoeken zien op documenten of informatie inzake de viering van het Amelandse feest Sunneklaas, over de periode van 23 december 2023 t/m 31 oktober 2024 en over de periode 31 oktober 2024 t/m 17 december 2024.

#### **Uw verzoek**

- U verzoekt om de volgende informatie:
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en de politie;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders (hierna B&W);
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en derden;
- Correspondentie over Sunneklaas binnen het college van B&W;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen het college van B&W en de politie;
- Correspondentie tussen het college van B&W en derden.

#### **Besluit**

Ten aanzien van uw verzoeken is met u afgesproken dat er een tweetal besluiten worden genomen. Een besluit ziet op de documenten uit de periode 23 december 2023 t/m 31 oktober 2024 (deelbesluit 1). Het tweede besluit ziet op de documenten uit de periode 31 oktober 2024 t/m 17 december 2024 (deelbesluit 2).

Wij besluiten om uw verzoek (gedeeltelijk) toe te wijzen en de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Wij willen u er volledigheidshalve op attenderen dat het onderhavige besluit kwalificeert als een deelbesluit (deelbesluit 1) en derhalve enkel ziet op de gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten van uw verzoeken ingediend op 31 oktober 2024. Hieronder lichten we ons beluit nader toe.

#### **Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1. Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen'. In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 r.o. 3.1.

'Naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Inventarisatie van de documenten**

We hebben uitgebreid onderzoek gedaan of de gemeente Ameland documenten bezit die zien op het onderwerp waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft. Wij hebben hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Het aantal documenten dat onder dit deelbesluit wordt openbaargemaakt bedraagt 159.

De documenten zijn individueel beoordeeld, en opgenomen op de inventarislijst onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit. Wellicht ten overvloede merken we het volgende op: er kunnen documenten voorkomen waarbij slechts enkele passages/alinea's binnen de reikwijdte van uw verzoek worden verstrekt.

### **Zienschijzen.**

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna verder te noemen Awb) zijn zienschijzen gevraagd. Artikel 4:8 Awb geeft de mogelijkheid belanghebbenden die het besluit niet hebben aangevraagd een zienschijze uit te laten brengen, indien vermoed wordt dat desbetreffende belanghebbenden naar verwachting bedenkingen zullen hebben.

Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er vijftien belanghebbenden zijn waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. De belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienschijze te geven.

Vier belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van de voorgestelde wijze van openbaarmaking. De geuite bedenkingen zagen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van vertrouwelijk verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze bedenkingen hebben wij meegenomen bij de herbeoordeling van de documenten.

Vijf belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Van de overige belanghebbenden hebben wij geen reactie ontvangen.

### **Motivering**

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Voorgaand recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u, op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer

de betreffende documenten aan u verstrekt worden, brengt dit ook openbaarmaking voor eenieder met zich mee.

Voorgaande betekent voorts dat de bedoelingen of belangen van u als verzoeker niet zijn meegenomen in de verrichtte belangenafweging. Bij de belangenafweging is enkel het algemene belang van openbaarmaking afgewogen tegen de in de uitzonderingsgronden te beschermen belangen.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond(en) van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en het door de uitzondering te beschermen belang. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet in elk geval onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

#### Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314 r.o. 5.2) heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715 r.o. 9.3). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

#### **Artikel 5.1 lid 1 sub c**

##### *Vertrouwelijk overlegde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Wanneer er sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, dienen deze passages uitgezonderd te worden van openbaarmaking. Volgens vaste rechtspraak is sprake van bedrijfs- en/of fabricagegegevens indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Deze gegevens moeten als vertrouwelijk worden beschouwd in eerste plaats als beide partijen dat zo benoemen of in het geval dat in het kader van het contact het bedrijf de aangelegenheid als vertrouwelijk mag beschouwen (ECLI:NL:RVS:2024:3571 r.o.15.1).

Naar aanleiding van een van de ingekomen zienswijzen bleek dat er een aantal documenten zijn gevonden waarin informatie is opgenomen die vertrouwelijk met de gemeente Ameland is gedeeld en kunnen worden beschouwd als bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Het gaat om bedrijfsgegevens zoals bedragen die inzicht geven in commerciële tarieven en marges van de betrokken partij. Om deze reden is toepassing gegeven aan bovengenoemde uitzonderingsgrond.

## **Artikel 5.1 lid 2 sub e**

### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

### Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken. Voorgaande is tevens in lijn met een van de ontvangen zienswijzen.

### Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in de functie van raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

## **Artikel 5.1 lid 2 sub d**

### *Inspectie, controle en toezicht*

Openbaarmaking van informatie vindt niet plaats wanneer het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het gaat hier om het belang van een doeltreffende inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten.

Naar aanleiding van een zienswijze is vastgesteld dat enkele documenten gegevens bevatten die tot stand zijn gekomen ten behoeve van, alsmede toelichting geven op het handavingsinstrumentarium bij het voorkomen van ongeregelde heden in het algemeen zoals bij demonstraties en specifiek toegespitst op het Sunneklassest. Op grond daarvan zijn enkele passages in documenten, maar ook een aantal documenten volledig uitgezonderd van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze gegevens kan de handhaving van de openbare orde, de effectiviteit van het politieoptreden bij Sunneklassest en soortgelijke evenementen in gevaar

brengen en de voorbereiding frustreren. Het gaat om documenten met tactische en/of strategische informatie. Sunneklaas is een jaarlijks terugkerend verschijnsel. De opgedane ervaring en verworven informatie voor de aanpak van eventualiteiten dient gewaarborgd te worden door deze informatie uit te zonderen van openbaarmaking. Openbaarmaking zou de effectiviteit van politieoptreden frustreren, nu de informatie tactieken werkwijzen en strategieën betreft van de politie omtrent Sunneklaas. Daarom is ervoor gekozen de onderhavige documenten en passages uit te zonderen van openbaarmaking.

#### **Artikel 5.1 lid 2 sub f**

##### *Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Enkele documenten bevatten gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens en gegevens van andere concurrentiegevoelige aard waarvan openbaarmaking zou leiden tot benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen. Het gaat hierbij om gegevens die naar hun aard inzicht geven in de bedrijfsmatige visie, alsmede de financiële huishouding van de betrokken partijen.

Openbaarmaking van deze gegevens zou leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van deze bedrijven omdat andere bedrijven, die dezelfde diensten verlenen, prijzen en tarieven hierop kunnen aanpassen. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking.

#### **Artikel 5.1 lid 2 sub i**

##### *Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente Ameland.

Op enkele document zoals aangegeven op de inventarislijst is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de uitgezonderde tekstdelen zien op interne e-mailadressen en hyperlinks (of digitale koppelingen) die toegang verschaffen tot de interne systemen van de gemeente Ameland. Openbaarmaking van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat interne mailadressen niet efficiënt meer functioneren doordat onbevoegden berichten naar onderhavige adressen kunnen sturen. Eenzelfde redenering geldt voor hyperlinks die toegang geven tot de interne systemen van de gemeente. Het zou eveneens onwenselijk zijn als onbevoegden daar toegang tot krijgen. Door deze manier van uitzonderen zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van de staat (in dit geval de gemeente) in dit geval gewaarborgd wordt door deze informatie uit te zonderen.

#### **Verhouding met andere wetten**

De artikelen 4.1, 5.1 eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 Woo zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in artikel 8.8 en de bijlage van de Woo. Wij hebben enkele passages uitgezonderd van openbaarmaking omdat deze vallen onder de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). Deze documenten vallen niet onder het openbaarmakingsregime van de Woo maar onder het regime van de Wpg.

##### *Artikel 8 bijlage Woo jo. Artikel 3 lid 3 jo. artikel 7 Wpg*

De passages die zijn geweigerd op grond van de artikel 3 lid 3 en artikel 7 Wpg bevatten gegevens die in het kader van deze bepalingen verzameld zijn en niet mogen worden verstrekt onder de Woo.

**Buiten reikwijdte**

U ontvangt informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, bijvoorbeeld omdat delen van documenten dateren na datum van het Woo-verzoek of dat er informatie wordt besproken waar middels uw verzoek niet om wordt verzocht en derhalve niet relevant is voor uw verzoek om informatie. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. In de documenten is dit aangegeven middels de afkorting 'BR'.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres [REDACTED]. Daarnaast maken wij de inhoud van uw Woo-verzoek (geanonimiseerd) en de hierbij verstrekte informatie voor eenieder openbaar op onze website onder: [www.ameland.nl](http://www.ameland.nl)

**Rechtsmiddelenclausule**

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit, dan kunt u tegen dit besluit bezwaar maken. Wij verwijzen u dienaangaande naar de bezwaarbijsluiter welke als bijlage aan dit besluit is gehecht.

**Vragen?**

Neem gerust contact op via telefoonnummer 0519 555 555 of via [info@ameland.nl](mailto:info@ameland.nl) onder vermelding van het zaaknummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Bijlage 1: Inventarislijst

Bijlage 2: Relevante documenten

Bijlage 3: Bezwaarbijsluiter

## **Bezwaarbijsluiter**

### **U bent het er niet mee eens**

Het college heeft een besluit genomen. Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen.

U kunt dit richten aan:

Het college

Postbus 22

9160 AA Hollum-Ameland

### **Inhoud van het bezwaar**

U moet het bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit versturen.

Zorgt u ervoor dat uw bezwaarschrift het volgende bevat:

- uw naam en adres;
- datum;
- een omschrijving van het besluit, waartegen het bezwaar is gericht;
- de motivering van uw bezwaar;
- uw handtekening.

### **Wat gebeurt er met het bezwaar?**

Allereerst kijken we of uw bezwaarschrift alle nodige informatie bevat. Als dat niet zo is, krijgt u een brief waarin staat welke informatie ontbreekt. U kunt dan de ontbrekende informatie alsnog aanleveren.

Als uw bezwaarschrift alle nodige informatie bevat, buigt de onafhankelijke Adviescommissie bezwaarschriften zich erover. Deze commissie vormt zich een oordeel en brengt advies uit aan het college. Vervolgens neemt het college met inachtneming van het advies van de commissie een beslissing op het bezwaar. Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie, wordt de reden voor die afwijking vermeld.

De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de wet maximaal 12 weken in beslag nemen. Deze termijn van 12 weken vangt aan na het einde van de bezwaartermijn en kan met 6 weken worden verdaagd.

### **Voorlopige voorziening**

Als u bezwaar maakt, houdt uw bezwaar de werking van het besluit niet tegen. Het kan zijn dat u daardoor ernstig in uw belangen wordt geschaad. Bijvoorbeeld als u bezwaar maakt tegen een dwangsom, dan moet u deze toch betalen totdat er een uitspraak is op uw bezwaar. Om een dergelijke situatie te voorkomen, kunt u tegelijk met uw bezwaar een voorlopige voorziening aanvragen.

Richt een verzoek om voorlopige voorziening aan:

Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling Bestuursrecht

Postbus 150

9700 AD Groningen

### **Kosten**

Aan een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). Deze bedragen voor:

zaken betreffende een uitkering of huursubsidie: € 50,-

alle andere zaken voor natuurlijke personen: € 184,-

anders dan natuurlijke personen: € 365,-

U kunt een voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

### **Heeft u vragen?**

U kunt terecht bij de secretaris van de bezwarencommissie via het telefoonnummer (0519) 555 555