



Zaaknummer: 450194 & 450195
Datum: 11 juli 2025
Bijlagen: 3
Onderwerp: Deelbesluit 2 Woo-verzoek sunneklaas
Verzenddatum: 11 juli 2025

Geachte ,

Op 31 oktober 2024 en 17 december 2024 ontvingen wij uw verzoeken in het kader van de Wet open overheid (Woo). Uw verzoeken zien op documenten of informatie inzake de viering van het Amelandse feest Sunneklaas.

Uw verzoek

U verzoekt om de volgende informatie:

- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en de politie;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders (hierna B&W);
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de burgemeester en derden;
- Correspondentie over Sunneklaas binnen het college van B&W;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen het college van B&W en de politie;
- Correspondentie tussen het college van B&W en derden.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Wij willen u er volledigheidshalve op attenderen dat het onderhavige besluit kwalificeert als het tweede deelbesluit en derhalve enkel ziet op de gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten van uw verzoek ingediend op 17 december 2024. Hieronder lichten we ons besluit nader toe. Onderhavig deelbesluit is tevens het laatste deelbesluit in reactie op uw Woo-verzoek.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1. Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen'. In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de

uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

'Naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

We hebben uitgebreid onderzoek gedaan of de gemeente Ameland documenten bezit die zien op het onderwerp waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft. Wij hebben hiervoor het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd. Het aantal documenten dat onder dit deelbesluit wordt openbaargemaakt bedraagt 85. Middels deelbesluit 1 d.d. 3 juli 2025 zijn reeds 159 documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt. In totaal maken wij derhalve 244 documenten openbaar.

De documenten zijn individueel beoordeeld, en opgenomen op de inventarislijst onder vermelding van de uitzonderingsgronden. De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit. Wellicht ten overvloede merken we het volgende op: er kunnen documenten voorkomen waarbij slechts enkele passages/alinea's binnen de reikwijdte van uw verzoek worden verstrekt.

Zienswijzen

Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er zes belanghebbenden zijn waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten (artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht, hierna verder te noemen: "Awb"). Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Vier belanghebbenden hebben bedenkingen geuit tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Belanghebbende 1 heeft bedenkingen geuit ten aanzien van opsporing en vervolging van strafbare feiten, inspectie, controle en toezicht, alsmede de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Belanghebbende 2 heeft eveneens bedenkingen geuit tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Belanghebbende 3 heeft bedenkingen geuit over de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, alsmede het goed functioneren van het bestuursorgaan. Belanghebbende 6 heeft aangegeven dat enkele passages die wij hadden uitgezonderd van openbaarmaking ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer toch openbaar kunnen worden gemaakt. Onder het kopje motivering hebben opgenomen hoe wij deze bedenkingen hebben meegenomen in de heroverweging.

Belanghebbenden 4 en 5 hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Voorgaand recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u, op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, brengt dit ook openbaarmaking voor eenieder met zich mee.

Voorgaande betekent voorts dat de bedoelingen of belangen van u als verzoeker niet zijn meegenomen in de verrichte belangenafweging. Bij de belangenafweging is enkel het algemene belang van openbaarmaking afgewogen tegen de in de uitzonderingsgronden te beschermen belangen.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond(en) van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene

belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belang. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet in elk geval onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgrondgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Artikel 5.1 lid 2 sub c Woo

Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Openbaarmaking blijft achterwege wanneer het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat gemoeid is met de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld. Het ziet dus niet op gegevens, verzameld in het kader van de handhaving van de openbare orde.

Document 74 bevat gegevens over de mogelijke betrokkenheid van personen bij een strafrechtelijk onderzoek. Door openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt de opsporing en vervolging van strafbare feiten gefrustreerd. Het belang dat gemoeid is met de opsporing en vervolging van strafbare feiten komt in dit geval een zwaarder gewicht toe dan het belang van openbaarheid, waardoor wij de gegevens die verband houden met opsporing en vervolging in lopende onderzoeken hebben geweigerd. Voorgaande is in lijn met de ingekomen zienswijze van belanghebbende 1.

Artikel 5.1 lid 2 sub d Woo

Inspectie, controle en toezicht

Openbaarmaking van informatie vindt niet plaats wanneer het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het gaat hier om het belang van een doeltreffende inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van niet-strafbare feiten.

Enkele documenten bevatten gegevens die tot stand zijn gekomen ten behoeve van, alsmede toelichting geven op het handhavingsinstrumentarium ter voorkoming van ongeregelde heden bij evenementen in het algemeen, alsmede ten aanzien van het Sunneklaasfeest in het bijzonder.

Openbaarmaking van deze gegevens kan de handhaving van de openbare orde, de effectiviteit van het handhavend optreden bij Sunneklaas en soortgelijke evenementen in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Het gaat om documenten met tactische en/of strategische informatie. Sunneklaas is een jaarlijks terugkerend verschijnsel. De opgedane ervaring en verworven informatie voor de aanpak van eventualiteiten dient gewaarborgd te worden door deze informatie uit te zonderen van openbaarmaking. Concreet gaat het bij enkele documenten om specifieke passages, andere documenten zijn integraal geweigerd. Voorgaande is in lijn met de ingekomen zienswijze van belanghebbende 1.

Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in de functie van raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst. Voorgaande is in lijn met de zienswijze van belanghebbenden 1, 2 en 6.

Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente Ameland.

In het document zoals aangegeven op de inventarislijst is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de uitgezonderde tekstdelen zien op interne e-mailadressen en hyperlinks (of digitale koppelingen) die toegang verschaffen tot de interne systemen van de gemeente Ameland. Door deze manier van uitzonderen zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van de staat (in dit geval de gemeente) in dit geval gewaarborgd wordt door deze informatie uit te zonderen.

Artikel 5.1 lid 2 sub h Woo jo. artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, alsmede het goed functioneren van het bestuursorgaan

Bovengenoemde uitzonderingsgronden zijn, in combinatie, gebruikt in document 24. De uitgezonderde passages in onderhavig document bevatten informatie over de uitkomst van een beoordeling ten aanzien van een dreigingsniveau, opgemaakt door de (hoofd) Officier van Justitie op grond van het Stelsel Bewaken en Beveiligen. Doel van het Stelsel Bewaken en Beveiligen is het voorkomen van aanslagen op personen, objecten en diensten. Voorts draagt de overheid een verantwoordelijkheid voor de veiligheid van haar burgers. Het openbaar maken van de uitgezonderde informatie zou het goed functioneren van de overheid ten aanzien van de aan haar toekomende verantwoordelijkheid ernstig schaden. Om deze redenen is ervoor gekozen om de

belangen uit de artikelen 5.1 lid 2 sub h en 5.1 lid 2 sub i zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarmaking. Voorgaande is in lijn met de ingekomen zienswijze van belanghebbende 3.

Buiten reikwijdte

U ontvangt informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, bijvoorbeeld omdat delen van documenten dateren na datum van het Woo-verzoek of dat er informatie wordt besproken waar middels uw verzoek niet om wordt verzocht en derhalve niet relevant is voor uw verzoek om informatie. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. In de documenten is dit aangegeven middels de afkorting 'BR'.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres [REDACTED]. Daarnaast maken wij de inhoud van uw Woo-verzoek (geanonimiseerd) en de hierbij verstrekte informatie voor eenieder openbaar op onze website onder: www.ameland.nl.

Rechtsmiddelenclausule

Bent u het niet eens met de inhoud van dit besluit, dan kunt u tegen dit besluit bezwaar maken. Wij verwijzen u dienaangaande naar de bezwaarbijsluiter welke als bijlage aan dit besluit is gehecht.

Vragen?

Neem gerust contact op via telefoonnummer 0519 555 555 of via info@ameland.nl onder vermelding van het zaaknummer.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,



Bijlage 1: inventarislijst;
Bijlage 2: documenten;
Bijlage 3: bezwaarbijsluiter.