

Verslag openbare vergadering algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Avres op donderdag van 16 april 2026 van 14:30 uur tot 15:10 uur; op de locatie aan de Energieweg 39 in Meerkerk vergaderruimte 101 (eerste verdieping)

Aanwezig:

M. Molengraaf, voorzitter (gemeente Gorinchem);
H. Akkerman, (gemeente Molenlanden)
S. Hitipeuw, (gemeente Vijfheerenlanden);
B. Visser, (gemeente Molenlanden);
K. Bel. (gemeente Vijfheerenlanden)

Cliëntenraad:

P. Wols
A. Roos

Ondernemingsraad:

Ambtelijk:

P. Van Uitert, directeur;
S. Chote, controller;
B. Hoeven, bestuurssecretaris (tevens verslag).

Afwezig met bericht van verhindering:

A. Mager, (gemeente Gorinchem):

E. Ippel (ondernemingsraad);
M. IJzerman, (ondernemingsraad);

R. Den Tek, plv. directeur;

1. Opening en vaststelling agenda

Mevrouw Molengraaf opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt vervolgens overeenkomstig vastgesteld.

2. Notulen openbare vergadering algemeen bestuur 26 februari 2026

- Verslag openbare vergadering van het algemeen bestuur op 26 februari 2026.

Het verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van 26 februari 2026 wordt onder dankzegging voor het opstellen ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen/hamerstukken/ingekomen stukken

- Jaarverslag cliëntenraad

De heer Wols geeft aan dat de cliëntenraad enigszins verbaasd is dat zij geen antwoord heeft gekregen op de gestelde vragen in de oplegger bij het jaarverslag. Dit temeer omdat in het verleden een jaarverslag is opgeleverd zonder oplegnotitie en toen door Avres is aangegeven dat vragen niet rechtstreeks vanuit het jaarverslag beantwoord zouden worden. Nu zit er wel een oplegnotitie bij

met vragen op open eindjes en wordt in de reactiebrief aangegeven dat de vragen in de overlegvergadering beantwoord zullen worden. Mevrouw Roos geeft aan dat zij de antwoorden liever schriftelijk had ontvangen.

De heer Van Uitert geeft aan dat dit hem dan weer verbaast. Er is namelijk al eerder afgesproken dat Avres inhoudelijk niet één op één schriftelijk zou ingaan op alle vragen, omdat de onderwerpen onderdeel zijn van de reguliere gesprekscyclus tussen Avres en de cliëntenraad en daar de vragen en ook de daarbij behorende antwoorden aan de orde zullen komen. Ook al omdat het jaarverslag zich met name richt op een aantal procesvraagstukken die naar zijn mening niet van de gelijke grootte zijn om daar direct op te reageren. Dus daarom is er voor gekozen om op het jaarverslag an sich een reactie te geven en op de punten die nog open staan (de open eindjes) in de overlegvergadering terug te komen. De heer Wols geeft aan dat dit hem nu duidelijk is. Mevrouw Molengraaf geeft aan dat zij er vanuit gaat dat de open eindjes dan in de overlegvergadering aan de orde zullen komen.

- Personele aangelegenheden

Mevrouw Molengraaf geeft aan dat het dagelijks bestuur onlangs een functioneringsgesprek heeft gehad met de directeur. Het was een prettig gesprek en de uitkomst was positief. Daarom heeft het dagelijks bestuur besloten om de heer Van Uitert een passende beloning toe te kennen.

De heer Bel complimenteert Avres met de conferentie die zij op 8 april heeft georganiseerd in het kader van het 10 jarig bestaan. Hij geeft aan - zonder de andere sprekers tekort te doen - dat hij met name het verhaal van de heer Mathias Vaes uit Mechelen bijzonder inspirerend vond.

Verder merkt de heer Bel op dat er al enige tijd geen In Memoria zijn uitgesproken hij vraagt of daar een specifieke reden voor aanwezig is. De heer Hoeven geeft aan dat er de afgelopen tijd gelukkig geen collega's zijn overleden. Het gebruik om bij een overlijden in het algemeen bestuur een kort In Memoriam uit te spreken blijft echter ook in de toekomst ongewijzigd.

4. Mededelingen vanuit de cliëntenraad

De heer Wols geeft aan dat er vanuit de cliëntenraad geen mededelingen zijn.

5. Koersdocument Avres 2026 - 2030

De heer Bel geeft aan het een prima document te vinden en complimenteert de samenstellers hiervan. De heer van Uitert geeft aan dat Avres het bestuur en de raadsleden tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op een fijne manier heeft kunnen meenemen en Avres is blij van alle positieve reacties die zijn ontvangen ook via de zienswijzen en het advies die/dat zijn/is uitgebracht. Mevrouw Molengraaf geeft aan dat zij het bijzonder prettig heeft ervaren dat partijen in een zo vroeg mogelijk stadium bij de totstandkoming zijn betrokken. Bovendien is het document in een aantal nadere uitwerkingen verschillende keren teruggekomen. Dat zorgt ervoor dat het stuk ook (eerder) iets van jezelf is geworden. De heer Visser geeft aan dat het concept al goed was en dat de voorgestelde wijzigingen ook in de definitieve versie zijn verwerkt. Hierdoor is het een prima stuk geworden. De heer Akkerman geeft aan dat de raden uitgebreid bij de totstandkoming betrokken zijn geweest. Het lijkt hem een goede zaak dat ook een bijeenkomst met de nieuwe raden wordt gepland om hen over dit koersdocument te informeren. De heer Van Uitert merkt op dat het informeren van de nieuwe raden überhaupt een aandachtspunt is. Dat betreft hen zowel informeren over het koersdocument als over andere aspecten die Avres betreffen. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst in januari werd duidelijk dat raadsleden zeker een gevoel hebben bij wat Avres doet, maar tegelijkertijd werd ook duidelijk dat er op inhoudelijke aspecten toch nog wel wat afstand is. Een nieuwe raadsinformatiebijeenkomst na de zomer staat daarvoor reeds op het vizier. Ook de nieuwe bestuursleden worden niet vergeten. Avres is al bezig om voor hen een passend on-boardingsprogramma te ontwikkelen.

Het algemeen bestuur stelt vervolgens het koersdocument ongewijzigd vast.

6. Eerste begrotingswijziging 2026

Het algemeen bestuur stelt de eerste begrotingswijziging 2026 ongewijzigd vast.

7. Jaarrekening/jaarverslag 2025

De heer Bel wil drie punten inbrengen. In de eerste plaats over de resultaatbestemming. Als je kijkt naar de risicoanalyse zoals die in de stukken staat heeft Avres een weerstandsvermogen dat ruim toereikend is en daarom is het volgens hem niet nodig om het resultaat in te zetten voor de voorgestelde bestemmingsreserve. Hij wil het heel sterk in overweging geven om het resultaat dus uit te keren aan de gemeenten. Het tweede aspect gaat over statushouders en BUIG. De heer Bel geeft aan dat hij de inhoudelijke lijn heel goed snapt. Echter dat wordt vanuit het voorstel nu niet logisch gefinancierd, namelijk vanuit de bestemmingsreserve met incidentele middelen, terwijl op termijn er een structurele verplichting is, of zou kunnen ontstaan. Verder – en dat is het derde punt - is de verdeling tussen het genoemde risico statushouders en informatiebeveiliging en cyberwetgeving onvoldoende duidelijk en ontbreekt bij dit laatste risico een planning en tijdspad. Daarmee wordt het lastig om te beoordelen hoe het risico wordt beheerst in de tijd. Het eerste punt is het belangrijkste en dat helpt ook bestuurlijk. De heer Visser geeft aan geen opmerkingen te hebben. De heer Akkerman zegt dat hier een voorstel van het dagelijks bestuur ligt en heeft ook geen opmerkingen. Hij zegt dat het om een politiek bestuurlijke afweging gaat en het voorstel moet nog naar de gemeenteraden. Cijfermatig klopt het precies wat de heer Bel zegt over de ruimte in het weerstandsvermogen. Echter er zijn ook nieuwe risico's en die worden in het voorstel ook benoemd en daarvoor gereserveerd. Het zou volgens hem ook anders kunnen: Het bedrag uitkeren aan de gemeenten en dat vervolgens door Avres bij de eerstvolgende begrotingswijziging wordt gevraagd: Gemeenten we hebben een aantal nieuwe risico's en daar vragen we jullie een nieuw budget voor. Financieel is dat uiteindelijk hetzelfde. Procedureel is dat wellicht ook de juiste weg, het voorstel van het DB dat er nu ligt is echter wellicht toch handiger. Maar niet ontkend kan worden dat zijn nieuwe risico's zijn waar we niet om heen kunnen.

De heer Bel geeft aan dat het dan wellicht verstandig is om het voorstel beter te onderbouwen, en meer uitdrukkelijker aan te geven dat er bovenop de risico's beschreven in de risicoanalyse nu twee nieuwe risico's in beeld zijn. De heer Chote geeft vervolgens aan dat de risico's uit de risicoanalyse toch een wat ander - meer incidenteel - karakter hebben. Die los je dan op met een "pleister" en daar is dat budget dan voor. Het resultaat dat we nu willen inzetten, als onderdeel van het weerstandsvermogen is veel duurzamer, daarmee willen we het probleem vóór zijn. De heer Bel zegt dat je alle risico's natuurlijk niet op 100 % inschat. Sommige op 20 %, andere op 40 % en daar komt dan opgeteld een bepaald bedrag uit en niet alles komt tegelijkertijd uit voor het volledige bedrag. Het is volgens hem politiek bestuurlijk handiger om uit te leggen "we hebben deze analyse gedaan en dat betekent.... ", dan dat je met een verhaal komt waarvan de risico's al in de risico-analyse zitten. Daarom zou de heer Bel het verhaal over de extra risico's sterker aanzetten dan nu het geval is. De heer Akkerman meent dat het woord risico in dit geval eigenlijk niet juist is. Het dagelijks bestuur ziet dat er dingen op ons af komen op BUIG en ICT-gebied en het is daarbij niet het opvangen van het risico, maar het nemen van een maatregel zodat we dat vóór zijn. En dat is volgens hem net wat anders dan een weerstandsvermogen benodigd voor voorziene risico's.

De heer Visser geeft aan dat dit een discussie is die bij alle gemeenschappelijke regelingen speelt. Bij de veiligheidsregio, de dienst jeugd en gezondheid en dus ook hier. Er zijn dingen die je in de loop van het jaar verwacht en je hebt een resultaat. En je hebt de "Rekkelingen" en de "Preciezen". De Rekkelingen zeggen: "doe het zoals het is voorgesteld" en de "Preciezen" zeggen: "Nee het gaat terug naar de gemeenten en kom met een aanpassing via een begrotingswijziging, omdat je denkt dat je dat geld nodig hebt". Daar is de keuze tussen en de heer Visser zegt dat hij zich tot de "Rekkelingen" rekent. Mevrouw Molengraaf zegt dat het DB ook op deze wijze heeft geredeneerd. De heer Visser voegt nog toe dat in de raden veelal wordt geredeneerd dat het geld eerst terug moet naar de gemeenten. De heer Bel meent dat dit juist kan worden voorkomen als er een sterker verhaal ligt. De heer Visser antwoordt dat hij niet weet of er wel een sterker verhaal nodig is. Dit zijn gewoon zaken die we aan zien komen en waar op korte termijn actie op is gewenst en middelen voor beschikbaar moeten komen.

Mevrouw Molengraaf geeft aan dat het wellicht mogelijk is met wat kleine aanpassingen in het voorstel om beide standpunten wat nader tot elkaar te brengen. Maar zij hoort in ieder geval dat het voorliggende voorstel het uitgangspunt is om het op deze wijze te doen. De heer Van Uitert zegt dat hij nog naar het voorstel zal kijken en het met enige aanpassingen nog wat zal verduidelijken. Hij begrijpt overigens de redenatie wel tussen wat dan incidenteel is en wat structureel is. Dit aanvalsplan is bedoeld - en vandaar dat het wellicht wat door elkaar heen loopt tussen risicoparagraaf versus een intensivering van een bepaalde aanpak waarvan je weet dat het nodig is, ook door een aantal keuzes die door de omgeving van Avres zijn gemaakt - om van meer re-actief naar pro-actief te gaan. Dat zal wat duidelijker worden uitgelegd. En wat betreft de Cyberproblematiek, daar worden bijna dagelijks mee geconfronteerd. Gelukkig speelt dit nog niet bij Avres zelf, maar wel bij organisaties om ons heen. We hebben al een planning liggen als het gaat om het BIO2 NIS verhaal. Het kost alleen wat extra kruim om dat goed en snel voor elkaar te krijgen en ook de accountant is behoorlijk scherp op dit aspect met alle audit trails die we daarbij moeten volgen. En we zien - nog even los van de risicoparagraaf - dat daarbij de eisen steeds zwaarder worden om versneld de juiste acties uit te voeren. Vandaar dat wordt voorgesteld om een deel van het resultaat daarvoor te reserveren. De heer Van Uitert zal zorgen dat het wat scherper zal worden neergezet.

De heer Visser merkt nog op dat dat als de lijn wordt gevolgd dat eerst het geld terug moet naar de gemeente en je moet toch gaan handelen als Avres en dus geld gaan uitgeven, dan ben je in feite onrechtmatig bezig omdat je geen toestemming hebt van het bestuur om geld te bestemmen. Het is daarmee ook een praktische oplossing zoals het DB het op dit moment voorstelt. Dan voorkom je de klem van de begrotingscyclus. Mevrouw Molengraaf voegt daar nog aan toe dat binnen de gemeenten nu al wordt aangegeven dat hier straks toch wel geld voor noodzakelijk zal zijn. De heer Bel snapt het verhaal, maar hij wil het verhaal ook kunnen uitleggen aan de raad.

Met inachtneming van het voorgaande besluit het bestuur vervolgens om de jaarrekening/het jaarverslag ter zienswijze aan te bieden aan de gemeenteraden en hierop advies te vragen aan de cliëntenraad.

8. Jaarplan/begroting 2027/meerjarenperspectief 2027-2029

De heer Bel geeft aan dat we het bij het vorige agendapunt al gehad hebben over de statushouders. Hij leest in het jaarplan dat er naar gestreefd wordt om bij vroegsignalering een bereik van 15 % te realiseren. Hij vraagt zich af of dat niet ambitieus is nu op dit moment dat percentage op 7 % staat en er maar 1 Fte voor beschikbaar is. Een tweede aspect betreft de duurzame uitstroom uit de bijstand. De heer Bel ziet dat als een gezamenlijke opdracht. Hij zoekt daarbij uitdrukkelijk de koppeling met de gemeenten en alles wat zij op dit gebied aan het doen zijn. Het gaat dan ook om het systeem er achter. Vijfheerenlanden is bijvoorbeeld bezig met de sociale basis en hij zou daar toch graag dieper en nauwer met Avres op willen samenwerken. Hoe kunnen we daar beter invulling aan geven? Hoe kunnen we sterkere gemeenschappen en wijken vormen? Hij ziet nu te weinig verbinding en dat betekent dat gemeenten ook wel wat te doen hebben. Er hoeft wat betreft de heer Bel hierover geen extra regeltje te worden opgenomen, maar het is wel van belang om te beseffen dat die gezamenlijkheid er is. De heer Van Uitert antwoordt dat Avres zich realiseert dat een dergelijke samenwerking ook noodzakelijk is en zij zoekt de partners waaronder de gemeenten nu al op. Echter Avres moet in haar ambitie ook wel een getal noemen wat zij denkt te kunnen realiseren met betrekking tot uitstroom, ook omdat we niet willen afwijken van bijvoorbeeld Bechmarks, met mogelijke financiële gevolgen. Dat betekent ook dat we binnen het bestaande bestand op bepaalde deelgroepen moeten intensiveren, zoals de statushouders. Hoe we dat in zijn algemeenheid dan gaan doen is een vervolgvraag, maar het is zeker ook de ambitie van Avres om dat in samenwerking met partners te doen; het ligt in ieder geval in de breedte van het gehele sociaal domein.

Met betrekking tot de vroegsignalering merkt de heer Van Uitert op dat de stap die gezet gaat worden iets minder groot is dan wordt vermoed. Dat komt omdat we nog wat moeten inhalen; we hadden in het verleden wat beter moeten scoren. Avres is inmiddels met een gericht plan bezig, waarmee we uiteindelijk het doel willen halen dat ons voor ogen staat.

De heer Visser vraagt of de opmerkingen van het kernteam in dit stuk zijn verwerkt. De heer Hoeven geeft aan dat de opmerkingen betrekking hadden op de KPI's. Daarvan is afgesproken dat deze zullen worden meegenomen in de reguliere P & C cyclus en dat daarover in de kernteamoverleggen zal worden geïnformeerd. De heer Van Uitert vult nog aan dat Avres op dit moment bezig is om de sturingsinformatie zodanig in te richten dat deze één op één aansluit op de Benchmarks. Dat maakt het voor het kernteam ook een stuk eenvoudiger om het te volgen. Dat heeft met hele eenvoudige dingen te maken, is het de dag van betaling of de dag van de aanvraag die we meten? Kortom allerlei technische definities die soms vragen oproepen en die we nu proberen uit te filteren. Soms kost dit aan de voorkant wel wat tijd, maar daar heb je aan de achterkant als output dan meer plezier van. De heer Bel merkt op dat dit aspect veel van Avres zal vragen, ook gelet op de arbeidsmarkt. De heer Van Uitert geeft aan dat Avres in ieder geval de ambitie hebben om ook op dit punt te verbeteren.

De heer Visser heeft nog een vraag over de huisvesting. In de raad van de gemeente Molenlanden is aangegeven dat Nieuw Lekkerland qua inwonersaantal met 10.000 inwoners redelijk groot is. Maar daar is op dit moment geen werklocatie van Avres. Vanuit Avres is toen aangegeven dat dit zou worden meegenomen in een onderzoek rondom de huisvestingsvisie. Vanuit de raad en zeker één bepaalde fractie in de raad is de wens voor een dergelijke werklocatie nadrukkelijk aanwezig. Hij is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek en in het bijzonder naar de uitkomsten rondom een werklocatie in Nieuw Lekkerland. Bovendien is hij benieuwd naar de visie van Avres op het gebruik van het pand in Meerkerk.

De heer Van Uitert geeft aan dat hij binnenkort een gesprek heeft met de heer Akkerman over een werklocatie in Nieuw Lekkerland. Samen met "Jij bent in Beeld" is in beeld gebracht wat de behoefte is in Nieuw Lekkerland en hoe zou je dat vervolgens vorm kunnen geven en is het dan noodzakelijk of opportuun om daar dan een echte werklocatie te vestigen. Het onderzoek laat zien dat dit niet per definitie zo is. Maar soms is de bestuurlijke vraag belangrijker dan we constateren in het onderzoek. Dus daar moet nog naar gekeken worden wat nodig is. Het staat dus nog op de radar en het wordt afgewogen bij de andere bewegingen rondom huisvesting die we maken. Verder zien we dat er een herhuisvestingsvraagstuk ligt in Leerdam: Een oude locatie die eigenlijk hernieuwbouwd moet worden wil je daar in de toekomst goed willen blijven draaien. Dat geldt ook voor de Lingeloods omdat we uiteindelijk het pand in Meerkerk gaan verlaten. Voor het pand in Meerkerk hebben we nog een huurcontract van ongeveer 3 jaar. Naar aanleiding van uitgangspunten die in het DB zijn besproken, zijn er plotstudies uitgevoerd voor de Lingeloods en Leerdam. Dat zag er allemaal heel mooi uit waarbij je het pand in Meerkerk kon verlaten, in Leerdam een nieuwe locatie kon ontwikkelen en de Lingeloods kon uitbreiden, maar toen de prijzen duidelijk werden sloegen we figuurlijk stijl achterover. Datzelfde gold voor de eigenaren van de panden, die aangaven dat als dit de prijsstelling is, het vrijwel onmogelijk is om de investering terug te verdienen. Dat was voor Avres het signaal om de opdracht voor de plotstudie opnieuw terug naar de tekentafel te brengen - plotstudies die overigens zeker niet een uitermate flitsend ontwerp als uitgangspunt hadden - en op zoek te gaan naar een alternatieven, bijvoorbeeld bestaande locaties/panden die makkelijk zijn te herontwikkelen. Zo is in Leerdam het achterste deel behoorlijk oud, dat moet eigenlijk plat; de voorkant is nog prima. Daar zit nog wel zo'n uitdaging van wat haalbaar en betaalbaar is. Daarnaast wordt gekeken of binnen de Lingeloods andere (onder)huurders elders gevestigd kunnen worden en de ruimte die vervolgens vrij komt (weer) voor Avres beschikbaar te hebben. Dan kan wellicht ook een andere locatie van Avres worden afgestoten, hetgeen de betaalbaarheid van het geheel weer ten goede komt. Kortom het is nog wel een gepuzzel en het duurt hierdoor wel wat langer voordat het huisvestingsplan beschikbaar is dan eerst werd verwacht. Uitgangspunt blijft in ieder geval dat we het pand in Meerkerk zullen gaan verlaten. Als overloop is overigens nog wel een kortdurende verlenging mogelijk.

Het bestuur besluit vervolgens om de concept-begroting ter zienswijze aan te bieden aan de gemeenteraden en hierop advies te vragen aan de cliëntenraad.

9. Rondvraag en sluiting

De heer Van Uitert merkt op dat dit waarschijnlijk de laatste vergadering van het algemeen bestuur is geweest in de huidige samenstelling, omdat door de gemeenteraadsverkiezingen nieuwe bestuursleden zullen worden aangewezen. In verband daarmee overhandigt hij de bestuursleden een boeket bloemen en nodigt hen uit voor een etentje na beëindiging van de bestuursperiode.

Ook nodigt de heer Van Uitert de cliëntenraad uit voor een etentje in verband met het 10 jarig bestaan. Een datum hiervoor zal in overleg worden gepland. Mevrouw Molengraaf dankt de cliëntenraad voor al het verrichte werk en wenst hen nog veel succes voor de toekomst.

Niet meer aan de orde sluit mevrouw Molengraaf de vergadering om 15:10 uur.