

## **Bijlage 2.**

### **Wijziging WGR en gevolgen voor de GR Avres.**

#### **Artikel I A (nummering van de wetswijziging zoals gepubliceerd in het Staatsblad)**

Betreft: Zienswijzeprocedure bij wijziging, toetreding of uittreding bij een gemeenschappelijke regeling.

Gevolgen GR Avres: **Geen**. Is alleen van toepassing bij collegeregelingen en burgemeestersregelingen. GR Avres is een gemengde raadsregeling, daarom is de raad altijd al betrokken bij (instemmende) besluitvorming rondom wijziging, toetreding of uittreding.

#### **Artikel I B**

Betreft: Bepalingen omtrent wijziging, opheffing en toetreding, alsmede de voorwaarden en de gevolgen van de uittreding, waaronder de gevolgen voor het vermogen.

#### Gevolgen GR Avres:

Wijziging is al geregeld in artikel 41; Opheffing in artikel 42; Toetreding in artikel 39. De uittreding is geregeld in artikel 40. In artikel 40 wordt onder verwijzing naar de uittredings-/opheffingsregeling gesteld dat er een uittredingsplan moet worden opgesteld, waarin de specifieke condities (waaronder de financiële gevolgen) van de uittreding moeten zijn opgenomen. In deze regeling wordt met betrekking tot de uittreding specifiek ingegaan op de uittreedsom die wordt gevormd door de desintegratiekosten, de frictiekosten, het voorgaande onder aftrek van de baten voor de uittredende deelnemer. De berekening vindt plaats op basis van de principes van goed koopmanschap en de principes van accounting. Verder is in de gemeenschappelijke regeling zelf nog bepaald per wanneer de uittreding voor het eerst kan plaatsvinden.

Is voldoende afgedekt. Dus **geen** gevolgen.

#### **Artikel I C**

Betreft: Zienswijzeprocedure, reactie op zienswijzeprocedure, de toepassing van afdeling 3.4 van de Awb op de zienswijzeprocedure en burgerparticipatie.

#### Gevolgen GR Avres:

a. *Zienswijzeprocedure:* In de GR zijn naast de zienswijze voor de begroting (= wettelijk verplicht) al opgenomen:

- Een zienswijze voor alle verordeningen (artikel 11, lid 2, sub b t/m f (ad f, kan onder herlettering worden verwijderd (ook verwijderen in lid 3 en artikel 4, lid 1, onderdeel e en artikel 5, lid 1))).
- Een zienswijze op het plan dat de gemeente richting geeft op het terrein van integrale schuldhulpverlening (artikel 11, lid 2, sub g (herletteren, ook in lid 3))
- Het vaststellen van kadernota's en strategische nota's (artikel 11, lid 2, onder h (herletteren, ook in lid 3))
- De jaarrekening, inclusief bestemming jaarresultaat (artikel 30, lid 2 (=geen wettelijke verplichting)).

- Uittredings-/opheffingsregeling (artikel 40 en artikel 42)
- Verdergaand: Besluitvorming op het bankreglement.
- Indirect: Majeure wijzigingen in het minimabeleid / beleid bijzondere bijstand omdat de financiering is gekoppeld aan het budgetrecht van de raad (directe afrekening).

Feitelijk (maximale variant) en formeel is dit element van de wetswijziging al verwerkt in de tekst van de GR. Dus inhoudelijk **geen** gevolgen. Wel moet worden opgenomen (= **nieuw**) dat de raden (schriftelijk en gemotiveerd) worden geïnformeerd over het oordeel over de zienswijze alvorens besluitvorming plaatsvindt. DB doet dit als het een DB besluit is, het AB als het een AB besluit is. (praktisch: schriftelijke consultatie AB-leden over het oordeel m.b.t. de zienswijze, anders gaan er twee AB vergaderingen overheen (aanpassing R.v.O + extra tussentijd ambtelijke voorbereiding en besluitvorming?). Voorstel: nieuwe algemene schakelbepaling opnemen tussenvoegen over zienswijzeprocedure (met opsomming van / verwijzing naar de artikelen waarop de zienswijze van toepassing is - m.u.v. de begroting want die kent al een eigen zienswijzebepaling (zie artikel I K) - met een beschrijving van de procedure,

- b. *Afdeling 3.4 Awb*. Deze afdeling kan buiten beschouwing worden gelaten, aangezien geen van de wetten die Avres uitvoert onderhevig is aan een wettelijke voorbereidingsprocedure overeenkomstig afdeling 3.4.. **Geen** gevolgen derhalve.
- c. *Burgerparticipatie*: Dit is een **nieuw** element. Er is een verplichting om dit te regelen. Uit de M.v.T. blijkt echter dat het regelen (inhoudelijk) ook kan betekenen dat er geen burgerparticipatie komt. Het meest logische is dat dit gekoppeld wordt aan de cliëntenraad (daartoe moet de verordening ook worden herzien). Wordt nieuw artikel (tussengevoegd bij hoofdstuk adviesorganen (aan die hoofdstuktitel wel toevoegen Burgerparticipatie).

#### **Artikel I D**

Betreft: Evaluatiebepaling.

Gevolgen GR Avres:

In de GR is al een evaluatiebepaling opgenomen (artikel 45). Dit artikel is - gelet op de nieuwe wettekst - echter achterhaald en moet **geherformuleerd** worden. Een bepaalde periodiciteit opnemen (waarbij aan de frequenties tussen de periodes, een afweging moet worden gemaakt tussen de tijdsinvestering van / in een evaluatie en het te bereiken doel (bijvoorbeeld iedere 4 jaar vlak voor het einde van een bestuursperiode).

#### **Artikel I E**

Betreft: Het schrappen van de bepaling over deelname gemeentesecretaris in opleidings-/ scholings GR

Gevolgen GR Avres: **Geen**. Avres is geen opleidings- / scholings GR

#### **Artikel I F**

Betreft: Her Nummering + toevoeging bepaling over deelname gemeentesecretaris in opleidings-/ scholings GR (= verplaatsing omdat opleiding / scholing immers bedrijfsvoeringsorganisatie is)

Gevolgen GR Avres:

**Geen**. Avres is geen opleidings- / scholings GR

#### **Artikel I G**

Betreft: Informatieverplichting bestuur GR om de raden alle inlichtingen te verschaffen die raden nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.

Gevolgen GR Avres:

Is momenteel geregeld in artikel 24 van de GR. Het artikel behoeft in het licht van de huidige formulering wel een **aanpassing**. In de eerste plaats het kopje. "Informatieverplichting bestuur Avres richting raden" (NB. Denk ook aan de kopjes van artikel 23, artikel 25 en artikel 26). In de tweede plaats staat er nu het algemeen bestuur. Formeel heeft het AB een informatieverplichting, echter het algemeen bestuur is in deze zin te beperkt, omdat het veelal het dagelijks bestuur zal zijn die feitelijk de informatie verstrekt. Daarom is het neutraler, meer dekkend en meer omvattend om het begrip "Bestuur van Avres" te gebruiken. Het artikel kan overigens wat meer logisch worden geformuleerd, dan op dit moment.

Voorstel:

1. Het bestuur van Avres verstrekt aan de raden de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen / informatie die voor dat lid / die leden van de raad noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn / haar / hun taak.
2. De gevraagde informatie als bedoeld in het eerste lid wordt schriftelijk verstrekt, zo spoedig mogelijk na het ontvangen van het verzoek echter uiterlijk binnen zes weken na ontvangst.

Artikel I H

Betreft: Instellen gemeenschappelijke adviescommissie (invoegen tussen het rijtje van adviescommissies).

Gevolgen GR Avres:

Dit is een geheel **nieuw** artikel. Het feit of een dergelijke commissie wordt ingesteld is een besluit van de raden in unanimité (zie lid 1). Indien de raad van één van de deelnemende gemeenten besluit om dit niet te doen, komt een dergelijke adviescommissie er dus niet. Een voorstel daartoe kan dus niet uitgaan van het algemeen bestuur zelf; met andere woorden Avres heeft hier niet de regie over en zal door de raden zelf moeten worden opgepakt na de inwerkingtreding van de wet.

Indien de raden (unaniem) besluiten om een dergelijke adviescommissie in te stellen, heeft deze als taak om het algemeen bestuur van advies te voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten m.b.t. de GR voorbereiden (zienswijzen begroting, rekening en zienswijzen algemeen).

Vervolgens na een unaniem besluit van de deelnemende raden tot instelling, moet het algemeen bestuur de bevoegdheden, de taken en de werkwijze van de commissie regelen (in een nadere regeling GH). Dit concept van de nadere regeling moet daarna voor een zienswijzeprocedure richting de raden, waarna met de nieuwe procedure tot reactie op de zienswijze voorafgaand aan de besluitvorming door het AB, het AB deze nadere regeling vaststelt. De raden wijzen uit hun midden de leden aan, en een raad kan ook besluiten om geen lid aan te wijzen. Het is verstandig - indien de raden besluiten om een gemeenschappelijke adviescommissie in het leven te roepen - om het gewenste aantal leden (per gemeente) reeds dan te bepalen zodat dit onderdeel kan worden van de nadere regeling.

Nagedacht moet nog worden wat er in de nadere regeling dan wordt opgenomen. Aspecten als: Voorzitter, wordt het meer dual of in de mengvorm zoals in de praktijk van de GR ingericht, openbaarheid, frequentie, aanwezigheid AB, etc.

Tenslotte is in de wetswijziging een mogelijkheid opgenomen om een vergoeding per bijgewoonde vergadering toe te kennen aan de raadsleden in de adviescommissie. Hoewel het hier een kan bepaling betreft, wijst het kabinet in het algemene deel van de M.v.T. wel op het feit dat de huidige uurbelasting van raadsleden al heel erg hoog is en dat een vergoeding voor hen wellicht een extra aansporing kan zijn om extra tijd (bijvoorbeeld als compensatie voor regulier werk) te besteden om het lidmaatschap van een dergelijke adviescommissie op zich te nemen. Op dat moment moet binnen de GR ook een vergoedingensysteem worden opgezet en ingevoerd.

Met de (eventuele) komst van een gemeenschappelijke adviescommissie komt er een extra schakel in het besluitvormingsproces. Dit zal ook gevolgen hebben voor de doorlooptijden van het besluitvormingsproces.

Indien wordt besloten tot het instellen van een adviescommissie, is dit het onderdeel van de wetswijziging die de grootste verandering met zich mee zal brengen. Het is van belang om dit aspect goed uit te lijnen met de griffies van de deelnemende gemeenten om zo de raden ook op de juiste wijze in positie te kunnen brengen bij te nemen besluiten.

### **Artikel I I, I J, en I K.**

**Betreft:** **Aanpassing** data en termijnen begroting en jaarrekening.

#### **Gevolgen GR Avres::**

- a. *Artikel I I* Dit artikel heeft betrekking op het verschuiven van de indieningsdatum van de begroting bij het college van GS van 1 augustus naar 15 september. Deze datum staat genoemd in artikel 31, lid 5 van de tekst van de GR. Deze datum wordt aangepast. (zie de NB hieronder)
- b. *Artikel I J*. Door dit artikel wordt artikel 34 b van de WGR gewijzigd. De datum dat de voorlopige jaarrekening en de algemene en financiële beleidskaders bij de gemeenten moet worden aangeleverd wordt verschoven van 15 april naar 30 april. (zie de NB hieronder)
- c. *Artikel I K*. Dit artikel wijzigt artikel 35 van de WGR en daarmee ook artikel 31 van de tekst van de GR. De wijziging bestaat uit twee delen. Het eerste deel wijzigt de termijn van zienswijze voor de begroting van 8 weken naar 12 weken (Er is een relatie met artikel I I). Het tweede deel betreft een toevoeging van de procedure die ook bij een reguliere zienswijzeprocedure van toepassing is, nl dat voorafgaand aan de besluitvorming door het AB op de ontvangen zienswijze een reactie door het AB naar de raden van de deelnemende gemeenten moet worden verzonden. De begroting heeft door de enige verplicht voorgeschreven zienswijzeprocedure in de WGR een eigenstandige formulering gekregen (zie artikel I C, onder a.)

De verschuiving van de termijnen naar achteren lijkt op het eerste gezicht gunstig. Echter dit is slechts relatief. Het tijdstip voor de aanlevering van de jaarrekening blijft namelijk op 15 juli staan. Raden zien de jaarrekening (inclusief resultaatbestemming) graag tegelijkertijd met de begroting verschijnen. De indieningsdatum met betrekking tot de begroting wordt weliswaar verschoven van 1 augustus naar 15 september, maar die periode omvat ruimschoots het zomerreces. Voor het AB zal het niet altijd eenvoudig zijn om eind augustus/begin september (einde zomerreces) bijeen te komen (met daaraan voorafgaand ook nog een DB). Ook moet bij de verschuiving van de termijnen rekening gehouden worden met de twee (mogelijk) nieuwe tussenstappen van gemeenschappelijke adviescommissie en de reactie op de zienswijze voor de besluitvorming door het AB, waardoor doorlooptijden langer worden.

Tussen de oude data van 15 april en 15 juli liggen exact 13 weken. Met behulp van een strakke planning moet het mogelijk zijn om dit hele proces binnen die 13 weken af te kunnen handelen. Dat betekent wel dat het proces intern opnieuw moet worden uitgelijnd en dat ook met de griffies in overleg moet worden getreden om in de jaarlijkse cyclus daarvoor ruimte in te plannen, tenslotte is Avres niet de enige GR die met deze termijnen wordt geconfronteerd.

Om niet geheel op de dag af gebonden te zijn aan de datum van 15 april (ook in verband met bijvoorbeeld de paasdagen en goede vrijdag), zal het voorstel zijn om de volgende formulering te hanteren: "Het dagelijks bestuur zendt na 15 april doch uiterlijk 30 april van het jaar voorafgaande (.....)"

Bovenstaand zijn de wijzigingen voor de gemeentelijke gemeenschappelijke regelingen, De rest van het wetsvoorstel gaat over provinciale- en waterschapsgemeenschappelijke regelingen.

Nog twee opmerkingen:

Het wetsvoorstel behelst ook een wijziging van de Gemeentewet. Via deze wijziging kunnen raden een onderzoek instellen naar het functioneren van de GR. Dit moet worden vergeleken met het enquête-

recht dat ook de Eerste en Tweede Kamer toekomt. Voor de GR Avres heeft dat overigens geen gevolgen omdat een onderzoekscommissie voor gemengde raadsregelingen (dat Avres is) niet van toepassing is.

De inwerkingtreding. De datum inwerkingtreding is per Koninklijke Boodschap bekend gemaakt. De inwerkingtreding is deels gesteld op 1 juli 2022 met name voor wat betreft de verbetering van de “de positie van de volksvertegenwoordigers” (i.c. de raadsleden) en de doorlooptijden van de begrotings- en rekeningcyclus. Voor de overige aspecten wordt een GR een inwerkingstermijn gegund van 2 jaar (uiterlijk 1 juli 2024)