

[REDACTED]

Burgemeester en Wethouders van Baarn,
t.a.v. drs H. Prakke, wethouder financiën
Stationsweg 18
3743 EN BAARN
Per email tav [REDACTED]

Baarn, 6 juli 2020

Onderwerp: Soestdijk/ art 12 gemeente?

Geachte heer Prakke,

Met veel plezier woon ik ruim 30 jaar in onze mooie gemeente Baarn. Gedurende die lange jaren heb ik voor- en tegenspoed meegemaakt van de gemeentelijke financiën.

Ik heb kennis genomen van de (over) ambitieuze plannen van de heer en mevrouw Meijer voor Paleis Soestdijk. Als ondernemer weet ik dat er goede en slechte jaren bestaan, en dat de kans op tegenwind altijd aanwezig is. Die tegenwind zou best wel eens een fikse storm kunnen blijken, zo somber zijn de economische perspectieven voor de komende jaren.

Ik maak mij ernstig zorgen, dat wanneer de (over) ambitieuze plannen (halverwege) stuklopen, de gemeente Baarn voor de kosten moet opdragen. De begroting van gemeenten Baarn staat al erg onder druk, zoals u zelf schetst. Het schrikbeeld van 'art 12 gemeente' doemt op. Daarnaast ben ik zeer bezorgd dat burgers van Baarn als eersten in hun portemonnee worden aangesproken wanneer het avontuur van Paleis Soestdijk schipbreuk leidt.

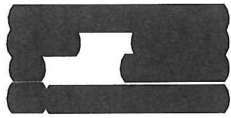
In dit verband wil ik u twee concrete vragen stellen:

- 1) Kunt u toezeggen dat de belastingen en andere lasten voor de burgers van Baarn niet verhoogd worden, wanneer de plannen van de heer en mevrouw Meijer geheel of gedeeltelijk mislukken, en daardoor de gemeente Baarn zich geconfronteerd ziet met grote uitgaven om 'rotte kiezen' te voorkomen?
- 2) Beschikt de gemeente Baarn over toezeggingen dat in geval van mislukking van de plannen van de heer en mevrouw Meijer, de Rijksoverheid alle kosten en verdere financiële consequenties voor zijn rekening neemt, en de gemeente Baarn zal vrijwaren van een artikel 12 status tgv de mislukking van de plannen van Soestdijk?

Bij voorbaat zeg ik dank voor uw gedetailleerde antwoorden op mijn beide vragen.

Hoogachtend,
[REDACTED]

MONUMENTENZORG



Aan : College van Burgemeester en Wethouders B&W van Baarn
Kopie : landelijke pers
Onderw. : Herbestemming Paleiscomplex Soestdijk/ Visie op Voorontwep
Datum : 13 oktober 2020

Als oud-verantwoordelijke voor de monumenten in beheer bij de Rijksgebouwendienst (voorganger van het Rijksvastgoedbedrijf) huiver ik bij de berichten over de komende ingrijpende verbouwing van paleiscomplex Soestdijk.

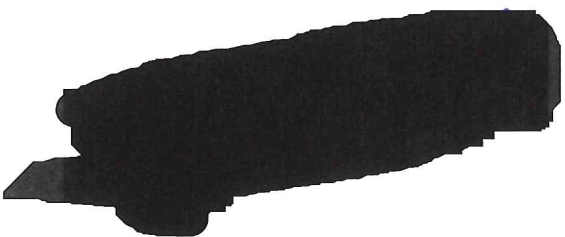
Wellicht kan hier nog op tijd op de noodrem worden getrapt zodat het risico van onoordeelkundig verprutsen van bijzonder belangrijke historische bouw- en terreinsubstantie is te keren. Maar ik vrees dat er nog wel meer plancorrectie nodig is. Uit het gegeven alleen al dat de kosten voor aanpak van dit voor ons land zo bijzondere monumentencomplex uit de pan aan het rijzen zijn blijkt al enigszins dat eigenaar, planmaker en toetsende overheid hier niet geheel 'in control' zijn.


Functionele aanpassing en herschikking van topmonumenten als deze, vraagt niet om 'Architectuurwollen' of grote nieuwe gebaren, maar om geormerkte kennis van en respect voor het eerder gebouwde en maatwerk dat daar bij past. Het gebouwencomplex van Soestdijk was vele eeuwen via de Oranjes verbonden aan onze geschiedenis en vormt kern-component van ons nationale culturele erfgoed. Dat schept conserverende en voor bederf behoedende instandhoudingsverplichtingen.

Wie wel eens naar Tussen Kunst en Kitch kijkt weet dat **authenticiteit** voor antiek de belangrijkste waardebepalende factor is. Bij gebouwd cultuurgood – en in dit geval gaat het om bijzonder nationaal cultuurgood met veel verbindingen naar onze landsgeschiedenis! – is dat niet anders. Je kunt een monument tientallen keren aanpassen of verbouwen, maar als dat zonder toereikende eerbied en kennis van zaken gebeurt leggen monumentwaarden snel het loodje: **authenticiteit kun je maar één keer verpesten.**

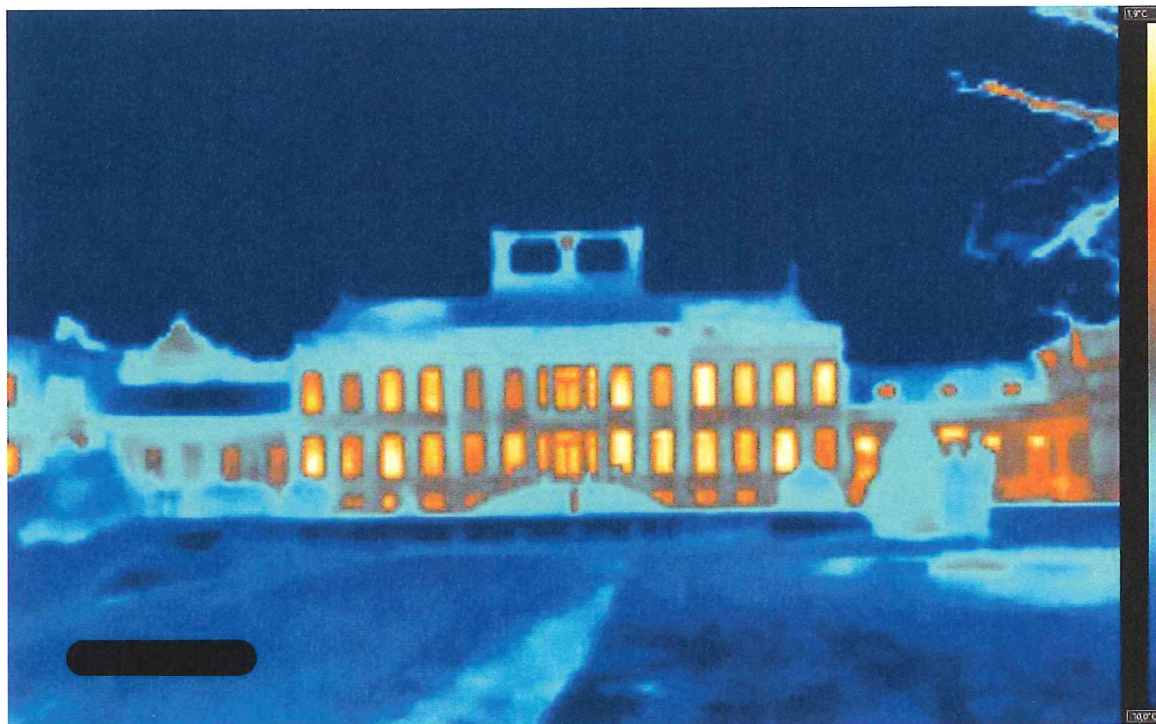
Een complex als Soestdijk moet geen speeltuin zijn voor commercialiteit en vormwillige dadendrang. De eerder bij de instandhouding van Soestdijk betrokken bouwhistorici en restauratie-architecten beseften dat 'van nature' heel goed. Maar zij zijn nu onvoldoende in positie en misschien ook te beleefd en bescheiden om bij dit project hard tegen dreigend cultuurwaardenbederf in te gaan.

Daarom doe ik uit de grond van mijn professionele hart een oproep aan B&W en Gemeenteraad van Baarn, en in het verlengde daarvan Gedeputeerde en Provinciale Staten van Utrecht, om vooral goed op te letten wat er met het paleiscomplex kan gaan gebeuren en er voor te waken dat dit unieke stuk stenen geschiedenis van onze nationale identiteit zijn kwetsbare historische oprechtheid behoudt.




architect-adviseur Monumentenzorg

Afbeelding: thermografische opname van de voorzijde van paleis Soestdijk. Relatief eenvoudig te beperken **energieverlies** via de vensters in beeld. **Authenticiteitsverlies** voor Soestdijk als nationaal erfgoed zou onomkeerbaar en niet te verhelpen zijn! [REDACTED]



[Redacted]

[Redacted]

Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Betreft: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Baarn, 11 oktober 2020

Geacht College,

In mijn inspreekbeurt in de Gemeenteraad van 2 juni j.l. heb ik mijn zorgen geuit over de toenemende verkeersdrukke op de N221 en N234 ten gevolge van de verwachte grote bezoekersaantallen in het kader van de plannen van MBEG voor Paleis Soestdijk. Ik heb dan ook met grote belangstelling het voorontwerp bestudeerd en met name de paragraaf over mobiliteit. Daarnaast heb ik ook het rapport "Mobiliteitsonderzoek Paleis Soestdijk" van het bureau Goudappel Coffeng aandachtig gelezen.

Het valt mij op, dat het mobiliteitsonderzoek zich:

- a. Slechts bezighoudt met de verwachte spitsdrukke op genoemde wegen voor zover die grenzen aan het plangebied, en
- b. De gevolgen voor het verkeer bij de evenementen waarbij tussen de 5000 en 10.000 bezoekers per evenement verwacht worden, niet zijn beschouwd, omdat deze slecht zouden zorgen voor een korte verkeerspiek.

In mijn inspreekbeurt heb ik gewezen op de risico's van toenemende verkeersdrukke m.n. op de N221 in de bebouwde kom van Baarn en de N234 tussen Bilthoven en Soest. Hiermee wordt in het mobiliteitsplan geen rekening gehouden.

Met de ervaringen van enkele evenementen (concerten) in de afgelopen jaren, waarbij het verkeer op de N221 voor een groot deel van de evenement dag ernstige hinder ondervond, vind ik het onacceptabel, dat er in het mobiliteitsplan geen rekening gehouden wordt met de verkeersinvloed van mogelijk 120 evenement dagen, nog afgezien van de vele dagen op- en afbouw per evenement.

Ik maakte mij grote zorgen over de verkeersoverlast, die de plannen voor Paleis Soestdijk zullen veroorzaken en het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan neemt die zorgen zeker niet weg.

Zolang er geen duidelijkheid gegeven wordt over alle verkeerstechnische aanpassingen van de N221 en de N234 en over de financiering daarvan, behoud ik mij het recht voor om hier te zijner tijd bezwaar tegen te maken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Gemeente Baarn
t.a.v. de gemeenteraad
Stationsweg 18
3743 EN Baarn

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk zaaknummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Amsterdam, 13 oktober

Geachte leden van het college,

Indachtig onze doelstellingen ter bescherming van cultuurmonumenten en landschap in Nederland, waardoor wij als belanghebbend dienen te worden aangemerkt, vragen wij als [redacted] uw aandacht voor het volgende.

Onze commissie [redacted] heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk zoals door uw college ter inzage is gelegd en wil hier graag een zienswijze voor inbrengen.

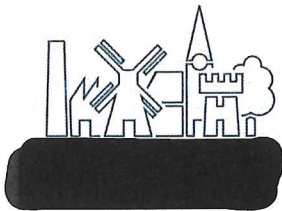
Dit bestemmingsplan is de aanloop naar een aantal belangrijke besluiten die moeten worden genomen rondom paleis Soestdijk. Veel mensen en organisaties zijn hier emotioneel bij betrokken. Het is een monument van nationale betekenis en daarbij kan het juiste maar een keer worden gedaan.

Vanuit [redacted] zijn wij positief kritisch op het bestemmingsplan zoals dat nu ter inzage is gelegd. Het is wat ons betreft een werkbaar voorstel. Via deze zienswijze willen wij echter nog een punt aanstippen, juist omdat dit bij de ruimtelijke indeling ter sprake moet komen. En die indeling moet zijn basis vormen in het bestemmingsplan.

[redacted] is een groot voorstander van het verdiepen van de Amsterdamsestraatweg. Hiermee kan het totale ensemble van het paleis samen met de gebouwen en het bos worden versterkt. In Soesterberg is gekozen voor een vergelijkbare oplossing, dit heeft geresulteerd in een versterking van de beleving van het dorp.

De Amsterdamsestraatweg valt nu nog precies tussen de twee voorgestelde plangebieden van het voorgestelde bestemmingsplan in. Wij stellen voor om het plangebied uit te breiden en deze verdieping van de weg daarin mee te nemen.

[redacted]
[redacted]
[redacted]



Het is een relatief kleine aanpassing in het bestemmingsplan, dat ons inziens zal leiden tot een enorme kwaliteitsimpuls voor het plan en de omgeving. Het maakt de ontwikkeling ook toekomstbestendiger.

Eerder hebben wij deze suggestie al in een inspraakreactie bij uw raad gedaan.

Wij hopen dat deze suggestie wordt meegenomen bij het opstellen van het definitieve bestemmingsplan.

Namens de commissie Utrecht,

[Redacted signature]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted line]

Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Baarn, 13 oktober 2020

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk.'

Aan het Voorontwerp Bestemmingsplan ontbreken mijns inziens essentiële elementen. Immers, de restauratie van het Paleis is niet ordentelijk gebudgetteerd. Pas als er overeenstemming bestaat tussen eigenaar (MBEG) en vergunningverstrekker (Gemeente Baarn), over het uitvoeringsniveau, kan men een plan maken ter financiering. Voor een dergelijk plan is vereist dat er tenminste een gedetailleerd budget wordt opgesteld door een gerenommeerd, ter zake kundig ingenieursbureau, dan wel gebaseerd op enkele offertes van aannemers, die ervaring hebben met het restaureren van Rijksmonumenten.

MBEG verklaarde de ambitie te hebben om het Paleis "Energie neutraal" te maken. Het is een ambitie, die moeilijk is te begrijpen. Immers, een energieneutraal gebouw heeft bij voorkeur een minimaal, goed geïsoleerd oppervlak bij een maximale inhoud. Men denkt dan al gauw aan een kubusvormig gebouw. Van Paleis Soestdijk kan men zeggen, dat het een enorm groot oppervlak paart aan een zeer bescheiden inhoud. Tevens zijn de uiterlijke eisen voor Rijksmonumenten nauwelijks te combineren met een adequate isolatie. Deze contradictie vereist een transparant Plan van Aanpak, dat ik nergens heb kunnen aantreffen. En ook hierbij dienen begrotingen of offertes de grondslag te zijn voor de budgettering.

Pas als aan beide voorwaarden is voldaan kan men spreken van een geloofwaardig restauratieplan. En dat zal een kostbaar plan zijn.

Terecht eiste de Provincie bankgaranties voor de restauratie van het Paleis. In het Voorlopig Voorontwerp is die eis niet terug te vinden. Zonder die voorwaarde kan het verstrekken van een vergunning slechts leiden tot een debakel.

Omdat er nog geen inzichtelijk businessplan te vinden is valt niets te zeggen over de te verwachten verkeersstromen. De enige getallen die zijn gepubliceerd zijn 400.000 reguliere bezoekers en 300.000 evenementen bezoekers. Iedere onderbouwing ontbreekt. Die onderbouwing zal die bezoekersaantallen aannemelijk moeten maken (Waar komen ze vandaan, hoeveel besteden de bezoekers aan dat bezoek?). MBEG liet weten in gesprekken hierover dat een degelijke onderbouwing concurrentiegevoelig zou zijn. Een volstrekt onbegrijpelijke reactie, omdat er van concurrentie sinds de gunning, geen sprake is en ook niet kan zijn.

Zolang er geen onderbouwd businessplan ligt, kan er geen serieus verkeersplan komen. En omdat MBEG koos voor activiteiten ter weerszijden van de Amsterdamse Straatweg is een verkeersplan een cruciaal element in de ruimtelijke ordening rond dit megalomane plan. Zeker gezien de grootschalige verkeersinfarcten, die de omwonenden al hebben moeten doorstaan, bij veel kleinere bezoekersaantallen.

Ook dit element dient te worden begroot en te worden voorzien van passende bankgaranties.

GEMEENTE BAARN	
ontvangen door centrale receptie op	
14 OKT. 2020	
VOOR ONTVANGST	
Paraaf:	Initialen

We zien, dat het hele plan al op essentiële hoofdlijnen tekort schiet. Een overheid die zo weinig aandacht lijkt te hebben voor de financiële hoofdlijnen van dit plan kan het verwijt van onzorgvuldig bestuur tegemoet zien.

Ik wens onderbouwde antwoorden op alle door mij genoemde punten.
Mochten die antwoorden onbevredigend zijn, dan zullen die leiden tot het aantekenen van bezwaar.

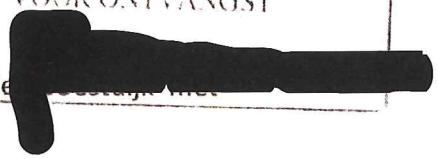
GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

14 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Paraf:



Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Baarn, 11 oktober 2020

Geacht College,

In het kader van dit Voorontwerp noemen wij specifiek onze opluchting dat de optie om de Bestevaerweg door te trekken naar de Praamgracht verwijderd is uit de recente mobiliteitsvisie van de gemeente Baarn. Zoals u weet is ons doel om de Groene Contour die de Utrechtse Heuvelrug verbindt met de Eemvallei ongerept te laten en deze doelstelling zou in gevaar komen als u de rondweg optie had gehandhaafd.

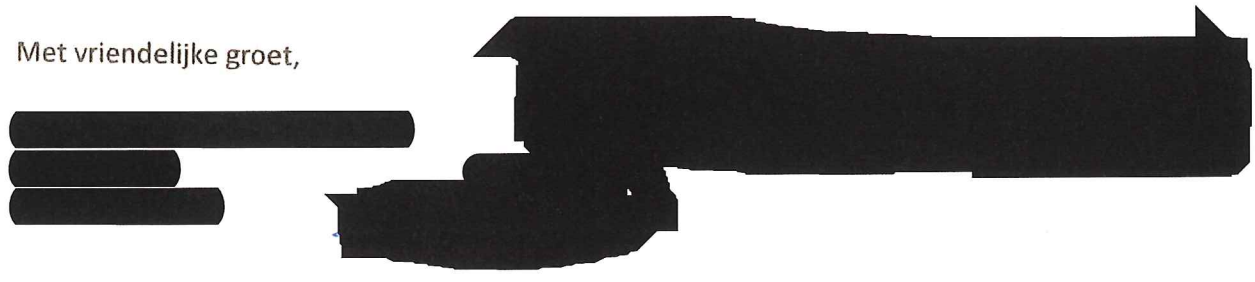
Waar wij ons wel grote zorgen om maken is de verkeersafwikkeling van de grote stroom reguliere- en evenement bezoekers die opgenomen is in het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed Paleis Soestdijk'. Daarin staat dat er gerekend wordt op 400.000 reguliere bezoekers en wordt er toestemming gevraagd om daarboven nog eens 300.000 evenementen bezoekers te ontvangen. Daar is het huidige wegennet in Soest/Baarn niet op afgestemd. En de - op zichzelf gelukkige - afwijzing van het doortrekken van de Bestevaerweg via de Eemvallei naar de Praamgracht, maakt de verkeersproblematiek niet minder groot.

Zonder maatregelen om of enerzijds de bezoekersaantallen belangrijk te verminderen of het wegennet aan te passen voorzien wij een verkeersinfarct waar de inwoners van Baarn en Soest, en andere weggebruikers, waaronder ook het bedrijfsleven, slachtoffer van zullen worden, net als bovendien de beoogde bezoekers van paleis Soestdijk. Het risico bestaat dat - juist door de enorme bezoekersstromen - evenementenpark Soestdijk onbereikbaar wordt, zodat bij voorbaat de exploitatie niet levensvatbaar is. Hoe denkt u dit op te lossen?

De aanpassingen van het provinciale wegennet worden, zoals de Provincie Utrecht eist, grotendeels betaald door MBEG. Zijn de voorgenomen aanpassingen al bekend, en kunnen wij erop vertrouwen dat een voetgangerstunnel van Paleis naar Parade onderdeel vormt van het Verkeersplan? En voorziet dit Verkeersplan in het ongemoeid laten van de Praamgracht, net als de prachtige bomenrijen langs de Amsterdamsestraatweg?

Zonder een adequaat verkeersplan, waaronder ook financiering op kosten van belanghebbende MBEG, behouden wij ons het recht voor om hier te zijner tijd bezwaar tegen te maken.

Met vriendelijke groet,



[Redacted]

College van Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Soest, 13 oktober 2020

Onderwerp: 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk (NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Geacht college,

Hoewel als inwoner van de gemeente Soest meer indirect betrokken, bezorgt het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk mij meer dan voldoende kopzorgen om bij deze toch ernstig bezwaar te maken tegen een nu vaststellen van bedoeld voorontwerp.

Mijn bezwaar geldt met name een naar mijn stellige mening volledige miskennis en onderschatting van de toeneming van de verkeersdruk als gevolg van de exploitatie van "Soestdijk" zoals deze zich op basis van de plannen laat voorzien. Met 's jaarlijks 400.000 reguliere bezoekers en nog eens 300.000 extra als gevolg van te ondernemen extra evenementen mag gevoegelijk gesteld worden dat de bestaande infrastructuur in de nabije omgeving daarop in het geheel niet is berekend.

Dat er in dit stadium van de zijde van de Provincie Utrecht geen adequate plannen voorliggen om die enorme drukte het hoofd te kunnen bieden, maakt dat er bij een in dit stadium van besluitvorming vaststellen van het Voorontwerp in wezen sprake zal zijn van – ik durf het bijna niet neer te schrijven – onbehoorlijk bestuur.

Het gaat immers bestuurlijk gesproken niet aan om er als gemeente Baarn redelijkerwijs van uit te gaan, dat de Provincie die problemen maar allemaal kan en zal oplossen. Welke maatregelen de Provincie in dit verband ook zal nemen, het is niet moeilijk te voorspellen dat deze een fikse toenemende druk zullen betekenen op de nabije en verdere omgeving van "Soestdijk". Zulks nog afgezien van de enorme kosten die afdoende maatregelen met zich zullen brengen en die in de toekomst op de een of andere wijze verhaald zullen gaan worden op alle provinciale belastingbetalers. En als zodanig voel ik me reeds avant la lettre aangesproken.

In het licht van het voorgaande geef ik uw geachte college in ernstige overweging de vaststelling van het Voorontwerp uit te stellen totdat er van de zijde van de Provincie een verkeersplan voorligt dat voorziet in alle aanvullende maatregelen die nodig zijn om de toeneming van de verkeersdruk het hoofd te bieden. Eerst dan kan naar mijn mening sprake zijn van bestuurlijk gesproken integrale en zorgvuldige besluitvorming.

Met de meeste hoogachting,

[Redacted signature]

[Redacted]

College van Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Soest, 13 oktober 2020

Onderwerp: 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk (NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Geacht college,

Hoewel als inwoner van de gemeente Soest meer indirect betrokken, bezorgt het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk mij meer dan voldoende kopzorgen om bij deze toch ernstig bezwaar te maken tegen een nu vaststellen van bedoeld voorontwerp.

Mijn bezwaar geldt met name een naar mijn stellige mening volledige miskennis en onderschatting van de toeneming van de verkeersdruk als gevolg van de exploitatie van "Soestdijk" zoals deze zich op basis van de plannen laat voorzien. Met 's jaarlijks 400.000 reguliere bezoekers en nog eens 300.000 extra als gevolg van te ondernemen extra evenementen mag gevoegelijk gesteld worden dat de bestaande infrastructuur in de nabije omgeving daarop in het geheel niet is berekend.

Dat er in dit stadium van de zijde van de Provincie Utrecht geen adequate plannen voorliggen om die enorme drukte het hoofd te kunnen bieden, maakt dat er bij een in dit stadium van besluitvorming vaststellen van het Voorontwerp in wezen sprake zal zijn van – ik durf het bijna niet neer te schrijven – onbehoorlijk bestuur.

Het gaat immers bestuurlijk gesproken niet aan om er als gemeente Baarn redelijkerwijs van uit te gaan, dat de Provincie die problemen maar allemaal kan en zal oplossen. Welke maatregelen de Provincie in dit verband ook zal nemen, het is niet moeilijk te voorspellen dat deze een fikse toenemende druk zullen betekenen op de nabije en verdere omgeving van "Soestdijk". Zulks nog afgezien van de enorme kosten die afdoende maatregelen met zich zullen brengen en die in de toekomst op de een of andere wijze verhaald zullen gaan worden op alle provinciale belastingbetalers. En als zodanig voel ik me reeds avant la lettre aangesproken.

In het licht van het voorgaande geef ik uw geachte college in ernstige overweging de vaststelling van het Voorontwerp uit te stellen totdat er van de zijde van de Provincie een verkeersplan voorligt dat voorziet in alle aanvullende maatregelen die nodig zijn om de toeneming van de verkeersdruk het hoofd te bieden. Eerst dan kan naar mijn mening sprake zijn van bestuurlijk gesproken integrale en zorgvuldige besluitvorming.

Met de meeste hoogachting,

[Redacted signature]

29

GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

14 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Initialen: S [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Baarn 13 oktober 2020

Geacht College,

Zowel de [redacted] waarvan ik de voorzitter ben, als ikzelf,
[redacted] inwoner van Baarn en deelnemer aan de Klankbordgroep, maken bezwaar
tegen het voorontwerp bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk.

Wij spreken grote verontrusting uit over de effecten van de ingrepen zoals beschreven in dit
voorontwerp bestemmingsplan; effecten voor de natuur in zijn geheel, voor de erin levende
roofvogels, maar ook voor de inwoners van Baarn. De zorgen betreffen de gevolgen van de
te bouwen woonwijk (zowel binnen als buiten het voormalige Marechaussee-terrein), de
bebouwing van de Parade, de evenementen, het grote aantal bezoekers jaarlijks voor het
Paleis en haar omgeving in de vorm van o.a. verkeers, parkeer- en geluidsoverlast en
verloren gaan van biodiversiteit en habitat van talrijke organismen en soorten.

De afgelopen periode is de indruk steeds sterker geworden dat Burgemeester, wethouders
en de gemeenteraad vooral gericht zijn op het belang van de MeyerBergman Erfgoed Groep
en nauwelijks op het belang van de huidige en toekomstige inwoners van Baarn. Van de
inbreng van alle insprekers tijdens de gemeenteraadsvergaderingen in Groot Kievitsdal is tot
onze spijt weinig opgepakt door de gemeenteraad. Vanuit het advies van de Klankbordgroep
is helaas ook weinig tot niets serieus opgepakt. Ik wil u vragen in uw keuzes nu wel het
belang van Baarn, haar inwoners en haar natuur voorop te stellen tegenover het
commerciële belang van de MBEG.

Een van de uitgangspunten voor de ontwikkeling van nieuwe plannen voor Paleis
Soestdijk was en is dat de natuur leidend zou zijn. De klankbordgroep heeft op haar beurt
het belang hiervan krachtig benoemd: "4. Behoud en versterking van de bestaande natuur,
rust en biodiversiteit, dienen in het gehele gebied zowel binnen als buiten het landgoed,
leidend te zijn." Dit heeft de gemeenteraad helaas niet serieus genomen. De natuur zal
enorm achteruitgaan (en dus lijdend zijn) als gevolg van de uitvoer van de MBEG-plannen.

Hier willen wij speciaal ingaan op de plannen een woonwijk te realiseren in het Borrebos.
Het bouwen van een woonwijk binnen en buiten het marechaussee-terrein betekent

vernietiging van bos, van leefgebied, van habitat en van een belangrijke ecologische verbinding.

In de NNN-toets, de Nee-tenzijtoets, komen deze effecten naar ons idee onvoldoende naar voren. Een aantal belangrijke punten hieruit:

- Het gebied Alexanderkwartier wordt geschreven dat er zeer beperkte rust is. *“In de huidige situatie worden deze bossen intensief gebruikt door recreanten, hoofdzakelijk wandelaars, loslopende honden en mountainbikers.”* Dit is onjuist. Het gebied direct grenzend aan het Marechaussee-terrein in zelfs een hele stille hoek, waar alleen ruiters komen, heel af en toe een wandelaar en ikzelf (voor onderzoek). Mountainbikers komen er helemaal niet. De uitspraak in de NNN-Toets is niet onderbouwd met onderzoeksgegevens/tellingen.
- Het bouwen in een bosgebied betekent verstedelijking, betekent verlies van biodiversiteit. Wetenschappelijk onderzoek toont ondubbelzinnig aan dat biodiversiteit in stedelijk gebieden van veel lagere kwaliteit is dan die in de ongerepte natuur. Daarbij laat onderzoek ook zien dat de biodiversiteit in stedelijke gebieden wereldwijd steeds meer hetzelfde wordt: dus lagere kwaliteit en homogeen. Biodiversiteit in natuurgebieden is vele malen rijker en verschilt van gebied tot gebied ook wanneer deze dicht bij elkaar liggen. We kunnen ons, mensheid dit verlies niet meer veroorloven. Het proces van biodiversiteitsverlies wordt voor een groot deel veroorzaakt door habitatvernietiging.
- Het gaat in het Alexanderkwartier niet alleen om de oppervlakte van de 10 flats. Het gaat om een woonwijk waar geleefd wordt en waar buiten geleefd wordt. De mensen zullen zeker veel invloed hebben op het omliggende bos (ook tijdens de bouwfase). We missen deze effecten in de NNN-Toets. Speciaal willen wij wijzen op de invloed van huisdieren zoals katten en honden op de natuur [Kluijver, 1960, Loss et al 2018, Marra 2016, Pavisse 2019, Söderlund, 2019].
- Verlies van nestgelegenheid van verschillende roofvogels o.a. Buizerd, Boomvalk en Sperwer. Ten onrechte staat er in de NNN-toets... *“... wordt het verkrijgen van een ontheffing niet noodzakelijk geacht omdat de huidige nestplaatsen niet worden beschadigd of vernield (pag 41).”* Dit is onjuist. Nestplaatsen van Boomvalk, Ransuil en Sperwer verdwijnen omdat het hele stuk bos wordt gekapt en er op die plek wordt gebouwd.
- Verlies van habitat, leefgebied. Voor allerlei soorten op alle trofische niveaus, waaronder roofvogels is dit deel van het Paardenbos al decennia een belangrijk leefgebied. Ook voor de Wespandief (habitatrichtlijnsoort) is het een foerageergebied. Dit gaat verloren.
- Verlies van een belangrijke ecologische verbinding. Zoals omschreven in het Uitvoeringsprogramma Noordelijk Heuvelrug, is het openhouden en versterken van de verbinding van de Laagte van Pijnenburg met o.a. het Eemland van groot belang. Daarin worden ook al de faunapassages onder de N221 voorgesteld. Het rapport schrijft: *In Figuur 2 is te zien dat Paleis Soestdijk aan de rand van een groter geheel van het NNN ligt. Doordat er geen goede natuurverbinding is met de rivier de Eem heeft Paleis Soestdijk hier geen verbindende functie in het grotere geheel vanuit het NNN. Paleis Soestdijk heeft wèl degelijk een belangrijke functie, nee, natuurlijk niet naar de Eem! Ze heeft wel een belangrijke verbindende functie:*

Noord <----> Zuid (bosgebieden – zoogdieren, amfibieën, reptielen e.d.)
Oost <-----> West (tussen de Stulp en omgeving en Baarnse Bosch! (bosgebieden – zoogdieren, amfibieën, reptielen e.d.)

Normaal bouw je voor 5 miljoen een ecoduct, nu vernietigen we een ecologische verbinding om 5 miljoen te verdienen.

- Het rapport van de NNN-toets schrijft: *Zowel de hazelworm en ringslang komen nu voor in de beperkt aanwezige groenstroken van het Alexanderkwartier en verliezen hier een klein deel van het leefgebied. In de toekomstige situatie wordt de woonwijk wel deels voor deze soorten ingericht zodat het onderdeel uit kan maken van leefgebied of dat ze het gebied kunnen passeren.* Dit is onjuist! In de nieuwe situatie (10 gebouwen met wegen er tussen) zullen de dieren veel doodgereden worden! De Hazelworm en Ringslang komen daarbij ook niet alleen in de groenstroken voor. Ze leven in het naaldbos direct grenzend aan het hek van de marechaussee; het bos dat gaat verdwijnen.
- In de conclusie toetsing en ontheffing staat: *“Voor de voorgenomen ontwikkelingen binnen Paleis Soestdijk kunnen de volgende conclusies getrokken:*
 - *Een ontheffing noodzakelijk is voor sperwer, boomvalk, ransuil, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, das, ringslang en hazelworm;*
 - *Er geen andere bevredigende oplossingen zijn; “*Er zijn natuurlijk in deze wel andere bevredigende oplossingen, namelijk: de herinrichting gaat niet door, of gaat in een andere vorm door!

- Het rapport citeert Krijgsveld et al 2008: *“Van vogels is bekend dat in gebieden waar verstoringsbronnen geen daadwerkelijke dreiging vormen en de verstoringsbronnen voorspelbaar zijn, vogels gewend raken aan de verstoringbron. Aangezien er meer recreanten komen, maar het type recreatie niet wijzigt, is het niet aannemelijk dat dit gaat leiden tot afname van leefgebied van vogels (Krijgsveld et al., 2008).”* Het is een aanname dat de verstoringsbronnen geen directe bedreiging zullen vormen. Het type recreatie wijzigt wel degelijk aangezien het zeer aannemelijk dat net als in andere natuurgebieden direct naast nieuw gebouwde wijken mensen meer en intensiever van het terrein gebruik zullen maken ook buiten de paden en ook op andere tijdstippen. Dezelfde studie (Krijgsveld 2008) zegt: *“De mate waarin verstoringsbronnen leiden tot verstoring hangt af van intensiteit, duur en frequentie, en voorspelbaarheid van de verstoringbron. Ook het type verstoringbron heeft effect op de ernst van de verstoring.”* Ook zegt Krijgsveld: *“Vogels zijn daarnaast kwetsbaarder, of gevoeliger voor verstoring wanneer ze broeden of trekken, wanneer het broed- of foerageerbiotoop beperkt beschikbaar is of wanneer het habitat waar ze voorkomen opener is. In deze gevallen heeft verstoring ernstiger consequenties voor de vogels, en is het belangrijker om verstoring te voorkómen middels ruimer aangehouden bufferzones of beperktere toegang voor recreatievormen.”*

De plussen genoemd in de NNN-toets zijn o.a.:

- *Aanleg van minimaal drie broeihopen voor ringslang;*

Hierbij de reactie van Ing. Ilco van Woersem, ecooloog, Baarn (Hij heeft 17 jaar bij ARCADIS gewerkt en hij heeft voor Van den Bijtel Ecologisch Onderzoek het paleisbos en de paleistuin en het Marechausseekazerneterrein geïnventariseerd):

- De aanleg van broeihopen voor ringslangen is mooi, maar niet duurzaam. De broeihopen dienen tot in de lengte van jaren (decennia....) omgezet en aangevuld te worden. Ervaring leert (bijv. bij Staatsbosbeheer boswachterij Austerlitz – Groeneveld) dat de broeihopen niet jaarlijks opgewaardeerd worden en dus niet duurzaam zijn. na een mooie start ligt het in de lijn der verwachting dat op termijn hier geen aandacht meer naar uitgaat en geen budget meer voor beschikbaar is. De opgebouwde ringslangpopulatie stort dan weer in.
- *Ophangen van vleermuiskasten voor boombewonende vleermuizen, 40 kleine kasten (zomer/paarverblijf) en 10 grote kraam/winterverblijfplaatsen);* Reactie van Ing Ilco van Woersem:

Het ophangen van vleermuiskasten is totale onzin, want:

- 1. Totaal onnodig! Het bos (de beukenlanen) herbergt honderden bomen met reeds geschikte boomholtes voor rosse vleermuizen, watervleermuizen, grootoorvleermuizen, ruige dwergvleermuizen en franjestaarten. Het ophangen van vleermuiskasten is symptoombestrijding en water naar de zee dragen.
- 2. Totaal ongeschikt. Vleermuiskasten werken niet. Het ophangen van vleermuiskasten werkt niet. Alleen mannetjes ruige dwergvleermuizen bevolken vleermuiskasten. In 99% van de in Nederland opgehangen platte vleermuiskasten huizen geen vleermuizen, uitsluitend boomkruipers, pimpelmezen en eikenprocessierupsen. Zie vliegbasis Soesterberg: nul vleermuizen in de voor vele duizenden euro's opgehangen vleermuiskasten van vele types. Zie ook: <https://www.zoogdiervereniging.nl/vleermuiskasten-nog-niet-bewezen-effectief-voor-bescherming-bij-ruimtelijke-ontwikkeling>.
- *Ophangen van 50 nestkasten voor holtebroeders (vogels).* Reactie van Ilco van Woersem:
 - Het ophangen van nestkasten voor holenbroeders is niet nodig, want: totaal onnodig! Het bos (de beukenlanen) herbergt honderden bomen met reeds geschikte boomholtes voor mezen, boomklevers, holenduiven, roodstaarten, (spreeuwen). Het ophangen van nestkasten is symptoombestrijding en water naar de zee dragen.
 - Bovendien: ook hier geldt: de kasten moeten jaarlijks (of 2x per jaar) schoongemaakt worden en gerepareerd. Dat gebeurt bijna nergens. Op de vliegbasis Soesterberg zijn de meeste vleermuiskasten van de bomen gevallen; andere vleermuiskasten hangen open en geven uitsluitend plek aan rupsennesten van eikenprocessierupsen.
 - * Idem dito met vogelnestkasten. Die moeten constant gecontroleerd, schoongemaakt en gerepareerd worden. Vele tegen de processierupsen opgehangen mezenkastjes zijn binnen een jaar al op de grond gevallen...
 - * Het duurzame onderhoud vindt niet plaats, zelfs niet bij natuurbeherende organisaties. Laat staan bij een commerciële partij.

Een andere plus zou bestaan uit het teruggeven van grond aan de natuur, zowel bij de Parade als bij het Marechaussee-terrein. In beide gevallen is die grond nu al natuur en is het altijd natuur geweest. Volgens de letter van de wet klopt het dat het als een plus te boek komt te staan. In werkelijkheid is het een loos gebaar; in feite is het een soort van valsspelen door de regels toegestaan. Wij, als mensheid, kunnen ons dat eigenlijk niet meer veroorloven nu de natuur en biodiversiteit zo onder druk staan. Bij deze teruggave van gebied aan de natuur geldt ook dat door de verdichting op de nabije grond, het bebouwen van zowel de parade als het marechaussee-terrein de natuurwaarden van die natuur negatief wordt beïnvloed.

Kortom zeer weinig echte plussen in het hele plan en wel een grote negatieve invloed van op de gehele natuur en leefomgeving.

Wij zijn van mening dat de bouw buiten het Marechaussee-terrein niet nodig is en wij zijn ook van mening dat bebouwing binnen het bestaande Marechaussee-terrein van grote negatieve invloed zal zijn op de natuur, op het leefgebied van allerlei soorten op alle trofische niveaus, op de biodiversiteit en op de rust. Wij vragen het college van deze bouwplannen af te zien in het nieuwe bestemmingsplan.

Dit betekent in onze ogen niet dat het Paleis niet behouden kan blijven voor Baarn, want natuurlijk zijn we daar wel vóór. Het college zou er bijvoorbeeld voor kunnen kiezen naar de minder overlast gevende plannen van de MBEG uit het bidboek terug te keren. Behalve die keuze zijn er vele andere manieren om het Paleis te behouden zonder negatieve impact voor Baarn en haar natuur.

Een ander punt dat wij betreuren is dat er zo weinig openheid is over de werkelijk kosten van de restauratie van het Paleis zelf. Hoeveel is er nodig voor die restauratie sec? Hoeveel is er nodig voor alle extra plannen, zoals auditorium? Wij vragen het college om hier transparant in te zijn en hier inzicht in te geven. Daarnaast vragen wij uw speciale aandacht voor de berekeningen van Erwin Wiltink hierbij ten aanzien van de hoogte van het benodigde bedrag voor deze restauratie van het Paleis.

Tot slot vragen wij het college aanpassing van het huidige Voorontwerp Bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk', zodat de natuur geen negatieve effecten ondervindt en behouden ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen o.a. het bouwen van een woonwijk in het Borrebos.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Verwijzingen

Uitvoeringsprogramma Noordelijk Heuvelrug

Kluijver H.N. 1960. Katten en vogels een brandend probleem. *Het Vogeljaar* 8: 37-40.

Krijgsveld, K.L., R.R. Smits en J. van der Winden, 2008. Verstoring gevoeligheid van vogels: update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Loss S.R., Will T., Longcore T. & Marra P.P. 2018. Responding to misinformation and criticisms regarding United States cat predation estimates. *Biol. Invasions* 30: 3385-3396.

Marra P.P. & Santella C. 2016. *Cat wars: the devastating consequences of a cuddly killer*. Princeton University Press, Princeton.

Pavisse R., Vangeluwe D. & Clergeau P. 2019. Domestic cat predation on garden birds: an analysis from European ringing programmes. *Ardea* 107: 103-109

Söderlund R. *et al.* 2019. Linked seasonal outbreak of *Salmonella* Typhimurium among passerine birds, domestic cats and humans, Sweden, 2009-2016. *Euro Surveill.* 2019;(34):pii=1900074.

GEMEENTE BAARN
 ontvangen door centrale receptie op
14 OKT. 2020
 VOOR ONTVANGST
 prof: [redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
 Postbus 1003
 3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Soest, 13 oktober 2020

Geacht College,

Hierbij delen wij u mee dat wij bezwaar maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01. Dit omdat de voorgenomen plannen leiden tot onevenredige aantasting van a. de ruimtelijke kwaliteit van het openbare gebied; b. landschappelijke-, cultuurhistorische- en natuurlijke waarden; c. de verkeersveiligheid; d. en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

De huidige plannen van de MBEG wijken te veel af van de plannen waarmee de MBEG het Landgoed mocht verwerven. De huidige plannen leiden tot onacceptabele verkeersoverlast, verkeersonveiligheid, parkeeroverlast, geluidsoverlast en daardoor tot aantasting van de volksgezondheid, het woongenot en belangrijke natuurwaarden.

Oplossingen en maatregelen die recht doen aan de essentiële bezwaren geuit door de insprekers en door u geïnstalleerde klankbordgroepen ontbreken in het voorontwerp bestemmingsplan of werken onvoldoende om aan deze bezwaren tegemoet te komen.

Wij verzoeken u om het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01 aan te passen om deze zoveel te laten aansluiten bij de plannen waarmee MBEG het landgoed heeft kunnen verwerven en daarmee veel kleinschaliger te maken. Of - indien u dit niet wenst - oplossingen en maatregelen op te nemen die recht doen aan de essentiële bezwaren geuit door de insprekers en door u geïnstalleerde klankbordgroepen dan wel gemotiveerd en gespecificeerd de redenen te vermelden voor het afwijzen van die bezwaren.

Wij behouden ons het recht voor te zijner tijd (aanvullend) bezwaar aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

[redacted signature]