

31



Burgemeester en Wethouders van Baarn
 Postbus 1003
 3740 BA BAARN

Onderwerp: Zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk met
 identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Baarn, 12 oktober 2020

Geacht College,

Hierbij laten wij u weten dat wij grote bezwaren hebben tegen het voorontwerp bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk.

Wij verbazen ons over de situatie laatste weekenden ivm drukte bossen Lage Vuursche afgesloten er zijn maatregelen/dranghekken om bij drukte Baarnse bos af te sluiten. In deze tijd zoeken mensen nog meer ontspanning en de natuur op. Hoe kan het dan straks dat er een paar hectare wordt afgesloten voor woontorens. De scoutinggroep kan nog wel daar vrij parkeren, de wandelaars niet meer dus drukker op andere plekken. Verder zal het drukker worden in Baarnse bos ,met aangrenzend een hotel met 120 kamers, wordt de andere kant bos dan afgesloten voor inwoners Baarn en Soest?

Verder verbazen wij ons dat er niets terug te vinden is uit visie 2011 Soestdijk, geen verbinding Utrechtse Heuvelrug. En dan in 2019 de motie aangenomen door meerderheid raadsleden, waarom wordt hier niet aan vastgehouden?

Als MBEG zegt dat zij begroting niet sluitend krijgen een onderzoek op initiatief wethouder Jansma en toch uitbreiding van hectare, waarom niet bouwen alleen op terrein marechaussee terrein. Er zijn berekeningen ingediend dat het minder kan, waarom wordt hier niets mee gedaan. Waarom niet vasthouden oorspronkelijke plan, volgens bidbook. Dus geen auditorium, geen amfitheater, geen historische kassen, niet verbouwen ijskelder, ipv 80 nu 120 hotelkamers wat inhoudt meer nieuwbouw. Wat te denken van alle m2 retail en horeca? Het terrein genaamd Parade wordt een evenemententerrein met elk weekend een boerenmarkt. Zonder vergunning feestjes geven tot 500 bezoekers?

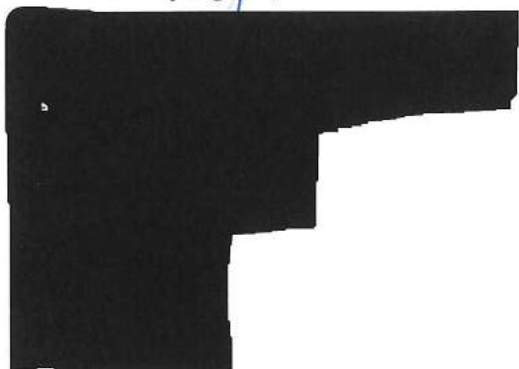
Waarom alles zo groot, zoveel evenementen te groot, teveel, de omgeving is hiervoor niet geschikt. Wat inhoudt files, overlast voor omgeving wij als burens, maar dus aanslag op NNN gebied op Baarnse natuur en de (beschermde) diersoorten.

Het weiland aan de Praamgracht niet gebruiken als parkeerterrein, ook niet als overloopterrein bij grote evenementen. Het bureau Goudappel Coffeng stelt ook dat de omgeving ongeschikt is om grote evenementen met meer dan 5000 bezoekers te organiseren. Het reguliere aantal bezoekers schat MBEG op 400.000 en daarbij nog eens bij evenementen 300.000.

Wij ondervinden nu al diverse jaren overlast van diverse evenementen, om te parkeren op weilanden in de buurt staat het verkeer op de Praamgracht/Torenlaan en Stadhouderslaan helemaal vast, gevolg files om het huis met toeterende auto's. Regelmatig hebben wij foto's van de files/overlast naar ambtenaren gemeente Baarn toegestuurd, iedere keer wordt er gezegd een les voor de toekomst, hoeveel lessen wil men nog hebben. Ons woongenot wordt verpest door de te grote evenementen van Soestdijk. En toont aan dat de locatie niet geschikt is voor grote evenementen.

Wij behouden ons het recht voor te zijner tijd (uitgebreider/aanvullend) bezwaar aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,



Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Baarn, 13 oktober 2020

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk
(NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Geacht college,

Het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk roept bij mij grote bedenkingen op. Met name het bouwen van een woonwijk op en rondom het marechauseeterrein acht ik heel bezwaarlijk.

Het bos rondom het marechauseeterrein is heel rustig - er komen nauwelijks recreanten, merk ik uit jarenlange eigen ervaring - en waardevol. Het is een in allerlei overheidsregelingen beschermd bosgebied en ik vraag me af hoe het mogelijk zou zijn dat zo'n sterk beschermd bosgebied bebouwd zou kunnen worden. In mijn mondelinge inspraakreactie op 2 juli voor de gemeenteraad heb ik daarop gewezen.

Een woonwijk middenin het bos zal enorme effecten hebben op het nu nog heel rustige Paardenbos. En een ecologische oost-west verbindingzone wordt gedecimeerd.

Voorts speelt dat op het marechauseeterrein een erfpachtovereenkomst rustte/rust waarbij na beëindiging van het huidige gebruik het gebied aan de natuur zou worden teruggegeven. Waarom wordt daar geen gehoor aan gegeven?

Het bos buiten het marechauseeterrein is in bezit van Staatsbosbeheer, een bos- en natuurbeschermingsorganisatie. Met dit voorontwerpbestemmingsplan wordt SBB in de positie gebracht dat zij waardevol bosgebied zou moeten verkopen. Kennelijk moet de conclusie luiden dat zelfs waardevol bos bij SBB in de praktijk niet in veilige handen is.

Ik vraag u daarom het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature and name]

33

GEW. ...

ontvangen door centrale receptie op

14 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Paraaf: [redacted] Initialen: [redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

gaarne cc naar de gemeenteraad.

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Soest, 13 oktober 2020:

Geacht College,

Hierbij laten wij u weten dat wij bezwaar maken tegen het voorontwerp
bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk.

1. ~~1.~~ Alle kritiek van de door u duurbetaalde klankbordgroepen, is totaal niet verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan.
2. De plannen van de MBG zoals die er nu liggen komen niet overeen met de plannen waarmee de MBG het Landgoed verkregen heeft. De plannen zijn nu veel grootser, waardoor de impact op de hele omgeving veel te groot is.
3. Het hele verkeersprobleem dat gaat ontstaan op de Amsterdamse Straatweg, de toevoerwegen naar Soest en Baarn, worden neergelegd bij de provincie. Als dat niet goed van te voren wordt opgelost, heeft het geen zin het voorontwerpbestemmingsplan aan te nemen.
4. Het weiland aan de Praamgacht niet gebruiken als parkeer terrein, ook niet als overloop parkeerterrein. Als de MBG dat terrein toch wil gebruiken, omdat er anders te weinig capaciteit is voor de enenmenten, dan zijn de plannen niet geschikt voor de omgeving
5. Door onnodige bebouwing buiten het marechausse terrein, wordt het drukker in de Baarnse bossen. Nu al moet het bos soms afgesloten worden door het Corona virus, omdat het er anders te druk is! Een grote aanslag op de Baarnse natuur, het NNN gebied en dat alles terwijl berekend is dat de MBG met minder bebouwing zou toekunnen.

Wij zien graag dat deze punten rekening wordt gehouden in het 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01. Wij behouden ons het recht voor te zijner tijd bezwaar aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

[redacted signature]

[redacted signature]



Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Soest, 14 Oktober 2020

Onderwerp: Inspraakreactie 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Geacht College,

In het kader van dit Voorontwerp noemen wij specifiek onze opluchting dat de optie om de Bestevaerweg door te trekken naar de Praamgracht verwijderd is uit de recente mobiliteitsvisie van de gemeente Baarn. Zoals u weet is onder andere ons doel om de groene contour langs de Praamgracht, die de Utrechtse Heuvelrug verbindt met de Eemvallei ongerept te laten en deze doelstelling zou in gevaar komen als u de rondweg optie had gehandhaafd.

In lijn met onze inzet voor het behoud van de Groene Contour maken wij ons daarentegen grote zorgen over het verkeer dat volgens de plannen van de Meyer Bergman Erfgoed Groep (MBEG) op Paleis Soestdijk af gaat komen. Naar onze indruk heeft u de verkeersproblematiek ernstig onderschat; het was beter geweest wanneer u van begin af aan een halt had geroepen aan de enorme bezoekersaantallen die MBEG projecteert, ipv vrij spel te geven aan de verlangens van MBEG. Onnodig te zeggen dat het wegennet rondom Paleis Soestdijk nu al zwaarbelast wordt. Hoe denkt u het verkeer af te kunnen wikkelen van 400.000 reguliere bezoekers met daarenboven 300.000 evenementen bezoekers per jaar? Wij zien een concrete uitwerking van de door u voorgestane verkeersoplossing met belangstelling tegemoet. Op voorhand geven wij aan dat bomenkap langs de prachtige, eeuwenoude wegen voor ons onaanvaardbaar is. Net als overigens voor alle inwoners van Baarn en Soest, zo schatten wij in.

Van deze gelegenheid maken wij ook gebruik het eerder opgestelde verkeersrapport af te wijzen dat in november 2019 gepresenteerd is. Dat rapport betrof, om voor ons onbegrijpelijke redenen, enkel het korte stuk 'vierbaansweg' pal voor Paleis Soestdijk. Waar het om gaat is de verkeersafwikkeling op de aansluitende hoofdwegen, richting Baarn, Soest, Hilversum en Bilthoven. Aan deze uitdaging heeft dat rapport letterlijk geen woord gewijd.

Waar wij ons eveneens grote zorgen over maken betreft de massaliteit van de plannen die in het voorontwerp beschreven staat die het NNN op en rond Paleis Soestdijk voor eeuwig zullen vernietigen. De Meyer Bergman Erfgoed Groep (MBEG) zegt 80 appartementen nodig te hebben voor de renovatie van Paleis Soestdijk. Met een gemiddeld royaal oppervlak van 150m² per appartement en een gebouw van 4 etages hoog zou daarvoor een grondvlak nodig zijn van $(80/4) \times 150 = 3.000$ m². Deze 3.000 m² past bijna 9 keer op het voormalige marechaussee-terrein van 2,8 ha die bestemd was voor herontwikkeling om Paleis Soestdijk te renoveren. Dat is toch ruim genoeg? Kunt u, met cijfers onderbouwd, aantonen dat een



nog groter terrein nodig is voor deze 80 appartementen en dat daar zelfs een oeroud aanpalend bos, het Borrebos met een oppervlak van 1,5 ha moet worden voor gesloopt?

De hierboven genoemde bezoekersaantallen van 400.000 reguliere bezoekers en 300.000 evenementbezoekers zullen voor overlast zorgen op allerlei gebied. Daarbij valt te denken aan geluids-, verkeer- en parkeeroverlast (en voorlopig ook nog uitlaatgassen) in het bosgebied van Landgoed paleis Soestdijk wat bijna 350 jaar ongerept is geweest. Daarnaast zullen de stiltegebieden in het paleisbos en de rust in de verre omgeving verstoord worden door het lawaai van de geplande 60 evenementdagen met versterkt geluid. Hoe is deze overlast te rijmen met de eis van de Ronde Tafel Paleis Soestdijk dat flora en fauna voorrang moeten krijgen bij de herbestemming en gebruik van Landgoed paleis Soestdijk? Wordt het niet veel te druk in de bossen op en rond Landgoed paleis Soestdijk en de corridor naar de Eemvallei? Het onderwerp van overbelasting van de natuur neemt elke dag aan belang toe. Wij verwijzen naar het recente katern in de Baarnsche Courant over druk op de Baarnse natuur, net als naar de strikte maatregelen die Natuurmonumenten sinds kort overweegt om natuurgebieden te behoeden voor overlast. Hoe denkt u de grote druk op de natuur door de enorme stroom bezoekers weg te nemen? Welke maatregelen staan u voor om aan de eis van de Ronde Tafel te voldoen?

In het Voorontwerp staat dat de Groene Contour tussen Koningslaan en Praamgracht kan worden ingezet als parkeerterrein voor 1.930 auto's bij grote evenementen. U heeft eerder aangegeven nooit meer ontheffing te geven om deze Groene Contour als parkeerterrein in te zetten. Graag vertrouwen wij dat deze belofte bevestigd wordt in het ontwerpbestemmingsplan dat de Groene Contour nooit gebruikt zal mogen worden als parkeerterrein.

Met belangstelling zien wij ook de afspraken met de gemeente Hilversum verwerkt over parkeerterreinen. Wij hebben begrepen dat er parkeergelegenheid wordt gecreëerd in Hilversum, en dat het de bedoeling is shuttlebussen te laten rijden tussen Hilversum en Paleis Soestdijk. Deze oplossing juichen wij toe; wij verwachten hiervan een concrete uitwerking in het ontwerpbestemmingsplan te kunnen lezen, net als over parkeergelegenheid bij Nijhof met bijbehorende shuttle diensten. Wij veronderstellen dat concept-akkoorden van Hilversum, Nijhof, shuttlebus bedrijven enz. onderdeel vormen van het ontwerpbestemmingsplan.

Zonder bevredigende antwoorden op bovenstaande vragen, behouden wij ons het recht voor om hier te zijner tijd bezwaar tegen te maken.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
██
██
████████████████████

PS: deze brief is ook digitaal naar uw secretariaat verstuurd

GEMEENTE BAARN
 ontvangen door centrale receptie op
15 OKT. 2020
 [Redacted] ONTVANGST [Redacted]
 Paraaf: [Redacted] Initiale: [Redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
 Postbus 1003
 3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Soest, 13 oktober 2020:

Geacht College,

Hierbij laten wij u weten dat wij bezwaar maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk.

1. Alle kritiek van de door u duurbetaalde klankbordgroepen, is totaal niet verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan.
2. De plannen van de MBG zoals die er nu liggen komen niet overeen met de plannen waarmee de MBG het Landgoed verkregen heeft. De plannen zijn nu veel grootser, waardoor de impact op de hele omgeving veel te groot is.
3. Het hele verkeersprobleem dat gaat ontstaan op de Amsterdamse Straatweg, de toevoerwegen naar Soest en Baarn, worden neergelegd bij de provincie. Als dat niet goed van te voren wordt opgelost, heeft het geen zin het voorontwerpbestemmingsplan aan te nemen.
4. Het weiland aan de Praamgacht niet gebruiken als parkeer terrein, ook niet als overloop parkeerterrein. Als de MBG dat terrein toch wil gebruiken, omdat er anders te weinig capaciteit is voor de enenmenten, dan zijn de plannen niet geschikt voor de omgeving
5. Door onnodige bebouwing buiten het marechause terrein, wordt het drukker in de Baarnse bossen. Nu al moet het bos soms afgesloten worden door het Corona virus, omdat het er anders te druk is! Een grote aanslag op de Baarnse natuur, het NNN gebied en dat alles terwijl berekend is dat de MBG met minder bebouwing zou toekunnen.

Wij zien graag dat deze punten rekening wordt gehouden in het 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01. Wij behouden ons het recht voor te zijner tijd bezwaar aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted]

[Redacted]



Het College van B&W van Baarn
Stationsweg 18
3743 EN Baarn

GEMEENTE BAARN
ontvangen door centrale receptie op
15 OKT. 2020
VOOR ONTVANGST
Paraaf: Initialen:

Baarn, 14 oktober 2020

Betreft: Visies Voorontwerp Paleis Soestdijk

Geacht College,

In antwoord op uw uitnodiging om 'visies' te geven op het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' (nummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01) brengen wij drie visies in, die u aangehecht vindt.

- Visie A betreft onze opvatting dat het onderhavige Voorontwerp door de Gemeenteraad goedgekeurd is in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur, en als gevolg daarvan ingetrokken dient te worden
- Visie B betreft onze opvatting dat het maatschappelijk onverantwoord is dat van de te verwachten overwinsten bij de realisatie van de plannen enkel de projectontwikkelaar profiteert, in plaats van dat de overwinsten ook de Baarnse gemeenschap ten goede komen
- Visie C betreft een lijst van aanbevelingen van documenten en onderbouwingen die niet mag ontbreken bij enig concept-bestemmingsplan voor Paleis Soestdijk.

Kortheidshalve mogen wij verwijzen naar de drie aangehechte visies. Gaarne zijn wij tot uitleg bereid.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted text]

VISIE A

Het onderhavige Voorontwerp Bestemmingsplan Soestdijk is niet regulier tot stand gekomen, en dient derhalve ingetrokken te worden. Het besluit van de Gemeenteraad van Baarn dd 15 juli 2020 van de goedkeuring van het Voorontwerp, en het gerelateerde besluit tot het ter visie leggen voldoen niet aan de eisen van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad van Baarn, de Gemeenteraad van Soest, Belanghebbenden, Belangstellenden, pers, enz. zijn verstoken gebleven - gedurende de periode van inspraak betreffende het Voorontwerp Bestemmingsplan Soestdijk - van cruciale informatie, en hebben zich aldus geen goed en geen volledig beeld kunnen vormen van de plannen van de Meijer Bergman Erfgoed Groep (hierna MBEG).

Wat is het geval? Het College van B&W van Baarn (hierna B&W) heeft nagelaten de openbare 'Statenbrief' van Gedeputeerde Staten van Utrecht aan Provinciale Staten van Utrecht dd 28 april 2020 te voegen bij de talloze andere documenten die B&W wèl, en van meet af aan, ter inzage heeft gegeven over het Voorontwerp Bestemmingsplan.

Gedeputeerde Staten heeft betreffende Statenbrief, op het moment van versturen aan Provinciale Staten op 28 april 2020, gedeeld met B&W. Gedeputeerde Staten heeft altijd in de veronderstelling verkeerd dat B&W, aansluitend op de ontvangst van de Statenbrief, de inhoud met de Gemeenteraad zou delen. Dit blijkt uit het schrijven dd 13 juli 2020 van de provinciale Project Directeur Paleis Soestdijk, [REDACTED] aan [REDACTED] [REDACTED] in antwoord op de vraag van de Parel van Baarn dd 6 juli 2020.

B&W heeft de inhoud nooit gedeeld met de Gemeenteraad van Baarn. Noch in de periode voorafgaand aan de inspraak van het Voorontwerp Bestemmingsplan, dus tussen 28 april en eind mei 2020, of tijdens de inspraak Voorontwerp Bestemmingsplan die aangevangen is eind mei 2020. Wat B&W enkel gedaan heeft is op 30 april 2020 aan de Gemeenteraad een rapport door te sturen van adviesbureau 'Necker van Naem', dat in opdracht van Gedeputeerde Staten is opgesteld. De Statenbrief van 28 april, dwz het kritische begeleidend schrijven van Gedeputeerde Staten bij dat rapport, met cruciaal commentaar van Gedeputeerde Staten, houdt B&W achter.

Geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad van Baarn, en talloze anderen, zoals de gemeenteraad van Soest, belanghebbenden, belangstellenden, pers etc. hebben enkel van het rapport van 'Necker van Naem' vernomen, maar zijn verstoken gebleven van de belangrijke consequenties die Gedeputeerde Staten in zijn Statenbrief verbindt aan dit rapport. Betrokkenen hebben zelfs nooit geweten van het bestaan van de Statenbrief. Het is de Parel van Baarn, die op 1 juli 2020 tijdens de inspraakavond over het Voorontwerp op het bestaan van de Statenbrief wijst, net als het achterhouden van dit document door B&W.

[REDACTED]

Waarom is de 'Statenbrief' van Gedeputeerde Staten, die B&W achterhoudt, zo belangrijk? Omdat de Statenbrief een mogelijk breekpunt inhoudt voor de plannen van eigenaar MBEG voor Paleis Soestdijk. Immers Gedeputeerde Staten stelt expliciet:

1. dat het risico van faillissement van MBEG niet valt uit te sluiten
2. dat de omstreden bebouwing van een gedeelte van het oerbos (waarover het rapport van 'Necker van Naem' gaat) het zogenaamde 'Borrebos' enkel het fiat krijgt van Gedeputeerde Staten wanneer MBEG *waarborgen, garanties en zekerheidsstellingen* stelt voor het *totale* project (dat dus heel veel verder reikt dan bebouwing van een gedeelte van het 'Borrebos', namelijk het alles omvattende plan waaronder restauratie Soestdijk, bouw van hotel, bouw van 10 appartementencomplexen, parkeerterreinen, aanpassingen wegennet, etc),
3. dat alle kosten voor wijzigingen en aanpassingen van het provinciale wegennet voor Soestdijk ten laste komen van MBEG (op een provinciale bijdrage van € 1,5 mio na).

Een schatting van de kosten voor het *totale* project, gedeeltelijk gebaseerd op cijfers die MBEG zelf heeft aangedragen, belooft een bedrag tussen de € 85 en 90 mio. Dit bedrag bestaat grosso modo uit restauratiekosten van het Paleis ad € 45 mio, plus nieuwbouwkosten ad € 20 mio, plus kosten van de nieuwbouw van het hotel ad € 10 mio, plus aanpassing van het wegennet, kosten tussen de € 10 en 15 mio. MBEG is derhalve gehouden een (bank)garantie te stellen ter hoogte van zo'n € 85-90 mio.

De (bank)garantie die Gedeputeerde Staten eist ter hoogte van € 85 tot € 90 mio betekent mogelijk een niet te nemen horde voor MBEG. Opvallend is bovendien dat Gedeputeerde Staten publiekelijk het risico van faillissement van MBEG noemt. Dit duidt erop dat Gedeputeerde Staten al vooraf vragen stelt bij de financiële draagkracht van MBEG, en de kans niet irreal acht dat MBEG moeite zal hebben een dergelijk hoge (bank)garantie te stellen, wat het einde van het project Soestdijk inhoudt.

In een gesprek met [REDACTED] op 25 september jl heeft Gedeputeerde Staten, bij monde van de Gedeputeerde belast met Ruimtelijke Ordening Ir H. van Essen, expliciet verklaard dat de inhoud van de Statenbrief onverminderd tot vigerend beleid hoort.

Door de zwaarwichtige eisen van Gedeputeerde Staten ten aanzien van MBEG te verzwijgen,

- a) heeft B&W bij de inspraak van het Voorontwerp nagelaten alle partijen en geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad van Baarn, de Gemeenteraad van Soest, Belanghebbenden, Belangstellenden, pers, enz. voldoende en afdoende informatie te verschaffen over wezenlijke punten die van belang zijn voor de meningsvorming, wat juist de opzet is van een gedegen en waarachtige inspraakprocedure.

[REDACTED]

Het achterhouden van de zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten – die een breekpunt vormen voor het project – betekent ook misinformatie aan alle betrokkenen.

Deze gedragingen staan haaks op letter en geest van de AWB, en zijn strijdig met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

- b) heeft B&W bij de inspraak van het Voorontwerp de Gemeenteraad essentiële informatie onthouden – zowel rechtstreeks voortvloeiend uit de Statenbrief, als indirect uit de onvolledige reacties op de inspraak van geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad van Soest, Belanghebbenden, Belangstellenden, pers, etc – om een weloverwogen beslissing tot goedkeuring van het Voorontwerp te kunnen nemen.

Het achterhouden van wezenlijke informatie met het gevolg dat de Gemeenteraad van Baarn niet over alle gegevens beschikt voor een weloverwogen oordeel, staat haaks op letter en geest van de AWB, en is strijdig met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur

- c) heeft B&W het bestuurlijk stelsel geschaad. Gedeputeerde Staten verkeerde op de eerste plaats in de veronderstelling dat B&W de Statenbrief op 30 april 2020 met de Gemeenteraad gedeeld had, als begeleidend schrijven bij het rapport 'Necker van Naem'. Op de tweede plaats veronderstelde Gedeputeerde Staten dat de Statenbrief integraal onderdeel was van het informatiepakket dat B&W verstrekte aan alle geïnteresseerden voor de inspraak over het Voorontwerp Bestemmingsplan.

Gedeputeerde Staten heeft nooit kunnen bevroeden dat B&W wèl het rapport Necker van Naem doorstuurt, maar het begeleidend schrijven achterhoudt.

Het niet voldoen aan gerechtvaardigde verwachtingen van andere bestuursorganen staat haaks op letter en geest van de AWB, en is strijdig met Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

HOOFD CONCLUSIE

De goedkeuringsbeslissing door de Gemeenteraad van Baarn van het Voorontwerp op 15 juli jl is door toedoen van B&W op onvolledige/ ondeugdelijke/ onjuiste/ onwaarachtige gronden genomen, en daarmee in strijd met de AWB.

[REDACTED] herhaalt zijn verzoek om de goedkeuringsbeslissing te vernietigen, zoals gedaan in de bezwaarschriften van 26 augustus en 3 september 2020, en herhaalt het verzoek van 27 augustus jl om het onderhavig Voorontwerp in te trekken ogv strijdigheid met de Algemene Wet Bestuursrecht.

AANVULLENDE OPMERKINGEN en CONSTATERINGEN

1. Gemeenteraad is blijvend onwetend gehouden door B&W

Niettegenstaande het hierboven gestelde, in het bijzonder de onder a, b en c genoemde meervoudige strijdigheden met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur, en de daaruit voortvloeiende Hoofdconclusie dat de goedkeuring van het Voorontwerp geen stand kan houden, wenst [REDACTED] te ontkrachten dat de Gemeenteraad – zelfs te laat – alsnog door B&W geïnformeerd zou zijn over de inhoud van de Statenbrief.

Vooropgesteld zij dat de Gemeenteraad door B&W de Statenbrief is onthouden tijdens het gehele inspraakproces. Ditzelfde geldt voor alle geïnteresseerden waaronder de Gemeenteraad van Soest, belanghebbenden, belangstellenden, pers, etc die onkundig zijn gehouden. Betrokkenen hebben zich geen goed en volledig oordeel kunnen vormen, en zijn daardoor niet toegekomen aan realistische meningsdeling met de Gemeenteraad. Aan de basisvoorwaarden van inspraak is niet voldaan, dus is er per definitie geen reden voor B&W om te beweren dat de Gemeenteraad – voor wie de inspraak bedoeld is - een gefundeerde beslissing genomen zou kunnen hebben op grond van de inspraak.

Saillant detail is dat B&W – die de agenda had opgesteld voor de volledige inspraakprocedure/ inspraakperiode, en 1 juli 2020 (en vervolgens ook nog 2 juli) had aangemerkt als 'informatieavonden voor de Gemeenteraad' - ook gedurende de twee informatieavonden de Gemeenteraad nog steeds onwetend houdt.

[REDACTED] spreekt bij de aanvang van de informatieavond op 1 juli als eerste inspreker, en verwittigt de Gemeenteraad van de Statenbrief. Niettegenstaande het 'informatieve karakter' van de inspraakavonden, laat B&W vervolgens twee volle 'informatie avonden' voorbij gaan, om enkel in het slotwoord op 2 juli tegen middernacht het bestaan van de Statenbrief alsnog aan de Gemeenteraad toe te geven. Wat is de kwalificatie van 'informatie avond' waard, als B&W het geven van informatie uit de weg gaat?

Hoezeer B&W de inhoud van de Statenbrief zelfs op 2 juli achterhoudt blijkt uit de woorden (zie video opname dd 2 juli 2020 op de website van de Gemeente Baarn) van de verantwoordelijke wethouder Jansma die in een commentaar van enkele ogenblikken aan de Gemeenteraad beweert dat de Statenbrief een bevestiging zou zijn van de verkoopvoorwaarden van het Rijksvastgoedbedrijf aan MBEG inzake Paleis Soestdijk (?), en daar aan toevoegt dat [REDACTED] over provinciale subsidies navraag zou hebben gedaan tijdens de inspraak op 1 juli (?).

Onmiddellijk na het horen van deze onbestaanbare uitlatingen heeft [REDACTED] nog op 2 juli vóór middernacht de tekst van de inspraak van [REDACTED] aan de griffie van de Gemeenteraad verstuurd. (De uitgesproken tekst is in zijn volledigheid ook te horen op de website van de gemeente Baarn).

[REDACTED]

De uitlatingen van wethouder Jansma dd 2 juli 2020 vallen op geen enkele manier te rijmen met de inspraak van [REDACTED] op 1 juli. Het onjuist informeren door wethouder Jansma is in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Voor de goede orde merkt [REDACTED] ook nog op dat wethouder Jansma geen spontaan commentaar gaf aan het eind van de avond op 2 juli, maar zijn reactie voorlas aan de hand van een voorbereide notitie, zoals de video beelden laten zien. Kortom, het geven van informatie bezijden de waarheid kan niet anders dan voorbereid zijn door wethouder Jansma.

In het kader van dit betoog is van belang dat B&W na twee dagen 'informatieavond' volhardt in het verzwijgen van de inhoud van de Statenbrief aan de Gemeenteraad, en zelfs de Gemeenteraad op het verkeerde been zet. B&W spreekt met geen woord over de ware inhoud van de Statenbrief, houdt de Gemeenteraad onkundig van de zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten aan het adres van MBEG, en spelt de Gemeenteraad op de mouw dat de Statenbrief overeenkomt met de verkoopvoorwaarden van het Rijksvastgoedbedrijf. Ook dit zijn gedragingen in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Na de 'informatieavond', dus te laat om als 'informatie' gekwalificeerd te worden ten behoeve van de Gemeenteraad inzake het Voorontwerp, voegt de Griffier van de Gemeenteraad op 3 juli de Statenbrief toe aan de lijst van 42 documenten die de leden van de Gemeenteraad geacht worden door te nemen voor het debat dat enige dagen later, op 8 juli 2020, over het Voorontwerp zal plaatsvinden. De Statenbrief staat op plaats 32 van in totaal 42 documenten; verschillende documenten beslaan meer dan 100 pagina's. B&W (of de griffier) wijst op 3 juli of daarna op geen enkele wijze naar de Statenbrief, laat staan naar de inhoud/ het belang van de Statenbrief.

Na navraag door de [REDACTED] op 3 september 2020 blijkt dat de Griffier geen instructie heeft ontvangen van B&W op 3 juli 2020 om de Gemeenteraad te attenderen op de Statenbrief. Ook blijkt B&W op 3 juli 2020 geen enkele verklaring te geven aan de Gemeenteraad, laat staan verontschuldiging aan te bieden, dat B&W op 30 april 2020 wel het rapport 'Necker van Naem' heeft doorgestuurd, maar de begeleidende Statenbrief heeft achtergehouden.

In het licht van de stortvloed van informatie tussen 3 en 8 juli, is het uitgesloten dat de Gemeenteraad alsnog van de Statenbrief kennis genomen heeft, en al helemaal niet omdat door B&W geen aandacht wordt gevraagd voor de Statenbrief. Daar komt nog bij dat wethouder Jansma de Statenbrief op 2 juli had gebagatelliseerd, dus een extra reden om als lid van Gemeenteraad geen moeite te doen om dit 32^{ste} van 42 documenten te doorgronden.

Uit bovenstaande volgt dat, anders dan B&W beweert in brieven van 25 augustus en 1 september 2020, de Gemeenteraad ook na 2 juli 2020 onwetend is gehouden van de inhoud van de Statenbrief.

[REDACTED]

De zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten zijn niet bekend geweest bij de Gemeenteraad op het moment van beraadslaging op 8 juli jl (voorafgaand aan de stemming / goedkeuring van het Voorontwerp op 15 juli jl.)

Opmerkelijk is de stelling van B&W in zijn brief aan [REDACTED] dd 25 augustus 2020 *"Ten overvloede merken wij op dat de Statenbrief altijd al wel openbaar was"*. Is er een logischer conclusie denkbaar, dan dat B&W erkent dat B&W nooit de Gemeenteraad verteld heeft over de Statenbrief, niet nà 28 april 2020 over het bestaan ervan, en niet nà 2 juli 2020 over de inhoud? B&W tracht zich te disculperen voor het achterhouden van de Statenbrief door zoiets te stellen als *'de Gemeenteraad had zelf actief op zoek moeten gaan naar informatie'*.

Op dezelfde wijze erkent B&W dat B&W ook alle andere geïnteresseerden - waarvoor de inspraakprocedure is opgezet - nooit geïnformeerd heeft over de Statenbrief. Aldus haalt B&W zelf opzet en nut van de inspraakprocedure onderuit.

De stellingname van B&W is sowieso curieus. Zou B&W werkelijk de mening toegedaan zijn dat het openbare karakter van een brief van een andere instantie, voldoende is om als informatie te gelden voor de Gemeenteraad? En voor alle andere geïnteresseerden bij de inspraak? Deze opvatting is strijdig met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Vervolgens gaat B&W zelfs zo ver om de Statenbrief irrelevant te verklaren. In een brief van 29 september 2020 aan [REDACTED] stelt B&W dat de zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten aan het adres van MBEG in het rapport van 'Necker van Naem' staan, en dat de Gemeenteraad op 30 april bij de kennisname van dit rapport al op de hoogte zou zijn gesteld van de kritische opstelling van Gedeputeerde Staten.

Dit is meer dan een omkering van de waarheid: de zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten staan, zoals hierboven gesteld, in de door B&W achtergehouden Statenbrief, en niet in het rapport van 'Necker van Naem'. Deze verdraaiing is strijdig met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

[REDACTED] volstaat met de constatering dat er aan de beweringen van B&W over het delen van de opvattingen van Gedeputeerde Staten met de Gemeenteraad, geen touw meer vast te knopen valt:

- In de ene brief beweert B&W dat de Statenbrief al op 30 april openbaar was, en dat de inhoud om die reden gekend had kunnen zijn bij de Gemeenteraad,
- in een andere brief beweert B&W dat de inhoud van de Statenbrief in het rapport 'Necker van Naem' staat,
- in weer een andere brief stelt B&W dat de Statenbrief op 3 juli verstuurd is aan de Gemeenteraad, en dat de Gemeenteraad dus na 3 juli kennis had kunnen nemen van de Statenbrief

- [REDACTED]
- Bij afloop van de officiële 'informatieavond' van de Gemeenteraad op 2 juli, bagatelliseert wethouder Jansma de Statenbrief, en beweert dat de inhoud van de Statenbrief niets nieuws betekent, maar overeenkomt met een eerdere brief van het Rijksvastgoedbedrijf.

Alle vier de beweringen zijn onjuist; het tekent hoezeer B&W verstrikt is geraakt in zijn eigen verzinsels en verdichtels die moeten verbloemen dat B&W de inhoud van de Statenbrief heeft achtergehouden. Het niet naar waarheid informeren over de gang van zaken staat haaks op letter en geest van de AWB, en is in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Constatering 1: B&W volhardt in het niet correct en niet volledig informeren van de Gemeenteraad

2. Partijdigheid/ Vooringenomenheid van B&W

Zoals hierboven gesteld is de essentie dat B&W ten onrechte blijft beweren dat de gemeenteraad door B&W in kennis zou zijn gesteld van de inhoud van de Statenbrief. Dat is niet gebeurd op 30 april 2020, evenmin bij de aanvang van de inspraak procedure eind mei 2020, en ook niet na het bekend worden (dankzij de [REDACTED]) van het bestaan van de Statenbrief op 1 juli 2020.

De reden waarom [REDACTED] Baarn dit punt benadrukt is de achterliggende vraag: waarom speelt B&W geen open kaart? Niet met de Gemeenteraad, maar ook niet met alle andere geïnteresseerden, zoals de Gemeenteraad van Soest, belanghebbenden, belangstellenden, pers, etc. En zelfs niet met Gedeputeerde Staten.

Dit terugkerende thema is enkel pregnanter geworden na het toegeven (dankzij [REDACTED]) van B&W aan de Gemeenteraad van het bestaan van de Statenbrief op 2 juli jl, en het vervolgens nog steeds nalaten openlijk de inhoud te vertellen. De zorgen en eisen van Gedeputeerde Staten blijft B&W achterhouden.

Vervolgens gaat B&W op 29 september 2020 zelfs over tot verdraaiingen door te beweren dat de inhoud van de Statenbrief in het rapport van 'Necker van Naem' dd 30 april staat, zodat de Gemeenteraad al op 30 april geïnformeerd zou zijn.

Het heeft er alle schijn van dat B&W de zorgen en de eisen van Gedeputeerde Staten, die breekpunt kunnen zijn voor de plannen van MBEG betreffende Paleis Soestdijk, voor de Gemeenteraad bewust wenste en nog steeds wenst te verhullen.

[REDACTED]

Want hoe kan anders uitgelegd worden dat B&W met een raadsinformatiebrief wel het voor MBEG gunstige rapport 'Necker van Naem' aan de Gemeenteraad aanbiedt (het rapport maakt het mogelijk dat MBEG eventueel in het 'Borrebos' mag bouwen), maar dat B&W tegelijkertijd het minder gunstige begeleidende schrijven van Gedeputeerde Staten met zorgen en eisen achterhoudt?

Het schrijven van een Raadsinformatiebrief is niet een 'doorstuurbriefje' maar een gedegen bestuurlijk stuk dat door B&W inhoudelijk voorbereid en onderschreven is, en goedkeuring heeft ontvangen in een vergadering van B&W. B&W kan niet volhouden dat niet uitdrukkelijk geopteerd is voor het achterhouden van de Statenbrief.

Deze houding vormt een sterke indicatie dat B&W niet het algemeen belang dient, maar zich toelegt op behartiging van de belangen van MBEG. Dit duidt op partijdigheid en vooringenomenheid, houdingen die in strijd zijn met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Ten overvloede herhaalt [REDACTED] dat de verhulling van de Statenbrief ook alle andere partijen geldt voor wie de inspraakprocedure voor het Voorontwerp Bestemmingsplan van belang was, zoals de Gemeenteraad van Soest, belanghebbenden, belangstellenden, pers, etc.

Dat betekent dat B&W er ook bewust voor gekozen heeft om alle 'geïnteresseerden' bij de inspraak onwetend te houden over de Statenbrief.

Constatering 2: B&W dient bovenal het belang van MBEG

3. Minachting Gedeputeerde Staten

[REDACTED] heeft moeten constateren dat tot driemaal toe B&W de bestuurlijke regels t.o.v. andere/ hogere bestuursorganen met voeten treedt.

B&W gaat tot driemaal toe over tot manipulatie van Gedeputeerde Staten, door:

- a) Gedeputeerde Staten in de waan te laten (zie brief van [REDACTED] provinciaal projectdirecteur Paleis Soestdijk dd 13 juli 2020) dat B&W de Statenbrief tijdig, doch in ieder geval bij het Voorontwerp had gedeeld met de Gemeenteraad.
- b) Gedeputeerde Staten in de persoon van Ir Huub van Essen in de waan te laten dat B&W alsnog nà 2 juli 2020 de Gemeenteraad openlijk over de inhoud van Statenbrief zou hebben verteld, zie zelfde brief van Mevrouw Scheepstra dd 13 juli 2020, met daarenboven de uitleg van Gedeputeerde van Essen aan het bestuur van [REDACTED] [REDACTED] dd 25 september 2020

[REDACTED]

- c. opvattingen van Gedeputeerde Staten te fingeren in een rapport terwijl die opvattingen niet in het rapport staan, zie brief B&W dd 29 september 2020

Het onjuist informeren van een ander/ hoger bestuursorgaan, en het bewust toeschrijven van opvattingen van een ander/ hoger bestuursorgaan in een rapport, terwijl die opvattingen daar niet in staan, zijn in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Los daarvan ondermijnen deze gedragingen van B&W het gezag van, en het vertrouwen in andere bestuursorganen - in dit geval Gedeputeerde Staten - dat zowel de Gemeenteraad als alle andere belanghebbenden mogen en kunnen hebben in dit bestuursorgaan. De gedragingen van B&W zijn in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Constatering 3: B&W licht Gedeputeerde Staten verkeerd voor, en ondermijnt het gezag van Gedeputeerde Staten

4. Algemene geldigheid van de AWB

Indien en voor zover van belang bestrijdt [REDACTED] de opvatting van B&W, geuit in de brief van 1 september 2020, dat bij de wet RO de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur niet van toepassing zouden zijn.

Naar de mening van [REDACTED] hebben de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur, zoals de naam al aangeeft, 'universele' werking; ook bij toepassing van de wet RO, of enig andere bestuurswet, gelden Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Constatering 4 : B&W beweert ten onrechte niet-toepasselijkheid AWB

5. Détournement de Pouvoir

Op 26 augustus 2020 maakt [REDACTED] bezwaar – op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht - tegen het goedkeuringsbesluit van het Voorontwerp Bestemmingsplan door de Gemeenteraad van Baarn dd 15 juli 2020.

B&W negeert in zijn reactie van 1 september 2020 het bezwaar op grond van de AWB, en doet voorkomen alsof [REDACTED] de Wet Ruimtelijke Ordening zou hebben ingeroepen.

Nadat [REDACTED] B&W andermaal, op 3 september 2020, gewezen heeft op het bezwaar op grond van de AWB, volhardt B&W in zijn negatie van de AWB, en doet nog steeds voorkomen in zijn brief van 17 september jl alsof [REDACTED] de wet RO ingeroepen zou hebben. B&W weigert zelfs een beslissing op bezwaar op grond van de AWB te nemen.

[REDACTED]

Ter zijde: het invoeren door B&W van de niet gevraagde wet RO om een beroep op de AWB te ontlopen – en daarmee de mogelijkheid van beroep bij de bestuursrechter te niet te doen, en dus het risico van vertraging uit te bannen - , houdt wederom een sterk signaal in dat bij B&W de belangen van MBEG zwaarder wegen dan het algemeen belang.

Het ontlopen van de AWB, net als het bewust invoeren van een niet gevraagde wet om een beslissing op grond van de AWB uit de weg te gaan, zijn gedragingen die duiden op détournement de pouvoir, en zijn in strijd met de rechtszekerheid en dus met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Constatering 5: B&W ontloopt bewust zijn verplichting om een besluit volgens de AWB te nemen

EINDCONCLUSIE

[REDACTED] herhaalt zijn hoofdconclusie, te weten dat de goedkeuringsbeslissing door de Gemeenteraad van Baarn van het Voorontwerp op 15 juli jl op onvolledige/ ondeugdelijke/ onjuiste/ onwaarachtige gronden is genomen, door aan geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad van Baarn, de Gemeenteraad van Soest, belanghebbenden, belangstellenden, pers etc. de belangwekkende Statenbrief te onthouden bij het Voorontwerp Bestemmingsplan. De goedkeuringsbeslissing voldoet niet aan de vereisten van Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur. Het achterhouden van de Statenbrief is op zich zelf ook in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

Een additionele factor voor strijdigheid met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur vormt het feit dat Gedeputeerde Staten ten onrechte in de waan heeft verkeerd dat B&W de Statenbrief had gedeeld met alle geïnteresseerden, waaronder de Gemeenteraad, tezamen met alle andere documenten ten behoeve van de inspraak van het Voorontwerp. Een verzwarende factor voor strijdigheid met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur vormt het feit dat B&W uitspraken van Gedeputeerde Staten fingeert in een rapport - met de doelstelling om bekendheid van de Statenbrief te suggereren - terwijl die uitspraken niet in dat rapport staan.

[REDACTED] herhaalt zijn bezwaar tegen het Goedkeuringsbesluit van 15 juli 2020, zoals gedaan in de bezwaarschriften van 26 augustus en 3 september 2020, en verzoekt opnieuw om onderhavig Voorontwerp in te trekken o.g.v. strijdigheid met de Algemene Wet Bestuursrecht, zoals gedaan in het verzoekschrift van 27 augustus 2020.

[REDACTED]

Naschrift:

Indachtig de transparantie die [REDACTED] nastreeft, meldt [REDACTED] een afschrift van deze 'Visie A' naar Gedeputeerde Staten te sturen. Deze 'Visie A' zal ook als grondslag dienen voor het beroepschrift dat [REDACTED] voornemens is bij de Bestuursrechter te Utrecht in te dienen (zie brief van 26 september aan B&W) mocht onverhoopt B&W het Voorontwerp niet intrekken, zoals gevraagd in deze 'VISIE A' en het verzoekschrift van 27 augustus 2020.

[REDACTED]

VISIE B

[REDACTED] heeft aangegeven in VISIE A de rechtsgeldigheid van het Voorontwerp Bestemmingsplan aan te vechten.

Dat neemt niet weg dat [REDACTED] de opvatting wil delen met B&W dat het maatschappelijk onaanvaardbaar is dat de Meijer Bergman Erfgoed Groep, hierna MBEG, overwinsten kan boeken zonder dat de Baarnse gemeenschap hiervan profiteert.

Zoals gebruikelijk is bij de uitgifte van gronden ten behoeve van dorps- en stadsuitbreiding, dient een deel van de meeropbrengsten terug te vloeien naar de gemeenschap. [REDACTED] [REDACTED] drukt zijn bevreemding uit dat B&W aan dit algemene principe voorbijgaat, en de volledige opbrengsten enkel aan MBEG gunt.

Deze bevreemding is des te groter in het licht van belangrijke projecten in Baarn die op financiële moeilijkheden stuiten, zoals bv theater De Speeldoos en/of de Bibliotheek en/of de ontwikkeling van het Arcadeplan ter versterking van het centrum van Baarn. [REDACTED] [REDACTED] roept B&W op alsnog te bewerkstelligen dat de Baarnse bevolking mee profiteert van de overwinsten die op Paleis Soestdijk – het wezenskenmerk van Vorstelijk Baarn - gemaakt worden. [REDACTED] gunt graag aan MBEG, in het bijzonder aan [REDACTED] [REDACTED] het voorrecht om haar naam te verbinden aan de nieuwe Speeldoos/ Bibliotheek, die door MBEG gefinancierd wordt.

Indien en voor zover de overwinsten van het project Paleis Soestdijk niet gedeeltelijk naar Baarn zullen terugvloeien, houdt [REDACTED] zich het recht voor om bezwaar te maken.

VISIE C

heeft aangegeven in VISIE A de rechtsgeldigheid van het Voorontwerp Bestemmingsplan aan te vechten.

Dat neemt niet weg dat de opvatting wil delen met B&W dat het - naar de opvatting van nietige - Voorontwerp Paleis Soestdijk essentiële gegevens mist om tot een verantwoord concept-bestemmingsplan te kunnen komen.

Zonder uitpuittend te willen zijn, merkt op dat niet mogen ontbreken in enig concept Bestemmingsplan de volgende documenten/ studies/ plannen/ overzichten:

- overzicht juridische structuur MBEG, in het bijzonder de entiteit die – in al zijn geledingen - Paleis Soestdijk gaat ontwikkelen
- overzicht eigendomsstructuur MBEG, in het bijzonder UBO (Ultimate Beneficiary Owner)
- financieringsplan met tijdsbalk voor *totale* project
- concept (bank)garanties zoals Gedeputeerde Staten eist voor het *totale* project, inclusief intentieverklaringen van (Nederlandse) banken, om dergelijke garanties af te geven
- businessplan voor het duurzaam exploiteren van het ensemble Paleis Soestdijk, waaronder fonds voor het duurzaam onderhouden van het Paleis en overige monumentale objecten nà initiële restauratie
- aanwijzing van en richtlijnen voor onafhankelijke financieel controleur (motie Gemeenteraad)
- door Monumenteninstanties geverifieerd en goedgekeurd restauratieplan voor het Paleis, met uitleg over bestemming per ruimte, en daaraan gekoppeld niveau en duurzaamheid van restauratie
- idem door Monumenteninstanties geverifieerde en goedgekeurde restauratieplannen voor alle beschermde gebouwen en objecten in zowel tuin, park en bos van Paleis Soestdijk als het intendance terrein (Parade) met uitleg over bestemming per gebouw/per object, met daaraan gekoppeld niveau en duurzaamheid van restauratie
- overzicht van te slopen gebouwen, opstallen, installaties op het totale terrein dat tot Paleis Soestdijk behoort, met inschatting van haalbaarheid sloopvergunning
- door Nederlands Bureau voor Toerisme (NBT) of vergelijkbare instantie geverifieerde projecties voor reguliere bezoekers en evenement bezoekers, inclusief ontwikkeling door de jaren heen
- haalbaarheidstudie voor hotel op de parade, inclusief meerjaren exploitatie en winstprojecties om in de instandhouding van Paleis Soestdijk te voorzien, waaronder jaarlijks onderhoud van Paleis Soestdijk en overige monumenten/objecten

- [REDACTED]
- verkeersplan voor afwikkeling bestaand verkeer in combinatie met bezoekend verkeer (700.00 bezoekers per jaar), waaronder openbaar vervoervoorzieningen, en parkeerterreinen, met verwachte vergunbaarheid
 - volledig overzicht van alle noodzakelijke aanpassingen aan de bestaande gemeentelijke en provinciale wegen- infrastructuur om de, als gevolg van de genoemde bezoekersaantallen en nieuwe bewoners van de appartementencomplexen te voorziene extra verkeersbewegingen, te verwachten geluids- en stankoverlast voor omwonenden te neutraliseren, alsmede de financiering daarvan
 - akkoordverklaring Provinciale Staten over aanpassing provinciale wegen, waaronder goedkeuring van het budget van MBEG voor deze aanpassingen, conform eisen Gedeputeerde Staten
 - uitwerking plus budget voetgangerstunnel tussen Paleis en Parade
 - rechtvaardiging voor bebouwing oerbos (Borrebos) in relatie tot de bouw te beperken tot enkel het marechaussee-terrein
 - gedetailleerd overzicht van de voor de ondernemers in Baarn voorgespiegelde 'business opportunities', in het licht van (a) de fysieke afstand tussen de paleisterreinen en het centrum van Baarn en (b) de op de paleisterreinen geplande commerciële infrastructuur, die er op gericht is om bezoekers zoveel mogelijk aldaar te laten consumeren.

De [REDACTED] vertrouwt dat in het uiteindelijke concept-bestemmingsplan de hierboven gesuggereerde informatie verwerkt zal zijn. Mocht dat onverhoopt niet het geval zijn, dan houdt de [REDACTED] zich het recht voor om bezwaar te maken.

[Redacted]

GEMEENTE BAARN
 ontvangen door centrale receptie op
15 OKT. 2020
VOOR ONTVANGST
 Paraaf: [Redacted]

Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA BAARN

Baarn, 11 oktober 2020

Betreft: Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk

Geacht College,

Met dit schrijven wil ik als inwoner van de gemeente Baarn nogmaals mijn zorgen uiten t.a.v. het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk (NL>IMRO>0308.BP0088-VO01).

Na het lezen van het artikel in de Baarnsche Courant m.b.t. voorgenoemd bestemmingsplan op 16 september jl., krijg ik het idee dat wanneer de trein eenmaal gestart is, hij niet meer gestopt kan worden; de trein dendert door. Het gevolg laat zich raden, maar wie garandeert dat er niet elke keer wat meer plek nodig is om e.e.a. uit te voeren, meer toestemming nodig zal zijn voor plannen en ideeën welke geld dienen te genereren om kosten te dekken enz, enz. In het artikel lees ik b.v. dat het aantal reguliere bezoekers van 400.00 ten tijde van evenementen uitgebreid zou moeten worden met nog eens 300.000 mensen – een uitbreiding van maar liefst 75%!

Ik vrees met grote vreeze dat deze gigantische bezoekersaantallen zeer grote nadelen zullen opleveren voor: verkeer en parkeergelegenheid; bewoners van de gemeenten Baarn en Soest alsook de flora en fauna van het Baarnsche bos. De druk zal simpelweg te groot en onbeheersbaar zijn. En zoals in dit schrijven al beweerd, de trein stopt niet en gaat steeds verder; weer een stukje bos opgeofferd voor een plan en idee, en weer, en weer, en meer, en meer,

Ik hoop mijn zorgen duidelijk te hebben gemaakt en dank u voor uw tijd en aandacht.

Hoogachtend [Redacted Signature]



Gemeente Baarn
t.a.v. het college van B&W
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Utrecht, 13 oktober 2020

Betreft: Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op verschillende momenten in het traject dat heeft geleid tot voorliggend voorontwerpbestemmingsplan hebben de Natuur en Milieufederatie Utrecht, Natuurmonumenten en Utrechts Landschap zich over dat plan uitgesproken. Helaas hebben de argumenten die naar voren zijn gebracht tot op heden niet geleid tot een wijziging van de planologie die aansluit bij onze visie. Wij konden en kunnen niet akkoord gaan met de ontwikkelrichting van Paleis Soestdijk die nu voorligt, en zien ons dan ook genoodzaakt nogmaals onze reactie naar voren te brengen.

De MeyerBergman Erfgoedgroep heeft, als eigenaar en ontwikkelaar, ambitieuze plannen met het paleis en de omliggende gronden. Er zal een hotel worden opgericht aan de overzijde van de straat, er worden meerdere appartementencomplexen gebouwd op het voormalige Marechaussee-terrein naast het paleis, en er komt ruimte voor een veelheid aan evenementen in de paleistuin door het jaar heen. En dat zijn alleen nog maar de 'grote' ontwikkelingen, op detailniveau verandert er op nagenoeg elk facet wel iets.

Voor onze organisaties is met name de rol en bescherming van de natuur in de voorliggende ontwikkelingen van doorslaggevend belang. Het plangebied is in dat opzicht zeer bijzonder en waardevol, omdat het in zijn geheel in het Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN) ligt en er daarnaast de nodige oude bosgroeiplaatsen en oude boskernen aanwezig zijn op het landgoed.

Helaas blijkt van deze bijzondere status weinig tot niets in het voorontwerpbestemmingsplan. Het natuuronderzoek dat is uitgevoerd kwalificeerden wij tijdens de mondelinge inspraakronde op 1 juli van dit jaar al als onduidelijk, ontoereikend en op punten zelfs onjuist. De opmerkingen die bij het onderzoek werden geplaatst in die inspraak zijn helaas nog immer actueel en niet opgehelderd danwel opgelost. Dat betekent dat:

- er nog steeds geen onderzoek beschikbaar is naar de effecten van de 40 evenementendagen per jaar op de natuur;
- de effecten van de kap en bouwactiviteiten eveneens nog steeds niet zijn onderzocht, noch de effecten van de verkeersaantrekkende werking en het parkeren in relatie tot stikstof op niet-Natura 2000-natuur;

samen voor een mooi en duurzaam Utrecht

- er gesproken wordt over natuurinclusief bouwen maar dat dit in concreto niet verder wordt ingevuld in het plan dan het ophangen van nest- en vleermuiskasten;
- de natuurplussen uit het onderzoek te vaag en onbeduidend zijn om écht tot een plus te leiden;
- er nog steeds delen van het natuuronderzoek missen waardoor geen volledig beeld voorhanden is van alle natuureffecten.

Op basis van het voorgaande blijkt uit niets dat de natuur een belangrijk onderdeel is geweest in het proces van het tot stand brengen van het bestemmingsplan. Dit is onacceptabel, gelet op de bijzondere ligging van het plangebied in het NNN.

Vanaf het prille begin van besluitvorming hebben wij gepleit voor het laten uitvoeren van een gebiedsvisie. Dit had ervoor kunnen zorgen dat een volledig beeld (waarin alle ruimtelijke ontwikkelingen in samenhang beschouwd zijn) ontstond van de omgeving, verder dan de grenzen van het landgoed Paleis Soestdijk. Hiermee had niet alleen inzicht verkregen kunnen worden in de knelpunten en verbeterkansen voor de natuur, verkeer en parkeren in de wijde omgeving, maar daarnaast mogelijk ook in alternatieve locaties voor bijvoorbeeld woningbouw en de aanleg van het hotel die beduidend minder belastend zouden zijn voor de natuur. Helaas is hiervan geen gebruik gemaakt, en wordt nu gekozen voor een optie die niet alleen zeer belastend is voor de natuur, maar ook onomkeerbaar. De bosgroeiplaats gaat verloren en zal nooit meer terug kunnen keren op deze locatie, die na kap en ontwikkeling sterk stedelijk van karakter zal zijn.

Woningbouw op het Alexanderkwartier

Door het instemmen van de raad met dit voorontwerpbestemmingsplan is eveneens ingestemd met woningbouw op het Alexanderkwartier. In de vorm zoals dit nu voorzien is heeft dit tot gevolg dat er een hectare van het Borrebos, welke gekwalificeerd wordt als oude bosgroeiplaats, gekapt moet worden. Deze kwalificatie houdt in dat op een dergelijke plaats sinds het midden van de 19^e eeuw onafgebroken een boslocatie aanwezig is geweest. Deze plaatsen zijn uniek door hun veelal relatief ongestoorde ontwikkelmogelijkheden, waardoor de natuur vrij spel heeft gehad. De biodiversiteit (soortenrijkdom) is in dergelijke bossen, waaronder het Borrebos, het hoogst van alle ecosystemen. Met de kap van deze hectare raakt men dus niet alleen betreffende bomen kwijt, maar ook de bijzondere biodiversiteit. Het argument voor deze kap is gelegen in de noodzaak van appartementencomplexen om de herontwikkeling van het landgoed financieel haalbaar te maken.

Effecten op NNN

Als gekeken wordt naar de plannen voor het landgoed Paleis Soestdijk, dan is duidelijk sprake van een zeer sterke intensivering van het gebruik daarvan in brede zin. Niet alleen het paleis zelf, maar ook de omgeving krijgt een invulling die aanwezigheid van mensen en daarmee verstoring van de natuur, continu mogelijk maakt. Een dergelijke grootschalige en intensieve vorm van gebruik, bebouwing en bewoning in het NNN tast het gebied in ernstige mate aan en beperkt het functioneren van het NNN in zeer grote mate. De bewoners van de appartementencomplexen, de bezoekers van het paleis, de gasten van het hotel en de evenementen zorgen dat het met de rust en ongereptheid van de omgeving gedaan zal zijn. Twee factoren die voor flora en fauna nu juist van groot belang zijn. Daarbij komt dat door de bouw van de opstallen veel natuur moet wijken. Logischerwijs heeft dit effect op de aanwezige dieren en planten, aangezien zij zich niet meer op deze locaties kunnen en willen ophouden. Voor een gebied gelegen in het NNN, waar juist behoud en ontwikkeling van natuur het uitgangspunt is, is dat extra kwalijk en onwenselijk.

Daar komt nog bij dat het landgoed is gelegen aan de rand van de Laagte van Pijnenburg, een van de weinige natuurlijke laagten die de Heuvelrug dwars doorsnijdt. De Laagte speelt een cruciale rol in de aansluiting tussen het Noord-Hollandse en Utrechtse deel van de Heuvelrug. Een dergelijke 'doorgang' wordt door de soorten die leven in het NNN gebruikt om zich te kunnen verplaatsen en zo hun levenskansen te behouden. Immers, hoe groter een aaneengesloten gebied, hoe meer mogelijkheden er zijn voor voortplanting en om voldoende te kunnen foerageren. Als natuurgebieden te klein en met name geïsoleerd zijn, dan nemen overlevingskansen af. Door intensivering van het gebruik van het paleis en het landgoed daar omheen zal het gebruik en functioneren van deze corridor sterk verminderen of zelfs in zijn geheel verdwijnen. Daardoor nemen de overlevingskansen van de soorten af, en daarmee eveneens de aanwezige biodiversiteit. Dit staat dus nog los van verlies van biodiversiteit door de kap in het Borrebos.

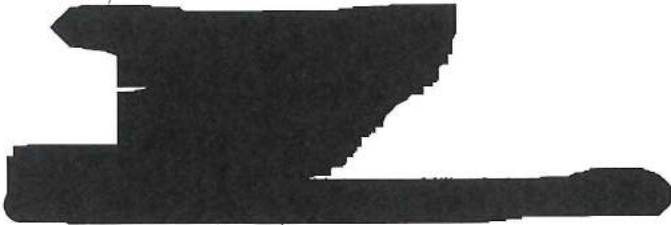
samen voor een mooi en duurzaam Utrecht

Samenvattend

Wij begrijpen dat gezocht wordt naar ontwikkelmogelijkheden om Paleis Soestdijk levensvatbaar te maken en houden. Echter, in deze economische ontwikkelingen moet, in een kwetsbaar gebied als hier aan de orde is, ook een plus ontstaan voor natuur en landschap. Hoewel er onderzoeken zijn uitgevoerd, zijn deze niet afdoende om de ingrepen die plaats gaan vinden, te kunnen beoordelen danwel te verantwoorden. De natuurtoets geeft onvoldoende robuuste ontwikkelmogelijkheden voor natuur, en is daarnaast op deelgebieden onvolledig. Wij verzoeken met klem hierin een verbetering te maken zodat een daadwerkelijk positieve uitkomst voor de natuur het gevolg kan zijn. Dit houdt in dat we u vragen op zoek gaan naar natuurknooppunten, welke legio aanwezig zijn in de regio, zodat hiervoor een doelmatige oplossing gezocht kan worden, waardoor een concrete verbetering voor wat betreft natuur kan worden bewerkstelligd.

Tot slot vragen wij u af te zien van de bouw van de appartementencomplexen in het Borrebos, vanwege de bijzondere kwalificaties van dit gebied, die bij doorgang van die bouw, voorgoed verloren gaan.

Met vriendelijke groeten,
Mede namens Natuurmonumenten en Utrechts Landschap



15 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

39

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Soest, 13 oktober 2020:

Geacht College,

Hierbij laten wij u weten dat wij bezwaar maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan landgoed Paleis Soestdijk.

1. Alle kritiek van de door u duurbetaalde klankbordgroepen, is totaal niet verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan.
2. De plannen van de MBG zoals die er nu liggen komen niet overeen met de plannen waarmee de MBG het Landgoed verkregen heeft. De plannen zijn nu veel grootser, waardoor de impact op de hele omgeving veel te groot is.
3. Het hele verkeersprobleem dat gaat ontstaan op de Amsterdamse Straatweg, de toevoerwegen naar Soest en Baarn, worden neergelegd bij de provincie. Als dat niet goed van tevoren wordt opgelost, heeft het geen zin het voorontwerpbestemmingsplan aan te nemen.
4. Het weiland aan de Praamgacht niet gebruiken als parkeerterrein, ook niet als overloop parkeerterrein. Als de MBG dat terrein toch wil gebruiken, omdat er anders te weinig capaciteit is voor de enenmenten, dan zijn de plannen niet geschikt voor de omgeving.
5. Door onnodige bebouwing buiten het marechausse terrein, wordt het drukker in de Baarnse bossen. Nu al moet het bos soms afgesloten worden door het Corona virus, omdat het er anders te druk is! Een grote aanslag op de Baarnse natuur, het NNN gebied en dat alles terwijl berekend is dat de MBG met minder bebouwing zou toekunnen.

Wij zien graag dat deze punten rekening wordt gehouden in het 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01. Wij behouden ons het recht voor te zijner tijd bezwaar aan te tekenen.

Met vriendelijke groet,



Van: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Soest, 12 oktober 2020

Betreft: inspraakreactie voor-ontwerp bestemmingsplan Soestdijk

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voor ontwerp-bestemmingsplan voor het landgoed Paleis Soestdijk. Waardering spreken wij uit voor de ambitieuze plannen van Made by Holland om de bijzondere kwaliteiten van het landgoed en zijn gebouwen in ere te herstellen. Het voor-ontwerp geeft ons aanleiding opmerkingen te maken over enkele onderwerpen.

Verkeer

Voor de verkeerssituatie bij Paleis Soestdijk hebben wij eerder bij de provincie aandacht gevraagd bij brief van 29 januari 2019. Uw raad ontving hiervan een afschrift. Het verkeer raast met hoge snelheden over de Amsterdamse Straatweg en de Biltseweg. De openbare ruimte bij Paleis Soestdijk is met de grote oppervlakten asfalt onvriendelijk en lawaaiig. De geluidoverlast gaat bovendien ten koste van ons woonklimaat. De nieuwe plannen voor Soestdijk bieden u de kans om samen met de provincie de functie van de aangrenzende provinciale wegen te herzien. Veel winst is te boeken door het wegprofiel van de Amsterdamse Straatweg te normaliseren tot een gewone provinciale weg met twee rijstroken, de inrichting van de weg bij het paleis vriendelijker in te richten en toelaatbare snelheden terug te brengen tot 50 km/h. De verkeersveiligheid en oversteekbaarheid kan hierdoor worden verbeterd. Door het slimmer inrichten van de kruising Oranjeboom kan opstopping van verkeer verminderen. Door de overdaad aan lantaarnverlichting op de Amsterdamse Straatweg te verwijderen zal ook de lichthinder voor mens en natuur kunnen worden teruggebracht.

Het mobiliteitsonderzoek Paleis Soestdijk van Goudappel Coffeng, dat aan het nog vast te stellen bestemmingsplan ten grondslag zal komen te liggen, richt zich enkel op de verkeersafwikkeling in de directe omgeving van het Paleis. Voor een goede besluitvorming over de verkeerssituatie moet echter ook gekeken worden naar de verkeersstromen in het grotere gebied binnen de driehoek Utrecht-Hilversum-Amersfoort. Het terugdringen van verkeer langs Paleis Soestdijk dat geen bestemming heeft in Baarn of Soest, zou ook als doel betrokken moeten worden bij te maken keuzen voor de wegaanpassingen. Zo kan het terugdringen van de snelheid en de aanpassing van het wegprofiel van de Amsterdamse Straatweg bevorderen dat doorgaand verkeer binnen de driehoek Utrecht-Hilversum-

Amersfoort de Rijkssnelwegen benut. Het is van groot belang voor de kwaliteit van het landgoed Paleis Soestdijk dat verkeer zonder een bestemming in Soest of Baarn wordt geweerd en niet langer binnendoor een vlugge sluiptweg zoekt langs Paleis Soestdijk.

Evenementen

De regeling in het voor-ontwerp bestemmingsplan voor het houden van evenementen is in samenhang met de complexe regeling voor evenementen in uw algemene plaatselijke verordening, ondoorzichtig. Het houden van grote evenementen op Paleis Soestdijk is leuk en belangrijk. Evenementen met versterkt geluid geven echter overlast en zouden moeten worden beperkt. Het voor-ontwerp stelt op dit punt onvoldoende voorwaarden en laat te veel van dit soort evenementen toe. Geluidsevenementen verplaatsen naar de achtertuin zijn voor het verminderen van overlast overigens geen oplossing, want daarmee verplaatst ook de overlast alleen maar. Onder meer naar onze woonomgeving. Een evenement met versterkt geluid in de achtertuin is bovendien niet passend binnen de daar geprojecteerde natuurbestemming.

Overig

Een hotel met een omvang van 120 kamers en bijbehorende horeca (in omvang vergelijkbaar met de Witte Bergen of de Biltse Hoek) vinden wij voor deze locatie te groot. Een dergelijke voorziening zal niet alleen ondersteunend zijn aan het landgoed maar ook los daarvan een hoog bezoekersaantal trekken. Samen met het beoogde aantal bezoekers op het landgoed van 400.000 personen per jaar, geeft dat veel druk op de omgeving.

Met vriendelijke groet,

namens

[Redacted signature]