

41

GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

15 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Initialen: [redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Baarn, 12 oktober2020

Geacht College,

Met verwijzing naar het 2 pagina's grote artikel in de Baarnsche Courant van 16 September met de titel "Het wordt te druk in de prachtige Baarnse bossen" maken wij ons grote zorgen over de plannen zoals beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk'. Hierin staat op bladzijde 46 een tabel waaruit opgemaakt kan worden dat er faciliteiten worden gebouwd voor de ontvangst tot 300.000 bezoekers (20x10.000+20x5.000). Dit getal komt boven de geplande reguliere bezoeken van 400.000 personen op jaarbasis, zoals de documenten laten zien. In dit verband merken we op dat deze zeer hoge aantallen grote parkeerfaciliteiten eisen, die op zichzelf ook al een aantasting van de natuur betekenen.

Het is nu al te druk in de Baarnse bossen zoals beschreven in de Baarnsche Courant. Hoe gaat u deze bossen beschermen als daar ook nog eens 300.000 bezoekers gebruik van gaan maken? Zonder een natuurbeschermingsplan behouden wij ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de komst van 300.000 additionele evenement bezoekers.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

[redacted signature]

GEMEENTE BAARN
 ontvangen door centrale receptie op
15 OKT. 2020
VOOR ONTVANGST
 Paraaf: Initialen:

[Redacted]

[Redacted] 15 oktober 2020

Geacht College,

Met verontrusting hebben wij als bestuur van [Redacted] voorheen [Redacted] kennisgenomen van het Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Soestdijk. Te uwer informatie: [Redacted] was één van de vier (later drie) geselecteerde partijen die door het Rijksvastgoedbedrijf toegelaten zijn om een plan uit te werken voor de verwerving van Paleis Soestdijk en een bieding uit te brengen.

Bij lezing van de onderliggende stukken moeten wij constateren dat de voortliggende plannen op belangrijke punten afwijken van de plannen die de Meijer Bergman Erfgoed Groep destijds gepresenteerd heeft in het biedproces, en die door de selectiecommissie zijn gehonoreerd met toewijzing van de eigendom. Wij achten het bestuurlijk onzuiver dat de overheid de Meijer Bergman Erfgoed Groep niet houdt aan nakoming van de plannen die tot uitverkiezing hebben geleid. De rechtszekerheid is gebaat bij naleving; wij voelen ons benadeeld bij de gedachte dat wij ook van onze plannen hadden kunnen afwijken nadat wij als winnaar uitgeroepen zouden zijn; met die wetenschap hadden wij een ander bod gedaan. Overigens vermoeden wij dat de derde partij eenzelfde mening is toegedaan.

'Gelijk speelveld' is een begrip dat de overheid – terecht – voortdurend in de mond neemt. Dat impliceert dat de overheid ook moet toekijken op naleving. Het Voorontwerp lezende zien wij dat kennelijk met uw toestemming de Meijer Bergman Erfgoed Groep mag afwijken van dit basisprincipe van gelijk speelveld. Dit houdt in bevoordeling van de Meijer Bergman Erfgoed Groep boven de andere bidders. Wij achten dit niet acceptabel; niet voor ons als afgewezen consortium, en ook niet in het maatschappelijk bestel.

Wij verwachten dat u, zo nodig in overleg met het Rijksvastgoedbedrijf, de Meijer Bergman Erfgoed Groep alsnog verplicht tot gestanddoening van alle voorwaarden, afspraken, toezeggingen, beloftes enz. die door de Meijer Bergman Erfgoed Groep gemaakt zijn in het biedproces. Mocht u hiertoe niet genegen zijn, dan houdt de [Redacted] zich het recht voor om bezwaar te maken tegen het concept bestemmingsplan. Vanzelfsprekend zijn wij bereid met u te overleggen over ons standpunt. Wij nemen aan dat het derde consortium dat een bod heeft uitgebracht dat ook zal zijn.

Afschrijf [Redacted] deze brief sturen wij aan het Rijksvastgoedbedrijf, en het derde consortium.

Ho [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]

43

GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

15 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Papier: Paleis Soestdijk met Initialen:

[Redacted signature]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn
Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Baarn, 12 oktober 2020

Geacht College,

Met verwijzing naar het 2 pagina's grote artikel in de Baarnsche Courant van 16 September met de titel "Het wordt te druk in de prachtige Baarnse bossen" maken wij ons grote zorgen over de plannen zoals beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk'. Hierin staat op bladzijde 46 een tabel waaruit opgemaakt kan worden dat er faciliteiten worden gebouwd voor de ontvangst tot 300.000 bezoekers (20x10.000+20x5.000). Dit getal komt boven de geplande reguliere bezoeken van 400.000 personen op jaarbasis, zoals de documenten laten zien. In dit verband merken we op dat deze zeer hoge aantallen grote parkeerfaciliteiten eisen, die op zichzelf ook al een aantasting van de natuur betekenen.

Het is nu al te druk in de Baarnse bossen zoals beschreven in de Baarnsche Courant. Hoe gaat u deze bossen beschermen als daar ook nog eens 300.000 bezoekers gebruik van gaan maken? Zonder een natuurbeschermingsplan behouden wij ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de komst van 300.000 additionele evenement bezoekers.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

(44)

GEMEENTE BAARN	
ontv.	aan de receptie op
15 OKT. 2020	
VOOR ONTVANGST	
Paraaf:	[Redacted]
Baarn, 14 oktober 2020	

betreft: inspraakreactie Soestdijk

Geacht college,

Langs deze weg geef ik u kennis van mijn bezwaren t.a.v. de plannen die zijn omschreven in het voorontwerpbestemmingsplan 'Landgoed Paleis Soestdijk'.

1.

De voorgenomen kap van een deel van het Paardenbos grenzend aan het bestaande Marechaussee-terrein (het Borrebos) is een aanslag op kwetsbare natuur. Het is dan ook in strijd met de goede beleidsvoornemens m.b.t. natuur. Daarnaast is ook het bouwen van een woonwijk op een locatie die

- a. niet aansluit bij bestaande bebouwing,
 - b. niet eerder in een goedgekeurd bestemmingsplan is opgenomen
- strijdig met goed beleid.

Voor de commerciële exploitant MBEG is een uitzondering gemaakt, terwijl de noodzaak om zo veel woningen te bouwen, waarvoor bovendien buiten de bestaande rode contour wordt getreden, in het geheel niet is aangetoond.

2.

De voorgestelde omvang en intensiteit van publiekstreckende evenementen vormt een regelrechte bedreiging van de natuur in het plangebied. Dit geldt evenzeer voor de aangrenzende (bos)gebieden, waarvoor *nota bene* niet eens een toereikend natuuronderzoek is uitgevoerd. M.i. zijn de rond het plangebied liggende bosgebieden ten onrechte aangemerkt als 'nu al druk' in de argumentatie van de commerciële exploitant MBEG.

De belasting van onze groene gebieden door verhoogde recreatiedruk, met bijbehorende verkeersdrukte, negeert bovendien het feit dat delen van dit gebied tot rustige zone zijn bestempeld in het provinciale plan Heel de Heuvelrug.

Voor de inwoners van Baarn en Soest betekenen de plannen een verlies van rust, schone lucht en toegankelijkheid van de natuur. Dat er ook maar enig voordeel voor de inwoners tegenover zal staan, is in het geheel niet aangetoond.

Ik vraag u om ervoor te zorgen dat in de toekomst zal kunnen worden vastgesteld dat de aanpak van het restauratieplan een verstandige aanpak is geweest.

Daartoe is het absoluut nodig dat de plannen van de commerciële exploitant MBEG op bovengenoemde punten worden bijgesteld.

Samenvattend:

- geen boskap voor bebouwing; minder bebouwing;
- beperking van evenementen in omvang en aantal;
- geen onvoorwaardelijke openstelling van aangewezen rustige zones.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted line]

GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

15 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Paraaf:  

45

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn

Postbus 1003

3740 BA Baarn


Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)




Baarn, 12 oktober 2020

Geacht College,

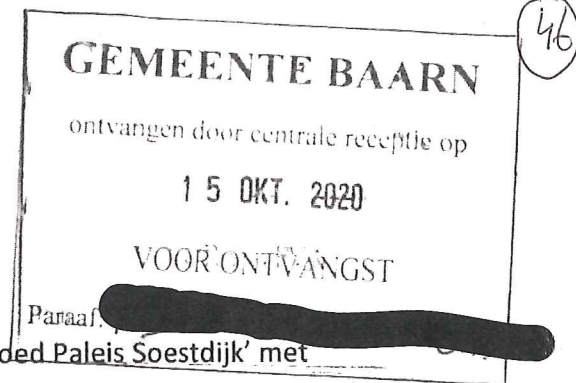
Met verwijzing naar het 2 pagina's grote artikel in de Baarnsche Courant van 16 September met de titel "Het wordt te druk in de prachtige Baarnse bossen" maken wij ons grote zorgen over de plannen zoals beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk'. Hierin staat op bladzijde 46 een tabel waaruit opgemaakt kan worden dat er faciliteiten worden gebouwd voor de ontvangst tot 300.000 bezoekers (20x10.000+20x5.000). Dit getal komt boven de geplande reguliere bezoeken van 400.000 personen op jaarbasis, zoals de documenten laten zien. In dit verband merken we op dat deze zeer hoge aantallen grote parkeerfaciliteiten eisen, die op zichzelf ook al een aantasting van de natuur betekenen.

Het is nu al te druk in de Baarnse bossen zoals beschreven in de Baarnsche Courant. Hoe gaat u deze bossen beschermen als daar ook nog eens 300.000 bezoekers gebruik van gaan maken? Zonder een natuurbeschermingsplan behouden wij ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de komst van 300.000 additionele evenement bezoekers.

Met  elijke groet,

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn



Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01

Soest, 14-10-2020

46

Geacht College,

In het kader van dit Voorontwerp noemen wij specifiek onze opluchting dat de optie om de Bestevaerweg door te trekken naar de Praamgracht verwijderd is uit de recente mobiliteitsvisie van de gemeente Baarn. Zoals u weet is ons doel om de Groene Contour die de Utrechtse Heuvelrug verbindt met de Eemvallei ongerept te laten en deze doelstelling zou in gevaar komen als u de rondweg optie had gehandhaafd.

Waar wij ons wel grote zorgen om maken is de verkeersafwikkeling van de grote stroom reguliere- en evenement bezoekers die opgenomen is in het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed Paleis Soestdijk'. Daarin staat dat er gerekend wordt op 400.000 reguliere bezoekers en wordt er toestemming gevraagd om daarboven nog eens 300.000 evenementen bezoekers te ontvangen. Daar is het huidige wegennet in Soest/Baarn niet op afgestemd. En de - op zichzelf gelukkige - afwijzing van het doortrekken van de Bestevaerweg via de Eemvallei naar de Praamgracht, maakt de verkeersproblematiek niet minder groot.

Zonder maatregelen om of enerzijds de bezoekersaantallen belangrijk te verminderen of het wegennet aan te passen voorzien wij een verkeersinfarct waar de inwoners van Baarn en Soest, en andere weggebruikers, waaronder ook het bedrijfsleven, slachtoffer van zullen worden, net als bovendien de beoogde bezoekers van paleis Soestdijk. Het risico bestaat dat - juist door de enorme bezoekersstromen - evenementenpark Soestdijk onbereikbaar wordt, zodat bij voorbaat de exploitatie niet levensvatbaar is. Hoe denkt u dit op te lossen?

De aanpassingen van het provinciale wegennet worden, zoals de Provincie Utrecht eist, grotendeels betaald door MBEG. Zijn de voorgenomen aanpassingen al bekend, en kunnen wij erop vertrouwen dat een voetgangerstunnel van Paleis naar Parade onderdeel vormt van het Verkeersplan? En voorziet dit Verkeersplan in het ongemoeid laten van de Praamgracht, net als de prachtige bomenrijen langs de Amsterdamsestraatweg?

Zonder een adequaat verkeersplan, waaronder ook financiering op kosten van belanghebbende MBEG, behouden wij ons het recht voor om hier te zijner tijd bezwaar tegen te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

47

GEMEENTE BAARN

ontvangen door centrale receptie op

15 OKT. 2020

VOOR ONTVANGST

Paraaf: [redacted]

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn
Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk met
identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Baarn, 12 oktober2020

Geacht College,

Met verwijzing naar het 2 pagina's grote artikel in de Baarnsche Courant van 16 September met de titel "Het wordt te druk in de prachtige Baarnse bossen" maken wij ons grote zorgen over de plannen zoals beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk'. Hierin staat op bladzijde 46 een tabel waaruit opgemaakt kan worden dat er faciliteiten worden gebouwd voor de ontvangst tot 300.000 bezoekers (20x10.000+20x5.000). Dit getal komt boven de geplande reguliere bezoeken van 400.000 personen op jaarbasis, zoals de documenten laten zien. In dit verband merken we op dat deze zeer hoge aantallen grote parkeerfaciliteiten eisen, die op zichzelf ook al een aantasting van de natuur betekenen.

Het is nu al te druk in de Baarnse bossen zoals beschreven in de Baarnsche Courant. Hoe gaat u deze bossen beschermen als daar ook nog eens 300.000 bezoekers gebruik van gaan maken? Zonder een natuurbeschermingsplan behouden wij ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de komst van 300.000 additionele evenement bezoekers.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

[redacted signature]

Door een dubbele in-boeking, komen de nummers 48 en 49 te vervallen

POSTADRES Postbus 71170
1008 BD AMSTERDAM
KANTOORADRES Parnassusweg 300
1081 LC AMSTERDAM
TELEFOON +31 20 578 52 80
FAX +31 20 578 58 00
E-MAIL [redacted]@loyensloeff.com
INTERNET loyensloeff.com

Per e-mail: bestuurssecretariaat@baarn.nl
Burgemeester en Wethouders van Baarn
Postbus 1003
3740 BA BAARN

VAN [redacted] - advocaten
REFERENTIE MH/VZ00219218
DATUM 15 oktober 2020
UW REFERENTIE Inspraakreactie Soestdijk
BETREFT [redacted] / Bp herontwikkeling Paleis Soestdijk

Geacht College,

Namens cliënte [redacted] (Cliënte), gevestigd aan [redacted] [redacted] bericht ik u als volgt.

Met ingang van 4 september 2020 tot en met 15 oktober 2020 heeft u het voorontwerpbestemmingsplan 'Landgoed Paleis Soestdijk' (Voorontwerpbestemmingsplan) ter inzage gelegd en eenieder de gelegenheid gegeven daar een inspraakreactie op in te dienen. Cliënte maakt graag van die gelegenheid gebruik.

1 Inleiding

1.1 Cliënte is een stichting die zich inzet om de Eemvallei te beschermen, ook wel bekend als het Eemland. Dit gebied maakt deel uit van het Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland. Het Voorontwerpbestemmingsplan ziet onder meer op het gebied rondom Paleis Soestdijk, waarbij de plangrens grotendeels volgt uit de eigendomsgrens van het landgoed. Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Een klein deel is gesitueerd binnen de Groene Contour, met als oogmerk om bestaande landbouwgronden om te vormen tot natuurgebieden en zo de NNN te versterken. De provincie heeft regels opgenomen ter bescherming van dit gebied. Voor het NNN geldt dat de wezenlijke kenmerken en waarden moeten worden beschermd en in stand gehouden, waarbij onder wezenlijke kenmerken en waarden zowel de actuele als potentiële waarden worden verstaan.

Loyens & Loeff N.V. is gevestigd te Rotterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24370566. Uitsluitend Loyens & Loeff N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden zijn te raadplegen via loyensloeff.com. Deze voorwaarden zijn op 1 juli 2009 gedeponneerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nr. 43/2009.

- 1.2 Het Voorontwerpbestemmingsplan grenst aan het gebied de Eemvallei. Cliënte meent dat het Voorontwerpbestemmingsplan in zijn huidige vorm zeer negatieve en onwenselijke gevolgen heeft voor voornoemd gebied. Cliënte heeft op 2 juli 2020 reeds een reactie op het Voorontwerpbestemmingsplan ingediend bij de gemeenteraad van Baarn, die als **Bijlage 1** is bijgevoegd. Cliënte verzoekt u het Voorontwerpbestemmingsplan aan te passen, alvorens dit als Ontwerpbestemmingsplan formeel in procedure te brengen. Cliënte licht dat in het onderstaande nader toe.

2 Inspraakreactie

Planregels

- 2.1 Onder het thans geldende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Landelijk Gebied' (**Bestemmingsplan**) heeft het grootste deel van het Landgoed op dit moment de bestemming 'Natuur en Bos'. Deze gronden zijn bestemd voor '*bos, bebossing en productie van hout*' en het '*behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden*'. De mogelijkheid van (het exploiteren van) evenementen is in deze bestemming niet opgenomen.
- 2.2 In het Voorontwerpbestemmingsplan heeft het grootste gedeelte van het plangebied de bestemming 'Natuur-1' of 'Natuur-2'. Deze gronden zijn onder andere bestemd voor een '*natuurgebied, met realisatie en behoud van ecologische corridors en met de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden.*'
- 2.3 Uit het Voorontwerpbestemmingsplan volgt dat de voor Natuur-1 aangewezen gronden onder andere zijn bestemd voor evenementen en paviljoens. Cliënte is van mening dat het gebruik van gronden voor evenementen of paviljoens niet strookt met de bestemming 'Natuur-1 (of -2)'. De bescherming die de bestemming 'Natuur-1 (of -2)' aan een grondgebied zou moeten geven wordt op deze manier immers uitgehold. Bij het toestaan van een bepaald gebruik van de gronden dient het uitgangspunt te zijn dat de natuur en het milieu niet extra belast worden. Dit uitgangspunt wordt met het toestaan van onder andere evenementen ten onrechte losgelaten.
- 2.4 Daarnaast wordt op de als 'Natuur-1 en -2' aangewezen gronden '*extensief recreatief medegebruik*' toegestaan. Dit is in het Voorontwerpbestemmingsplan gedefinieerd als een '*vorm van recreatief gebruik, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals fiets-, voet- en ruiterspaden, picknickplaatsen, vissteigers, en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen.*' Hoewel dit gebruik ook onder het huidige bestemmingsplan is toegestaan, geldt dat ook dit gebruik niet strookt met een bestemming 'Natuur-1 of -2'. Cliënte is dan ook van mening dat dit gebruik geschrapt dient te worden. Mocht u dit gebruik niet schrappen, dan maakt Cliënte bezwaar tegen de wijze waarop dit gebruik is

gedefinieerd. De formulering is namelijk te ruim, algemeen en ongeclausuleerd. Uit de formulering dient naar voren te komen dat een dergelijk gebruik te allen tijde ondergeschikt is aan de natuurbestemming. Het betreft hier immers een gebied met natuurwaarden die van bijzondere betekenis zijn. Behoud en uitbreiding van biodiversiteit bereik je niet door in een omgeving met verschillende (jaarrond)beschermde diersoorten (zoals de boomvalk, de sperwer en de ransuil) evenementen, paviljoens en ‘extensief recreatief medegebruik’ toe te staan.

Weiland langs de Praamgracht

- 2.5 Op 15 juli 2020 nam de gemeenteraad van Baarn met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen een motie aan met betrekking tot het gebruik van het weiland langs de Praamgracht als overloopparkerterrein. Uit de motie volgt dat de gemeenteraad het ongewenst acht dat dit weiland in de toekomst nog gebruikt zal worden als overloopparkerterrein voor evenementen. Naast de fracties hebben ook verschillende insprekers en omwonenden aangegeven dat zij het gebruik van dit weiland als overloopparkerterrein onwenselijk vinden en dat dit voor onaanvaardbare overlast in de omliggende wijken zorgt. De gemeenteraad verzoekt uw College dan ook om bij toekomstige evenementen geen ontheffing te verlenen om het weiland te gebruiken als overloopparkerterrein.
- 2.6 Cliënte heeft gelet hierop dan ook met verbazing kennisgenomen van het feit dat het gebruik ‘overloopparkerterrein’ nog steeds onder de bestemming ‘Natuur-1’ zoals opgenomen onder artikel 6 sub I van de regels vermeld staat en uw College daarmee (nog) geen uitvoering heeft gegeven aan de motie van de gemeenteraad van 15 juli 2020.
- 2.7 De verbazing van Cliënte nam toe bij het lezen van de volgende passages in de toelichting bij het Voorontwerpbestemmingsplan van 31 juli 2020 (**Toelichting**) (p. 89, 90):

“(…) Met de uitbreiding van de parkeermogelijkheden binnen het plangebied is er in de toekomstige situatie sprake van ca. 570 permanente plaatsen en ca. 450 tijdelijke plaatsen op het overloopparkerterrein, in totaal ca. 1020 parkeerplaatsen binnen het plangebied. (...) Echter, op 15 juli 2020 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin is aangegeven dat het ongewenst is dat het weiland langs de Praamgracht in de toekomst nog gebruikt wordt als overloopparkerterrein voor evenementen. Met de motie is het college verzocht om bij toekomstige evenementen geen ontheffing te verlenen om het weiland te gebruiken als (overloop)parkeerterrein. Zodoende zal bij een evenement de parkeervraag op andere locaties moeten worden opgevangen. Afhankelijk van het type evenement en de beschikbaarheid van de P+R-locaties kan er een combinatie worden gemaakt van verschillende parkeerlocaties om de parkeervraag op te vangen. De in beeld gebrachte P+R voorzieningen

bieden zonder de Praamgracht onvoldoende capaciteit voor de maximale parkeervraag. Er vindt nader onderzoek plaats naar extra mogelijkheden. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan toegelicht.

(...) Door een maximaantal bezoekers van circa 5.000 per dag te hanteren tijdens evenementen, is de verwachting dat de maximum parkeervraag ook lager zal uitvallen. Hierdoor is de parkeerdruk op te vangen op de parkeerterreinen van Paleis Soestdijk in combinatie met de Praamgracht, of een andere P+R-locatie." (onderstreping toegevoegd, advocaten)

- 2.8 Hoewel in de Toelichting wordt erkend dat bij toekomstige evenementen geen ontheffing voor parkeren langs het weiland aan de Praamgracht kan worden verleend, lijkt de Toelichting te veronderstellen dat bij een lagere parkeervraag de parkeerdruk wél opgevangen zou kunnen worden aan de Praamgracht. De motie is duidelijk; parkeren op het weiland langs de Praamgracht is *niet* de bedoeling. In de motie wordt geen ruimte gelaten voor 'minder' parkeerplekken. Het gebruik 'overloopparkerterrein' zoals opgenomen onder artikel 6 sub I van de bestemming 'Natuur-1' dient dan ook in het geheel uit het Voorontwerpbestemmingsplan geschrapt te worden.
- 2.9 Daarnaast is het Cliënte niet duidelijk welk gebied wordt bedoeld met het overloopparkerterrein waar volgens de Toelichting in de toekomst 450 parkeerplekken beschikbaar worden gesteld. Voor zover met dit gebied (het weiland langs) de Praamgracht wordt bedoeld, geldt dat het bovenstaande onverkort van toepassing is.
- 2.10 Cliënte verwijst tevens naar het 'Eindadvies Toekomst Landgoed Paleis Soestdijk van juni 2020' (**Eindadvies**). Het Eindadvies is niet opgenomen in de Toelichting. Dit vindt Cliënte zeer opmerkelijk, nu dit Eindadvies afkomstig is van de gezamenlijke klankbordgroepen van omwonenden en maatschappelijke organisaties. Een dergelijk stuk kan niet ontbreken in een Toelichting die ziet op een dusdanig ingrijpend voorontwerpbestemmingsplan als in de onderhavige situatie het geval is. Cliënte onderschrijft de oproep in het Eindadvies om het weiland langs de Praamgracht in de vorm van NNN-compensatie terug te geven aan de natuur. Dit weiland is namelijk onderdeel van de natuurlijke verbindingzone naar de Eem.

Moestuin

- 2.11 De moestuin heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschappelijke en natuurlijke waarden.' Deze gronden zijn onder andere bestemd voor '*behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurlijke waarden*'. Daarnaast heeft de moestuin de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' en bevindt deze zich in de Groene Contour. Op grond van de toepasselijke bestemmingen wordt parkeren op deze gronden niet mogelijk gemaakt. Dit is gelet op de bestemming ook logisch. Cliënte begrijpt dan ook niet

waarom in de Toelichting staat opgenomen dat de moestuin ruimte biedt voor 30 respectievelijk 40 parkeerplaatsen. Los van het feit dat een dergelijk gebruik in strijd is met de bestemming, geldt dat het toestaan van dergelijk gebruik zeer onwenselijk is gelet op de omliggende flora en fauna.

Wijzigingsbevoegdheid

- 2.12 In artikel 16.5 van het Voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die inhoudt dat B&W het aantal toegestane evenementen naar boven kan bijstellen, mits dit overeenkomt met het Evenementenbeleid van de gemeente Baarn en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van onder andere de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden.
- 2.13 Cliënte onderschrijft het standpunt dat wordt verkondigd in het Eindadvies en meent dat deze ongeclausuleerde wijzigingsbevoegdheid van uw College geschrapt dient te worden. Nog los van het feit dat uit het Voorontwerpbestemmingsplan niet naar voren komt op welke manier uw College zal nagaan of geen onevenredige aantasting van de aldaar genoemde punten plaatsvindt, geldt dat een dergelijke algemene wijzigingsbevoegdheid op gespannen voet staat met de te beschermen flora en fauna. Het betreft hier gronden met een hoge natuurwaarde waarbij evenementen en andere festiviteiten schadelijke gevolgen toebrengen aan de natuur, het milieu en de diersoorten. Alleen al hierom zou de gemeenteraad niet buitenspel mogen worden gezet en zou uw College niet de mogelijkheid moeten krijgen om naar eigen inzicht het aantal toegestane evenementen naar boven bij te stellen. De gevolgen voor de natuur zijn daarvoor te rigoureuus. Cliënte meent dan ook dat deze bepaling in het geheel uit het Voorontwerpbestemmingsplan dient te worden geschrapt.

Geluidsoverlast en gevolgen voor dieren

- 2.14 De verschillende plannen die op grond van het Voorontwerpbestemmingsplan zullen worden toegestaan, gaan voor veel geluidsoverlast zorgen. Deze geluidsoverlast is niet alleen vervelend voor omwonenden, maar ook voor dieren. Doordat de rust 's avonds zal worden verstoord, zal geen dier meer de weg naar het bos of de weide durven over te steken. In de Paleistuin zijn bijvoorbeeld veel dassenburchten aanwezig. De dassen gaan 's avonds foerageren en als gevolg van deze plannen en de verstoring die die plannen tot gevolg hebben zal deze soort en hun leefgebied verdwijnen.

Borrebos

- 2.15 De appartementencomplexen in het Borrebos vormen een blokkerende muur voor de flora en fauna. Zoals uit het rapport '*Ronde Tafel Paleis Soestdijk: een toekomst voor Paleis Soestdijk*' blijkt, dient flora en fauna voorrang te krijgen bij nieuwe ontwikkelingen. Gelet hierop zou het Borrebos niet zomaar bebouwd mogen worden. Deze plannen stroken ook

niet met het Natuurbeleid van de provincie Utrecht. Bestemmingsplannen moeten voldoen aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit komt er kort gezegd op neer dat een nieuw project, dat de natuur significant aantast, niet mag worden toegestaan in het bestemmingsplan, tenzij het een groot openbaar belang dient én er geen alternatieven zijn buiten de natuur. Deze 'nee, tenzij'-toets komt in het geheel niet terug in het Voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende Toelichting. Cliënte meent dan ook dat de nieuwbouwplannen in het Borrebos geen doorgang kunnen vinden.

Evenementen

- 2.16 Er dient beter in kaart te worden gebracht wat de daadwerkelijke gevolgen van de evenementen zullen zijn op de natuur. De huidige regeling die voorziet in evenementen is veel te breed en ongeclausuleerd, terwijl de gevolgen voor de natuur catastrofaal kunnen zijn. Het onderzoek 'Parkeren en Evenementen Paleis Soestdijk' (Goudappel Coffeng, 17 december 2019) is in dat kader te beperkt.

Dynamische zonerings

- 2.17 In de toelichting staat het volgende opgenomen (p. 26):

Het Landgoed Paleis Soestdijk is onderdeel van de Utrechtse Heuvelrug. In de gebiedsvisie 'Heel de Heuvelrug' is gezocht naar een afweging tussen de belangen van natuur, cultuur en recreatie, wat heeft geresulteerd in het aanbrengen van een zonerings met de gradiënten rustig, gemoedelijk, levendig en dynamisch. De gedachte achter de zonerings is dat er zo gebieden zijn waar de natuur de rust kan krijgen en gebieden waar de recreatie juist de ruimte krijgt. Zo kunnen de belangen tussen natuur, cultuur en recreatie samen gaan.

- 2.18 Hoewel een zonerings in gradaties wellicht hoopvol klinkt, geldt dat dit in de praktijk geenszins zal leiden tot een situatie waarbij de natuur voldoende zal worden beschermd. De gemeente miskent namelijk de bijzondere vorm van het gebied. Door de vorm van het paleis en het gebied met de open weilanden van de Eemvallei, zal het geluid van de evenementen tot ver in de omgeving voor overlast zorgen. Deze unieke openheid van de omgeving maakt dat een dergelijke dynamische zonerings in de praktijk niet het beoogde effect zal hebben. Het kwalificeren van een bepaald gebied als rustzone of overgangszones maakt dit niet anders. De geluidsoverlast zal dieren simpelweg wegjagen en de flora en fauna daarmee ernstig verstoren.

Geen zorgvuldige totstandkoming Voorontwerpbestemmingsplan en Toelichting

- 2.19 Het Voorontwerpbestemmingsplan alsmede de daarbij behorende Toelichting is niet op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Zo zijn (i) verschillende belangrijke adviezen niet in de Toelichting of het Voorontwerpbestemmingsplan opgenomen (zoals het Eindadvies), (ii) heeft er geen brede gebiedsvisie plaatsgevonden, (iii) zijn er nog verschillende onderzoeken aan het lopen en wordt hierop voorgesorteerd en (iv) ontbreken er verschillende onderdelen in het Voorontwerpbestemmingsplan (zoals een mobiliteitsonderzoek, een gedegen onderzoek naar de effecten van deze evenementen op de natuur en een natuurbeheerplan).

Slot

- 2.20 Cliënte wil benadrukken dat verreweg het grootste gedeelte van het plangebied uit natuur bestaat. Dit besef lijkt er bij B&W gelet op de inhoud van het Voorontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende Toelichting nog niet te zijn. De ruimtelijke waarborg ten aanzien van het behoud van natuurwaarden ontbreekt. Het enkele feit dat gronden worden bestemd tot Natuur maakt niet dat daarmee de thans in dat gebied aanwezige natuur(waarden) als zodanig ook is/zijn gewaarborgd. De natuurwaarden worden met het toestaan van al deze verschillende activiteiten onvoldoende beschermd.

Conclusie

- 2.21 Gezien het voorgaande verzoeken verzoekt Cliënte u om het Voorontwerpbestemmingsplan niet in zijn huidige vorm in procedure te brengen, maar dit aan te passen in die zin dat de natuur(waarden) voldoende zullen zijn gewaarborgd, in het bijzonder door expliciet te maken dat de weilanden langs de Praamgracht niet langer (ook niet tijdelijk) zullen worden gebruikt als (overloop)parkeerterreinen, ook niet in het kader van het evenementenbeleid.

Met vriendelijke groet,
Loyens & Loeff N.V.



In verband met maatregelen rondom COVID-19 is deze brief niet ondertekend



Baarn, 2 juli 2020

Onderwerp: Inspraak Voorontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk

Goedenavond voorzitter en gemeenteraad,

Mijn naam is [REDACTED] bestuurslid van de [REDACTED] hierna de Stichting genoemd. De Stichting wil haar bezwaren aan u uitbrengen over het 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk'.

Natuur

De MeyerBergman Erfgoed Groep B.V. is eigenaar van paleis Soestdijk en landgoed. Op haar website zegt bestuurder [REDACTED] dat zij met haar team vooral duurzame invulling voor ons Erfgoed creëert.

Maar de Stichting vindt dat dit in het Voorontwerp compleet anders uitpakt. De Stichting ziet geen duurzaamheid, geen aandacht voor Natuur, geen Natuurwinst, geen Natuuraanwinst, alleen maar verdwijning en buitensporige druk op de inwoners van Baarn en Soest en te veel aandacht voor financieel gewin. De CO2-voetafdruk die dit plan zal achterlaten zal vernietigend zijn voor een duurzaam Baarn.

Beschermde fauna zal vroeg of laat verdwijnen, ze kan geen kant op dan alleen richting de Eemvallei (Eemland) maar daar ligt straks als u als raad met het plan instemt, een barrière van duizenden geparkeerde auto's. Auto's die ook bij aankomst en vertrek de fauna zullen verstoren.

Opvallend overigens dat in de toelichting bij het Voorontwerp nog wordt uitgegaan van 500 tot 1.800 parkeerplaatsen op het weiland aan de Praamgracht, terwijl de heer F. van der Avert, directeur van Paleis Soestdijk / Made by Holland de klankbordgroepen bij brief van 1 juli 2020 laat weten dat deze parkeerlocatie pas als allerlaatste mogelijkheid zal worden benut en - indien dit het geval is - voor maximaal 500 parkeerplaatsen. De Stichting is er sterk op tegen dat dit weiland als parkeerplaats zal worden gebruikt.

Rol van het College van B&W Baarn is anti-Natuur

Paleis Soestdijk speelde altijd een belangrijke rol voor de Natuur in Baarn omdat het landgoed en wat nu de Groene Contour is van de buitenwereld was afgesloten en alle rust had. Maar diezelfde Natuur gaat er nu aan. Duizenden auto's van bezoekers aan o.a. paleis-concerten zullen op het agrarische weiland worden geparkeerd met als gevolg: Natuurschade.

Terwijl dit land de Bestemming 'Agrarische met landschappelijke en natuurlijke waarden' heeft. Het maakt ook deel uit van de provinciale 'Groene Contour'. Dus met een op de Natuur gerichte bescherming die volgens de Provincie Natuur-bestemming moet krijgen. Een verslechtering van de Natuur is volgens de EU-wetgeving verboden.

Twee jaar geleden heeft de Europese rechter het Nederlandse natuurvergunningenbeleid van tafel geveegd. De EU stelt namelijk regels aan Natuurbehoud. Bijna alles wat in dit Voorontwerp staat zal Natuurschade veroorzaken, een hotel, flats, parkeerplaatsen, concerten enz. Het zal helemaal mis gaan met de Baarnse natuur hetgeen in strijd is met het Europese Natuurbeschermingsrecht. De Baarnse Natuur en daarmee onze leefomgeving wordt in gevaar gebracht door zwaar onvoldoende

Natuurbeleid. U kunt op deze manier als gemeenteraad zo niet verder gaan met dit plan en dit goedkeuren. U kunt niet zwijgend toezien hoe de Natuur volledig vernietigd wordt door de schade die door het Baarnse- en provinciale wanbeleid zal ontstaan aan het kwetsbare Natuurnetwerk Nederland (NNN).

De stichting vindt dat de uitgangspunten van de Ronde Tafel Paleis Soestdijk voor ontwikkeling van het landgoed gevolgd moeten worden n.l. dat flora en fauna voorrang heeft bij nieuwe ontwikkelingen.

Overlast in Baarn en Soest

Baarn en Soest zullen enorme geluidsoverlast gaan ondervinden. Wegen zullen dichtslibben, de rust zal 's-avonds worden verstoord. Geen dier durft meer op weg naar bos of weide over te steken. Voorbeeld: In de paleistuin zijn veel dassenburchten. Deze dieren gaan 's avonds foerageren, hun leefgebied zal verdwijnen.

De EU stelt regels aan Natuurbehoud. Dat bleek 2 jaar geleden toen de Europese rechter het Nederlandse natuurvergunningenbeleid van tafel veegde. Bijna alles wat in het Voorontwerp staat zal Natuurschade veroorzaken, een hotel, 10 flats, parkeerplaatsen, grootschalige concerten enz. Dit is strijdig met het Europese Natuurbeschermingsrecht. De rechter zal nooit goedkeuren dat de Natuur in gevaar wordt gebracht door zwaar onvoldoende Natuurbeleid. U kunt als gemeenteraad niet zwijgend toezien hoe de Natuur volledig opdraait voor de schade die door het (voorgenomen) Baarnse wanbeleid zal ontstaan in het kwetsbare Natuurnetwerk Nederland (NNN) en de Groene Contour, die beide onderdeel uitmaken van het door het Voorontwerp bestreken gebied.

Nieuwbouw blokkeert Natuur

Verder worden met dit plan 5 extra appartementen-flats in het Borrebos mogelijk, een blokkerende muur voor de Natuurlijke fauna. Daarvoor moet straks een echt bos worden gekapt. Terwijl er al 5 flats zijn toegestaan op het voormalige Marechaussee-terrein. Bij 5 flats moet het blijven door de 'Rood voor rood-regeling' zodat fauna en flora voorrang krijgen.

Concerten

Concerten en andere grootschalige optredens die in de paleistuin worden gehouden verstoren de Natuur, verjagen de beschermde fauna. Slechts 3 dB(A) meer geluid dan het Voorontwerp toestaat is al een verdubbeling van de het geluid.

Door de vorm van het paleis en het open weilanden-gebied van de Eemvallei draagt het geluid tot ver in de omgeving en geeft overlast. Wij stellen als Stichting dat door de unieke openheid van de omgeving, het geluid zelfs tot heel ver in de Eemvallei zal komen. Dit langdurig geluid zal de fauna verstoren en voorgoed weggagen.

De Stichting vraagt u hiermee rekening te houden en om uitstel en herbalancering, omdat rapporten waaronder die van Natuur (en Mobiliteit) nog niet volledig zijn. Totdat de gevolgen van de voorgenomen ontwikkelingen op de natuur, soorten en mobiliteit in detail zijn onderzocht, dient dit Voorontwerp en overige besluitvorming van de agenda te worden gevoerd.

Dank voor uw aandacht.

Aan: Burgemeester en Wethouders van Baarn

Postbus 1003

3740 BA Baarn

Onderwerp: Zienswijze 'Voorontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk' met identificatienummer NL.IMRO.0308.BP0088-VO01)

Soest 12 oktober 2020,

Geacht College,

Met verwijzing naar het 2 pagina's grote artikel in de Baarnsche Courant van 16 September met de titel "Het wordt te druk in de prachtige Baarnse bossen" maken wij ons grote zorgen over de plannen zoals beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan 'Landgoed paleis Soestdijk'. Hierin staat op bladzijde 46 een tabel waaruit opgemaakt kan worden dat er faciliteiten worden gebouwd voor de ontvangst tot 300.000 bezoekers (20x10.000+20x5.000). Dit getal komt boven de geplande reguliere bezoeken van 400.000 personen op jaarbasis, zoals de documenten laten zien. In dit verband merken we op dat deze zeer hoge aantallen grote parkeerfaciliteiten eisen, die op zichzelf ook al een aantasting van de natuur betekenen.

Het is nu al te druk in de Baarnse bossen zoals beschreven in de Baarnsche Courant. Hoe gaat u deze bossen beschermen als daar ook nog eens 300.000 bezoekers gebruik van gaan maken? Zonder een natuurbeschermingsplan behouden wij ons het recht voor te zijner tijd bezwaar te maken tegen de komst van 300.000 additionele evenement bezoekers.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]

[Redacted] BAARN
ontvangen door centrale receptie op
14 OKT. 2020
VOOR ONTVANGST
[Redacted]