

Baarn, 5 november 2021

Geacht College,

Onlangs heeft u bekendgemaakt dat u voornemens bent een vergunning te verlenen aan de eigenaar van paleis Soestdijk, om het paleis en bijbehorend landgoed uit te baten met een nieuwe bestemming. Tegen het voorliggende ontwerp bestemmingsplan maken wij bezwaar, en hierbij dienen wij onze zienswijze aangaande deze nieuwe bestemming bij u in.

De plannen voor de nieuwe bestemming uitvoerig doorgenomen hebbende, komen wij tot de conclusie dat dit voor grote overlast voor de inwoners van Baarn, Soestdijk en Soest gaat zorgen.

Onze zorgen spitsen zich met name toe op de volgende gebieden:

- Ontsluiting van het terrein voor veel te veel en veel te grote evenementen, bebouwing en bewoning en de daarmee gepaard gaande verkeersoverlast, en stikstofoverlast met name op de Amsterdamse Straatweg. Elke meting ontbreekt voor verkeer en stikstof.
- Geluid- en lichtoverlast voor omwonenden en voor de fauna door de grote bezoekersaantallen, het late tijdstip, de geluidsversterking, en de lichtshows van een groot aantal evenementen.
- Vernietiging van bosgebied, in het bijzonder het beschermde Borrebos, met een cruciale biologische functie.

De Amsterdamse straatweg is een provinciale weg; de Provincie heeft grote zorgen geuit over de huidige verkeersstromen, plus de toename van het verkeer volgend op de plannen voor Soestdijk, en de daarmee samenhangende verslechterde bereikbaarheid van Soest. De Provincie heeft verkeerstudies gelast; die studies zijn gaande en de uitkomsten nog onbekend. In het ontwerp bestemmingsplan doet u voorkomen alsof de Provincie ingestemd heeft, terwijl dit niet juist is, en het ook nog de vraag is of de Provincie zal instemmen. Zolang de Provincie niet ingestemd heeft met de verkeersoplossingen die in het Ontwerp Bestemmingsplan geschetst worden, kunt u dit plan niet ter goedkeuring voorleggen aan de Gemeenteraad.

Bovendien speelt ook nog de financiering van de wijzigingen aan het provinciale wegennet, als de Provincie al instemt, volgens het principe 'de vervuiler betaalt'. Omdat de aanpassingen nog niet bekend zijn (bv brug of tunnel bij Soestdijk), is het budget onbekend, en is de vraag of de Meijer Bergman Erfgoed Groep (MBEG) deze extra lasten kan dragen. Dus ook op dit punt dient extra informatie aangedragen te worden, inclusief verklaringen over de financiële draagkracht van MBEG.

Los van deze betaling van de aanpassingen aan het wegennet, begrijpen wij dat de eigenaar van het paleis de financiële garanties die samen zouden moeten hangen met de projectontwikkeling nog altijd niet op orde heeft. Dit schept grote vraagtekens rondom de financiële haalbaarheid van de restauratie plus de voorgestelde exploitatie, en de daarmee samenhangende onzekerheden voor de naaste omgeving van het paleis. Voor een oordeel over het Ontwerp Bestemmingsplan plan zijn deze gegevens onontbeerlijk.

Het is ons volstrekt onduidelijk welke eventuele baten tegenover bovengenoemde lasten staan voor de inwoners van Baarn, Soestdijk en Soest. Voor zo'n omvangrijk project met zulke verdragende consequenties is een kosten/baten analyse noodzakelijk. Dus niet enkel in financiële zin maar ook in kwalitatieve zin. Een vergelijking van de voor- en nadelen voor MBEG, en de voor- en nadelen voor de inwoners. Kortom, een afweging tussen de belangen van één particuliere partij en het algemeen belang.

Wij hopen dat u ons in staat zult stellen om onze zienswijze nader te duiden. Uiteraard kunt u ons te allen tijde hierover contacteren, zowel telefonisch [redacted], alsook via email [redacted]

Met vriendelijke groet,

De bewoners van [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Aan: College van Burgemeester en Wethouders & Gemeenteraad van de gemeente Baarn

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk - Mobiliteit

Van: Bezorgde bewoners van het Emmapark en Prins Hendrikpark

GEMEENTE BAARN
ontvangen door informatiebalie op

09 NOV. 2021

Geachte leden van het College en de Gemeenteraad,

VOOR ONTVANGST
Paraaf: Initialen:

Op 29 september 2021 heeft de Gemeenteraad ingestemd met het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk (RV282913). Op 8 oktober 2021 heeft u het betreffende Ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en geeft u de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Van die mogelijkheid maken wij graag gebruik. Onze bezwaren richten zich vooral op het onderdeel 'Mobiliteit' van dit ontwerpbestemmingsplan en op de gevolgen daarvan voor het verkeer op de Amsterdamsestraatweg.

1. Mobiliteit

Het onderwerp 'Mobiliteit' wordt behandeld in par. 5.7 van de Toelichting Bestemmingsplan en in de daarbij horende bijlagen 11 t/m 14

2. Amsterdamsestraatweg

Wat direct in het oog springt in deze documenten, is dat de rapporten van adviseur Goudappel Coffeng (Goudappel) zich beperken tot het gedeelte van de Amsterdamsestraatweg (N221) tussen de N234 (Biltseweg) en de N415 (Hilversumsestraatweg/van Heutszlaan).

Het deel van de Amsterdamsestraatweg tussen de N415 en de Escher rotonde blijft **volledig buiten beschouwing**. Aan dit deel liggen de wijken **Wilhelminapark, Prins Hendrikpark en Emmapark**. De **enige** manier om het Emmapark te verlaten is via dit gedeelte van de Amsterdamsestraatweg.

Deze omissie is opmerkelijk, omdat Goudappel onderzocht heeft of de N221 tussen de N234 en N415 versmald zou kunnen worden van 2x2 rijstroken naar 2x1 rijstroken. Goudappel concludeert dat dit uit verkeerskundig oogpunt geen goede oplossing is omdat een **2x1-profiel zal zorgen voor congestie**.

De Amsterdamsestraatweg tussen de N415 en de Escher rotonde heeft over de hele lengte slechts 2x1 rijstroken terwijl juist op dit gedeelte de ontsluitingswegen en de uitritten van het Wilhelminapark, het Prins Hendrikpark en het Emmapark op de Amsterdamsestraatweg aansluiten.

Het verkeersonderzoek van Goudappel gaat uit van de verwachte verkeerssituatie in 2030. Geanalyseerd wordt het effect van de Paleis Soestdijk plannen op deze autonome groei. De effecten van 'grote' evenementen (40) worden door Goudappel niet meegenomen in deze analyse. Goudappel noemt deze evenementen 'incidenten met een aparte aanpak'.

Tussen 2019 en 2030 verwacht Goudappel een autonome groei van het verkeer op dit deel (tussen N234 en N415) van de Amsterdamsestraatweg tijdens de avondspits van 9%. Door de voorgenomen ontwikkeling van Paleis Soestdijk groeit het avondspitsverkeer in totaal met 14%.

Uit het Goudappel rapport blijkt dat **83% van het verkeer over de N221** vanuit de richting Paleis Soestdijk na de N415 kruising, doorrijdt over de Amsterdamsestraatweg richting de Escher rotonde.

Dat betekent dus dat 83% van het verkeer komende van een 2x2 rijstroken weg, zijn route moet vervolgen over een 2x1 rijstroken weg. Door Goudappel zelf als een ongewenste situatie bestempeld.

En al helemaal als ook nog eens wordt meegenomen dat de Amsterdamsestraatweg op dit gedeelte 7 zij-aansluitingen heeft, waarvan 1 dubbelzijdig, 15 in-uitritten en 10 voetgangers/fietsers oversteekplaatsen.

Deze situatie is vanuit verkeerstechnisch- en veiligheidsoogpunt rampzalig te noemen.

Niet alleen voor het verkeer komende uit de richting Soest maar ook voor de bewoners van het Wilhelminapark, het Emmapark en het Prins Hendrikpark.

Wat verder opvalt in de Goudappel rapporten is dat veel nog niet duidelijk is. En verlaging van de snelheid op de Amsterdamsestraatweg wordt niet wenselijk genoemd, want de N221 moet de doorgang naar de A1 zijn. Hoe het er dan wel uit komt te zien is nog in onderzoek. Ook vragen over verkeer op de Praamgracht en de Biltseweg blijven onbeantwoord want zij maken geen deel uit van het plan. Als Paleis Soestdijk van 36.000 bezoekers per jaar naar 450.000+ gaat, moet er verkeerstechnisch het een en ander veranderen om dergelijke aantallen te kunnen opvangen. Het zou dus ook eerlijker zijn als alle verkeerstechnische aanpassingen onderdeel uitmaakten van de documenten die nu ter inzage liggen. Alleen dan kunnen alle consequenties worden overzien.

3. Emmapark

Onder de bewoners van het Emmapark is in 2020 een enquête gehouden met als onderwerp de verkeersveiligheid op het kruispunt van de Amsterdamsestraatweg met de van Reenenlaan/Emmalaan.. Van de bewoners heeft 80% op deze enquête gereageerd. Uit deze enquête blijkt dat onder de bewoners de angst groeit, dat er binnen afzienbare tijd ernstige ongelukken (met slachtoffers) gebeuren. 75% van de bewoners geeft aan meermaals een 'bijna botsing' te hebben gehad, twee total losses worden gemeld en diverse gevallen van blikshade bij het oprijden en oversteken van de Amsterdamsestraatweg.

Door toenemende mobiliteit, de plannen rond Paleis Soestdijk en de Poort van Baarn zal deze problematiek alleen maar verergeren.

De grote meerderheid (78) van de respondenten geeft aan dat het plaatsen van aanbodgerichte verkeerslichten bij de kruising van Reenenlaan/Amsterdamsestraatweg een noodzakelijke maatregel is.

Een dergelijke maatregel en de toenemende verkeersstromen van- en naar Paleis Soestdijk zullen ongetwijfeld leiden tot een onacceptabel verkeersinfarct en gevaarlijke verkeerssituaties op dit gedeelte van de Amsterdamsestraatweg.

De vrees van de bewoners van het Emmapark dat er binnen afzienbare tijd slachtoffers vallen werd op 3.11.2021 bewaarheid, toen op het kruispunt van de Amsterdamsestraatweg met de van Reenenlaan een jonge vrouw op een scooter werd aangereden door een afslaannde auto. De vrouw werd per ambulance afgevoerd.

Deze genoemde zorgen gelden natuurlijk in ook voor de bewoners van het Wilhelminapark en het Prins Hendrikpark.

Daarnaast zullen de bewoners van deze wijken geconfronteerd worden met toenemende **geluidshinder, parkeeroverlast en sluipverkeer.**

4. Aantal verkeersbewegingen/voetgangersveiligheid.

Het rapport van Goudappel gaat ook nader in op de ontsluitingsmogelijkheden voor het Alexanderkwartier en de Parade. Voorgesteld worden 2 verkeerslicht gestuurde kruisingen. Het effect daarvan op de verkeersdoorstroming wordt geanalyseerd. Berekend wordt dat de extra rijtijd voor het verkeer van de A1 naar Soest maximaal **slechts 1,5 minuut bedraagt.** Dit lijkt een illusie!

Goudappel gaat namelijk geheel voorbij aan het effect van deze extra stoplichten hebben op het verkeer op het gedeelte van de Amsterdamsestraatweg dat **slechts 1 rijstrook heeft** (in beide richtingen). Dit betekent ongetwijfeld, dat het verkeer op de Amsterdamsestraatweg stilstaat van de Escher Rotonde tot aan de Lt. Gen. van Heutszlaan.

De effecten daarvan zijn desastreus. Niet alleen zullen de bewoners van het Wilhelminapark, het Prins Hendrikpark en het Emmapark grote problemen ondervinden bij het uitrijden van hun wijk, **maar de extra milieubelasting in de omgeving van de N221 dient niet te worden onderschat.**

In veel ambtelijke stukken met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk schermt u het feit dat u niet verantwoordelijk bent voor de provinciale weg. De Amsterdamsestraatweg is echter een integraal probleem. De N221 loopt dwars door de gemeente Baarn. U kunt niet eerst instemmen met 450.000+ extra verkeersbewegingen en pas daarna zien hoe de provincie daarmee omgaat.

De bewoners aan de Amsterdamsestraatweg willen MINDER overlast, niet meer overlast, en verwachten dat de gemeente Baarn zich daarvoor inzet!

5. Grote Evenementen

De effecten van de grote evenementen worden gebagatelliseerd (Bijlage 13). Voor parkeren wordt dan uitgeweken naar Nijhof, Groeneveld en het Bomen centrum. Dit betekent een verdere belasting van de Amsterdamsestraatweg. Deze significante verkeersbewegingen zijn **niet** in het verkeersonderzoek meegenomen.

De voetgangersoversteek bij de Parade is ook een bron van zorg. Wanneer er grote groepen bezoekers rond dezelfde tijd (aanvangstijden/eindtijden) daar gebruik van maken, zoals bij grote evenementen, zal die een grote impact hebben op de doorstroming van het verkeer op de Amsterdamsestraatweg. Bovendien zal het verkeer dan zoeken naar sluipwegen elders in Baarn en Soest.

6. Alexanderkwartier

In het Emmapark moeten de bewoners van **44** huizen deze wijk verlaten via de van Reenenlaan. Deze huizen worden gemiddeld door 2 personen bewoond.

In het Alexanderkwartier zijn 98 appartementen gepland. Deze appartementen zullen gemiddeld ook door 2 personen bewoond worden.

Gezien de huisprijzen in het Emmapark en het prijskaartje van de appartementen in het Alexanderkwartier (€900K+), zullen de meeste huishoudens in deze wijken 2 auto's bezitten.

Dit betekent dat het aantal verkeersbewegingen bij het in-en uitrijden van het Alexanderkwartier 2x zo groot zal zijn als bij de van Reenenlaan.

Bij de van Reenenlaan zijn de problemen nu al groot. Bij het Alexanderkwartier zullen die groter zijn. Deze situatie zal de verkeersafwikkeling op de hele Amsterdamsestraatweg beïnvloeden. Overal, ook bij de van Reenenlaan, zullen de verkeersproblemen nog groter worden.

Dat de gemeenteraad de problemen bij de van Reenenlaan onderkent, dit blijkt uit de onlangs met een grote meerderheid aangenomen motie "de Amsterdamsestraatweg (N221)" gedateerd. 18 december 2019. Deze motie vraagt om verkeersmaatregelen en herinrichting van de Amsterdamsestraatweg.

In het licht hiervan is het onbegrijpelijk dat u nu zou instemmen met de bouwplannen voor een nieuwe wijk op het Marechaussee terrein met 2-maal zoveel verkeersbewegingen als bij het Emmapark.

Dit wringt des te meer, omdat de bouw van het Alexanderkwartier helemaal niet past in de Visie Wonen 2019. Volgens dit rapport is in dit (hogere) woonsegment het woningaanbod groter dan de vraag.

Het bouwen op het Marechaussee terrein lijkt uitsluitend bedoeld om de plannen van de Meyer Bergman Erfgoed Groep (mede) te financieren. Daarmee maakt Baarn zich de facto tot een belangrijke kapitaalverschaffer, zonder dat daar enige garanties tegenover staan.

In het licht van het bovenstaande, raden wij u ten stelligste aan terug te komen op uw besluit het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk goed te keuren.

Baarn, 8 november 2021

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Baarn, 7 november 2021

Aan de leden van de gemeenteraad van Baarn

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Soestdijk

Beste leden van de gemeenteraad,

Als inwoner van Baarn verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan Soestdijk in te trekken. Het plan is slechts toegesneden op de financiële belangen van de eigenaren van het landgoed, de MeyerBergman Erfgoed Groep, niet op die van de burgers van Baarn en Soest en de omringende natuur. En de schadelijke gevolgen van dit bestemmingsplan voor de inwoners van Baarn en de natuur zullen aanzienlijk zijn.

In de toelichting bij de plannen staat dat de eigenaren van het landgoed een platform van innovatief ondernemerschap willen ontwikkelen. De plannen zelf zijn echter niet innovatief maar op zijn best traditioneel te noemen. Innovatieve ondernemers streven ernaar de waarden van een gebied, zoals in dit geval natuur en leefbaarheid, samen met partners uit de omgeving, te versterken. In dit geval worden die aangetast door het bouwen van huizen en een hotel in een natuurgebied en door het organiseren van geluidsoverlast producerende evenementen, zelfs tijdens het broedseizoen.

Opvallend is dat de vele onderzoeken die het plan begeleiden, zijn uitgevoerd in opdracht van de eigenaar van het landgoed. Van enige onafhankelijkheid is geen sprake. Zelfs in de zogenaamde Klankbordgroep zaten vertegenwoordigers van de eigenaar. In die stukken staan veel onjuistheden, bijvoorbeeld dat broedvogels vooral kwetsbaar zijn in de periode tussen 1 maart en 15 mei (en daarna dus minder). De bron daarvan is ook weer een niet-onafhankelijk onderzoek dat in opdracht van de eigenaar werd uitgevoerd. Ook lezen we bijvoorbeeld dat 'geluidsdragende' evenementen niet in het broedseizoen worden georganiseerd, maar voor de grote popconcerten die dit jaar waren gepland blijkt dat wel het geval te zijn.

Het gevolg van deze plannen zal zijn dat we in Baarn in de zomerweekenden, avond aan avond mogen meegenieten van de dreunende restgeluiden van popconcerten. En dat de natuur wordt aangetast. Bespaar ons dat alstublieft. Baarn is nu nog zo'n leuke gemeente. Laat onafhankelijk onderzoek uitvoeren, bijvoorbeeld door Wageningen University Research/Alterra.

Een centrum voor innovatief ondernemerschap is natuurlijk mooi, zeker als je er ook de restauratie van een paleis mee kunt bekostigen en de gemeente kunt verlossen van een moeilijk dossier. Maar in dit geval lijkt het slechts een dekmantel om een fraai stukje natuur en historie om te toveren tot een lucratief overlast producerend evenemententerrein. Want, als ik Thomas van Luyn in zijn Volkskrant-column van 21 mei (over Scheveningen) mag citeren: 'Idealen zijn leuk, maar als je er niets aan verdient houd je niet genoeg over om het volgende stukje Nederland te verkloten.'

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

GEMEENTE BAARN
ontvangen door informatiebalie op

11 NOV. 2021

VOOR ONTVANGST

Paraaf:

Initialen:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Baarn,

Soest, 10 november 2021

betreft: Zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Soestdijk (plannr. NL.IMRO.0308.BP0088-OW01)

Geachte raad,

Tegen het ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk maken wij bezwaar en dienen in dat kader de volgende zienswijze in:

Essentie

Dit ontwerp bestemmingsplan is een slecht plan want het is niet evenwichtig. Met dit plan wentel je de kosten voor de restauratie en instandhouding van het nationaal erfgoed af in de vorm van overlast voor de directe omgeving. Om de toekomst van landgoed Soestdijk mogelijk te maken, zijn natuur en omwonenden de dupe. Daarmee is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en is het plan ook in strijd met de nieuwe Omgevingswet. Wij hebben daar last van want wij wonen in die omgeving. Als de bladeren weg zijn, zie je het paleis vanuit ons huis liggen. Door de halfronde vorm van het paleis blaast het geluid direct naar ons toe. Wij hebben dan ook veel overlast gehad van de evenementen die er tot nog toe zijn geweest en met dit plan wordt dit alleen maar slechter.

De omgeving is niet geschikt om zo vaak zo veel bezoekers te ontvangen

Want dat betekent voor ons veel meer auto's in de laan en sluijverkeer tussen Soest en Baarn, wachten om van het erf te komen, onveilig oversteken, in de file staan, meer verkeerslawaaï, meer ongevallen, terreinen in de buurt die pardoes worden ingezet voor parkeren, rumoer, wildplassers, parkeeroverlast en ongemak door congestie bij het thuiskomen en verlaten van het dorp. Kortom: met dit plan krijgen we een onveilige woonomgeving en daar maken wij bezwaar tegen.

De huidige en de toekomstige verkeerssituatie is niet in staat om op 40 evenementendagen (in korte tijd maximaal) 5.000 bezoekers te ontvangen. Deze piekbelasting heeft op de Amsterdamsestraatweg, Biltseweg, Praamgracht en Vredenhofstraat eerder geleid tot grote verkeersopstoppingen en vooral voor omwonenden tot ernstige overlast. In een eerder plan was er sprake van een veiliger ongelijkvloerse kruising van de Amsterdamsestraatweg met minder congestie. Er is verzuimd om die maatregel (financieel) onderdeel te maken van het plan, waarmee de ontwikkelaar het oplossen van de problematiek naar de toekomst en naar de overheid verschuift.

Voor het verbinden van de beide planhelften met zo veel bezoekers is de gelijkvloerse oversteek van de Amsterdamsestraatweg een slechte oplossing. Overstekende parkeerders, die eerst naar elders of richting de Parade worden geleid en aan de overzijde moeten zijn, maken deze nog onveiliger. Bovendien zijn er op het landgoed veel te weinig parkeerplaatsen om ruimte te bieden aan de (laag ingeschatte) parkeerbehoefte van 5.000 bezoekers. Terreinen in de (directe) omgeving worden gebruikt om het tekort aan parkeerplaatsen op te vangen. Dat levert extra verkeer en overlast in een veel groter gebied. De effecten daarvan zijn niet onderzocht. Het aantal bezoekers van het paleis moet gebaseerd zijn op wat de omgeving aankan, op dat wat ruimtelijk aanvaardbaar is.

Vooral tijdens evenementendagen zal de oversteek bij de twee bestaande en de twee nieuwe - met verkeerslichten geregelde - kruisingen de doorstroming van het verkeer van Soest richting de A1 vice versa ontregelen, waardoor er (misschien wel structurele) verdringing van verkeer naar de naastliggende doorgaande wegen zal ontstaan. De effecten daarvan in een ruimere omgeving en daarmee het sluipverkeer over onze laan, is niet onderzocht omdat de scope van het verkeersonderzoek in een te beperkt gebied was gedefinieerd. Ook is er verzuimd om mobiliteitsonderzoek te doen naar de verkeerssituatie tijdens evenementen omdat zij "incidenteel zijn" en "slechts zorgen voor een korte piek in het verkeer".

Het bestemmingsplan biedt te veel "ruimte" aan de projectontwikkelaar

Want dat betekent voor ons harde en opdringerige muziek, opbouw dagen, gefeest, veel lawaai, zodat we zomeravonden niet meer in de tuin kunnen zitten, de vogels niet meer horen, dat we elkaar en de televisie binnen niet meer kunnen verstaan, dat we niet kunnen slapen of geen logés durven te vragen, dat er plotseling vuurwerk wordt afgestoken of op andere wijze dagelijks in onze rustige omgeving kan worden gevierd. Kortom met dit plan wonen we straks veel minder prettig en gezond en daar maken wij bezwaar tegen.

Door de 40 evenementendagen is er voor wat betreft geluid overlast voor omwonenden en natuur. De geluidsnormen uit de APV van de gemeente Baarn zijn bij het laatste Royal Park concert getest. Ondanks dat normen niet werden overschreden, leverde de concertserie veel en meer dan ondukbare geluidsoverlast bij bewoners en is er veel geklaagd. Ondanks deze overlast worden deze normen uit de APV nu in dit plan tot standaard verheven.

De natuur ondervindt ook schade van het vele nieuw te bouwen vastgoed: de 98 woningen in het Alexanderkwartier, het auditorium, de twee nieuwe kassen en de uitbreiding van de Oranjerie, het hotel op de Parade. Vooral is het aantal meters horeca in het plan erg ruim en bedraagt bijna 2.000 m². Nergens wordt onderbouwd hoeveel er voor een "ondernemerspodium" nodig is, terwijl de rode meters zuinig met groen worden gecompenseerd. Bovendien is de impact van deze gebouwen op de natuur en de omgeving veel groter dan de omvang van de footprint, die het bestemmingsplan aangeeft. Op de Parade wordt met de komst van het nieuwe hotel, de footprint van de bestaande hoofdgebouwen zelfs verdubbeld.

Voor de paleistuin en voor het paleisbos is onderzocht in hoeverre de natuur van evenementengeluid schade ondervindt, maar voor het Baarnse bos ontbreekt dit natuuronderzoek, terwijl het wel tot het NNN gebied behoort. Vooral zullen evenementen op de tegen het bos gebouwde Parade met winkels, markten, 120 hotelkamers met bijhorende en extra horeca - vergunningsvrij voor kleinere gezelschappen op alle dagen in het jaar - voor veel geluidsoverlast zorgen.

Cruciale zaken zijn niet onderzocht of in het plan bewust vaag gelaten

Want dat betekent voor ons onzekerheid wat er verder nog op ons af komt, gebrek aan vertrouwen in de politiek en in de lokale democratie, minder recreëren in de woonomgeving en genieten van ommetjes in het bos, minder rust, minder natuur en soorten dieren om ons heen en niet meer weten of we hier nog wel willen blijven wonen. Kortom met dit plan wordt vanwege een ongewisse toekomst ons leven minder duurzaam en daar maken we bezwaar tegen.

In het bestemmingsplan wordt beargumenteerd dat het een klein plan betreft en er daarom slechts een vormvrije m.e.r. voldoende is omdat het plan geen nadelige gevolgen voor het milieu oplevert. Het is onvoorstelbaar dat de ontwikkeling van een nieuw evenemententerrein van meer dan 100 ha in een NNN gebied, waar naast het structurele dagelijkse gebruik van het ondernemerspodium er 40 dagen per jaar 5.000 bezoekers kunnen worden ontvangen en er sprake is van clientele van meer dan 5.700 m² horeca en winkels, niet gewoon m.e.r. plichtig is zoals in onderdeel D van het Besluit m.e.r. wordt beschreven. Bovendien gaven we al eerder aan dat er voor dit plan geen onderzoek is gedaan naar het sluipverkeer in de directe omgeving

en naar de verkeerssituatie tijdens evenementendagen. Eveneens wijzen we nogmaals op het gebrek aan onderzoek naar de impact van evenementen en horeca op de natuur in het Baarnse Bos.

De planologische onderbouwing voor de noodzaak van een groot en nieuw evenemententerrein in midden Nederland is in het plan nergens te vinden. Ook wordt niet onderbouwd waarom het voor een "podium voor innovatiekracht en excellent ondernemerschap" per se noodzakelijk is om met veel horeca en concerten een groot en breed publiek aan te trekken, of een jaarlijks bezoekersaantal van 400.000 te kunnen ontvangen of waarom Soestdijk een pleisterplaats moet worden van nationaal- en buitenlands toerisme. Er ontbreekt een financiële paragraaf of een openbaar businessplan waaruit blijkt dat het met bieden van deze planologische ruimte mogelijk wordt gemaakt om het paleis en landgoed te restaureren en in stand te houden. Er wordt slechts verwezen naar een overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar. Kostenvarianten voor de restauratie in relatie tot de impact van het plan op de omgeving, worden niet in beeld gebracht.

In het plan wordt verder niet toegelicht waarom er bewust wordt afgeweken van het vigerende beleid. Het betreft zowel het gemeentelijke (structuur- en woonvisie) als het provinciale beleid (het "veroorzakers-principe" voor de voorkeursvariant infrastructuur en beleid oude boskernen). Omdat er voor wat betreft de geluidsniveaus voor evenementen zowel wordt verwezen naar de tabel van het activiteitenbesluit als naar de APV van de gemeente Baarn, is het onduidelijk waar omwonenden aan toe zijn of en wanneer zij met welke overlast rekening moeten houden dan wel kunnen proberen invloed uit te oefenen op wijziging van de APV. Ook is de parapubestemming "Gemengd" voor het evenementengebied verwarrend. Omdat er hier een aantal overlast gevende functies zijn samengebracht, is het voor ons onduidelijk of we in de toekomst met 1 of met 2 gebieden te maken hebben en met die functies geschoven kan worden of dat er nog meer hotel of horeca of zomaar extra parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd. Omdat er door de raad alleen een limiet is gesteld voor de 40 evenementendagen voor het landgoed als geheel, is er nog steeds ruimte voor interpretatie en kan er voor de horeca aan beide zijden van de Amsterdamsestraatweg nog ongelimiteerd vergunningen voor kleinere evenementen worden aangevraagd.

Conclusie

Een "podium voor innovatie en excellent ondernemerschap" is misschien een passende bestemming voor Soestdijk. Echter alléén, zonder 40 dagen overlast met evenementen of concerten voor tot 5.000 bezoekers. Zonder die evenementendagen wordt het plan namelijk veel beter. Geen geluidsoverlast, genoeg parkeerplaatsen op eigen terrein, geen overbelaste zebrapaden, geen verkeerscongestie, sluijverkeer of parkeeroverlast en minder belasting voor bos en natuur. Als de meters horeca- en hotelactiviteiten dan ook worden afgestemd op het structurele dagelijkse gebruik van het "ondernemerspodium", is er veel minder sprake van overlast en wordt de verdere ontwikkeling van Soestdijk ook voor de buurt en de omgeving een kwaliteitsimpuls.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

GEMEENTE BAARN
ontvangen door informatiebalie op

12 NOV. 2021

De Gemeenteraad van Baarn

Postbus 1003
3740 BA Baarn

VOOR ONTVANGST

naam:

Initialen:

Afgegeven tegen ontvangstbewijs

Cc: Provincie Utrecht, Commissie

datum

12 november 2021

onderwerp

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan
'Landgoed Paleis Soestdijk', plannummer
NL.IMRO.0308.BP0088-OW01.

Geachte Gemeenteraad,

U gaat in de komende tijd een besluit nemen over het Ontwerp Bestemmingsplan 'Landgoed Paleis Soestdijk'. Ik schrijf u deze Zienswijze omdat wij ons al lang ernstig zorgen maken over de gevolgen van de gestaag toenemende verkeersstroom op de Amsterdamsestraatweg voor de leefbaarheid voor omwonenden en passanten. En wij niet alleen, blijkt uit vele gesprekken met buurtgenoten en passanten. Wij zijn van mening dat deze gevolgen sterk onvoldoende zijn meegewogen in de planvorming en meegewogen gaan worden in de ophanden besluitvorming.

Met zekerheid valt te voorspellen dat bij het doorgaan van de plannen op Soestdijk de leefbaarheid langs de Amsterdamsestraatweg - door de forse ermee gepaard gaande toename van de dagelijkse verkeersstroom - nog verder achteruit zal gaan dan al vele jaren het geval is. Mij gaat het daarbij in deze Zienswijze met name om de voorspelbare verdere afname van de leefbaarheid op het traject vanaf de kruising N221/Van Heutzlaan tot en met de rotonde ter hoogte van Groeneveld/Nijhof:

- 10% meer verkeer op dit als 'gevaarlijkste traject in de provincie' geclassificeerde traject
- navenante toename van verkeerslawaaï, dat de geluidsnormen in het bestemmingsplan nu al overschrijdt
- vermindering van luchtkwaliteit die volgens het op RTIVM-gegevens gebaseerde meetsysteem van Longfonds nu al ondermaats is
- verergering van al vastgestelde grensoverschrijdende bodemvervuiling in de bermen ten gevolge van het verkeer.

Mijn zienswijze is:

- Voorbereiding, toetsing en eventuele goedkeuring van het Ontwerp Bestemmingsplan zijn, ten minste aangaande verkeersgevolgen op dit tracé, gebaseerd op onvolledige, onjuiste en mogelijk zelfs misleidend selectieve informatie. De zorgvuldigheid is daarmee nu al geschonden.
- Bij doorgaan van de plannen - het belang van de Meijer Bergman-Groep - lopen de veiligheid, gezondheid en welzijn van de bewoners van ca. 50 direct aanliggende panden (1^e lijn) en tenminste evenveel panden op de 2^e lijn schade op. Daaronder panden met meerdere, soms vele woonadressen. Ook passanten en zij die de N221 willen oversteken van en naar de 'natte driehoek' (ca 50 panden), bos, kwekerij, scouting, kinderopvang, etc lopen met zekerheid schade op. Het beginsel van evenredigheid wordt bij goedkeuring van de plannen geschonden.
- Om deze redenen mag het Ontwerp Bestemmingsplan niet worden goedgekeurd, tenzij geborgd is dat de daaraan onverbrekkelijk verbonden substantiële verkeerstoename op genoemd tracé geen verdere verslechtering veroorzaakt van veiligheid, luchtkwaliteit, lawaai én bodemvervuiling. Dit zijn alle vier aspecten die zich op dit tracé nu al buiten de geldende normen bewegen.

- Opnieuw in verband met de zorgvuldigheid dient daarom de Gemeente haar besluit over het Ontwerp Bestemmingsplan op te schorten, in afwachting van de beslissing van de Provincie Utrecht inzake de verkeersafwikkeling, daarbij in aanmerking nemende dat de Provincie ook negatief kan oordelen. In geval van een negatief oordeel van de Provincie komt het Ontwerp Bestemmingsplan zelfs te vervallen, omdat dan een essentieel onderdeel, de verkeersafwikkeling op de Amsterdamsestraatweg, geen goedkeuring ontvangt van de Provincie.

Ik heb uiteraard het Ontwerp Bestemmingsplan en de bijlagen bestudeerd, en daarin speciaal gekeken naar de gevolgen voor verkeer / lawaai / luchtkwaliteit en vervuiling op het tracé vanaf de kruising N221/Van Heutzlaan tot en met de rotonde ter hoogte van Groeneveld/Nijhof. Als basis voor de verkeersaspecten van planvorming en de ophanden besluitvorming hanteert de Gemeente Baarn het uitgevoerde onderzoek van Goudappel Coffeng (2019).

Direct wordt bij lezing van deze studie al duidelijk dat dat onderzoek zich qua studiegebied vanaf Soestdijk gezien beperkt tot en met de kruising N221/N415 (Hilversumsestraatweg / Van Heutzlaan). Het verdere traject Amsterdamsestraatweg in de richting van de A1 (deels door en deels langs de bebouwde kom van Baarn) tot aan de rotonde bij Groeneveld / Nijhof is in die studie en dus in de onderbouwing van plannen en aanstaande besluitvorming volledig buiten beeld gebleven. Terwijl uit de studie van Goudappel Coffeng wél blijkt dat de verkeersstroom op dit traject van en naar de A1 ten gevolge van de plannen op Soestdijk fors toeneemt (in de spits tot 10%).

Tekenend voor de verhullende gevolgen van deze (slim?) gekozen beperking van het studiegebied, en van de betekenis daarvan op het traject tot aan de rotonde Groeneveld/Nijhof is het volgende:

Enerzijds: Citaat uit het rapport van Goudappel Coffeng:

*"In figuur 2.5 is voor drie locaties het aantal ongevallen **binnen het plangebied** weergegeven voor de periode 2014-2018. Het gaat hier om de ongevallen op de Amsterdamsestraatweg tussen de N415 en de N234 en om de kruispunten N221 - N234 en N221 - N415. In totaal zijn 32 ongevallen geregistreerd binnen het plangebied, waarvan 8 ongevallen met letsel. **Met deze aantallen definiëren wij de drie locaties als veilig.** Dit blijkt ook uit de 'Wegvak-onveiligheidslijst' van de provincie Utrecht. Hier worden de wegvakken van provinciale wegen weergegeven waar meer dan 6 slachtofferongevallen hebben plaatsgevonden in het tijdvak 2012-2017. De ongevalsdata is afkomstig uit BRON en aangevuld met de schaduwregistratie van de provincie Utrecht. In totaal kent de provincie 29 onveilige wegvakken. **Het wegvak N221 Amsterdamsestraatweg tussen de N415 en de N234 komt niet voor in deze lijst**".*

Anderzijds: Citaat uit Soester Courant 20 januari 2020 én feiten in de database STAR:

*"De meeste ongevallen vonden logischerwijs plaats op de drukste verkeersaders zoals hoofd- en de gebiedsontsluitingswegen. Op de N221/Amsterdamsestraatweg tussen Soest en Baarn werden 138 ongevallen geregistreerd. **Daarmee is deze weg de gevaarlijkste voor lokale weggebruikers**".*

(Dit artikel is geschreven op grond van gegevens over 2014 – 2019 uit de website www.star-verkeersongevallen.nl, 'Smart Traffic Accident Reporting', een gezamenlijk initiatief van, onder meer, de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG), politie, ANWB, verbond van verzekeraars en Rijkswaterstaat).

Op het eerste oog spreekt dit elkaar volledig tegen: veilig én gevaarlijkst. Nader beschouwd zit de verklaring in de afbakening van het studiegebied van Goudappel Coffeng. Daar kijkt men alleen naar het traject tussen het Paleis en de kruising N221/N415. Logisch dat dat veilig is: 2 x 2 baans, brede en verhoogde middenberm, vrijwel geen afslagen, vrijwel geen aanliggende bebouwing, geen kruisend verkeer. In het tweede citaat beschouwt men het hele traject Amsterdamsestraatweg vanaf Soest langs en door Baarn t/m de rotonde bij Groeneveld/Nijhof. Dat is een heel ander wegbeeld:

2x1 baans, geen middenberm, veel bebouwing, veel zijstraten, veel afslaand en kruisend verkeer. En opeens is het in plaats van 'veilig' de 'gevaarlijkste weg' in de provincie geworden.

Dit als slechts één illustratie van de argumenten waarop deze Zienswijze is gebaseerd.

In dit kader wijs ik ook op de toegang tot/ uitrit van 'de Natte Driehoek' (ca 50 panden), deel van de bebouwde kom van de Gemeente Baarn! Nu al vormt de kruising Amsterdamsestraatweg/ Van Reenenlaan/ Emmalaan een gevaarlijke barrière voor de bewoners van de Natte Driehoek. Eindeloos wachten tot er 'een gaatje' komt is de dagelijkse praktijk; tijdens de ochtend- en avondspits is de situatie dramatisch en is oversteken, dus van de Van Reenenlaan de Emmalaan in en vice-versa, praktisch uitgesloten. Onnodig te zeggen dat de verkeerstoename op de Amsterdamsestraatweg ten gevolge van de plannen van Soestdijk de Natte Driehoek verder onbereikbaar maakt en bestaande gevaren ernstig vergroot.

Per brief van 4 mei 2021 aan B&W dus een half jaar geleden heb ik, onderbouwd met argumenten, een aantal concrete vragen aan B&W gesteld. Bedoeld om in de voorbereiding van de plannen voor Soestdijk een hopelijk constructieve bijdrage te leveren. Dezelfde brief aan B&W heb ik na uitblijven van welke reactie dan ook nogmaals, tegen ontvangstbewijs, op 2 augustus op het Gemeentehuis afgeleverd, en ook daarop nooit enige reactie gekregen. Op 31 oktober heb ik per e-mail gemeentesecretaris [REDACTED] gevraagd om uitleg hierover binnen 2 weken. Daarop kwam op 10 maart, dus na ruim 6 maanden!, een korte (1/2 A4) 'inhoudelijke reactie' van een Beleidsambtenaar Gemeente Baarn, die (vrijwel letterlijke citaten) samengevat luidt:

- De gemeente Baarn kan hier (*lees: veiligheid, lawaai, vervuiling van lucht en grond*) weinig mee, de weg is van de provincie.
- Soest vindt goede doorstroming naar de A1 heel belangrijk.
- De provincie is op verschillende vlakken wel bezig (*lees: studie, turbotonde, snelfietsroute*).
- Baarn wil t verkeer van/naar de A1 op de Amsterdamsestraatweg houden en uit het dorp houden.
- Dit (*lees: problemen met veiligheid, lawaai, bodem- en luchtvervuiling*) is dus een lastig probleem en zal niet snel opgelost worden.

Helaas dus wederom geen reactie van B&W zélf, en wat als reactie van een ambtenaar komt stelt allerminst gerust. Driemaal is scheepsrecht: B&W houden zich onbereikbaar en verkiezen niet op vragen in te gaan.

In mijn brieven aan B&W heb ik als zorgpunten – die ook de basis vormen van de argumenten voor deze Zienswijze – reeds genoemd, en zelfs uitgebreider dan hier beargumenteerd:

- Afgelopen ca. 10 jaar tonen op dit tracé een verkeerstoename van 30%, op een weg die duidelijk niet geschikt is voor ca 20.000 bewegingen per etmaal (cijfer 2018). Per gebruiksuur (stel 07:00 – 20:00) dus gemiddeld 1.500 auto's per uur, ofwel 25 per minuut. In de spits zeker het dubbele, ofwel 1 auto per seconde van links of van rechts, die deels 50 maar voornamelijk 80 km/uur mogen rijden. Dat klopt met de praktijk. Probeer daar maar eens heelhuids tussendoor te komen of in te voegen.
- De geluidsoverlast heeft, terwijl wij zelf wonen op 'de 2^e rij' achter andere huizen en afgeschermd door de bomen in de tuin van Berg en Dal, een zeer hinderlijke omvang. Dat horen wij ook, in ernstiger bewoordingen, van kennissen en burens op 'de 1^e rij' grenzend aan de Amsterdamse Straatweg. Het was onthutsend om recent te lezen in een aankondiging van de Gemeente dat – ten behoeve van voorgenomen splitsing en nieuwbouw verderop aan de Van Lenneplan 39, eveneens op de 2^e rij – een afwijking van het bestemmingsplan zou

worden toegestaan, wegens overschrijding van de geluidsnormen. Ik lees diezelfde noodzaak overigens ook in de onderbouwing van de plannen voor de appartementen bij Soestdijk.

- Enkele jaren geleden vermeldde een publieke aankondiging van de Provincie over ophanden werkzaamheden aan leidingen in de berm van de Amsterdamse Straatweg ter hoogte van de bewoning, dat er sprake is van bodemvervuiling in die berm door het verkeer.
- Over luchtkwaliteit en fijnstof is het als leek lastiger onderhouden te praten, daar speelt meer dan alleen verkeer mee. Geregeld geeft de real-time monitor op de site van het Longfonds (gebaseerd op RIVM-info) een waarde rond 5 op een schaal tot 10, aan de Amsterdamsestraatweg ter hoogte van de Van Lennepleaan. Dat zal op het hele tracé niet beter zijn. Als omwonende ruiken wij zelfs regelmatig de uitstoot van het verkeer.

Al deze feiten zullen nog sneller verder verergeren met het doorgaan van de plannen op Soestdijk.

Een eerdere raamde de groei van het verkeer op de Amsterdamsestraatweg (nu 20.000 bewegingen per etmaal) tot 2030 op 1,5 % per jaar (groei op groei). Deze studie was bijlage bij de hierboven genoemde aankondiging van het voornemen van de gemeente om af te wijken van de geluidsnormen ter plaatse van Jacob van Lennepleaan 39. In deze studie kan toen nog niet verwerkt zijn wat de extra gevolgen zijn van de plannen van de Meijer-Bergman Groep op Soestdijk. Over de duim, geredeneerd vanuit de kosten van dit project en gangbare normen voor het rendement op zulke investeringen, zal dat bovenop genoemde groeiramingen nog eens orde 500 - 1000 extra bewegingen per dag over de Amsterdamsestraatweg veroorzaken. Inmiddels wordt dat cijfer door de recente studie van Goudappel Coffeng gestaafd.

Dit alles komt erop neer dat vanuit diverse invalshoeken de maat qua verkeer op de Amsterdamsestraatweg al ruimschoots en geruime tijd vol is. En dat naar de toekomst kijkend het goedkeuren van het Ontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk bestuurlijk dan ook een zeer laakbare stap zou zijn. Het Baarnse Bestuur is belast met het waken voor gezondheid, veiligheid en welzijn van haar burgers. Laakbaar is ook dat B&W van Baarn het afgelopen ruim 6 maanden niet nodig vond enige reactie te geven op mijn bij herhaling gestelde schriftelijke vragen hierover.

Mijn bedoeling met die eerdere vragen was om met B&W in gesprek te komen over mogelijkheden om de gevolgen van de plannen op Soestdijk voor de verkeerssituatie op de Amsterdamsestraatweg te vermijden of compenseren. Ik kan niet anders dan constateren dat daartoe geen bereidheid bestaat. De hierboven aangehaalde ambtenaar bevestigt dat ook als hij letterlijk schrijft: 'Baarn wil voorkomen dat het verkeer door het centrum heen gaat rijden en wil dus t verkeer ook t liefst op de Amsterdamsestraatweg houden'. Ik ben van mening dat de door Gemeente geaccepteerde (afbakening in de) verkeersstudie een fout en mogelijk zelfs gemanipuleerd inzicht voor plan- en besluitvorming geeft. Ik vind dat schokkend en voel mij aangetast in mijn burgerrechten. Ik ben van mening dat het Baarnse Bestuur hiermee haar plicht jegens de eigen inwoners verzaakt.

Mij is uiteraard bekend dat de Amsterdamsestraatweg een Provinciale weg is, dwz dat de Provincie Utrecht verantwoordelijk is voor dit weggedeelte. Het lijkt er inmiddels sterk op dat de Gemeente Baarn inzake het dossier Paleis Soestdijk deze complicerende factor ten eigen nutte gebruikt, en doet voorkomen in het Ontwerp Bestemmingsplan alsof de Provincie Utrecht zich akkoord heeft verklaard met alle intensiveringen (toename vervoersbewegingen, geluid, stikstof uitstoot), terwijl de Provincie zich nog niet heeft uitgesproken. Bovendien, zoals Gemeente Baarn weet, kan de Provincie zich nog niet uitspreken, in afwachting van resultaten van studies die door de Provincie gevraagd zijn. Een kopie van deze Zienswijze sturen wij daarom aan de Provincie.

Resumerend:

- Ik vraag B&W opnieuw om toch echt binnen 2 weken te antwoorden op mijn eerdere brieven.

- Ik verzoek u alle punten genoemd in deze zienswijze te betrekken bij voorbereiding van en besluitvorming over het Ontwerp Bestemmingsplan. Dat betekent in concreto:
 - in eerste instantie het opschorten van uw besluit over het Ontwerp bestemmingsplan Landgoed paleis Soestdijk, in afwachting van de beslissing van de Provincie over de Amsterdamsestraatweg
 - vervolgens voor dat de Gemeente Baarn in haar besluit vanaf nu haar zorgplicht dient na te komen jegens haar burgers, omwonenden en andere gebruikers van de Amsterdamsestraatweg, omdat deze weg al jaren een – gestaag groeiende - bedreiging vormt, en dat ten gevolge van de plannen eens te meer wordt. Die belangen prevaleren boven die van de Meijer Bergman-Groep
 - en tenslotte dat de gemeente Baarn – ook breder dan alleen aangaande de plannen rond Soestdijk – vanaf nu een actiever en krachtiger opstelling kiest ten opzichte van de Provincie en de Gemeente Soest, teneinde te komen tot een wezenlijke verbetering van de situatie op en rond de Amsterdamsestraatweg.

Tenslotte een laatste compleet en letterlijk citaat uit het antwoord dat ik per e-mail van eerder aangehaalde ambtenaar kreeg op mijn bezorgde vragen: *‘Wij krijgen als gemeente met grote regelmatig vragen en reacties over de Amsterdamsestraatweg. In het verleden zijn ook petitie bij de wethouder aangeleverd’.*

Dat heeft dus in het verleden de gemeente er niet toe gebracht duidelijker positie te kiezen vóór de eigen Baarnse bewoners, en dreigt ook nu in de besluitvorming over de Soestdijk-plannen opnieuw niets op te leveren. Ik wil komende tijd proberen om met de bezorgde mede-Baarnsers achter deze vragen, reacties en petitie in gesprek te komen.

Hoogachtend

A large section of the document is redacted with black bars, covering the signature and name of the sender. A blue ink scribble is visible to the left of the redaction.

Zienswijze [REDACTED] aangaande het op 29 september 2021 door de gemeenteraad van Baarn goedgekeurde Ontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk; Baarn 14-11-2021.

LS,

In essentie behelst mijn zienswijze dat de gemeenteraad van Baarn ten onrechte het bovengenoemde Ontwerp Bestemmingsplan heeft goedgekeurd, omdat zij (i) onvoldoende inzicht had in het beoogde kwaliteitsniveau van de restauratie van het Landgoed, (ii) onvoldoende inzicht had in de financiële onderbouwing van zowel de beoogde bouw van appartementen, van de restauratie als van de beoogde exploitatie van het Landgoed, (iii) desondanks geen passende financiële garanties heeft bedongen en (iv) er toch in heeft toegestemd dat de aanzienlijke nadelige gevolgen voor de woonomgeving van vele bewoners van de gemeente Baarn op hen worden afgewenteld. Mijns inziens heeft de gemeenteraad daarmee haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld, ook jegens de inwoners van Baarn.

Toetsingscriteria:

Tot de 5 toetsingscriteria die de Ronde Tafel Paleis Soestdijk in 2015 heeft vastgesteld

behoorden onder meer de volgende drie criteria:

- * Een zorgvuldige restauratie;
- * Een exploitatie, onderhoud en beheer gericht op langdurige instandhouding van het ensemble; en
- * Financieel solide.

Nu het goedgekeurde Ontwerp Bestemmingsplan (hierna: OBP) op geen van deze drie criteria voldoende informatie bevat, is volstrekt onduidelijk of het OBP nog wel aan deze criteria voldoet.

Een zorgvuldige restauratie:

Het OBP geeft geen enkel commitment m.b.t. de beoogde kwaliteit van de restauratie, laat staan een budget.

Ook adviseur HBR advocaten constateert in haar advies aan de gemeenteraad dat er nergens afdwingbare afspraken zijn vastgelegd omtrent de kwaliteit van de restauratie.

Dit is een reden tot zorg in het licht van het volgende:

De laatste keer dat wij op schrift iets vernamen over de restauratie was in het concept Ruimtelijk Kader. Op pagina 68 daarvan stond dat de Meyer Bergman Erfgoed Groep ("MBEG") de kosten voor de renovatie van paleis, bijgebouwen en park begrootte op EUR 50 miljoen (waarbij al een aantal aanpassingen aan gebouwen waren meegenomen, zoals de aanleg van een nieuwe entree, een auditorium, etc.).

Zet men dat af tegen de inschatting die Minister van Wonen, Wijken en Integratie van Middelkoop maakt in zijn brief aan de Tweede Kamer dd. 13 juli 2010, namelijk renovatiekosten van EUR 100 miljoen voor het gehele landgoed, waarvan alleen al EUR 65 miljoen voor het paleisgebouw. Dan lijkt

het er op dat de MBEG de totale renovatie voor ongeveer EUR 50 miljoen minder denkt te kunnen gaan doen, dan door de verantwoordelijk minister was ingeschat.

Nu is het best mogelijk dat MBEG, doordat men binnen de groep bepaalde efficiencies kan behalen en misschien ook een paar dingen slimmer aanpakt dan de minister in 2010 voor denkbaar hield, onder de EUR 100 miljoen uit kan komen, maar een verschil van EUR 50 miljoen lijkt toch wel erg veel en men kan zich met recht afvragen wat voor een kwaliteit renovatie MBEG van plan is te gaan uitvoeren. Te meer nu de staat van het paleis er sinds 2010 zeker niet op vooruit is gegaan.

Het feit dat er in het OBP helemaal geen aanduiding meer gegeven wordt omtrent kwaliteit en budget had de gemeenteraad te denken moeten geven. Zij had hierover vooraf duidelijkheid moeten verlangen en vooraf afdwingbare afspraken moeten maken. Door dit na te laten heeft zij haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld.

Een exploitatie, onderhoud en beheer gericht op langdurige instandhouding van het ensemble:

Het OBP geeft geen enkel financieel inzicht in de beoogde exploitatie van het Landgoed; daardoor is niet vast te stellen of het na de restauratie noodzakelijke jaarlijkse groot onderhoud wel uit de exploitatie betaald kan worden.

Opnieuw moet ik vaststellen dat het concept Ruimtelijk Kader meer informatie bevatte dan het OBP. Op pag. 66 van het concept Ruimtelijk Kader werd een grafiek gepresenteerd van de te verwachten cash-flow voor de komende 15 jaren. Uit die grafiek blijkt, dat het project eigenlijk maar op twee momenten serieus cash oplevert, namelijk bij verkoop van de geplande woningen in het Alexanderkwartier en bij uiteindelijke verkoop van het gehele project in 2031. In de daartussen liggende periode van zo'n 10 jaar heeft het project een cumulatief negatieve cashflow, wat betekent, dat de voorziene exploitatie te weinig oplevert om het project financieel te kunnen dragen.

Inmiddels is de verwachte opbrengst van het Alexanderkwartier met EUR 6,7 mln naar beneden bijgesteld, dus te vrezen valt dat de exploitatie nu nog veel moeizamer rond te krijgen is (zie ook het rapport van Necker van Naem).

Daarmee is het risico dat MBEG om extra subsidies gaat vragen en misschien zelfs op een moment de stekker uit het project gaat trekken toegenomen. Aan te nemen is, dat het Landgoed op dat moment niet in blakende toestand zal verkeren.

Het volledig gebrek aan transparantie omtrent de exploitatie en dus omtrent de afdekking van het jaarlijks groot onderhoud zou de gemeenteraad, opnieuw, te denken hebben moeten geven. Zij had hierover vooraf volledige schriftelijke transparantie moeten verlangen. Door dat na te laten heeft zij haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld.

Financieel solide:

Het OBP biedt geen enkel aanknopingspunt om te kunnen beoordelen of de plannen van MBEG, en MBEG zelf, financieel solide zijn.

Zo is bijvoorbeeld onduidelijk hoeveel kapitaal MBEG uit eigen middelen in de bouw van de appartementen en het hotel, de restauratie en de exploitatie gaat steken en hoeveel door derden gefinancierd c.q. gesubsidieerd zal moeten gaan worden. Laat staan dat er al een financiering gecommiteerd is.

Volstrekt onduidelijk is daarmee hoe de bouw van de appartementen gefinancierd gaat worden en of de restauratie van het Landgoed wel (volledig) doorgang kan vinden als bijvoorbeeld de verkoopopbrengst van de te bouwen appartementen tegenvalt.

Desalniettemin heeft het college van B&W volledig vertrouwen in de economische en financiële haalbaarheid van het project, zo valt te lezen op pagina 114 van het OBP. De grote vraag is: waarop baseert het college dit inzicht?

De gemeenteraad heeft nagelaten om vooraf zelf grondig onderzoek te (laten) doen naar de financiële soliditeit van het project en van MBEG zelf. Daarmee heeft zij haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld.

Financiële garanties:

Een deel van de hierboven genoemde omissies in het OBP had kunnen worden ondervangen indien de gemeenteraad in ruil voor haar goedkeuring vooraf een aantal bankgaranties had bedongen, die onder meer de financiering van de bouw van de appartementen en het hotel, de restauratie van het Landgoed en van het groot onderhoud daarvan veilig hadden gesteld en de gegoedheid van MBEG hadden onderbouwd. Door dit na te laten heeft de gemeenteraad haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld.

NB: ook Provinciale Staten uitte in haar brief van 28 april 2020 al twijfel over de soliditeit van MBEG en de financiële haalbaarheid van de plannen en vroeg dus garanties. En ook de subsidiebeschikking van de Provincie Utrecht stelt als voorwaarde bewijs van financiële haalbaarheid. De gemeenteraad gaat hieraan volledig voorbij.

Nadelige gevolgen voor vele bewoners van Baarn:

De via het OBP geopenbaarde megalomane plannen voor de bouw van een nieuwe woonwijk en een nieuw hotel, alsmede de beoogde exploitatie van het Landgoed leiden tot vele externe kosten c.q. nadelige gevolgen voor de bewoners van Baarn (en Soest), die daarvoor op geen enkele manier gecompenseerd worden.

Te denken valt onder meer aan:

- * exponentieel toenemende verkeersdruk op de Amsterdamsestraatweg, met als gevolg een serieuze toename van geluids-, fijnstof- en stankoverlast voor de omwonenden;
- * versterkte filevorming op de Amsterdamsestraatweg, als gevolg waarvan sluiproutes door de woonwijken van Baarn en Soest drukker zullen worden;
- * verminderde veiligheid bij het oversteken van de Amsterdamsestraatweg;
- * geluidsoverlast rondom de gepande evenementen voor de omwonenden;
- * parkeeroverlast rondom de gepande evenementen voor de omwonenden en
- * aantasting van de natuurwaarden van het Borrebos en het Baarnsche bos.

Door na te laten om voor deze externe kosten c.q. nadelige gevolgen vooraf, door aanvrager MBEG te betalen, passende oplossingen te bedingen heeft de gemeenteraad haar controlerende taak verzaakt en onzorgvuldig gehandeld jegens de inwoners van Baarn (en Soest).

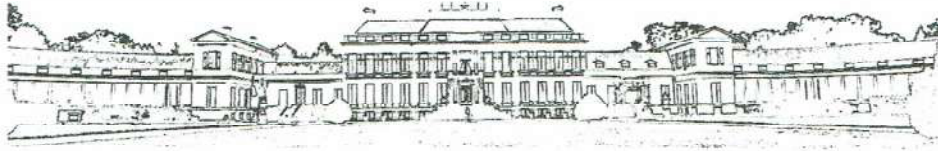
Conclusie:

Door te handelen (of eigenlijk meer: na te laten) zoals hierboven omschreven, heeft de gemeenteraad verzaakt (i) haar controlerende taak conform de geldende wet- en regelgeving correct uit te voeren en (ii) de belangen van de inwoners van Baarn te dienen. Daarmee heeft zij onzorgvuldig gehandeld.

Het goedkeuringsbesluit voor het OBP is op dientengevolge ondeugdelijke gronden genomen en zou teruggedraaid moeten worden, opdat de hierboven genoemde omissies kunnen worden hersteld en vervolgens een nieuw en weloverwogen besluit genomen kan worden.

STICHTING TOT BEHOUD VAN HET HISTORISCH ENSEMBLE PALEIS SOESTDIJK

DE PAREL VAN BAARN



Het College van B&W van Baarn,
Stationsweg 18
3743 EN Baarn

Baarn, 12 november 2021

Betreft: Zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan Soestdijk

Geacht College,

Langs deze weg laat de Parel van Baarn zijn zienswijzen kennen over het Ontwerp Bestemmingsplan Soestdijk.

1. Onrechtmatige bevoordeling/ afwijking van het winnende concept

De Meljer Bergman Erfgoed Groep (hierna MBEG) heeft een door het Rijksvastgoedbedrijf (hierna RVB) georganiseerde vergelijkende toets gewonnen, op grond waarvan het RVB Paleis Soestdijk heeft toegewezen aan MBEG.

Nà de toewijzing heeft MBEG zijn winnende concept ingrijpend ten eigen gunste veranderd, zonder dat het RVB de eerder door het RVB afgewezen consortia geconsulteerd heeft. Daarenboven zijn de drie afgewezen consortia niet in de gelegenheid gesteld hun plannen alsnog aan te passen en voor te leggen aan het RVB voor een vergelijkende toets met de nieuwe plannen van MBEG. Hier is sprake van onrechtmatige bevoordeling, en is het principe van 'level playing field' geschonden.

De afgewezen consortia betreffen 'Internationaal Handelshuis', 'Eden Soestdijk' en 'Nationaal Ensemble'. Echter, ook alle andere in eerdere instantie afgewezen consortia zijn benadeeld; waren zij in de wetenschap dat zij eenzijdig hun plannen ten eigen gunste hadden kunnen veranderen, dan hadden zij ook andere plannen ingediend.

Zelfs zijn diegenen die geen plannen hebben ingediend benadeeld. Hadden ook zij wetenschap dat zij eenzijdig hun plannen mochten wijzigen, dan hadden zij ook hun belangstelling getoond om Paleis Soestdijk van het Rijk over te nemen.

DE PAREL VAN BAARN

Om de officiële en officieuze afwijzingen in financieel perspectief te plaatsen: MBEG heeft een bedrag van € 1.7 miljoen betaald voor het Paleis, bijgebouwen, intendance (parade), tuin, park en landgoed van in totaal 165 ha. Alleen al de woning van de voormalige intendant, één van de vele objecten van het landgoed Soestdijk, heeft een waarde van € 1,7 miljoen.

Uiteraard rustte en rust op MBEG de verplichting het Paleis te restaureren, maar welke officieel afgewezen partij, of partij die zich niet gemeld heeft, zou voor die verplichting zijn teruggedeinsd, als zij even makkelijk als MBEG na toewijzing hun plannen ten eigen gunste gewijzigd hadden kunnen hebben, zoals het RVB en de Gemeente Baarn zonder enige aarzeling toestaan aan MBEG?

Er zijn legio projectontwikkelaars à la MBEG die met reden zeggen *"als wij geweten hadden dat de overheid toestaat dat je klakkeloos van je winnende plan af kunt wijken, dan hadden wij natuurlijk ook ingeschreven"*

Dus, naast de hierboven genoemde onrechtmatige bevoordeling en strijdigheid met het level playing field, is er sprake van onbehoorlijk bestuur van de Gemeente Baarn door toe te staan dat MBEG van zijn winnende plan is afgestapt, en ten eigen profijte talloze wijzigingen mag doorvoeren.

Kortheidshalve noemen wij in enkele zinnen de voornaamste wijzigingen: geen 'boutique hotel' in het Paleis, maar een nieuw te bouwen hotel van 120 kamers op het terrein van de voormalige intendance, geen 69 individuele 'parkwoningen' maar 100 flats, en geen beperking van de bouw tot de voormalige marechaussee kazerne (rood voor rood), maar bouw in het beschermde oerbos (NNN gebied), bekend als het 'Borrebos', dus rood voor groen. Het behoeft geen toelichting dat deze wijzigingen rechtstreek de kas van MBEG spekken, zonder dat daar enige extra verplichting tegenover staat.

Conclusie 1

MBEG is na toewijzing door het RVB eenzijdig afgeweken van zijn winnende concept. De toewijzing van Paleis Soestdijk aan MBEG is met terugwerkende kracht onrechtmatig. Afgewezen partijen is de mogelijkheid onthouden hun plannen te herzien, zoals aan MBEG zonder enige beperking is toegestaan. Het Ontwerp Bestemmingsplan is gebaseerd op een nietige toewijzing, en dient vernietigd te worden.

Eenzijdige begunstiging/ willekeur

Zoals hierboven gesteld heeft B&W van Baarn nagelaten MBEG te wijzen op zijn oorspronkelijke verplichtingen (= uitvoering MBEG's winnende plan), en nagelaten MBEG zich daaraan te houden. Integendeel, B&W heeft actief medewerking verleend, ja zelfs bevorderd, dat MBEG van zijn winnende plan mocht afwijken teneinde extra Inkomsten te genereren die enkel MBEG ten goede komen. Tegen talloze signalen in uit de samenleving, in het bijzonder ook uit Baarn en Soest, heeft B&W volhardt in begunstiging en bevoordeling van MBEG.

DE PAREL VAN BAARN

Bovendien ontbeert B&W elk financieel inzicht betreffende MBEG om mee te werken aan de door MBEG vermeende noodzaak van extra inkomsten. Indien MBEG uit geldhonger nog meer van zijn oorspronkelijke plan had af willen wijken, dan valt te vrezen dat B&W ook daar zonder enige rem aan had meegewerkt.

Verzwarende factor is dat B&W nagelaten heeft onderzoek te doen naar de onderbouwing van de door MBEG beweerde financiële noodzaak om van zijn oorspronkelijke plan af te wijken. Dus naast begunstiging van MBEG, is er ook sprake van willekeur.

Conclusie 2

B&W van Baarn heeft de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur geschonden door actief mee te werken aan de eenzijdige en willekeurige bevordering van de belangen van MBG. Op grond van deze constatering is het Ontwerp Bestemmingsplan nietig.

2. Noodzaak van bankgaranties

In afwijking van zijn oorspronkelijke plan om 69 parkwoningen te bouwen op het voormalige marechaussee terrein (rood voor rood), heeft MBEG zijn oog laten vallen op het beschermde Borrebos om daar flats te bouwen, een oerbos, en als zodanig ook aangewezen als NNN gebied.

Provinciale Staten van Utrecht heeft zich uitgesproken tegen aantasting van het 'Borrebos', en gehamerd op het principe van 'rood voor rood, groen voor groen'. Na een onnavolgbare ambtelijke procedure onder leiding van een ex-Gedeputeerde – en betaald door de gemeente Baarn - van uitzondering op uitzondering op uitzondering, zijn Gedeputeerde Staten alsnog schoorvoetend akkoord gegaan met bouw in het Borrebos.

Echter, niet dan met stringente eisen aan het adres van MBEG. Zo formuleert Gedeputeerde Staten in een openbare 'Statenbrief' dd 28 april 2020 aan Provinciale Staten de eisen waaraan MBEG moet voldoen om bij uitzondering een stuk van het beschermde Borrebos aan te mogen wenden voor de bouw van flats.

Opvallend is dat het College van GS in zijn Statenbrief expliciet het *risico van faillissement* van MBEG noemt. Deze verwijzing - op provinciaal niveau - naar een faillissement van een projectontwikkelaar is op zich een unicum. Maar nu het gaat om Paleis Soestdijk, een rijksmonument met een bijzonder historie en een unieke maatschappelijke uitstraling, krijgt de waarschuwing voor een mogelijk faillissement een buitengewone dimensie.

Het illustreert hoe weinig vertrouwen GS in MBEG heeft, en hoe bezorgd GS is dat MBEG of faillieert, of niet de primaire verplichting nakomt die het Rijk gesteld heeft, te weten restauratie van Paleis Soestdijk.

GS noemt in zijn Statenbrief bovendien nog een andere verplichting, die oorspronkelijk niet door het RVB was opgelegd aan MBEG, namelijk dat MBEG de kosten moet dragen van de aanpassingen van het Provinciale wegennet (behoudens een Provinciale bijdrage van € 1,5 mio). Het lijkt geen twijfel dat GS tot dit inzicht is gekomen op grond van de alsmaar uitdijende plannen van MBEG, met alle gevolgen van dien voor de verkeerscirculatie.

DE PAREL VAN BAARN

GS stelt in de Statenbrief de noodzaak van *garanties, zekerheden en borgstellingen* die MBEG dient af te geven. Liefst drie verschillende woorden uit het bancaire/ juridische jargon gebruikt GS voor één en hetzelfde doel, namelijk zekerheid dat MBEG de restauratieverplichting nakomt, plus de kosten van aanpassing van de wegen. GS laat aan B&W en aan MBEG ruimte om daartoe het meest geschikte instrumentarium in te zetten: *garanties, zekerheden en/of borgstellingen*.

Opvallend voorts is dat GS de *garanties/zekerheden en borgstellingen* voor het *totale* project eist. Juist de specifieke aanduiding van het *totale* project geeft aan hoezeer GS beducht is dat ook op onderdelen MBEG zijn verplichtingen niet nakomt, dus nog los van de restauratieverplichting van het Paleis en de aanpassing van het wegennet.

GS laat aldus zijn twijfel kennen of MBEG de flats wel realiseert/ weet te verkopen die gedeeltelijk in het Borrebos verschijnen; dat was immers de aanleiding van GS om de Statenbrief aan PS te schrijven, 'groen voor rood'. Met de expliciete verwijzing naar het *totale* project bouwt GS een extra zekerheid in: het gaat GS er om te voorkomen dat beschermde natuur opgeofferd wordt met het risico dat de flats niet of slechts gedeeltelijk gebouwd/ afgebouwd/ verkocht worden, en dus de restauratie niet bekostigd kan worden, en de aanpassingen van het wegennet alsnog op de gemeenschap drukken.

Conclusie 3

In het Ontwerp Bestemmingsplan zijn de provinciale eisen aan MBEG van *garanties, zekerheden en borgstellingen* voor het *totale* project niet verwerkt. Zonder verwerking van de provinciale eisen is het Ontwerp Bestemmingsplan nietig.

3. Procedurele onjuistheden / Achterhouden van informatie

GS stuurt een afschrift van zijn openbare Statenbrief dd 28 april 2020 op dezelfde dag aan B&W van Baarn. Als *bijlage* bij zijn Statenbrief stuurt GS het rapport van ex-gedeputeerde Wouter de Jong mee waarbij de uitzondering op de uitzondering op de uitzondering om beschermde natuur aan te tasten vergoelikt wordt. Dit rapport wordt afgedrukt op papier van het bureau 'Necker van Naem'.

Ten behoeve van de voorbereiding van de inspraak over het Voorontwerp Bestemmingsplan Paleis Soestdijk in de periode mei/juni 2020 bereidt B&W een enorm informatie pakket voor, waarin een groot aantal documenten worden opgenomen zoals nota's, uitgangspunten, analyses, beleidsvoornemens, rapporten, plattegronden, foto's, enz. Op zich zelf een juiste benadering, en in het geval van Soestdijk met een extra betekenis om aan te tonen hoezeer B&W hecht aan zorgvuldige informatie en het met grote precisie voorbereiden en begeleiden van de inspraak. Immers, op dat moment zijn er al zeker twee jaar kritische geluiden te horen in de Baarnse en Soester samenleving over de plannen van MBEG.

Uitgerekend één document overlegt B&W niet bij het informatiepakket voor de inspraak, en dat is de Statenbrief. Wèl voegt B&W aan het informatiepakket toe de *bijlage* van de Statenbrief, het rapport van ex gedeputeerde Wouter de Jong/ 'Necker van Naem'.

DE PAREL VAN BAARN

B&W heeft een bewuste keuze gedaan om enkel de *bijlage* te openbaren, maar de eigenlijke Statenbrief te verzwijgen. De reden is evident: B&W wil het – in zijn ogen – goede nieuws brengen dat MBEG mag bouwen in het beschermde Borrebos, maar B&W wil het – in zijn ogen – slechte nieuws verhullen dat GS stringente financiële voorwaarden aan MBEG stelt t.a.v. de restauratie van het Paleis en de bouw in het Borrebos en de aanpassing van het wegennet (= totale project).

Tijdens de hoorzitting op 1 juli 2020 toont de voorzitter van 'de Parel van Baarn' de Statenbrief, en wijst de onwetende insprekers, de onwetende Gemeenteraad en de onwetende pers op de belangrijkste bepalingen uit de brief. Nog tijdens de hoorzitting neemt verantwoordelijk wethouder Jansma het woord, en nog vóór een inspreker of Gemeenteraadslid vragen stelt/vragen kan stellen, kondigt wethouder Jansma aan dat hij de Statenbrief alsnog aan het informatiepakket toevoegt (zie videoverslag van de inspraakavond).

De onmiddellijke reactie van wethouder Jansma toont aan dat hij feilloos op de hoogte is van de Statenbrief. Hoe zou hij anders de toevoeging kunnen toezeggen? Bovendien toont zijn 'bereidheid' aan dat hij zich realiseert dat de opzet om de Statenbrief achter te houden niet heeft gewerkt, en dat dit document niet had mogen ontbreken in het informatiepakket.

Conclusie 4

Door het achterhouden van cruciale informatie ten behoeve van de inspraak, heeft B&W de inspraakprocedure gefrustreerd, en een onjuist beeld geschetst. Bovendien heeft B&W dit met kennis gedaan, wat blijkt uit het bewust achterhouden van het openbare primaire document (= de Statenbrief), en daarentegen enkel het vrijgeven van het secundaire document (= de bijlage bij de Statenbrief).

De inspraak van het Voorontwerp Bestemmingsplan is voorbereid en uitgevoerd in strijd met elementaire rechtsregels en bestuurlijke fatsoensregels. De besluitvorming van het Voorontwerp Bestemmingsplan is ondeugdelijk, en bij gevolg is het Voorontwerp Bestemmingsplan nietig. Het Ontwerp Bestemmingsplan is dientengevolge ook nietig.

Strijdigheid ABBH/ bevoordeling MBEG

Het bewust achterhouden door B&W van belangrijke informatie is in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur. Het bevoordelen van MBEG door de voor MBEG gunstige informatie te openbaren middels het toevoegen van de *bijlage* in het uitvoerige informatiepakket, maar de daarmee samenhangende verplichtingen te verzwijgen door de *Statenbrief* achter te houden, is in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur.

DE PAREL VAN BAARN

Conclusie 5

Vanwege strijdigheid met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur is de Inspraakprocedure betreffende het Voorontwerp Bestemmingsplan ondeugdelijk, en bij gevolg is het Voorontwerp Bestemmingsplan nietig. Het Ontwerp Bestemmingsplan is dientengevolge ook nietig.

GS herbevestigt inhoud Statenbrief

Naar aanleiding van het achterhouden door B&W van de Statenbrief, heeft de Parel van Baarn een onderhoud gevraagd met GS. Op 25 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden met Gedeputeerde Ir H. van Essen, waarin de inhoud van de Statenbrief integraal herbevestigt is. Dat staat ook als zodanig in het door de Provincie opgestelde gespreksverslag, dat ook door de Provincie in afschrift aan de Gemeente Baarn is gestuurd.

Voor de goede orde zij vermeld dat GS en PS op geen enkele wijze tijdens de inspraakprocedure (eind april tot eind juni 2020) door B&W geïnformeerd zijn over het achterhouden van de Statenbrief. Dat hebben GS en PS van de Parel van Baarn achteraf moeten vernemen. De Provincie is onwetend gehouden door B&W, terwijl de provincie kon en mocht vertrouwen dat B&W openlijk alle informatie zou delen. B&W heeft dus ook GS en PS misleid.

De inhoud van deze zienswijze heeft de Parel van Baarn meerdere malen aan B&W en aan de Gemeenteraad van Baarn laten weten, recentelijk nog bij de inspraak op het Ontwerp Bestemmingsplan op 8 september jl.

SAMENVATTING

Onder verwijzing naar elk van de vijf hierboven genoemde Conclusies afzonderlijk, is het Voorontwerp Bestemmingsplan en/ of het Ontwerp Bestemmingsplan nietig. Daaruit vloeit voort dat het Ontwerp Bestemmingsplan ondeugdelijk is, en vernietiging verdient.

Los van de ondeugdelijkheid van het Voorontwerp Bestemmingsplan, en dus van het Ontwerp Bestemmingsplan, is het Ontwerp Bestemmingsplan op zich zelf ook nog ondeugdelijk omdat de provinciale eisen van *garanties*, *zekerheden* en *borgstellingen* voor het *totale* project niet zijn opgenomen.

Hoogachten



GEMEENTE BAARN
ontvangen door informatiebalie op

15 NOV. 2021

VOOR ONTVANGST

Paraaf:

Initialen:

Het College van B&W van Baarn,
Stationsweg 18
3743 EN Baarn

Soest, 15 november 2021

Betreft: **Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Landgoed Paleis Soestdijk,**
inzake **Geluids- en verkeersoverlast bij evenementen**

Geacht College,

Meerdere malen sprak ik in over de thema's geluids- en verkeersoverlast voor de bewoners van Soestdijk.

Tot dusverre is de enige "oogst" het enigszins naar beneden bijstellen van het aantal geluid dragende evenementen aan de voorzijde van het Paleis.

Het lijkt wel of de Baarnse gemeenteraad geen besef heeft van de impact van ongewenst geluid. Voor herrie kan men niet vluchten. Er met je rug ernaartoe gaan staan vermindert de overlast niet.

1. De norm, die gehanteerd wordt gaat over geluidsdruk op de ontvangende gevel. De normsteller gaat er daarbij van uit, dat het slachtoffer naar binnen gaat. Met gesloten deuren en ramen is het resultaat dan een volgens de norm "aanvaardbaar geluidsniveau". Dat betekent, dat van de slachtoffers van het oorverdovende lawaai van popconcerten voor het paleis wordt verwacht dat zij in de zomer binnen gaan zitten, met deuren en ramen dicht. Bij mooi weer kan men dat naar mijn mening niet van zijn burgers vragen.

○ **Ik eis, dat het bestemmingsplan wordt aangepast op overlast in de tuin als criterium en niet binnen, met ramen en deuren dicht.**

2. Volgens het ontwerp bestemmingsplan mag om 12:00 uur 's middags begonnen worden met "Inregelen". De tijd tussen dat inregelproces, dat binnen een uur kan en op zich ook al overlast geeft en de aanvang van het hoofdprogramma, meestal rond 20:00 uur, kan dus naar believen van de uitbater worden gevuld met een "middagprogramma", waarmee die dezelfde stoel dus twee keer kan verkopen. Voor de omwonenden betekent dat dus overlast van 12:00 uur 's middags tot 23:00 uur 's avonds, oftewel elf uur per etmaal lawaai.

○ **Ik eis, dat in het bestemmingsplan (en dus niet slechts in de APV) wordt opgenomen, dat het inregelen niet eerder mag beginnen dan 18:00 uur.**

3. De ervaring heeft geleerd, dat evenementen aan de achterzijde van het paleis nauwelijks geluidsoverlast teweegbrengen voor de omwonenden. De voorzijde van het paleis werkt door zijn vorm als "spiegel" voor het lawaai, zeker bij winden tussen west en noord.

Bewoners aan de Praamgracht, de Stadhouderslaan, Colenso en de Noorderweg ervaren dat als overlast.

○ **Ik eis, dat geen geluid dragende evenementen worden toegestaan aan de voorzijde van het Paleis.**

4. Niet alleen de bewoners in de omgeving van het Paleis ondervinden overlast door de geluid dragende evenementen. Vooral ook de fauna zal worden opgeschrikt en verjaagd. Gezien de rond het Paleis aanwezige beschermde diersoorten is dat onaanvaardbaar.

○ **Ik eis, dat een besluit over het bestemmingsplan zal worden voorafgegaan door een MER rapportage en de uitkomst daarvan zal leiden tot aanpassingen in het bestemmingsplan.**

5. Bewoners aan de Praamgracht, de Stadhouderslaan, Colenso en de Noorderweg hebben de ervaring dat alle vrije plekken en bermen tijdens evenementen worden bezet door zwartparkeerders. Op klachten daarover werd gereageerd door toezicht te plaatsen bij de bovengenoemde wegen. Dat toezicht heeft echter geen enkel middel gekregen om de zwartparkeerders te onderscheiden van de bewoners en was dan ook zonder enig effect. Zwart parkeren betekent niet alleen dat er geen ruimte meer is om gasten te ontvangen of zelf te parkeren. Ook voor hulpdiensten is daardoor geen ruimte meer. Na afloop van het evenement, dus tegen middernacht, vertrekt de hele karavaan luidruchtig. Pas rond half één 's nachts keert de rust weer.

○ **Ik eis, dat het bestemmingsplan maatregelen bevat, dat zwart parkeren in de genoemde straten onmogelijk maakt, op een voor de bewoners minst bezwaarlijke wijze.**

6. De megalomane hoeveelheden bezoekers, die de MBEG ambieert zal ertoe leiden, dat de bewoners van Soest een belangrijke uitweg naar de A1 gaan ontberen. De gemeenteraad van Baarn zou zich moeten realiseren, dat Soest tweemaal zoveel inwoners heeft als Baarn. Die bewoners zullen sluiptwegen zoeken, zoals de Stadhouderslaan, de Torenlaan, de Oosterstraat, de Eemweg, en/of de Wijkampaan, de Bremstraat en de Bestevaerweg. Geen aantrekkelijk perspectief voor de Baarnse bevolking, die aan die routes woont. Belemmering van dat sluiptverkeer is geen optie. De noodzaak wegnemen wel.

Een ernstige omissie in het "Rapport Goudappel-Coffeng" is, dat het onderzoek zich beperkte tot de vierbaans-sectie van de Amsterdamse Straatweg voor het paleis.

Niet werd onderzocht wat de verkeerstoename zal betekenen voor de Amsterdamse Straatweg tussen de Van Heutzlaan en de Escher-rotonde.

- **Ik eis, dat grondig onafhankelijk onderzoek zal worden gedaan naar de te verwachten verkeerssituatie op de Amsterdamse Straatweg tussen de Van Heutzlaan en de Escher-rotonde en dat op basis daarvan passende maatregelen worden opgenomen in het bestemmingsplan.**

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Datum indienen: 15 november 2021



Werkgroep Roofvogels Nederland

Werkgroep Roofvogels Nederland

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Aan: Het College van B&W van Baarn
Stationsweg 18
3743 EN Baarn

Baarn, 16 november 2021

Betreft: zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Soestdijk

Geachte College,

Langs deze weg laat de Werkgroep Roofvogels Nederland (hierna te noemen WRN) haar zienswijzen kennen over het Ontwerp Bestemmingsplan Soestdijk.

Er staat voor de gemeente Baarn een belangrijke beslissing te wachten aangaande een nieuw bestemmingsplan. Deze beslissing bepaalt de toekomst voor onze omgeving voor vele generaties en heeft tevens een veel groter effect dan alleen Baarn en haar directe omgeving. Centraal staat in dit traject het behoud en de restauratie van Paleis Soestdijk, een doel dat door de bewoners van Baarn in het hart gedragen wordt. Het nieuwe bestemmingsplan beschrijft ook vele ingrepen die in het belang zijn van de exploitatie van het landgoed Soestdijk. De Meyer Bergman Erfgoed Groep, de paleiseigenaar, heeft tevens (vanzelfsprekend) een groot commercieel/financieel doel. Zij wil het landgoed maximaal exploiteren, zo lijkt het. Het plan in zijn huidige vorm kent vele problemen, knelpunten en bezwaren waar geen oplossingen voor zijn gevonden en die in belangrijke mate niet oplosbaar zijn bij de voorgestelde exploitatiegrootte. Deze ontwikkeling van Landgoed Soestdijk zal desastreus uitpakken voor de natuur en het milieu, zal grote verkeersproblemen tot gevolg hebben en zal veel overlast voor de burgers betekenen.

De twee doelen, behoud en exploitatie, lijken onlosmakelijk met elkaar verbonden, maar dit is een illusie. Het is mogelijk het landgoed te behouden, het paleis te restaureren zonder deze veel te grote plannen. De WRN vraagt u om te kiezen voor een verantwoordelijke ontwikkeling van Landgoed Soestdijk; een waarin dit landgoed geen koekoeksjong blijkt te zijn.

De Werkgroep Roofvogels Nederland acht het onverantwoord dit bestemmingsplan goed te keuren. Wij vragen u dit bestemmingsplan te verwerpen. Hieronder zullen hieronder enkele van onze bezwaren uiteenzetten.

Daarnaast is Werkgroep Roofvogels Nederland is van mening dat de beslissing over het bestemmingsplan volledig transparant moet worden genomen. Dit betekent dat de burgers van Baarn inzicht hebben in alle relevante informatie met betrekking tot dit gehele project. Bijvoorbeeld in de kosten van de restauratie, in welk deel van deze kosten zijn voor de restauratie zelf en welk deel is voor de commerciële activiteiten van de paleiseigenaar. Welke verkeerstoename zal het gevolg zijn van de vele kleine en grote evenementen en hoe gaat dit opgelost worden. En vooral willen we een eerlijke beschrijving van de negatieve effecten op natuur en milieu en een eerlijke beeld van de 'plussen' die hier tegen over staan.

Bezwaren van de WRN op de beschrijving in bestemmingsplan ten aanzien van de effecten op natuur en milieu

Zeggen dat we de natuur verbeteren en toch bijdragen aan zowel het verergeren van de biodiversiteitscrisis, als aan de klimaatcrisis. Dat is wat ook gebeurt in het bestemmingsplan Paleis Soestdijk. De ingrepen van de paleiseigenaar tasten de natuur en het milieu ernstig aan. Het bestemmingsplan vertelt niet de waarheid over deze aantasting, noch beschrijft het naar waarheid het ontbreken van echte natuurcompensatie. De Werkgroep Roofvogels Nederland, zet dat hieronder uiteen.

Om te beginnen beschrijft het bestemmingsplan niet naar waarheid hoe de natuur te lijden zal hebben door het uitvoeren van de plannen. Waaruit bestaat vernietiging van natuur? Grofweg bestaat het uit de volgende factoren:

1. Vernietiging van habitat;
2. Fragmentatie van habitat;
3. Intensief gebruikmaken van natuur door mensen door aanwezig te zijn en er activiteiten uit te voeren;
4. Beïnvloeden van natuur door allerlei stoffen (bijvoorbeeld CO₂, stikstof, PFAS, vlamvertragers, of gifstoffen als neonicotinoides);
5. Het veroorzaken van klimaatverandering en verlies van biodiversiteit.

Al deze factoren zijn in mindere of in meerdere mate aanwezig bij de exploitatie van paleis Soestdijk.

1. De paleiseigenaar **vernietigt habitat** direct bijvoorbeeld bij bouw van de woonwijk in het bos. Er is sprake van verstedelijking met het daarbij optredende verlies van biodiversiteit. (Bij 'rood voor rood' zou alleen dat bebouwd mogen worden op het marechaussee terrein dat eerder bebouwd was.)
2. Daarbij wordt de overblijvende natuur door deze bouw gefragmenteerd en meer open gemaakt. De activiteiten van de paleiseigenaar betekenen grote barrières in de natuur. De leefgebieden van allerlei organismen worden onderbroken door de gebouwen en door de verdere afkalving van de door mensen betreden natuur. Dit heeft in die natuur ook weer allerlei effecten, zoals toename van predatie en verlies van soorten waardoor ook weer andere soorten het loodje leggen (cascade-effect).
3. In het gehele gebied, paleistuinen, paleisbos, Paardenbos, Baarnsche Bos, Roosterbos, De Stulp nemen de aantallen bezoekers sterk toe. Dit gaat ontegenzeggelijk een sterke negatieve

invloed hebben op die natuur. (Zie hoofdstuk **Negatieve effecten van aanwezigheid mensen op natuur**).

4. Vooral het toenemen van het verkeer zal de **uitstoot van CO2** verhogen. Daarnaast geeft het stimuleren van verkoop van spullen (winkels op Parade, verkoop toeristische prullaria, etc) negatief effect op CO2-uitstoot en uitstoot en verbruik van andere materialen: niet-duurzaam gedrag. Het bestemmingsplan beschrijft dit alles niet.

In het kort komt het erop neer dat alleen (een deel van) de bebouwing als negatief voor de natuur wordt beschreven in het bestemmingsplan. Daarnaast beschrijft het bestemmingsplan dat de kwaliteit van de verdwijnende natuur matig is. We geven enkele voorbeelden (maar de teksten staan er vol mee en veel wordt voortdurend herhaald....).

Zo lezen we: “Voor de gebieden rond het Alexanderkwartier geldt dat er zeer beperkte rust is. In de huidige situatie worden deze bossen intensief gebruikt door recreanten, hoofdzakelijk wandelaars, loslopende honden en mountainbikers.”

Dit is onwaar. Het Borrebos en het marechaussee-terrein zijn zeer rustige gebieden waar nauwelijks mensen komen.

Ook lezen we: “Door een toename van bebouwd oppervlak in het Alexanderkwartier gaan op deze locatie voornamelijk potentiële waarden verloren,” en “Dit bos wordt over het algemeen beoordeeld als bos met matige kwaliteit.” (blz 34 Eelerwoude), en “Met het uitwerken van de voorgenomen ontwikkelingen is rekening gehouden met natuurwaarden. Hierdoor vindt de aantasting hoofdzakelijk plaats op locaties waar de waarden binnen het NNN beperkt zijn, zoals bijvoorbeeld het huidige Marechaussee-terrein, of dicht tegen het paleis (auditorium).”

In werkelijkheid is het Alexanderkwartier leefgebied van heel veel organismen op alle trofische niveaus. Ook tussen en rondom de gebouwen die er nu staan. Helaas is dit niet gezien door de betrokken ecologen. Ecologen die zelf niet eens in staat bleken de waarde van de natuur ook maar enigszins in te schatten: zelfs de aanwezigheid van Sperwer, Ransuil, Boomvalk en Wespindief in het Borrebos konden ze niet vaststellen. Zelfs niet toen ze wisten dat die er moesten zitten. De WRN (in de persoon van Hanneke Sevink) heeft ze in het voorjaar 2021 dit ter plekke moeten aanwijzen. Daarbij bleek ook dat zij niet in staat waren de sporen van bijvoorbeeld Sperwer (sperwerpoep en de veren van de door sperwers geplukte prooien) te herkennen.

Nu gaat dit probleem veel dieper en het is veel ernstiger. **Hier is sprake van de antropocentrische blik op de natuur!**

Wanneer mensen naar natuur kijken, zien zij maar een klein deel van die natuur: bomen, vogels, struiken, misschien wat insecten en een enkel zoogdier, maar dat is het dan. Nederland telt ongeveer 47.800 verschillende soorten organismen. Een groot deel van al deze organismen zien we überhaupt niet, ze worden niet geïnventariseerd maar ze zijn wel. Ze behoren tot onze biodiversiteit.

Biodiversiteit gaat over de diversiteit van levensvormen vanaf het allerkleinste niveau (zoals genetisch niveau) tot de diversiteit op niveau van ecosystemen en biomen, en over alle relaties tussen die onderdelen. Wij mensen hebben daar maar heel weinig kennis van. Oudman en Piersma betogen in ‘*De ontsnapping van de natuur*’ dat het voor de bescherming van de complexe natuur van groot belang is te weten wat we niet weten. Ze wijzen op ‘hoeveel losse eindjes er zijn in onze kennis over de natuur en dat met elk draadje dat losgetrokken en bestudeerd is, tientallen nieuwe draadjes tevoorschijn komen.’ Wij weten maar weinig van welke soorten er leven in een natuurgebied en nog minder van de samenhang van die soorten. Biodiversiteit is van groot belang omdat het de weerbaarheid van de natuur is: haar mogelijkheid te reageren op de veranderingen in de leefomgeving. De mens kan heel gemakkelijk natuur vernietigen als zij deze niet kent. Zoals een van de belangrijkste

natuurbeschermers van onze planeet **Aldo Leopold** zei in *Round River*: “De eerste regel van intelligent aanmodderen is dat we alle onderdelen bewaren” (“To keep every cog and wheel is the first precaution of intelligent tinkering.”)

Het bestemmingsplan schrijft in verhullende en oneerlijke termen over het verlies aan de kant van de natuur. Zaken worden beschreven als winst terwijl er sprake is van verlies (het lijkt de boekhouding van Ahold wel). Bijvoorbeeld: “Bovendien liggen ook in deze zone kansen om natuurwaarden te versterken bijvoorbeeld door natuur inclusief te bouwen en te ontwikkelen.” (Eelerwoude Herontwikkeling Paleis Soestdijk pagina 15)

Dit is onwaarheid spreken/schrijven. Er wordt geen winst geboekt maar natuur wordt vernietigd. Bos verdwijnt, het gebied verstedelijkt met al het verlies aan biodiversiteit dat daarbij altijd optreedt.

Negatieve effecten van aanwezigheid mensen op natuur

Een groot negatief effect op de natuur is het gevolg van de grote hoeveelheid mensen die naar het paleis en haar omgeving toekomen. In onze eerdere inspraak bij de provincie zijn we ingegaan op een deel van de negatieve effecten van de nieuwe woonwijk in het bos. Al die bezwaren gelden nog steeds. Het gaat in het Alexanderkwartier niet alleen om de oppervlakte van de flats. Het gaat om een woonwijk waar geleefd wordt en waar buiten geleefd wordt. De mensen zullen zeker veel invloed hebben op het omliggende bos (ook tijdens de bouwfase). We missen deze effecten in de NNNToets. Speciaal willen wij wijzen op de invloed van huisdieren zoals katten en honden op de natuur [Kluijver 1960, Loss et al 2018, Marra 2016, Pavisse 2019, Söderlund 2019]. Het gaat bijvoorbeeld om mensen die het bos betreden, het gaat om lichtvervuiling, geluidsoverlast, etc. Eelerwoude benoemt zelf o.a. als belangrijke abiotische factoren stilte en duisternis. Die zijn nu volop aanwezig in het Borrebos (alsook in het Baarnsche Bos) en die zullen verloren gaan. Naar de gehele omgeving van het paleis komen, zo beschrijft het bestemmingsplan, jaarlijks tenminste ongeveer 650.000 mensen.

Over de **versturende effecten van menselijk handelen op de natuur** zijn honderden wetenschappelijke publicaties te vinden. **Er is sprake van de uitholling van de natuur**. Wij noemen enkele voorbeelden van effecten beschreven in wetenschappelijk onderzoek:

Recreatieve activiteiten door mensen in de buitenlucht roepen stress en de ermee gepaardgaande fysiologische reacties op bij dieren, zoals verhoging hartslag, activering van de hypothalamus-hypofyse-bijnier-as. Van deze fysiologische reacties bij vogels is aangetoond dat ze het immuunsysteem beïnvloeden. Dit kan vervolgens een effect hebben op de hoeveelheid antilichamen wat vervolgens weer een negatief effect heeft op de overleving van nestjongen in de vroege levensfasen. Dat kan weer leiden tot lager broedsucces en op mindere fitheid van de ouders (Bötsch et al 2020).

Onderzoek toont aan dat in nesten in de buurt van recreatievoorzieningen jonge vogels zich langzamer ontwikkelen, dat zij uitvliegen met een lager lichaamsgewicht en een slechte lichaamsconditie (Remacha et al 2016).

Uit onderzoek blijkt dat wanneer tweemaal per dag iemand langs een potentieel nestgebied wandelt waar een paartje vogels zich wil gaan vestigen, de kans op daadwerkelijke vestiging afneemt. Het aantal zich vestigende paren neemt met 15 % af, zo ook vermindert de soortenrijkdom in dat gebied met 15%. Dus zelfs lage niveaus van menselijke activiteit hebben al een negatieve invloed op broedgedrag van vogels (Bötsch et al. 2017).

Onderzoek naar vluchtinitiatieafstanden laat zien hoe snel en op welke afstand vogels om te beginnen verontrust worden door menselijke aanwezigheid (zij worden alert, stoppen hun bezigheden en volgen de 'indringer') en op welke afstand zij opvliegen door die aanwezige mensen. (Bijlsma 2012)

Onderzoek toont aan dat verstoring en verandering van het habitat door mensen de bewegingen van dieren kunnen veranderen wat leidt tot negatieve effecten op de fitheid, overleving en levensvatbaarheid van de populatie. Verstoring door mensen heeft wijdverbreide gevolgen voor de bewegingen van vogels, zoogdieren, reptielen, vissen amfibieën en geleedpotigen (Doherty et al 2021).

Dit zijn slechts enkele voorbeelden van resultaat van onderzoek naar de effecten van menselijke aanwezigheid in de natuur op die natuur. **Alleen al de aanwezigheid van mensen maakt dat de natuur zich niet optimaal kan ontwikkelen, noch optimaal kan bestaan,** laat staan de effecten van het gedrag van de mensen. Aanwezigheid van mensen betekent dat vogels minder goed in staat zijn een territorium te vestigen (door de aanwezigheid is het onveiliger), dat de kwaliteit van jongen minder goed is, de hoeveelheid antioxidanten in dieren wordt verlaagd door de verstoring door mensen etc.etc. Verstoring en aanpassing van de habitat door mensen kunnen de beweging van dieren veranderen, wat leidt tot negatieve gevolgen voor de fitheid, overleving en levensvatbaarheid van de populatie.

**Welke plussen zijn er nu voor de natuur door natuurherstellende maatregelen door paleiseigenaar? Is er winst voor de natuur?
Nee bijna alle acties zijn greenwashing!**

Eelerwoude schrijft herhaaldelijk over natuurinclusief bouwen als een heel goede daad en als verbetering van de biodiversiteit. Dit is **greenwashing**, doen alsof je goed bezig bent voor de natuur terwijl dit helemaal niet het geval is. Natuurinclusief bouwen is een opdracht voor al het bouwen wat mensen doen. We spreken van natuurinclusief bouwen bij bouwen in de bebouwde kom. Niet wanneer we bouwen in een natuurgebied. Vanaf de jaren zestig zijn we opgehouden met natuurinclusief bouwen in de bebouwde kom; veel soorten hebben daar enorm onder geleden, populaties van bijvoorbeeld huismus en spreeuw zijn ingestort. Nu we ons daarvan bewust zijn, weten we voor altijd dat het anders moet. Het is geen goede daad, het is geen verdienste, maar de norm voor iedereen die in Nederland bouwt.

Wanneer bij het bouwen in het Borrebos gesproken wordt van natuurinclusief bouwen is dat niet passend (want in natuurgebied) **en het levert niets op voor de natuur.** Het is daarbij te verwachten, volgens Ing. Ilco van Woersem (ecoloog, Baarn, 17 jaar bij ARCADIS gewerkt; heeft voor Van den Bijtel ecologisch onderzoek het paleisbos, de paleistuin en het Marechaussee/kazerneterrein geïnventariseerd), dat alleen Gewone Dwergvleermuis, *Pipistrellus pipistrellus*, Koolmees *Parus major* en Pimpelmees *Cyanistes caeruleus* gebruik zullen maken van de nestgelegenheid in de nieuwe flats. **Deze dieren zijn echter nu ook al aanwezig in het Borrebos en op het marechaussee-terrein. Er is dus geen sprake van winst voor de natuur.** Zwaluwen en andere vleermuizen zullen geen gebruik maken van nestgelegenheid in een woonwijk die in een bos is gelegen.

Greenwashing is zeggen dat je de lanenstructuur gaat verbeteren en dat daardoor de vleermuizen zich beter kunnen verplaatsen. "Totale onzin!" zegt ecoloog Ilco van Woersem. Er is geen enkel onderzoek dat dit aantoot.

Greenwashing is ook het verbeteren van graslandpercelen benoemen als natuurcompensatie. Het is heel goed wanneer grasvelden meer inheemse kruiden mogen bevatten. Dat is toe te

juichen overal waar die ontwikkeling mag plaatsvinden. Het is in feite een opdracht die we overal in Nederland moeten oppakken, in onze eigen tuinen, in de bermen van de wegen, overal in gemeentes. Het is geen natuurcompensatie maar het herstellen van iets dat fout is, namelijk onze kale natuur.

Greenwashing is al je normale onderhoud aan je tuin/bos beschrijven als verbetering van de biodiversiteit. Iedereen die een tuin bezit, onderhoudt deze. Dat is heel mooi, maar geen natuurcompensatie.

Greenwashing is het benoemen van toevoegen van nieuwe natuur terwijl dat in werkelijkheid niet het geval is. (Pagina 28: "Binnen de begrenzing van het plangebied wordt het oppervlakte met de bestemming natuur vergroot. Dit wordt gerealiseerd door gronden die nu de bestemming Maatschappelijk hebben te bestemmen voor natuur. Het gaat om een smalle strook grond tussen het Paleis en de Biltseweg en gronden bij het Marechauseeterrein rond de Boterberg.") Zowel de Boterberg als de smalle strook tussen paleis en Biltseweg zijn nu al natuur. De Boterberg is nooit anders dan natuur geweest. Alleen de gebouwen op het marechauseeterrein zijn ooit 'niet-natuur' geweest. Aan het begin van deze eeuw heeft iemand de Boterberg en omgeving de bestemming maatschappelijk gegeven op papier. In werkelijkheid veranderde er niets; de berg bleef de berg. Nu verandert de bestemming op papier weer terug. **Het is geen winst voor de natuur.** Het is zeker geen compensatie voor het verlies van natuur door de uitvoering van het bestemmingsplan. Dit is de boel beduvelen! Het zelfde verhaal geldt voor de strook langs de Biltse weg. **Er is geen winst voor de natuur.**

Greenwashing is benoemen van verbeteren van de oevers van watergangen en waterpartijen in paleistuin en paleisbos. Deze oevers zijn bijna allemaal in prima staat (Ilco van Woersem). Er is geen sprake van winst voor de natuur.

Greenwashing is ook de volgende goede daad die Eelerwoude beschrijft: het toepassen van natuur- en vleermuisvriendelijke verlichting. Dit is geen goede daad. Het donker laten zijn, dat is wat de natuur nodig heeft. Deze verlichting is geen winst voor de natuur, maar verlies. Daarbij is het zo dat welke verlichting je ook kiest, er zijn altijd soorten die er heel veel last van blijven houden (Goulson 2021). Dit geldt natuurlijk vooral voor de nachttactieve insecten die al zo'n enorme achteruitgang kennen.

Greenwashing is ook praten over behouden-versterken-vergroten-verbinden. Dit is ronduit geklets. Er is geen sprake van behouden, er zal juist veel verloren gaan. Er wordt niet verbonden, de natuur raakt meer versnipperd, etc.

Greenwashing is ook praten over robuuste natuur. Die hebben we nu eigenlijk niet meer in Nederland. De natuur staat zwaar onder druk. Goulson schrijft: "De wilde natuur verkeert in een vrije val". Goulson (2021)

Greenwashing is ook dat Eelerwoude schrijft dat verbindingen met aangrenzende NNN-gebieden verbeterd worden. Verbindingen met Baarnsche Bos en Roosterbos raken juist beschadigd.

Greenwashing is ook het aanleggen van broeihopen voor ringslangen. Hierbij de reactie van Ing. Ilco van Woersem: "*De aanleg van broeihopen voor ringslangen is mooi, maar niet duurzaam. De broeihopen dienen tot in de lengte van jaren (decennia..) omgezet en aangevuld te worden. Ervaring leert (bijv. bij Staatsbosbeheer boswachterij Austerlitz – Groeneveld) dat de broeihopen niet jaarlijks opgewaardeerd worden en dus niet duurzaam zijn. Na een mooie start ligt het in de lijn der verwachting dat op termijn hier geen aandacht meer naar uitgaat en geen budget meer voor beschikbaar is. De opgebouwde ringslangpopulatie stort dan weer in.*"

Greenwashing is ook het ophangen van nestkasten voor vleermuizen. Reactie van ing. Ilco van Woersem: Het ophangen van vleermuis kasten is totale onzin, want:

- 1. totaal onnodig! Het bos (de beukenlanen) herbergt honderden bomen met reeds geschikte boomholtes voor rosse vleermuizen, watervleermuizen, grootoorvleermuizen, ruige dwergvleermuizen en franjestaarten. Het ophangen van vleermuis kasten is symptoombestrijding en water naar de zee dragen.

- 2. totaal ongeschikt. Vleermuiskasten werken niet. Het ophangen van vleermuiskasten werkt niet. Alleen mannetjes ruige dwergvleermuizen bevolken vleermuiskasten. In 99% van de in Nederland opgehangen platte vleermuiskasten huizen geen vleermuizen, uitsluitend boomkruipers, pimpelmezen en eikenprocessierupsen. Zie vliegbasis Soesterberg: nul vleermuizen in de voor vele duizenden euro's opgehangen vleermuiskasten van vele types. Zie ook: <https://www.zoogdiervereniging.nl/vleermuiskasten-nog-niet-bewezen-effectief-voor-bescherming-bij-ruimtelijke-ontwikkeling>.

Greenwashing is ook het ophangen van nestkasten voor hollenbroeders, want: totaal onnodig! Het bos (de beukenlanen) herbergt honderden bomen met reeds geschikte boomholtes voor mezen, boomklevers, holenduiven, roodstaarten, (spreeuwen). Het ophangen van nestkasten is symptoombestrijding en water naar de zee dragen. Bovendien: ook hier geldt: die kasten moeten jaarlijks (of 2x per jaar) schoongemaakt worden en gerepareerd. Dat gebeurt bijna nergens. Op de vliegbasis Soesterberg zijn de meeste vleermuiskasten van de bomen gevallen (mededeling Ecoloog Ilco van Woerseem); andere vleermuiskasten hangen open en geven uitsluitend plek aan rupsennesten van eikenprocessierupsen. Idem dito met vogelnestkasten. Die moeten constant gecontroleerd, schoongemaakt en gerepareerd worden. Vele tegen de processierupsen opgehangen mezenkastjes zijn binnen een jaar al op de grond gevallen... Het duurzame onderhoud vindt niet plaats, zelfs niet bij natuurbeherende organisaties. Laat staan bij een commerciële partij.

Greenwashing Op pagina 34 lezen we dat het voornemen bestaat de watersystemen te ontdoen van blad- en slijblaag. Dat is gewoon onderhoud van je tuin.

Greenwashing Eelerwoude schrijft als winst voor de natuur: “Verbeteren en (door-) ontwikkelen van de potentiële vegetatie in de oude boskernen. Dat doet de natuur zelf! Dat is geen natuurcompensatie.

Greenwashing is het benoemen van het toevoegen van nieuwe natuur (ca. 1,3 ha NNN) bij de Kwekerij. Dit is eenzelfde verhaal. De kwekerij is al volop natuur. Het is bijvoorbeeld foerageergebied van das (*Meles meles*), vos (*Vulpes vulpes*), en konijn (*Oryctolagus cuniculus*). **Het is al natuur, er wordt geen winst geboekt.**

Greenwashing. “Het streven is de kwekerij middels een ecologisch harmonieus ontwerp weer een rol te geven in het functioneren van het landgoed en verbindingen naar de andere delen van het natuurnetwerk. Toch grappig: de volgende dieren laten zien dat die verbindingen er al lang zijn en dat de kwekerij en NNN één geheel vormen:



Das op kwekerij 10 juni 2020



Konijn op kwekerij op 6 juni 2020



Vos op kwekerij op 9 juni 2020

Mooie kletspraat van Eelerwoude. Onzin wat zij schrijven: de kwekerij is een belangrijk onderdeel van het foerageergebied van o.a. dassen, konijnen en vossen.

En... het staat echt op twee verschillende plekken in het bestemmingsplan, deze aanpak voor de kwekerij. Herhaling, herhaling, herhaling van loze teksten die de lezer moeten bedwelmen.

Greenwashing “Ook de boomgaard krijgt een meer natuurlijke inrichting. Een aantal bomen is aan vervanging toe door in de soortkeuze een variatie in fruitsoorten en in bloeitijdstip te kiezen ontstaat meerwaarde voor diverse soorten.” Af en toe bomen vervangen is gewoon onderhoud aan je boomgaard, geen natuurcompensatie.

Verhullend taalgebruik. De teksten zitten er vol mee. We geven een enkel voorbeeld: op blz 26 staat dat de niet bebouwde delen van het Alexanderkwartier worden ingericht als natuur. Hoe durven ze! De gehele natuur wordt daar vernietigd door er te bouwen. Tussen de flats zal het vanzelfsprekend ook ingericht worden op de activiteiten van mensen: wegen, stoepen, bankje, etc (heel logisch); wat er dan overblijft richt je in als natuur? De natuur als maakbaar product? Wij mensen zouden dat kunnen? **De waarheid is dat het Alexanderkwartier verstedelijkt wordt. Zeg dat dan eerlijk!**

De bouw op de Parade

t.a.v. bouw op de Parade dezelfde vage termen: “De te realiseren bebouwing dient te voldoen aan de laatste regels van nieuwbouw t.a.v. duurzaamheid en worden ingepast in de natuurlijke omgeving waarin

deze komen te liggen.” Hoezo ingepast in de natuurlijk omgeving? Er wordt daar gebouwd in de natuur. Dit is loze praat.

Inrichting Emmapark

“Voor het Emmapark geldt de ambitie om de natuurwaarden te vergroten. Voor het gehele Emmapark wordt in het inrichtings- en beheerplan een strategie opgesteld om dit gebied te ontwikkelen tot een gebied met hoge natuurkwaliteiten.” Alleen het weghalen van de damherten is inderdaad goed voor de natuur, maar ook dan kun je niet spreken van natuurcompensatie. Het is gewoon het juiste doen. Het is overdreven om te spreken over hoge natuurkwaliteiten. Kom nou toch.

Stikstof en paleis Soestdijk

De Europese rechter heeft op grond van de Europese wet, in dit geval de Natura 2000-wetgeving, de uitspraak gedaan over de te hoge stikstofdepositie in ons land. Die uitspraak geldt dus voor al onze Natura 2000-gebieden. Dit betekent echter niet dat er verder geen stikstofprobleem is. De stikstofdepositie is overal in ons land een groot probleem: in onze tuinen, langs onze wegen, in de NNN-gebieden etc. Alleen bestaat daar geen wetgeving over. Maar we hebben wel onze verantwoordelijkheid naar de natuur, de toekomst en de toekomstige generaties om onze stikstofuitstoot overal te beperken. Dit houdt in o.a. het verkleinen van de uitstoot door verkeer. Dus zeker ook geen extra verkeer veroorzaken. Helaas is dat bij paleis Soestdijk wel het geval. Het aantrekken van honderdduizenden per jaar naar Baarn betekent veel extra uitstoot.

Roofvogels en de plannen van de paleiseigenaar

Wat betekent dit alles voor roofvogels, zoals Boomvalk, Wespandief, Sperwer, Buizerd en de verschillende uilen? Daarvoor zijn deze ontwikkelingen niet best. Om te beginnen is de WRN bang dat tijdens de bouwfase wel degelijk buiten het hek van het marechaussee-terrein gebruik zal worden gemaakt van de grond: rijplaten, kranen, bouw materiaal, etc. Dat is direct de vernietiging van het broedgebied van de Sperwer, Zwarte kraai, Buizerd, Boomvalk en Ransuil daar hun broedgebied direct grenst aan dit hek. Los daarvan zal de aanwezigheid van gebouwen en bewoners het boshabitat voor altijd veranderen. Er verdwijnen bomen, groen, struiken, kruiden en gezonde bosgrond met al haar bewoners; het gebied wordt meer open hetgeen tot gevolg zal hebben dat er veel meer predatie plaatsvindt (ook kleine roofvogels zoals Sperwers en Boomvalken worden veelvuldig gepredeerd in dergelijke omstandigheden). Er zal minder prooiaanbod zijn; er is menselijke activiteit, lichtvervuiling, geluidsvervuiling etc. Hun leefgebied wordt geheel of gedeeltelijk vernietigd, de kwaliteit ervan gaat achteruit en dit betekent vooral minder prooien en een grotere kans zelf opgegeten te worden. Dit alles zal er waarschijnlijk toe leiden dat deze gebieden als broedgebied verlaten worden; het zal de reproductie van de vogels die toch al onder druk staan nog meer verstoren. Boomvalk is al een Rode-Lijstsoort. De laatste vijf jaar zijn er maar twee succesvolle broedgevallen Boomvalk geweest in het gebied Baarn-Hilversum met als resultaat 6 uitgevlogen jongen. Dit is een dieptepunt in de aflopende trend voor Boomvalk. Ook Sperwers staan zwaar onder druk. Afgelopen jaar (2021) maar twee succesvolle broedgevallen Baarn-Hilversum waar er vroeger met gemak acht broedgevallen waren. Dit is een voorbeeld van het verloop van het proces van verlies van biodiversiteit.

Het bestemmingsplan roept nog vele andere vragen op:

Waar zijn de bosgroeiplaatsen gebleven?

Af en toe wordt er geschreven over boskernen en dat daar rekening mee wordt gehouden. Hierbij gaat men er blijkbaar van uit dat je die boskern tot op de meter kunt afbakenen, hetgeen natuurlijk helemaal niet het geval is. Het gaat over gebieden die al heel lang bos zijn en over de hoge ecologische waardes die zo'n gebied in zich draagt. Dat is natuurlijk niet zo nauwkeurig afgebakend. In de gehele tekst komen bosgroeiplaatsen niet meer voor. Zou dat zijn omdat het gemakkelijker is daar geen rekening mee te hoeven houden? Hoezo de natuur als leidend?

Bouw van een installatie in de voortuin van het paleis die iets vertelt over watermanagement en de toekomstige uitdagingen voor Nederland.

Hoe vaag kun je het omschrijven? Onze eerste reactie zou zijn, neem de studenten mee naar Limburg en het wordt ze meteen duidelijk. Behalve dat: gaat het om onderwijs aan studenten dan wordt zoiets door bijvoorbeeld professor of universitair docent bekeken vanuit het curriculum. Wat is nodig voor de studenten in hun leerproces? Stel het gaat om het verkrijgen van inzicht in de werking van getijden tijdens klimaatverandering. Zal de docent het daarvoor nodig achten een installatie te bouwen in de tuin van een paleis in Baarn? Vast niet. Er bestaan al dergelijke installaties bij universiteiten en je laat je studenten niet onnodig reizen naar Baarn. En willen wij echt het zicht op dit culturele erfgoed, Paleis Soestdijk, bederven met zo'n installatie?

Het auditorium in de achtertuin van het paleis

Willen we iets dat het zicht op het paleis verpest, ook al bouw je het verdiept? Het gaat om inkomsten voor de eigenaar door het kunnen organiseren van bijeenkomsten voor grotere groepen vanuit bedrijven. Moet voor dat financiële doel het cultureel erfgoed worden aangetast?

Flats in het Borrebos

We lezen: "De gebouwen bestaan uit vier lagen en worden elk maximaal 15 m hoog. Zo blijven ze onder de boomtoppen." Dit hangt natuurlijk af van de hoogte en de aanwezigheid van bomen. Gezien de klimaatverandering waar we in zitten is dat nog maar de vraag. Zeer waarschijnlijk verdwijnt al binnen enkele jaren de gehele strook met fijnsparren die tussen de nieuwe flats en de straat staan. Bezoekers van het Borrebos kunnen nu al met eigen ogen zien dat een groot deel van deze fijnsparren dood is.

Baarnsche Bos

Er staat bij Eelerwoude: "Op jaarlijkse basis komen er ruim 280.000 unieke bezoekers in het Baarnse bos." Er wordt geen bron van wetenschappelijk onderzoek gegeven. 280.000 per jaar betekent ongeveer 767 unieke bezoekers per dag... ongeveer 50 unieke bezoekers per uur???? De WRN twijfelt sterk aan de juistheid van dit aantal op grond van eigen onderzoekservaring met dit gebied.

40 grote evenementen per jaar

Made by Holland heeft ons persoonlijk, bij monde van Bart van den Berg, verzekerd dat de evenementen niet nodig zijn voor de inkomsten van het paleis. Er zou sowieso weinig aan verdiend worden. “De evenementen zijn voor de naamsbekendheid” vertelde Van den Berg. Nou verkeert de WRN in de veronderstelling dat Paleis Soestdijk in Nederland een zeer goede naamsbekendheid heeft, dus waarom daarvoor nog evenementen organiseren? En wanneer je weet dat de evenementen voor mens en natuur veel overlast betekenen, waarom dan niet ermee stoppen? Als je een duurzaam paleis wilt, stop je met de niet-duurzame onderdelen. Evenementen veroorzaken veel verkeersbewegingen, veel recreatie, wat vervuiling met zich meebrengt.

Beperkt routegebonden activiteiten

Op pagina 37 lezen we het volgende: “In de overgangs- en rustzone is het wel mogelijk beperkt routegebonden activiteiten plaats te laten vinden (zoals bijvoorbeeld een hardloopwedstrijd als de Royal Run).” Ook hierbij geldt de Wet Natuurbescherming en zal vooraf een natuurinventarisatie moeten plaatsvinden om verstoring te voorkomen.

Speelhuisje voor prinses Beatrix

Eelerwoude schrijft dat in 1929 een speelhuisje voor prinses Beatrix werd gebouwd. Vooruitziende blik van koningin Juliana, want Beatrix is in 1938 geboren.

Nieuwe horeca in het Emmapark

Een horecapunt in het Emmapark is ook weer extra overlast voor de natuur. Een duurzaam paleis zou niet voortdurend consumerend gedrag moeten stimuleren. Denk aan klimaat- en biodiversiteitscrises.

Bouw hotel 120 kamers

Is er een onderzoek beschikbaar dat aantoont dat er behoefte bestaat aan zo’n groot hotel in de omgeving Baarn? Voor de werkgelegenheid hoeven we dit hotel niet op te tuigen. We zitten inmiddels in een tijdperk waarin er vooral een tekort is aan personeel. Hoe wil de eigenaar zo’n personeelstekort opvangen? Is daar een plan voor bekend? Er is geen inventarisatie van het Baarnsche Bos geweest. Vlak achter de Parade is bijvoorbeeld al vele decennia een broedplaats van de Bosuil *Strix aluco*, in 2021 waren er drie Wespandieven *Pernis apivoris* aanwezig, Boomvalk *Falco subbuteo* heeft er gebroed in 2019 en 2020. En natuurlijk alles wat er leeft dat nu onbekend is want niet onderzocht en buiten het zicht van mensen. Deze organismen mogen geen hinder ondervinden van de activiteiten op de Parade. Ook schrijft het bestemmingsplan: “Er wordt aan de achterzijde een verbinding gelegd met deze historische lanen.” Dat betekent dat meer mensen het Baarnsche Bos in zullen gaan hetgeen niet wenselijk is.

Taal die ons (de WRN) doet schrikken

“Binnen het landgoed van Paleis Soestdijk wordt gezocht naar een goede balans waarbij de natuur in haar totaliteit wordt versterkt en per saldo niet op achteruit gaat.” Dit zo formuleren terwijl er heel veel schadelijke ingrepen in de natuur worden gedaan. Dan toch schrijven dat je wilt dat de natuur er per saldo niet op achteruit gaat. Waarschijnlijk is de paleiseigenaar zich er wel

degelijk van bewust dat de schade aan de natuur enorm is. En: When you know better, you do better! (Maya Angelou).

Inhoudelijke thema's Made by Holland

Het bestemmingsplan beschrijft de inhoudelijk kant van het hele project: "Nederlandse ondernemingen onderscheiden zich wereldwijd met innovatieve oplossingen en technologische verbetering, in het bijzonder op het gebied van watermanagement, agricultuur en voeding, energie en gezondheid en levenswetenschappen." We gaan op één thema nader in: men is dus van mening dat we in Nederland goed omgaan met onze agricultuur. Dat is nu juist niet waar. We hebben in Nederland onze landbouw- en veeteeltgebieden totaal naar de verdoemenis geholpen. Het is ecologisch helemaal dood, geen organismen in de grond, geen wormen geen muizen geen weidevogels geen roofvogels... En dan wil de paleiseigenaar daarmee pronken? Hoe kun je daarmee nu een duurzaam imago opbouwen?

Briljante individuen?

"Paleis Soestdijk wil mensen met een briljant idee een steun in de rug geven door ze de mogelijkheid te bieden zich te presenteren en door ze samen te brengen met investeerders en producenten." En hoe wil ze omgaan met alle niet briljante individuen?

Duurzame keuzes t.a.v. gebouwen

Wanneer je als paleiseigenaar zoveel gebouwen tot je beschikking hebt, kun je dan werkelijk geen plannen bedenken die daarin passen? Sommige gebouwen moeten misschien vervangen worden maar zoveel nieuwbouw? Wereldwijd is beton verantwoordelijk voor 9 % van de CO2-uitstoot. Kan de MeyerBergman Erfgoed Groep niet duurzamere keuzes maken? Kan de provincie haar hierbij helpen?

Op het moment dat ik dit schrijf komt een bericht binnen: Nieuwste klimaatbeloften maken de aarde minstens 2,7 graden warmer (nu.nl). Als we ons ook echt aan die beloftes zouden houden, natuurlijk...

Samenvatting

Uitgangspunt van de Ronde Tafel in juli 2015 was dat aangezien het landgoed deel uitmaakt van een NNN-gebied, de flora en fauna voorrang zou hebben bij nieuwe ontwikkelingen en dat dat eisen zou stellen aan het gebruik. Eelerwoude schrijft op pagina 9: "Ten eerste betekent dit dat de aantasting van het NNN zoveel mogelijk moet worden beperkt."

Helaas is dat niet wat het bestemmingsplan beschrijft. Enerzijds wordt het verlies aan natuur en natuurkwaliteiten niet eerlijk verteld, zoals wij hierboven hebben aangetoond. Anderzijds is de natuurcompensatie die Eelerwoude beschrijft grotendeels onwaar en vooral gebakken lucht. En de meeste van de beschreven ingrepen zijn in feite gewoon onderhoud aan eigen natuur, zoals iedereen die een tuin heeft deze kent.

Daarbij valt op dat het gehele plan uitblinkt in het ontbreken van kennis van de bestaande natuur en blijkt geeft van een antropocentrische visie op die natuur. **De natuur als vervangbaar product. Denken dat je de natuur kan vernietigen omdat jij wel weer in staat bent een andere, betere natuur te maken. De WRN noemt dit een gotspe. Wij, de**

mens, zijn juist de soort die de boel naar de filistijnen helpt. En dat doen we vooral om het geld.

Voor de natuur is rust en duisternis cruciaal (naast niet vernietigd worden). Veel van de invloeden vinden plaats door de intensieve wijze waarop de mens de natuur in en rondom het paleis gaat benutten. **Goulson spreekt van: Dood door duizend sneden**” (Goulson 2021). De vele verschillende negatieve invloeden van de mens op natuur, milieu en klimaat richten deze ten gronde.

Als de mens zo goed is in het verbeteren van de natuur, hoe kan het dan dat we in een biodiversiteitscrisis zitten? Dat komt doordat we niet de goede keuzes maken.

Baarn aangepast aan de klimaatcrisis?

De gemeente Baarn heeft de ambitie om energieneutraal te worden liefst al in 2030, en zij wil hard werken aan klimaatadaptatie. Dat is hartstikke mooi! Inmiddels is duidelijk geworden dat het zelfs moeilijk is om ervoor te zorgen dat we de energie die huishoudens en bedrijven gebruiken in 2030 niet van fossiele aard te laten zijn. Maar als dat al zou lukken, dan is dat nog onvoldoende.


Aan de ene kant de boel vol leggen met zonnepanelen en tegelijkertijd het energieverbruik enorm laten toenemen door alle grote plannen bij Landgoed Soestdijk toe te staan? Dat kan niet. Al ons gedrag moet duurzaam worden. De klimaat- en biodiversiteitscrises vereisen van iedereen, dus ook van de gemeente Baarn dat al het handelen duurzaam en klimaatneutraal is. Wij mensen moeten consuminderen; we moeten ons gedrag beperken. We kunnen niet doorgaan met economische groei voorop te zetten. Dat is wel wat er gebeurt ten aanzien van de plannen van de Meyer Bergman Erfgoed Groep. De gemeente Baarn wil deze ondernemer alle ruimte geven tot maximaal exploiteren van het landgoed. Bedenk dat Shell door de rechter niet alleen verantwoordelijk wordt gehouden voor eigen uitstoot, maar ook voor de uitstoot van al haar klanten. Baarn is zo ook verantwoordelijk voor de extra uitstoot die zij veroorzaakt door de plannen van de Meyer Bergman Erfgoed Groep mogelijk te maken. Bijvoorbeeld betonbouw is wereldwijd verantwoordelijk voor 9% van de CO2 uitstoot. De paleiseigenaar wil veel nieuwbouw plegen en draagt daardoor ook weer bij aan de toename van de temperatuur op aarde. Waarom niet de plannen laten passen bij de bestaande gebouwen?

Terug naar het begin: de twee doelen, behoud en exploitatie, zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het is mogelijk het landgoed te behouden, het paleis te restaureren zonder de natuur en milieu te vernietigen of te benadelen. De WRN vraagt u om te kiezen voor een verantwoordelijke ontwikkeling van Landgoed Soestdijk; een waarin dit landgoed geen koekoeksjong blijkt te zijn.

De Werkgroep Roofvogels Nederland vraagt u te kiezen in het belang van de natuur, de toekomst en de toekomstige generaties en vraagt u derhalve niet akkoord te gaan met het voorliggende Bestemmingsplan Soestdijk.

Met vriendelijke groet

Werkgroep Roofvogels Nederland


Voorzitter

Bijlsma, Rob. 2012. *Mijn Roofvogels. Atlas.* Amsterdam/Antwerpen.

Bijlsma, Rob. 2021. *Kerken van goud, dominees van hout. Atlas contact.* Amsterdam/Antwerpen.

Bötsch Y., et al. 2017. 'Experimental evidence of Human Recreational Disturbance Effects on Bird-territory Establishment.' *Porc.R.Soc.B.* 284:20170846.<http://dx.doi.org/10.1098/rspb.2017.0846>

Bötsch Y., et al. 2020. 'Human recreation decreases antibody titre in bird nestlings: an overlooked transgenerational effect of disturbance.' *Journal of experimental Biology* 223: 1-9

Doherty Tim S., et al. 2021. Human disturbance causes widespread disruption of animal movement *Nature Ecology & evolution* 5: 513-519

Goulson, Dave. 2021. *Stille aarde, hoe we de insecten van de ondergang kunnen redden. Atlas contact.* Amsterdam/Antwerpen

Remacha C., et al. 2016. 'Human disturbance during Early Life Impairs Nestling Growth in Birds Inhabiting a Nature Recreation Area.' *PLOS One* DOI:10.1371/journal.pone.011666748