

Van: bewoners Regentesselaan/Park Vredenhof Soestdijk
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Aan: de raad van de gemeente Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Soest, 17 november 2021

Betreft: zienswijzen op ontwerp-bestemmingsplan Soestdijk

Geachte leden van de raad,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan voor het landgoed Paleis Soestdijk. Waardering spreken wij uit voor de ambitieuze plannen van Made by Holland om de bijzondere kwaliteiten van het landgoed en zijn gebouwen in ere te herstellen. Het ontwerp-bestemmingsplan geeft ons op enkele onderwerpen reden tot zorg. Vandaar maken wij graag gebruik van de mogelijkheid een aantal zienswijzen naar voren te brengen. Wij brengen deze zienswijzen mede naar voren namens een aantal bewoners van de Regentesselaan en Park Vredenhof in de gemeente Soest. Voor de mede-ondertekenaars verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Evenementen en geluidnormering

Met instemming hebben wij geconstateerd dat de regeling voor evenementen in het plan op zichzelf is verduidelijkt ten opzichte van eerdere (voor-ontwerp) versies van het bestemmingsplan. Dat laat onverlet dat wij nog moeite hebben met de voorgestelde regeling op een drietal punten.

In de eerste plaats betreft dit het toestaan van zogenoemde geluiddragende evenementen (waarbij overschrijding van reguliere geluidnormen is toegestaan) in de achtertuin van het paleis (binnen dit deel van de gebiedsaanduiding 'overige zone-evenementen' en de enkelbestemming natuur). In de ruimtelijke onderbouwing, in het bijzonder de onderbouwing inzake het Natuurnetwerk Nederland (rapportage Eelerwoude 07-06-2021) wordt weliswaar een feitelijke beschrijving gegeven van de mogelijkheden die het plan biedt voor evenementen. Wat mist is een beschrijving van de gevolgen van geluiddragende evenementen voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland. Daarmee is het plan niet in overeenstemming met de provinciale instructieregels uit de Provinciale Interim Omgevingsverordening. Uit de aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde rapporten blijkt immers dat zich een grote hoeveelheid (bijzondere) soorten in de achtertuin en het aangrenzende gebied bevinden. Gezien de directe aanwezigheid bij onze woonomgeving, is het mede ons belang dat verstorende en nadelige effecten op de daar aanwezige soorten wordt voorkomen. Los daarvan veroorzaken de geluiddragende evenementen geluidoverlast in onze woonomgeving. Wij vragen u in het plan de

toelaatbaarheid van twaalf geluiddragende evenementen te beperken tot de voortuin van het paleis.

Onze bedenkingen richten zich in de tweede plaats op de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 16.6 van de planregels. Het college van burgemeester en wethouders wordt hierin een bevoegdheid gegeven om het aantal evenementdagen bij te stellen. De bevoegdheid is geclausuleerd met vage en subjectieve normen en daarmee onvoldoende objectief begrensd. Evenmin is helder of deze bevoegdheid ook gehanteerd kan worden om het aantal zogenoemde geluiddragende evenementen bij te stellen. Het is ongewenst op een voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan zo'n cruciaal aspect als het aantal evenementen en het aantal van die evenementen waarbij de reguliere geluidnormen mogen worden overschreden, op deze ongeclausuleerde wijze aan het college van burgemeester en wethouders over te laten. Wij verzoeken u artikel 16.6 in de planregels te schrappen.

Ten derde richt onze kritiek zich op het volgende. In de basis van de regeling voor de geluidnormering van evenementen in artikel 16.1.1, wordt verwezen naar de begripsomschrijving van de term 'reguliere geluidnormen' in artikel 1.32 en de term 'verhoogde geluidnormen' in artikel 1.34. In deze begripsomschrijvingen wordt vervolgens doorverwezen naar de geluidnormen in bijlage 4. In combinatie met de begripsomschrijving leidt dit tot een vereiste om bij evenementen te voldoen aan geluidnormen in die bijlage. Vanuit een oogpunt van wetstechniek is dit een weinig transparante vorm van regulering. Normering hoort niet in begripsomschrijvingen thuis en het zou beter zijn om voor de geluidnormering direct vanuit de regel zelf naar de betrokken bijlage te verwijzen. Echt onaanvaardbaar wordt het waar in de begripsomschrijving voor de normering wordt verwezen naar in beleidsregels vastgelegde geluidnormen (van de meest recente versie van de geluidbeleidsregels voor evenementen van de gemeente Baarn). Deze (dynamische) verwijzing naar beleidsregels is onaanvaardbaar, omdat een hierbij in de regels gestelde zelfstandig werkende norm ontbreekt (zie bijvoorbeeld ABRvS 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1960). Voorts ontbreekt een bevoegdheid (zoals een vergunningplicht voor het houden van evenementen) in het kader waarvan de bij beleidsregels gegeven normen kunnen worden toegepast (zie bijvoorbeeld ABRvS 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2087). Beide redenen maken dat deze constructie voor vernietiging in aanmerking komt in beroep. Een verwijzing naar dynamische beleidsregels hoeft op zichzelf niet onaanvaardbaar te zijn in een bestemmingsplan, mits de regels een zelfstandig toepasselijke norm bevatten en er een bevoegdheid is waarbij de beleidsregels, ter interpretatie van die norm, kunnen worden toegepast. Wij vinden evenwel dat het bestemmingsplan ten aanzien van het cruciale aspect van geluidnormering zelf de vereiste objectief begrensde normstelling dient te bevatten en er op dit punt niet gewerkt moet worden met beleidsregels. Nog los van het feit dat beleidsregels zonder enige vorm van procedure, participatie en rechtsbescherming door het college van burgemeester en wethouders kunnen worden vastgesteld, bieden deze vanwege de inherente afwijkingsbevoegdheid onvoldoende rechtszekerheid om de toelaatbare geluidsbelasting te reguleren.

Verkeer

Voor de verkeerssituatie bij Paleis Soestdijk hebben wij eerder bij de provincie aandacht gevraagd. Het verkeer raast (met overschrijding van toelaatbare snelheden) over de Amsterdamse Straatweg en de Biltseweg. Door de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zal de verkeersdruk alleen maar verder toenemen. Voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan is het noodzakelijk dat de wegbeheerder de maximaal toelaatbare snelheid op de gehele Amsterdamse Straatweg verlaagt tot maximaal 60 km/h. Van groot belang daarbij is voorts dat de handhaving wordt verbeterd (flitskast of trajectcontrole).

Hotel

Een hotel met een omvang van 120 kamers en bijbehorende zelfstandige horeca, in omvang vergelijkbaar met de Witte Bergen of de Biltse Hoek, vinden wij voor deze locatie veel te omvangrijk. De maatvoeringseis van zelfstandige horeca (oppervlakte van 950 m2) begrenst niet toereikend, nu deze eis geldt per vestiging en niet is aangegeven hoeveel vestigingen zijn toegestaan. Niet helder is hoe daarbij de norm van '1650m2 BVO in totaal' moet worden uitgelegd. Met twee vestigingen van maximaal 950 m2, wordt deze norm van 1650 m2 BVO immers al overschreden. Of moet de norm van 1650 m2 BVO ook per vestiging worden toegepast? Zelfstandige horeca vergelijkbaar met de Witte Bergen of de Biltse Hoek is niet alleen ondersteunend aan het landgoed, maar zal ook los daarvan een hoog bezoekersaantal trekken. Dergelijke horeca zal gebruikt worden voor zakelijke ontmoetingen en lunches gedurende de hele dag, avond en de (randen van de) nacht. Anders dan bij exposities en evenementen gaat het hier dus niet om incidentele verkeersdruk, maar om structurele verkeersbewegingen en parkeerdruk gedurende het hele etmaal. Deze structurele verkeersdruk is in de ruimtelijke onderbouwing en de daaraan ten grondslag gelegde stukken met betrekking tot mobiliteit en parkeren niet onderkend. De gevolgen voor ons woon- en leefklimaat zijn niet te onderschatten. Ook ter bescherming van het vrij toegankelijke Baarnsche Bos zijn deze mogelijke bezoekersaantallen ongewenst. Samen met het beoogde aantal bezoekers op het landgoed, geeft een hotelvoorziening met de mogelijk gemaakte zelfstandige horeca te veel druk op de omgeving. Wij verzoeken u het aantal hotelkamers te beperken tot maximaal 40 kamers en de mogelijkheid voor zelfstandige horeca te minimaliseren en onder meer met openingstijden strikt aan banden te leggen.

Met vriendelijke groet,

mede namens de bewoners van de Regentesselaan en Park Vredenhof in Soestdijk zoals weergegeven in de bijlage,

[Redacted signature block]

Bijlage: lijst met mede-ondertekenaars

[REDACTED]

postbus 1003

3740 BA Baarn

Baarn, 17 november 2021

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Paleis Soestdijk NL.IMRO.0308.BP0088-OW01

Geachte Raad,

Als directe burens van paleis Soestdijk hebben ook wij het bestemmingsplan Paleis Soestdijk gelezen. Daarbij valt ons op dat er t.a.v. de diverse verkeersmodellen uitgegaan wordt van het rapport Maatvast schetsontwerp Amsterdamsestraatweg (d.d. 9-6-2021) dat vervolgens weer gebaseerd is op een eerder Mobiliteitsonderzoek paleis Soestdijk (Goudappel Coffeng d.d. 28-8-2019). Dit laatste rapport is tevens gebruikt om inschattingen te maken van de te verwachten verkeersdruk in 2030. Het volgende willen wij hierover opmerken en verhelderd zien:

1. Het valt op dat de variant met twee gelijkvloerse kruisingen nu voorgesteld wordt terwijl in het rapport van 2019 dit nog afgewezen werd op verkeerskundige gronden (met name de doorstroming). De uitwerking zou zich volgens dit rapport moeten richten op de varianten met een ongelijkvloerse voetgangersoversteekplaats ter hoogte van de Parade en een rotonde gesitueerd tussen P3 en het Alexanderkwartier (Varianten 2C en 3C). In het tweede rapport blijkt dat deze modellen weer ingeruild worden voor de eerdere modellen met twee kruisingen met verkeerslichten. Een gelijkvloerse oversteekplaats voor voetgangers is nu opeens wel veilig en 2 kruisingen met verkeerslichten i.p.v. 1 rotonde zouden de goede doorstroming van het verkeer niet in de weg staan. Het is voor iedere, regelmatige weggebruiker duidelijk dat 2 kruisingen i.p.v. 1 rotonde, zullen leiden tot meer start/stops en dus een minder goede doorstroming van het verkeer. Komt dit met regelmaat voor dan kiest de weggebruiker al gauw een andere route om opstoppingen te voorkomen.
2. Bij de aannames betreffende de verkeersdruk wordt er geen rekening mee gehouden dat extra verkeer als gevolg van evenementen ook samenvalt met spitsperiodes. De verkeersdruk rondom evenementen betreffen bovendien niet alleen de dag van het evenement, maar ook de perioden van opbouw en afbouw. Werkverkeer rijdt dan af en aan. In het bestemmingsplan houdt men de verkeersafhandeling bij evenementen buiten de verkeersplannen voor Amsterdamsestraatweg. Dat lijkt ons niet terecht. Als bewoners weten wij uit ervaring welke chaotische verkeerstaferelen ontstaan op evenementsdagen en de dagen daaromheen.
3. Bij de aannames betreffende de verkeersdruk gaat men onvoldoende uit van diverse ontwikkelingen waarvoor plannen nu nog niet goedgekeurd zijn maar die wel voor 2030 gerealiseerd zullen worden. Het betreft hier met name ontwikkelingen t.b.v. het lenigen van de woningnood waarop groot ingezet gaat worden. In de gemeente Soest zijn plannen in ontwikkeling voor gebieden nabij de Jachthuislaan en Koningsweg. Dit heeft een directe toename van verkeer van en naar de N221 (Vredehofstraat) – N 234 (Biltseweg) tot gevolg en treft dus ook de Amsterdamsestraatweg.

4. Het klimaatbeleid is ook één van de belangrijke ontwikkelingen die hoewel veelal nog niet geconcretiseerd wel voor 2030 gerealiseerd moeten worden. De eigenaar wil van paleis Soestdijk een duurzaam paleis maken. Dat is een goede zaak, maar tegelijkertijd valt op dat er ten aanzien van de verkeersplannen niet veel te merken is van de duurzame ambities:
- Zo brengt de ontwikkeling van het Paleis extra uitstoot met zich mee vanwege het drukke autoverkeer en bijbehorende extra start/stops.
 - De fietser komt er helaas bekaaid van af. De fietspaden zullen op meerdere plaatsen doorkruist worden door auto's en/of moeten de weg delen met auto's. De toename van fiets/E-bike ongevallen moet niet uitgesloten worden. De druk van autoverkeer op de Praamgracht zal gezien alle ontwikkelingen rondom het Paleis ook toenemen en de vele fietsers die hier gebruik van maken in gevaarlijke situaties brengen.
 - Op het gebied van het openbaar vervoer zijn er al helemaal geen innovatieve ideeën. Men gaat uit van de bestaande haltes en verwacht dat de vervoersbedrijven zich wel aanpassen aan de vraag. De bus verdient een betere plaats in de verkeersplannen. Bijv. door beter gesitueerde haltes die de wisselende vraag goed opvangen. En men zou het traject Amsterdamsestraatweg aantrekkelijk moeten inrichten voor een E-buslijn. Denk aan een elektrisch laadpunt bij de halte of een busstation op de Parade in plaats van parkeerplaatsen.

Tot slot. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de definitieve verkeersplannen onderdeel zijn van een bestaande overeenkomst tussen eigenaar MBG, de Gemeente Baarn en een nog te sluiten overeenkomst tussen eigenaar MBG en de Provincie. Betekent dit nu dat het bestemmingsplan zoals het nu voorligt nog zal veranderen? Dan lijkt ons dat de overeenkomst met de Provincie eerst afgewacht moet worden om het bestemmingsplan paleis Soestdijk in volledigheid te kunnen beoordelen. Daar komt bij dat wij van mening zijn dat een aanpassing van de Amsterdamsestraatweg met extra kruispunten en een voetgangersoversteekplaats, samen met de vele extra verkeersbewegingen naar het paleis en de parade toe een MER beoordeling behoeft. Op basis van de genoemde uitgangspunten kan niet uitgesloten worden dat het betreffende plan geen nadelige gevolgen oplevert voor het milieu.

Wij zien uit naar de beantwoording van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature block]

GEMEENTE BAARN
ontvangen door informatiebalie op

19 NOV. 2021

VOOR ONTVANGST

Paraaf:

Initialen:

g

ERS

[REDACTED]

Burgemeester en Wethouders van Baarn,
Stationsweg 18
3743 EN BAARN
Per email 18 Nov 2021 tav bestuurssecretariaat@baarn.nl
Persoonlijk afgegeven 19 Nov 2021

Baarn, 19 November 2021

Onderwerp: a) **Brief inzake "Soestdijk" dd 14 Okt en 6 Juli 2020**
b) **Aanbieding Visie Zienswijze "Soestdijk" dd 18 Nov 2021**

Geacht College,

Hierbij verwijs ik naar de bijlage van de door mij gezonden email(s) dienaangaande.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Bijlage(n):
a)+ b)

Onderwerp: Soestdijk Dringend verzoek beantwoorden mijn vraag 2020 en Aanbieding Visie

Zienswijze bestemming en oplossingen Soestdijk

Van: [REDACTED]

Datum: 18-11-2021 23:36

Aan: bestuurssecretariaat@baarn.nl

CC: [REDACTED]

Per mail 18 November en post

Aan Het College van B&W van Baarn

Stationsweg 18

3743 AP EN BAARN

Betreft:

1. Verzoek: beantwoorden vraag ref. mijn brief 2020 inzake Bestemmingplan Soestdijk;
2. Aanbieding: Zienswijze Visie en Oplossingen Bestemmingplan Soestdijk

Geacht College,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor bovenvermelde 2 aangegeven zaken.

Het betreft mijn uitgesproken zorg en mijn visie voor een oplossing aangaande "Soestdijk", ter voorkoming van een dreigende slepende kwestie !

Daar is niemand bij gebaat en zeker niet de bewoners van ons mooie Baarn en omgeving.

Mijn commentaar en visie zienswijze schets is - bewust - kort en bondig geformuleerd.

Hierbij tevens mijn bereidheid, indien wenselijk, op een nader te bepalen moment, daarop een nadere toelichting op te geven.

Ref 1.

Allereerst wil ik graag antwoord op mijn vraag aan u schriftelijk gesteld, najaar 2020.

Gegeven en refererend aan alle scherpe geformuleerde zienswijzen u recentelijk aangeboden, waarin duidelijke zorg is uitgesproken en ingediend, aangaande de problematiek van de bestemming in en rondom " Soestdijk", ligt samenvattend de kern van de problematiek in respectievelijk:

- het ontbreken van een gedegen inhoudelijk transparante financiële onderbouwing, inclusief garanties, op vrijwel alle aspecten en sub-onderdelen van het plan Soestdijk, bovendien incompleet en getuige van onzorgvuldigheid en zuiverheid

[REDACTED] 1/4

- de niet logische (en onverantwoorde) koppeling van vastgoedontwikkeling en event exploitatie en/of event faciliteiten
- het ontbreken van een gedegen infrastructureel plan, ook in samenwerking met Provinciale Overheid Utrecht, voor directie omgeving en N221
- en het ontbreken van een gedegen milieuplan in al zijn facetten (groen flora/fauna, stikstof, fijnstof, verkeersoverlast, geluidsoverlast ed.)

kan er op basis van deze argumenten en analyse op detail niveau maar - één - en verstandige conclusie worden getrokken: STOPPEN !

Stopen met dit megalomane plan.

Daarbij een ander belangrijke kernboodschap is het feit dat de plank volledig is misgeslagen aangaande de bestemming van paleis Soestdijk.

U hebt zich laten inpakken door een handige en goed in het gehoor liggende formulering en doelstelling, namelijk om van paleis Soestdijk een "innovatie" centrum te maken. Wat een onzin en slecht gekozen en niet getuige van goede smaak en visie.

Laat dat aan Brainport Eindhoven. Dáár past dat perfect. En betekent in die high tech omgeving een 1+1=3 effect, namelijk elkaar ondersteunend. Deze visie werd reeds in de 60-jaren al ingezet en geconcretiseerd met de bouw van het Evoluon; dit op zich loffelijke idee behoort niet in een paleis en zeker niet in een icoon als paleis Soestdijk.

"Gedane zaken nemen geen keer", zegt het spreekwoord, echter ook "de uitzondering bevestigen de regel" en in deze context mag de boodschap duidelijk en acceptabel zijn, ook naar de Overheid. Gegeven het feit dat conceptueel gezien en financieel de onderhavige kwestie NIET goed doordacht is (met daarbij de vragen over eerlijk en transparantie ?) en er geen van echte visie getuige plan is, maar helaas een plan - zo blijkt - vol met omissies, dient "de wal het schip te keren" en teruggedraaid te worden: Soestdijk moet terug naar de Overheid.

Afrekenen met MB groep is de boodschap. De oplossing voor een waardige bestemming gebaseerd op visie, respect voor traditie en erfgoed en met realiteitszin bied ik u aan verwijzend naar Ref 2.

Ref 2.

Baarn en omgeving

Pak eens een passer en draai eens een cirkel van circa 10 km om Baarn en wat zie u? Vrijwel alle landschappen van Nederland !

Dàt dient te worden uitgevent, gepromoot ! Waarbij de basis van het idee is: groen, groen en groen en water...

Dàt is wat de mensen - zeker in het gebied "groot Amsterdam" - zoeken.

Laat de kleine en grootschalige events (lees: de herrie, geluids- en milieu overlast ed.) in

2/4

Amsterdam; promoot Baarn en omgeving - Soest, Bunschoten Spakenburg, Blaricumse- en Hilversumse hei en bossen, Loosdrecht en Lage Vuursche - naar een breder idee, namelijk als een van de longen van "groter Amsterdam". Werk samen met de aangegeven lokale Gemeenten: dat dient het motto te zijn.

Met ander woorden: Baarn, heb niet de ambitie om een event locatie gebied te worden. Promoot de natuur, promoot het groen, de schone lucht en de rust, met respect voor het milieu; een idee gebaseerd op feitelijk gezamenlijke gebiedspromotie.

Bestemming Paleis Soestdijk

"Dependance Rijksmuseum & Provinciale Stedelijk Musea".

Concept naar het idee van de "Hermitage Amsterdam", als dependance van de Hermitage in Sint Petersburg.

De kelders liggen vol; Soestdijk biedt een prachtige omgeving voor kleinschalige exposities in een prachtig "wandel-, fiets- en recreatiegebied, inclusief een scala aan kunsthistorische- en culturele zaken".

Dit moet de Overheid toch sympathiek en ook in praktische zin goed in de oren klinken.

Voor de Provincie Utrecht - en Gemeente Baarn ! - betekent dit ook een beperkte investering in het verbeteringsplan en optimalisering van de N221 en (in)directe verbindingen.

Visie aangaande invulling van financiële- en praktische zaken

- *Vastgoedontwikkeling*: alléén een beperkt aantal woningen, in alle categoriën; (luke/verzorgings) flats (in traditionele retro stijl) binnen het marechaussee gebied, max 3-4 etages; Parade gebied, appartementen in voormalige koetshuizen en dienstwoningen, locaties daar achter waar een hotel was gepland, aanleunwoningen, feitelijk op bestaande bebouwde locaties; géén hotel(s), geen restaurant(s) en/of horeca feestzalen ed.

Financieel risicospreiding over meerdere bouwondernemingen, met marge voor totale project bijdrage.

- *Paleis als museum*: extension in achtertuin, middels een grote 3/4 gelegen ondergrondse en 1/4 bovengronds "bak" met glazen dak voor licht in de achtertuin; zand bestemming voor semi natuurlijke heuvel voor amfitheater in het tuin tegen bos (beperkt bijvoorbeeld slechts 3 concert events per jaar; niet voor pop en luidruchtige concerten alleen klassiek, wereldmuziek, jazz); entree vanuit de voortuin naar idee van "de piramide" binnenplaats Palais (!) du Louvre Parijs, op basis van een creatie van onze wereld vermaarde dorpsgenoot Esscher, bijvoorbeeld met toepassing geïntegreerd in een glazen gebouw van zijn "wereldbol", met ondergrondse gang naar paleis en expositie ruimte.

Financieel: substantieel bijdrage Rijks Overheid, sponsors (bedrijfsleven en corporate en private foundations/stichtingen) en entrees.

• *Paleis en omgeving*: investering in "groen&milieu"; ontwikkel een keuze pakket voor optioneel tochten voor wandel- en fiets paden (dit betekent een heel ander soort en beperktere infrastructurele investeringsvraag (geen dure tunnel onder een N-weg!), maw verbetering van- en aanleg van nieuwe paden, onderhoud ed.), bankjes, prullenbakken en klein bewegwijzeringsplan, parking faciliteiten buiten de directe periferie van paleis, toilet voorzieningen ed., optioneel shuttle dienst.

Financieel: Provincie Utrecht en Rijks Overheid en bezoekers bijdrage.

In vertrouwen zie ik uw reactie tegemoet.

Hooga

4/4

[Redacted]

Burgemeester en Wethouders van Baarn,
t.a.v. drs H. Prakke, wethouder financiën
Stationsweg 18
3743 EN BAARN
Per email tav bestuurssecretariaat@baarn.nl [Redacted]

Baarn, 14 Oktober 2020

Onderwerp: Voorontwerp Soestdijk
Soestdijk/ art 12 gemeente?

Geacht College,

Hierbij verwijs ik naar de bijlage van de door mij heden gezonden email(s) dienaangaande.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Bijlage (2):

- email aan B&W Baarn, dd 14 Okt 2020
- Brief aan de heer Prakke, dd 6 juli 2020

Brief aan de heer Prakke, dd 6 juli 2020

Geachte heer Prakke,

Met veel plezier woon ik ruim 30 jaar in onze mooie gemeente Baarn. Gedurende die lange jaren heb ik voor- en tegenspoed meegemaakt van de gemeentelijke financiën.

Ik heb kennis genomen van de (over) ambitieuze plannen van de heer en mevrouw Meijer voor Paleis Soestdijk. Als ondernemer weet ik dat er goede en slechte jaren bestaan, en dat de kans op tegenwind altijd aanwezig is. Die tegenwind zou best wel eens een fikse storm kunnen blijken, zo somber zijn de economische perspectieven voor de komende jaren.

Ik maak mij ernstig zorgen, dat wanneer de (over) ambitieuze plannen (halverwege) stuklopen, de gemeente Baarn voor de kosten moet opdragen. De begroting van gemeenten Baarn staat al erg onder druk, zoals u zelf schetst. Het schrikbeeld van 'art 12 gemeente' doemt op. Daarnaast ben ik zeer bezorgd dat burgers van Baarn als eersten in hun portemonnee worden aangesproken wanneer het avontuur van Paleis Soestdijk schipbreuk leidt.

In dit verband wil ik u twee concrete vragen stellen:

- 1) Kunt u toezeggen dat de belastingen en andere lasten voor de burgers van Baarn niet verhoogd worden, wanneer de plannen van de heer en mevrouw Meijer geheel of gedeeltelijk mislukken, en daardoor de gemeente Baarn zich geconfronteerd ziet met grote uitgaven om 'rotte kiezen' te voorkomen?
- 2) Beschikt de gemeente Baarn over toezeggingen dat in geval van mislukking van de plannen van de heer en mevrouw Meijer, de Rijksoverheid alle kosten en verdere financiële consequenties voor zijn rekening neemt, en de gemeente Baarn zal vrijwaren van een artikel 12 status tgv de mislukking van de plannen van Soestdijk?

Bij voorbaat zeg ik dank voor uw gedetailleerde antwoorden op mijn beide vragen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]