
Inspraaknota Voorlopig ontwerp Eindhovenseweg-Noord

13-01-2023

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Overzicht van wijzigingen	4
A. Inspraakreacties	5
R1 – Reclamant 1	5
R2 – Reclamant 2	5
R3 – Reclamant 3	6
R4 – Reclamant 4	7
R5 – Reclamant 5	8
B. Reactieformulieren herinrichting Eindhovenseweg (Noord)	9
R1 – Reactieformulier 1	9
R2 – Reactieformulier 2	9
R3 – Reactieformulier 3	10
R4 – Reactieformulier 4	10
R5 – Reactieformulier 5	11
R6 – Reactieformulier 6	11
R7 – Reactieformulier 7	12
R8 – Reactieformulier 8	12
R9 – Reactieformulier 9	13
R10 – Reactieformulier 10	13
R11 – Reactieformulier 11	14
R12 – Reactieformulier 12	14
R13 – Reactieformulier 13	15
R14 – Reactieformulier 14	15
R15 – Reactieformulier 15	16
R16 – Reactieformulier 16	16
R17 – Reactieformulier 17	17
R18 – Reactieformulier 18	17
R19 – Reactieformulier 19	18
R20 – Reactieformulier 20	18
R21 – Reactieformulier 21	19
R22 – Reactieformulier 22	19
R23 – Reactieformulier 23	20

Inleiding

Het voorlopig ontwerp voor de Eindhovenseweg-Noord heeft van 18 oktober tot en met 29 november 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn er 5 inspraakreacties ingediend. Daarnaast zijn op de inloopavond op 17 oktober 23 reactieformulieren ingevuld.

In dit document worden de zowel de inspraakreacties als de reactieformulieren beantwoordt. Hierbij is mogelijk een samengevatte weergave van de inspraakreacties gepresenteerd. Bij de beantwoording van de (inspraak)reacties is steeds de integrale tekst betrokken.

Alle inspraakreacties zijn tijdig ingekomen en worden bij het te finaliseren 'Voorlopig Ontwerp Eindhovenseweg-Noord).

Indien een inspraakreactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig ontwerp, is dit in een aparte kolom aangegeven. Daarnaast wordt aan het eind van deze inleiding een opsomming gegeven van deze punten.

N.B. In verband met toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties van natuurlijke personen in openbare versies van deze nota geanonimiseerd weergegeven.

Overzicht van wijzigingen

De verschillende adviezen en inspraakreacties leiden tot de volgende aanpassingen in het voorlopig ontwerp.

- Toepassen van drempelplateaus ter hoogte van de kruisingen;
- Het realiseren van een solitair fietspad vanaf de Eindhovenseweg t.h.v. de Nachtegaallaan, waarbij wordt aangesloten op het bestaande solitaire fietspad richting de Geenhovensedreef;
- Toepassen van een blauwe zone voor het parkeervak t.h.v. de tobacconist.

A. Inspraakreacties

R1 – Reclamant 1

Naam instantie/indiener:	Reclamant 1		
Datum inspraakreactie	17-10-2022		
Inspraakreactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing Voorlopig Ontwerp?
1	Verkeer oost-west gaat te veel belasting opleveren voor het achterliggend woongebied. Voorrangssituatie opheffen (van rechts voorrang voor alle verkeer dus) aanleggen van 5 zebrapaden voor veilig oversteken Carolusdreef-Waalreseweg permanente snelheidscontrole en handhaving.	Door de keuze voor een rotonde moet het verkeer voorrang verlenen op verkeer dat reeds op de rotonde rijdt. Tevens zijn er zebrapaden in het ontwerp opgenomen om de oversteekbaarheid te garanderen.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing.			

R2 – Reclamant 2

Naam instantie/indiener:	Reclamant 2		
Datum inspraakreactie:	23-10-2022		
Inspraakreactie:			
Nr.	Tekst uit inspraakreactie	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Volgens het nieuwe ontwerp staan er parkeerplaatsen voor onze voordeur. Wij zijn voorzien van een twee persoonsoprit. In de huidige situatie, waar wij persoonlijk, tevreden over zijn, staat een boom voor het huis. Wij vinden het erg spijtig dat er juist voor onze deur een parkeermogelijkheid wordt gerealiseerd in het nieuwe plan, terwijl dat het juist bij ons geen noodzaak is.</p> <p>Daarnaast beschikken wij helaas niet over een voortuin. De stoep voor het huis is volgens het kadaster eigendom van ons maar verlenen wij uit aan voetgangers. Vervolgens in het nieuwe plan betreft het stuk groen slechts 70 cm aan onze zijde. Terwijl de overburen beschikken over een aannemelijke voortuin. Zij krijgen echter een groenstrook van 260 cm. Dat lijkt anderzijds het tegenovergestelde en onrealistisch. Wij zouden graag alleen voor ons huis meer groen willen en de parkeerplaats laten vervallen.</p>	<p>De noodzaak van parkeerruimte is niet per woning bepaald maar voor het gehele plangebied. Het is in dit geval niet mogelijk om parkeervakken te verschuiven.</p> <p>In het participatieproces is gekozen voor een verspringend profiel om de snelheid van het verkeer te beperken. Dit is een breed gedragen wens van de bewoners. Het verschuiven van het profiel van de weg is niet mogelijk omdat dit afbreuk doet aan het ontwerpprincipes van de weg.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R3 – Reclamant 3

Naam instantie/indiener:		Reclamant 3	
Datum inspraakreactie:		27-10-2022	
Inspraakreactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit inspraakreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing Ontwerp beleidskader</i>
1	<p>1) Wat wordt de breedte van de inrit van pand 118? Nu 4,95 mtr.</p> <p>2) Wat wordt de breedte van de stoep voor panden 118, 118A+B? Nu 2,10 mtr. voor pand 118.</p> <p>3) Wat wordt de breedte van het groen? Er is nu een fietspad van 1,95 mtr. voor de panden.</p>	<p>1): De breedte van de inrit blijft gehandhaafd</p> <p>2): De stoep wordt 1,80m breed</p> <p>3): De breedte van het groen 0,70m</p>	Nee
2	<p>Doordat de weg meandert komen de auto's zo te zien aan onze kant bijna op het fietspad te staan. Veel dichtert tegen de huizen aan, dus we krijgen minder privatie. Dit is ook nadelig voor de Waarde van de Panden 118, 118 A+B. Door dat slingeren wordt de ruimte tussen de huizen en de straat niet eerlijk verdeeld. De bewoners van de Eindhovenseweg hebben heel veel overlast gehad van het verkeer.</p>	<p>In het participatieproces is gekozen voor een verspringend profiel om de snelheid van het verkeer te beperken. Dit is een breed gedragen wens van de bewoners. Het verschuiven van het profiel van de weg is niet mogelijk omdat dit afbreuk doet aan het ontwerpprincipie van de weg</p> <p>Verder heeft in dit specifieke gedeelte vanwege de aanwezige winkels en horeca het belang van parkeren geprevaleerd boven andere belangen.</p> <p>Met het nieuwe ontwerp wordt de ruimtelijke kwaliteit t.o.v. de huidige situatie aanzienlijk verbeterd.</p>	Nee
3	<p>a) We willen de uitrit wat breder en met afgeronde hoeken zodat we met auto of aanhanger binnen kunnen rijden.</p> <p>b) We willen de bocht van de Karel Mollenstraat Noord en de Bosstraat eruit/ zodat aan beide zijde evenveel groene ruimte komt. En groen tegen de gevel omdat er anders fietsen tegen ons raam geplaatst worden.</p>	<p>A. Bij de technische uitwerking wordt de inrit zo optimaal mogelijk vormgegeven. De inrit wordt ingericht dat een auto met aanhanger hier op kan rijden.</p> <p>B. In het participatieproces is gekozen voor een verspringend profiel om de snelheid van het verkeer te beperken. Dit is een breed gedragen wens van de bewoners. Het verschuiven van het profiel van de weg is niet mogelijk omdat dit afbreuk doet aan het ontwerpprincipie van de weg</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R4 – Reclamant 4

Naam instantie/indiener:		Reclamant 4	
Datum inspraakreactie:		10-11-2022	
Inspraakreactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit inspraakreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Door de komst van het bosfietspad op de Oude Spoorbaan is het fietsverkeer in onze straat aanzienlijk toegenomen zoals ook bij de oversteek Nachtegaallaan - Geenhovensedreef (bij het kruis) vice versa. En wij verwachten dat het fietsverkeer mogelijk alleen nog maar sterk zal toenemen. Het aantal narrow escapes op dit kruispunt is nu al erg hoog en wij voorzien, dat het dan tot (grote) ongelukken gaat leiden. Wie nu op drukke tijdstippen het verkeer daar gadeslaat zal onze angst begrijpen.</p> <p>. Gezamenlijk zijn wij van mening dat het in min of meer rechte lijn doortrekken van het fietspad vanuit het centrum naar de tijdelijke stoplichten bij de kruising Eindhovenseweg-Geenhovensedreef vice versa de enige goede oplossing is. (Natuurlijk moet dat fietspad onderbroken worden voor een doorgang voor buspassagiers en zullen de tijdelijke stoplichten vaste stoplichten moeten worden.) Op deze manier worden de stromen fietsers richting Waalre (fietspad Oude Spoorbaan), Aalst en Sportpark Den Dries veilig afgewerkt.</p> <p>Wij zijn er ons allen van bewust dat hiervoor het huidige groen gedeeltelijk zal moeten verdwijnen en dat eventuele nieuwe olifantenpaadjes richting de Nachtegaallaan verhinderd kunnen worden door de aanleg van struikgewas langs het fietspad. Maar wij huldigen het standpunt dat veiligheid vóór groen gaat !!</p>	<p>Wij delen de mening van de reclamant dat de oversteekbaarheid van fietsverkeer t.h.v. de Geenhovensedreef kan worden verbeterd. Daarin is al voorzien door een VRI installatie die fietsverkeer in twee richtingen faciliteert. Verder wordt de suggestie van de bewoners gedeeld om de routing van de fietser ter hoogte van de Nachtegaallaan zo direct mogelijk aan te laten sluiten op de oversteek bij de VRI. Daarom wordt gekozen om het fietspad door de groenstrook te geleiden waarbij een directe fietsaansluiting ontstaat tussen de Eindhovenseweg en de VRI. Alle sluiproutes worden daarnaast voorzien van fietssluisen om ongewenst sluipverkeer tegen te gaan.</p>	Ja
Conclusie:			
Bovenstaande inspraakreactie leidt tot aanpassing van de fietsrouting ter hoogte van de Nachtegaallaan.			

R5 – Reclamant 5

Naam instantie/indiener:		Reclamant 5	
Datum inspraakreactie:		07-11-2022	
Inspraakreactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit inspraakreactie</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Er blijft een voetbad DIRECT naast mijn huis lopen. Er lopen nu mensen letterlijk tegen mijn raam aan. Daarnaast heeft het kadaster al eerder aangegeven dat mijn perceel loopt tot net wat verder dan mijn inrit.	Het ontwerp voorziet in het handhaven van de huidige situatie. Het trottoir wordt ter hoogte van de reclamant wel 40 cm breder. Dit geeft ook de mogelijkheid tot de realisatie van een geveltuin waardoor er meer afstand is tot de gevel van de woning.	Nee
2	Ik zie dat voor nummer 146 (mijn huis) een parkeervak is terwijl voor de burens zonder uitrit er een groenstrook is, m.i. Is het verkeerd veiliger om dit om te draaien. Voor beter zicht op de weg als ik mijn inrit af wil. Daarnaast houdt het kruis voor de inrit mensen nu ook niet altijd tegen om te parkeren en blokken ze mijn ingang.	Het verwisselen van het parkeervak in de situatie t.h.v. de reclamant gaat ten koste van een parkeervak of ten koste van de vergroening (omdat daarmee de uitrijbaarheid niet is te realiseren). Dat is niet wenselijk.	Nee
3	Rondom de bomen zit weinig groen; is er over nagedacht dat ik dadelijk niet zo'n boom die plak afstoot voor mijn deur krijg?	Het groenplan wordt nog verder uitgewerkt. In basis wordt hoeveelheid groen in het hele plangebied aanzienlijk vergroot.	Nee
4	daarnaast hoop ik dat er geen hoge stoepranden of iets zijn. Mijn oom en tante zitten in en rolstoel en door de slechte staat van de weg kunnen ze nu al nauwelijks hier raken. De stoepranden in het centrum hebben het voor het al niet heel erg toegankelijk gemaakt dus hoopte op dit deel van de ehvse weg wel.	In de nieuwe situatie worden dezelfde stoepranden toegepast zoals in de huidige situatie. Met dien verstande dat de kwaliteit en breedte van het trottoir wordt verbeterd. Reden van het toepassen van deze stoepranden is dat ze zorgen voor de berging van water op straat in geval van piekbuien.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

B. Reactieformulieren herinrichting Eindhovenseweg (Noord)

R1 – Reactieformulier 1

Naam instantie/indiener:	Reactieformulier 1 (bewoner)		
Datum reactieformulier:	17-10-2022		
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Geen mening</p> <p>Wij wonen aan de Nachtegaallaan. Graag onveilige situatie fietsers meenemen in het plan. Betere aansluiting op fietspad achter bushalte</p>	De aansluiting voor fietsers wordt herzien.	ja
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt tot een aanpassing van de fietsrouting ter hoogte van de Nachtegaallaan.			

R2 – Reactieformulier 2

Naam instantie/indiener:	Reactieformulier 2 (bewoner)		
Datum reactieformulier:	17-10-2022		
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Als inwoner vd Carolusdreef heb ik zorgen over de verkeersafwikkeling/ toename verkeersdrukke. Er is reeds een werkgroep in gesprek over 30 km weg/ verkeersluwe. Hoe verhoudt dit met elkaar?</p> <p>Inrichting rotonde stimuleren route oost <-> west</p>	<p>Een afwaardering van de Eindhovenseweg Noord heeft geen invloed op het verkeer op de Carolusdreef – Valkeniersstraat zo laten ook de verkeersmodelberekeningen zien.</p> <p>Daarnaast loopt een traject over de afwaardering van de route Carolusdreef – Valkeniersstraat.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot een aanpassing van het VO.			

R3 – Reactieformulier 3

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 3 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Een verbetering Goed ontwerp, zsm beginnen	n.v.t.	n.v.t.
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot een aanpassing van het VO.			

R4 – Reactieformulier 4

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 4 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Geen verbetering, maar ook geen verslechter- ring Het parkeren Eindhovenseweg verplaatst zich nu naar de Nieuwstraat!! Visueel een verbetering!! In de praktijk wat betreft de parkeergelegenheid geen verbete- ring!!	Het ontwerp voorziet in voldoende parkeerplaat- sen. Ten opzichte van de bestaande situatie is er geen vermindering. In het kader van de herinrichting heeft een uitge- breide parkeerstudie plaatsgevonden. Die laat zien dat de parkeercapaciteit in totaliteit toeneemt met 14 plaatsen.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R5 – Reactieformulier 5

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 5 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering – onder voorbehoud – zie -></p> <p>Ja, wij willen graag via het pad langs ons huis meteen op 't fietspad/ weg/ komen. Dus groenstrook opschuiven. Ook de boom zoals nu handhaven voor onze voordeur (151)/ geveltuintje – tegels eruit + <u>50 cm</u></p>	<p>De in het plan opgenomen doorsteken verzorgen de bereikbaarheid van de parkeervakken en zijn daarom zo gepositioneerd dat steeds twee parkeervakken kunnen worden benaderd. Deze geplande doorsteken aan beide zijden van uw woning kunnen worden gebruikt om op het fietspad te geraken.</p> <p>Vanwege de gewenste vergroening in het plan wordt geen extra doorsteek opgenomen. Een geveltuin wordt gepromoot in dit project. De breedte daarvan is 1 tegel (30 cm).</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R6 – Reactieformulier 6

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 6 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>Boom t.h.v uitrit Santvliet lijkt dichtbij te staan en kan problemen geven met in- en uitrijden.</p>	<p>De beplanting wordt verder ingevuld bij het beplantingsplan. Daar wordt ook rekening gehouden met verkeersveiligheid en zichtbaarheid.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R7 – Reactieformulier 7

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 7 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Een verbetering Evt verkeersdrempels	De toepassing van kruispuntplateaus wordt aanvullend op de wensen van de bewonerswerkgroep ter hoogte van verschillende kruispunten toegepast.	Ja
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt aanpassing van het VO.			

R8 – Reactieformulier 8

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 8 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Gaat er gehandhaafd worden? Op snelheid, tegen verkeer inrijden vrachtwagen verbod Valkenierstraat.	Handhavingsverzoeken kunnen worden ingediend bij de gemeente maar worden uiteindelijk behandeld door de lokale driehoek (burgemeester – leidinggevende van politie – officier van justitie). Daarin dit soort verzoeken behandeld en geprioriteerd. De politie handhaaft doorgaans niet op 30 km/h wegen.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R9 – Reactieformulier 9

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 9 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Geen verbetering, maar ook geen verslechtering</p> <p>Het moet nog blijken of het een verbetering is. Alles zal afhangen van het gedrag van mensen.</p> <p>Gaat er gehandhaafd worden? Op tegen het verkeer inrijden en vrachtwagen verbod, Karelmollenstraat Noord.</p>	<p>Handhavingsverzoeken kunnen worden ingediend bij de gemeente maar worden uiteindelijk behandeld door de lokale driehoek (burgemeester – leidinggevende van politie – officier van justitie). Daarin dit soort verzoeken behandeld en geprioriteerd.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R10 – Reactieformulier 10

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 10 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>Hoe gaat het met de snelfietsers die rijden nu al harder dan 50 km. Ook al wordt het 30 km. Hoe is de controle? Evt verkeersborden ervoor?</p>	<p>Voor speedpedelecs geldt hetzelfde snelheidsregime als voor auto's.</p> <p>Handhavingsverzoeken kunnen worden ingediend bij de gemeente maar worden uiteindelijk behandeld door de lokale driehoek (burgemeester – leidinggevende van politie – officier van justitie). Daarin dit soort verzoeken behandeld en geprioriteerd.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R11 – Reactieformulier 11

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 11 (bewoner + voorzitter VVE)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Een verbetering</p> <p>Blij dat <u>eindelijk</u> riolering helemaal wordt aangepakt. Jammer dat dit toch nog lang gaat duren. Dat de Eindhovenseweg Noord nu <u>30 km</u> wordt is erg fijn voor de bewoners.</p> <p>Waarom niet gekozen voor éénrichtingsverkeer? Rijstrook erg smal als men elkaar passeert met 2 auto's naast elkaar. Blijft heel gevaarlijk voor fietsers! Zoals ook bij de Markt richting België!</p>	<p>Met de bewonerswerkgroep waar ontwerpessies mee gehouden zijn, is de wens uitgesproken om geen éénrichtingsverkeer in te stellen. Er is geen noodzaak om eenrichtingsverkeer in te stellen gezien de zeer beperkte hoeveelheid verkeersbewegingen op dit traject. Sterker het kan leiden tot extra verkeersbewegingen. De wegbreedte is met 5.5 meter ruimschoots voldoende voor autoverkeer. De fietser krijgt juist met de fietsstroken een prominente plek in het ontwerp.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R12 – Reactieformulier 12

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 12 (Platform gehandicapten)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Een verbetering</p> <p>Namens het Platform gehandicapten hebben wij met Roel gesproken. Geconstateerd dat het ontwerp gezien mogelijkheid om in of uit een auto te stappen naar een rolstoel alleen kan als de auto verder op de straat wordt gezet. In deze situatie wel te doen. Wij pleiten er echter voor om in de toekomst de parkeerplaatsen breder te maken waar het verkeer drukker is. gaarne willen wij daarover eens van gedachten wisselen.</p>	<p>De gemeente staat open om in volgende trajecten met het gehandicaptenplatform van gedachte te wisselen.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R13 – Reactieformulier 13

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 13 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een (kleine) verbetering</p> <p>Door het creëren van parkeervakken ter hoogte van mijn woning (ook laatste huizen 85a t/m 89a) nodig je vreemden uit die komen winkelen en om daar te parkeren. Geen ruimte voor bewoners.</p> <p>Graag op de kruising met de Antoniusstraat een verlaging i.v.m. scootmobiel en dergelijke.</p>	<p>De parkeervraag in dit gedeelte van de Eindhovenseweg is groot ook voor bestemmingen aan dit deel van de Eindhovenseweg. Daarom zorgen we voor extra parkeerruimte voor de genoemde woningen. Daarmee faciliteren we de bewoners maar is het inderdaad mogelijk dat bezoekers van het centrum hier ook gebruik van kunnen maken.</p> <p>Er komt geen doorsteek ter hoogte van de Antoniusstraat. Dit gaat ten koste van parkeercapaciteit maar geeft bovendien een verkeersonveilige situatie. De oversteekbaarheid wordt ter hoogte van de Valkenierstraat met een zebepad gefaciliteerd. Of ter hoogte van de Haagstraat</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R14 – Reactieformulier 14

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 14 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>We vinden het fantastisch dat er zoveel groen komt en eindelijk een 30 km/h weg wordt i.v.m. de kinderen en geluidshinder.</p> <p>Betreft de parkeerplekken is het iedere x vol en omdat ik moeilijk te been ben en steeds met 3 kinderen verder moet lopen zou het ook mogelijk zijn om 1 mindervalide parkeerplek te kunnen krijgen.</p>	<p>Bij de gemeente kan een aanvraag ingediend worden voor een (gereserveerde) gehandicapten parkeerplaats. Dat staat los van dit project.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R15 – Reactieformulier 15

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 15 (bewoner/ ondernemer)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Een verbetering</p> <p>Ziet er goed uit. Mooi plan. Uitvoeren zou ik zeggen.</p> <p>Ik woon thv. Eindhovenseweg 93/93a en het valt mij op (al jaren) dat er regelmatig fietsers van en naar de St. Antoniusstraat komen of gaan die vervolgens het trottoir nemen meestal richting Noord wat soms gevaarlijke situatie oplevert. Hopelijk is hier iets aan te doen.</p>	<p>Met de nieuwe verkeerssituatie is het de bedoeling/verwachting dat dit voorkomen zal worden. Daarnaast wordt hier met de herinrichting van St. Antoniusstraat naar gekeken.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R16 – Reactieformulier 16

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 16 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
Nr.	Tekst uit reactieformulier	Beantwoording	Aanpassing ontwerp beleidskader
1	<p>Een verbetering</p> <p>Bij de parkeerplaatsen graag een uitstaptegels. Is ook niet gedaan bij Warande. + als er een auto net er over rijdt zakt hij er ver in het plantsoen.</p>	<p>In de parkeervakken is een uitstapstrook inbegrepen. Een regulier parkeervak heeft namelijk volgens het CROW een breedte van 2,00 meter. Hier hebben we een breedte van 2,50 meter gepakt. Hierdoor zit de instapstrook inbegrepen.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R17 – Reactieformulier 17

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 17 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering/ Geen verbetering, maar ook geen verslechtering</p> <p>Mooi groen en overzichtelijk</p> <p>Bij sigaretten winkel voor meer parkeervakken. + goed kijken naar plaatsing van lantaarnpalen en de bomen + bomen groei.</p>	<p>Er wordt geen extra parkeervak gerealiseerd omdat dit ruimtelijk niet haalbaar is. Bij het nog op te stellen beplantingsplan en de technische uitwerking wordt rekening gehouden met de plaatsing van groen t.o.v. lichtmasten.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R18 – Reactieformulier 18

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 18 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>Fijn 2 rijrichtingen</p> <p>Met in en uitritten inrit aub trottoirbanden afronden. Ook de beplanting aub anders kom je ver op de weg en met een aanhanger-caravan niet te doen.</p> <p>Voortuintje moet blijven door fietsen tegen raam met dorpel (stukken af) geplaatst worden.</p>	<p>Bij de technische uitwerking wordt gekeken naar een zo optimaal mogelijke situatie rekening houdend met de beschikbare ruimte.</p> <p>Geveltuinen worden in basis gepromoot in dit project.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R19 – Reactieformulier 19

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 19 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>Prioriteit zijn vocht en snelheid dat is een enorme verbetering.</p> <p>Ook de jonge (gezonde) bomen zal een aanwinst zijn.</p> <p>Ik zie nergens een verbod op vrachtwagens. Neem aan dat dit wel ontmoedigd gaat worden.</p>	<p>Er is geen sprake van een vrachtwagenverbod. Enerzijds omdat dit met uitzondering is van bestemmingsverkeer maar bovenal omdat tussen Aalst en Valkenswaard een fysiek vrachtwagenverbod wordt gerealiseerd. Daarnaast worden de aansluitingen op de Eindhovenseweg in het toekomstig ontwerp zodanig gerealiseerd dat doorgaand lokaal vrachtwagenverkeer wordt ontmoedigd.</p>	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R20 – Reactieformulier 20

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 20 (ondernemer tobacconist)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	<p>Een verbetering</p> <p>2 parkeerplaatsen voor de winkel. Nu maar 1 volgens het ontwerp.</p> <p>Graag blauwe zone voor de deur!!</p>	<p>Een extra parkeerplaats is ruimtelijk niet te realiseren. Wel wordt het geplande parkeervak voorzien van een blauwe zone.</p>	Ja
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt tot aanpassing van het VO.			

R21 – Reactieformulier 21

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 21 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Een verbetering Afvoer van water (stortbuien). Heb ik andere ideeën volgens mij gaat het met hoos(stort)buien fout.	In dit ontwerp en met name het onderliggende rioolplan wordt juist ingespeeld op de piekbuien die eerder zijn gevallen. Door aanpassing van het wegprofiel wordt ook de tijdelijke berging van water op straat mogelijk gemaakt. Daarmee wordt de wateroverlast in de woningen opgelost.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R22 – Reactieformulier 22

Naam instantie/indiener:		Reactieformulier 22 (bewoner)	
Datum reactieformulier:		17-10-2022	
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	Een verbetering Ronde moet aangepast worden. Plan is groter als alleen een straat.	De rotonde voorziet in een goede doorstroming van het verkeer op de Valkeniersstraat / Carolusdreef enerzijds en anderzijds faciliteert de rotonde het fietsverkeer noord-zuid en voetgangers die bij de zebrapaden aan beide zijden kunnen passeren.	Nee
Conclusie:			
Bovenstaande reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			

R23 – Reactieformulier 23

Naam instantie/indiener:	Reactieformulier 23 (bewoner)		
Datum reactieformulier:	17-10-2022		
Reactie:			
<i>Nr.</i>	<i>Tekst uit reactieformulier</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Aanpassing ontwerp beleidskader</i>
1	In verband met splitsen van de woning en ingebruikname van de reeds garage wordt verzocht om een in-/uitrit van het pand met huisnummer 125a.	De te realiseren inrit zal ten koste gaan van twee parkeervakken. Dat is niet wenselijk gezien de parkeerdruk die op dit deelgebied aanwezig is. Daarnaast is de garage dermate smal dat de garage eerder als opslag zal worden gebruikt dan voor het stallen van een auto.	Nee
Conclusie:			
Bovenaange reactie leidt niet tot aanpassing van het VO.			