

Besluit tot het gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning milieu

Naam inrichting: Mestdistributie- Transport- en Loonbedrijf W. Houbraken BV	
Adres: Bredasedijk 51a	Woonplaats: 5571VB Bergeijk
Zaaknummer 1724776	Kenmerk omgevingsvergunning: MA 2009002
Verzoek gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning milieu onderdeel mestverwerking	
Op het perceel, kadastraal bekend als Bergeijk, sectie H, nummers 640/641/642/668	
Plaatselijk bekend: Bredasedijk 51a in Bergeijk	

Verzoek om het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning

Door Het Groene Schild is namens de Stichting Groen Kempenland, de Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en de Stichting Brabantse Milieufederatie bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verzoek ingediend om de vergunning Bredasedijk 51a te Bergeijk d.d. 1 maart 2010, die is verleend voor de activiteit milieu, in te trekken/subsidiair te wijzigen. Het betreft het verzoek d.d. 20 juli 2021 dat was ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Het verzoek heeft betrekking op het onderdeel van de vergunning dat betrekking heeft op de mestverwerking Bredasedijk 51a te Bergeijk.

Bij brief d.d. 14 november 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant ons verzocht het verzoek in behandeling te nemen.

Bij brief d.d. 23 november 2022 hebben wij aan Linssen cs Advocaten, de toenmalige advocaat van Mestdistributie- Transport- en Loonbedrijf W. Houbraken BV (vergunninghouder), thans Toonders Wijgans Advocaten BV, het intrekkingverzoek toegezonden. Wij hebben vergunninghouder bij brief d.d. 23 november 2022 in de gelegenheid gesteld om op het intrekkingverzoek te reageren. Wij hebben daarbij specifiek aandacht gevraagd voor het feit dat de vigerende omgevingsvergunning anders dan verzoeker om intrekking van de vergunning veronderstelt, niet voorziet in de aanwezigheid van een luchtwasser.

Vergunninghouder is tot 1 januari 2023 in de gelegenheid gesteld op het verzoek te reageren, dit voorafgaand aan het in behandeling nemen van het verzoek. Dit uit een oogpunt van extra zorgvuldigheid jegens vergunninghouder. Deze termijn is nadien nog verlengd.

Bij brief d.d. 16 januari 2023 heeft vergunninghouder gereageerd op het verzoek om intrekking.

Advisering door de ODZOB

Het intrekkingverzoek en de briefwisseling met vergunninghouder hebben wij toegezonden aan de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB). Wij hebben de ODZOB verzocht om advies uit te brengen met betrekking tot het intrekkingverzoek rekening houdend met de door vergunninghouder ingediende reactie.

De ODZOB heeft op 9 oktober 2023 advies uitgebracht. Het eindadvies van de ODZOB luidt als volgt:

“8 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de milieu effecten van de mestverwerking dermate ernstig zijn dat er voldoende redenen bestaan om de vigerende omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit mestverwerking in te trekken”

Met betrekking tot de onderbouwing van deze conclusie, verwijzen wij korthedshalve naar het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023. Dit advies is de basis van ons besluit en maakt hiervan deel uit.

Bijkomende relevante feiten en omstandigheden

De mestverwerking is sinds juli 2021 niet meer in werking.

Met vergunninghouder zijn overleggen geweest over de mogelijkheden van de mestverwerking wat betreft toepassing van het ruimtelijke spoor (bestemming en regels vigerend bestemmingsplan). Wij hebben vergunninghouder medegedeeld dat wij geen ruimte zien om tot legalisering van de mestverwerking over te gaan.

Wettelijke basis, overgangsrecht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht geworden. Aangezien onderhavig verzoek tot het nemen van een ambtshalve besluit is ingediend voor 1 januari 2024 én de intrekkingprocedure door het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit is gestart voor 1 januari 2024, is op grond van de Invoeringswet Omgevingswet het recht van toepassing dat gold voor 1 januari 2024. Ook onder het stelsel van de Omgevingswet is het intrekkingbesluit van belang ondanks het feit dat het vergunningstelsel is gewijzigd. De omgevingsvergunning heeft namelijk zijn doorwerking onder het stelsel van de Omgevingswet. Volledigheidshalve merken wij op dat Het Groene Schild heeft verzocht om afronding van de besluitvorming op grond van het recht dat bestond voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit temeer nu de omgevingsvergunning zij doorwerking heeft naar het recht onder de Omgevingswet.

Op grond van artikel 2.33, lid 1, onder d van de Wabo trekt het bevoegd gezag de omgevingsvergunning in indien de inrichting ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. In artikel 2.31 van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning kan wijzigen indien – voor zover hier van belang – dit in het belang van het milieu is.

Met betrekking tot de beoordeling van het aspect geur, toetsen wij aan de Beleidsregel industriële geur Bergeijk 2021 (beleidsregel). Het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 vormt de nadere motivering van onderhavig besluit.

Op grond van artikel 2.33, lid 2, onder a Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Overeenkomstig onze Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, is er sprake van zowel een wettelijke als beleidsmatige grondslag om te besluiten tot intrekking van de omgevingsvergunning activiteit milieu wat betreft het onderdeel mestverwerking.

Inrichting

De inrichting valt in ieder geval onder de categorieën 7.1 van Bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft de mestverwerking. Op grond van de Wabo en het Bor is mestverwerking vergunningplichtig. De inrichting valt daarom onder de werking van de Wabo.

Verleende vergunning

Op 1 maart 2010 is een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend om op de locatie aan de Bredasedijk 51a mest te verwerken. Op grond van artikel 1.2, lid 1 van de Invoeringswet Wabo wordt een revisievergunning Wet milieubeheer gelijkgesteld met een omgevingsvergunning activiteit milieu.

Vorbereidingsprocedure

De omgevingsvergunning milieu waarop de gedeeltelijke intrekking van toepassing is, is met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand gekomen. Conform artikel 3.15 van de Wabo moet ook het besluit tot het wel/niet gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning volgens deze procedure worden voorbereid.

Wettelijke gevolgen van het advies van de ODZOB over het intrekkingverzoek

In het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 wordt een beoordeling gegeven van de milieugevolgen van de inrichting. Onder paragraaf 6 zet de ODZOB uiteen dat de overschrijding van de geurbelasting als gevolg

van de mestverwerking leidt tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verwezen wordt naar tabel 3 van het advies. *“De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt ruimschoots de in tabel 1 vermelde richtwaarden”*. Verder wordt in het advies het volgende vastgesteld: *“De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt eveneens ruimschoots de in tabel 1 vermelde grenswaarde”*.

Volgens de beleidsregel is er sprake van een saneringssituatie wanneer als gevolg van de reeds vergunde activiteiten de genoemde grenswaarden worden overschreden. Daarvan is in onderhavig geval sprake.

Op grond van het advies van de ODZOB stellen wij vast dat er gerelateerd aan het toetsingskader, sprake is van ontoelaatbare gevolgen voor het milieu bij het in werking zijn van de inrichting, onderdeel mestverwerking. Op grond van de WABO moeten wij bijgevolg de vergunning intrekken tenzij maatregelen getroffen kunnen worden.

Om inzicht te krijgen over de vraag welke gevolgen het treffen van voorzieningen zou kunnen hebben, hebben wij de ODZOB verzocht ook te onderzoeken of er voorzieningen getroffen zouden kunnen ter vermindering van de geurbelasting. Uit het advies blijkt dat bij het realiseren van een filtersysteem en het realiseren van een 15,5 m hoge schoorsteen, voldaan zou kunnen worden aan de geurnormen. Een dergelijke voorziening kan echter niet legaal worden gerealiseerd: ingevolge het vigerende bestemmingsplan (omgevingsplan) is mestverwerking op het perceel Bredasedijk 51a niet toegestaan. Het bestemmingsplan verzet zich tegen realisering van genoemde voorzieningen. Gebleken is dat het niet mogelijk is de mestverwerking wat ruimtelijke ordening betreft, te legaliseren. Houbraken heeft geen aanvraag ingediend om de mestverwerking wat ruimtelijk betreft, te legaliseren.

Voornemen tot gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010

Het besluit betreft het gedeeltelijk intrekken van de vigerende omgevingsvergunning milieu revisie, d.d. 10 maart 2010 voor het onderdeel verwerken van mest. Een ontwerpbesluit heeft voor het eerst op 7 november 2023 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen eerste ontwerp besluit

Gedurende de eerste zienswijzeperiode kon iedereen zienswijzen indienen naar aanleiding van het ontwerpbesluit. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door vergunninghouder. Bij brief d.d. 18 december 2023 heeft mr. Toonders namens vergunninghouder samenvattend de volgende zienswijzen ingediend.

- a. De brief d.d. 16 januari 2023 is onvoldoende betrokken bij het ontwerpbesluit, het rapport BL2020.10324.01-V01 d.d. 27 november 2020 heeft geen status, het rapport is nadien nog op onderdelen gewijzigd;
- b. Het bedrijf is bereid voorzieningen toe te passen zoals installatie van een luchtwasser en het realiseren van een schoorsteen van 15,5 m'. Na het realiseren van diverse voorziening kan alsnog worden voldaan aan de geurnormen opgenomen in de Beleidsregel;
- c. Het standpunt dat voorzieningen onder b en zoals bedoeld in artikel 2.31 Wabo op grond van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan, is niet onderbouwd, er had onderzoek moeten worden verricht, het besluit is in strijd met artikel 3:2, art. 3:4 en 3:46 van de Awb;
- d. Omdat artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo een oplossing biedt (o.m. realiseren van een luchtwasser, en een schoorsteen van 15,5 m), had art. 2.33 van de Wabo niet toegepast mogen worden;
- e. Het college gaat voorbij aan het feit dat door het aanbrengen van voorzieningen de geuroverlast tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gedrongen, de verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 14 september 2022 is niet relevant;
- f. Er is onvoldoende rekening gehouden met de financiële belangen van het bedrijf, het besluit zet het bedrijf voor grote organisatorische en juridische en financiële problemen;
- g. Het ontwerpbesluit bevat geen passage over nadeelcompensatie.

Hierna geven wij een reactie op de ingebrachte zienswijzen. Bij onze reactie gaan wij uit van de volledige zienswijze zoals opgenomen in de brief d.d. 18 december 2023.

De zienswijzen zijn toegezonden aan de ODZOB. De ODZOB stemt in met onderstaande reactie op de ingediende zienswijzen.

Reactie op ingebrachte zienswijzen

- a. De brief d.d. 16 januari 2023 is onvoldoende betrokken bij het ontwerpbesluit, het rapport BL2020.10324.01-V01 d.d. 27 november 2020 heeft geen status, het rapport is nadien nog op onderdelen gewijzigd.

Reactie

De brief van vergunninghouder is volledig en in voldoende mate betrokken bij de advisering door de ODZOB en dus ook bij de besluitvorming.

Het feit dat het door Houbraken ingediende rapport d.d. 27 november 2020 (rapport Blauw) nadien nog is gewijzigd, is gelet op de gegevens die aan het rapport zijn ontleend, niet relevant. Het rapport is opgesteld in opdracht van vergunninghouder. Het rapport bevat feitelijke gegevens over de door de mestverwerking veroorzaakte geurhinder indien de mestverwerking in werking is zoals deze feitelijk is vergund. Dus zonder voorzieningen zoals een luchtwasser en een schoorsteen van 15.5 m'. Het betreft bouwkundige voorzieningen die niet vergund kunnen worden gezien het vigerende bestemmingsplan (mestverwerking is niet toegestaan) en mede gelet op het provinciaal beleid met betrekking tot (legalisering) van mestverwerkingsinstallaties.

Het rapport Blauw d.d. 27 november 2020 dat is opgesteld in opdracht van vergunninghouder, biedt een betrouwbaar beeld van de geurbelasting van de mestverwerking zoals deze is vergund. Een en ander is ook beschreven in het advies van de ODZOB onder paragraaf 4.

Niet is gesteld noch is gebleken dat de in het rapport Blauw genoemde feitelijke gegevens over geurbelasting veroorzaakt door de mestverwerking in de vergunde situatie, onjuist zou zijn. Ook in de zienswijzen wordt deze ernstige geurbelasting niet betwist. Deze gegevens vormen feiten die ten grondslag gelegd mogen worden aan het besluit.

Dat vervolgens in nieuwe versies van dit rapport aanvullende voorzieningen worden voorgesteld om aan de ernstige (over)belasting van geur een eind te maken, doet daar niet aan af. In de gegeven situatie moeten wij de feitelijk vergunde situatie beschouwen aangezien het treffen van voorzieningen juridisch niet mogelijk is.

Aan het vervolgrapport is overigens in de (ontwerp)beschikking wel aandacht geschonken. Zie ook hierna onder meer onder b.

- b. Het bedrijf is bereid voorzieningen toe te passen zoals installatie van een luchtwasser en het realiseren van een schoorsteen van 15.5 m'. Na het realiseren van diverse voorziening kan alsnog worden voldaan aan de geurnormen opgenomen in de Beleidsregel.

Reactie

Indien het bedrijf werkelijk voornemens is de inrichting in werking te doen zijn met aanvulling van voorzieningen, dan had het bedrijf daartoe een aanvraag om wijziging omgevingsvergunning kunnen indienen. Het bedrijf heeft echter geen aanvraag ingediend.

Het is in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs niet mogelijk per aanvullend voorschrift genoemde voorzieningen voor te schrijven. Immers, het is gelet op de bestemming en de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan en provinciaal beleid niet mogelijk dergelijke bouwwerken en installaties te vergunnen.

De mestinstallatie is wat ruimtelijke ordening betreft, een situatie in strijd met het vigerende bestemmingsplan en het provinciaal beleid. In het verleden heeft het bedrijf getracht de mestverwerking/installatie

bestemmingsplanmatig en vergunning technisch te legaliseren. Dat is echter niet gelukt. In de brief d.d. 6 december 2022 heeft het college aan het bedrijf bericht dat legalisering van de mestverwerkingsinstallatie niet mogelijk is. Het bedrijf heeft zich bij die situatie kennelijk neergelegd. Zo heeft het bedrijf ook geen legaliseringsverzoek voor de mestverwerkingsinstallatie ingediend. De mestverwerking is reeds meer dan 3 jaar niet meer in werking. Mede gelet op strijdigheid met het bestemmingsplan, is het opnieuw in werking stellen van de mestverwerking geen haalbare kaart. Ook vergunninghouder heeft te kennen gegeven dat mestverwerking op de locatie Bredasedijk 51a geen haalbare zaak is.

Onder de omstandigheid dat andere omgevingsrechtelijke bepalingen zich verzetten tegen realisering van milieuvorzieningen, kan in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu niet worden geëist dat dergelijke voorzieningen worden aangebracht. In de eerste plaats niet omdat dit niet past in het stelsel van de Wabo waarin is voorzien dat een omgevingsvergunning alle toestemmingsvereisten bevat die voor realisering van een voorziening nodig is. In de tweede plaats zou in onderhavige situatie een vergunningvoorschrift inhoudende dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.31 van de Wabo genoemde voorzieningen moeten worden gerealiseerd, neerkomen op een verkapte weigering.

Gelet op bovenstaande biedt anders dan vergunninghouder stelt, artikel 2.31 van de Wabo geen mogelijkheid de geurbelasting van de inrichting tot aanvaardbare proporties terug te dringen. Sinds enige tijd ontbreekt ook de daadwerkelijke intentie om mestverwerking (opnieuw) op te starten.

- c. Het standpunt dat voorzieningen onder b en zoals bedoeld in artikel 2.31 van de Wabo op grond van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan, is niet onderbouwd, er had onderzoek moeten worden verricht, het besluit is in strijd met artikel 3:2, art. 3:4 en 3:46 van de Awb.

Reactie

Wij verwijzen naar het gestelde onder b. Meer in het bijzonder merken wij op dat zowel in bestuurlijk overleg met vertegenwoordigers van het bedrijf als in brieven van de zijde van de gemeente, duidelijk is gesteld dat legalisering van de mestverwerking geen begaanbare weg is. In dat licht bezien is het niet mogelijk om in het ruimtelijk spoor extra voorzieningen toe te staan die de bestaande afwijking van het bestemmingsplan zouden vergroten. In onze brieven d.d. 6 december 2022 en d.d. 11 april 2023 hebben wij een en ander nader uiteengezet. Korthedshalve verwijzen wij naar deze brieven. Vergunninghouder heeft zich kennelijk neergelegd bij het gegeven dat mestverwerking ter plaatse geen perspectief biedt.

- d. Omdat artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo een oplossing biedt (o.m. realiseren van een luchtwasser en een schoorsteen van 15,5 m), had art. 2.33 van de Wabo niet toegepast mogen worden.

Reactie

Hierboven hebben wij uiteengezet dat artikel 2.31 van de Wabo redelijkerwijs niet toegepast kan worden. Indien op grond van artikel 2.31 van de Wabo genoemde voorzieningen zouden zijn opgenomen in de beschikking, zou dat neerkomen op een verkapte weigering. Een dergelijk besluit is in strijd met het stelsel van de wet en zou dus voor vernietiging in aanmerking komen.

- e. Het college gaat voorbij aan het feit dat door het aanbrengen van voorzieningen de geuroverlast tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gedrongen, de verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 14 september 2022 is niet relevant;

Reactie

Wij gaan niet voorbij aan het bepaalde in artikel 2.31 van de Wabo. Wij stellen alleen vast dat artikel 2.31 van de Wabo in de gegeven situatie redelijkerwijs geen oplossing biedt.

Ons besluit is gebaseerd op de inhoud van het geurbeleid. In het advies van de ODZOB is m.b.t. het onderdeel van de kwalificatie ernstige geurhinder aanvullend verwezen naar het vonnis van de rechtbank Den

Haag. Anders dan vergunninghouder stelt, kan dit vonnis aanvullend dienen als kwalificatie van de ernst van de hinder van onderhavige situatie.

In de beschikking hanteren wij als toetsingskader voor onderhavig besluit de normen opgenomen in de Beleidsregel.

- f. Er is onvoldoende rekening gehouden met de financiële belangen van het bedrijf, het besluit zet het bedrijf voor grote organisatorische en juridische en financiële problemen.

Reactie

Deze stelling van vergunninghouder is onjuist. Bij de voorbereiding van het besluit is extra zorgvuldigheid betracht door het bedrijf voorafgaande aan de formele intrekkingprocedure, in de gelegenheid te stellen om te reageren op het intrekkingverzoek.

In de brief aan het bedrijf d.d. 3 november 2023 hebben wij ook expliciet aandacht geschonken aan de belangen van het bedrijf. In de zienswijzen wordt niet nader geduïd welke nadelige gevolgen vergunninghouder van de intrekking zou ondervinden. Immers: de mestverwerking ligt al meer dan drie jaar stil. Gelet op alle omstandigheden van het geval, valt niet te verwachten dat vergunninghouder het verwerken van mest zal hervatten. Dit afgezien van het feit dat mestverwerking wat de ruimtelijke regelgeving betreft, niet mogelijk is.

Gezien de al jaren bestaande feitelijke situatie van de bedrijfsvoering, is intrekking een bevestiging van de bestaande situatie. Het brengt in feite geen wijziging in de feitelijke (bedrijfs-)situatie zoals die al meer dan drie jaar bestaat.

In de zienswijze wordt op geen enkele wijze aangegeven waaruit de schade van het bedrijf zou bestaan.

Gegeven het feit dat de geurbelasting veel te hoog is en het (juridisch) niet mogelijk is voorzieningen te treffen, bepaalt artikel 2.33 van de Wabo imperatief dat wij tot intrekking van de vergunning moeten overgaan.

- g. Het ontwerpbesluit bevat geen passage over nadeelcompensatie.

Reactie

Met betrekking tot nadeelcompensaties, kan een aparte procedure worden gestart. Gelet op bovenstaande uiteenzetting en het feit dat er ook een intrekkinggrond bestaat op grond van artikel 2.33, lid 2 van de Wabo (zie daarover hierna), bestaat er overigens ook geen aanleiding om in onderhavige beschikking nog aanvullende opmerkingen te maken over het aspect nadeelcompensatie.

Betrokken belangen

Bij ons besluit heeft ook het volgende meegewogen. Afgelopen periode zijn over de mestverwerking en de vergunningsituatie meerdere gesprekken gevoerd en heeft de nodige correspondentie plaatsgevonden. Wij stellen ook vast dat de mestverwerking al meer dan drie jaar niet meer in bedrijf is. Ook een perspectief om te groeien naar een grotere capaciteit die het bedrijf uit bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk acht, ontbreekt. Dit mede gelet op het beleid van de provincie.

Het vigerende bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid van exploitatie van een mestverwerking.

Ook het treffen van voorzieningen om geurhinder terug te brengen, is dus planologisch gezien niet mogelijk.

Uit meerdere bronnen is ons bekend dat een productiecapaciteit van 25.000 m³ (de huidige vergunning situatie voor de activiteit milieu) geen verdienmodel oplevert.

Het besluit is in het belang van het milieu. Het besluit is in overeenstemming met het vigerende geurbeleid van de gemeente.

Van toepassing zijnde wettelijke regeling

Op grond van artikel 2.33, lid 1 onder d van de Wabo moeten wij de omgevingsvergunning gedeeltelijk intrekken indien de inrichting ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 van de Wabo daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. Blijkens het advies van de ODZOB veroorzaakt de mestverwerking ontoelaatbare hinder. In artikel 2.31 van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning kan wijzigen indien – voor zover hier van belang – dit in het belang van het milieu is. Het bestemmingsplan voorziet echter niet in de mogelijkheid om voorzieningen ten behoeve van mestverwerking te treffen. Ook het provinciaal ruimtelijk beleid biedt geen ruimte om een mestverwerkingsinstallatie als onderhavige te legaliseren.

Gelet op de inhoud van het advies van de ODZOB en gezien de wettelijke bepaling die verplicht tot intrekking van een vergunning indien er sprake is van ontoelaatbare gevolgen voor het milieu, zien wij geen andere mogelijkheid dan tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning over te gaan.

Voor alle duidelijkheid: het betreft alleen intrekking van de activiteit milieu, onderdeel mestverwerking.

Alhoewel hier niet aan de orde, merkt het college volledigheidshalve op dat op grond van de Omgevingswet er ook grond zou bestaan de vergunning voor de activiteit mestverwerking in te trekken. Onder het nieuwe recht kan het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen of intrekken "op de [...] aangegeven gronden waarop de omgevingsvergunning voor die activiteit had kunnen worden geweigerd" (art. 8.97, lid 1 Bkl). Dit criterium biedt meer ruimte dan de intrekking grond onder de Wabo. Daarom vormt de invoering van de Omgevingswet geen grond om alsnog af te zien van de voorgenomen intrekking.

Aanvullende rechtsgrond

Ter voorkoming van al te veel procedurele complicaties, is de besluitvorming op het intrekkingverzoek aangehouden tot uitspraak is gedaan op zes beroepschriften die bij de rechtbank in behandeling waren met betrekking tot de bedrijfsvoering van vergunninghouder waaronder begrepen de mestverwerking. Op al deze beroepszaken heeft de rechtbank op 31 juli 2024 uitspraken gedaan. Hieruit volgt onder meer dat de mestverwerking sinds juli 2021 niet meer in werking is. Bij de behandeling van een verzoek is het nodig om na te gaan welke wettelijke grondslagen wel/niet aanwezig zijn met betrekking tot het verzoek om intrekking.

Alhoewel drijver van de inrichting de eerste jaren na beëindiging van mestverwerking zich nadrukkelijk het recht heeft voorbehouden de mestverwerking te hervatten, zijn er sinds eind 2023 aanwijzingen dat vergunninghouder niet meer voornemens is de verwerking van mest te hervatten.

Op basis van artikel 2.33, lid 2, onder a van de Wabo kan het college een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken, indien gedurende 3 jaar geen handelingen zijn verricht. In het voor de gemeente Bergeijk geldende intrekkingbeleid, zie de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, trekt het college bij het niet gebruik maken van een omgevingsvergunning, deze omgevingsvergunning in.

Er zijn geen concrete belangen of bijzonder omstandigheden die zich tegen intrekking verzetten terwijl gelet op de inhoud van de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, er wel termen zijn de vergunning deels in te trekken. Er zijn geen redenen die aanleiding zouden kunnen zijn om in afwijking van dit beleid niet tot intrekking over te gaan. Dit geldt temeer nu er sprake is van een intrekkingverzoek van derde belanghebbenden.

Aangezien het verzoek tot het nemen van een ambtshalve besluiten een ontwerpbesluit dateren van voor 1 januari 2024, is volgens de Invoeringswet Omgevingswet het recht van toepassing dat gold voor 1 januari 2024. Uit een oogpunt van procedurele zorgvuldigheid en om uit te sluiten dat bepaalde belangen over het hoofd gezien zouden worden, besluit het college het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen. Gedurende de ter inzagelegging kan eenieder zijn zienswijze indienen.

Bij het redigeren van het aangepaste ontwerp-intrekkingbesluit heeft het college ook een doorkijk gemaakt naar het nieuwe recht. Het college stelt vast dat ook de Omgevingswet de mogelijkheid kent om de vergunning

voor een activiteit in te trekken. Het criterium onder de Omgevingswet is ruimer dan onder de Wabo: een vergunning op grond van het geen gebruik maken van de vergunning kan reeds plaatsvinden na een termijn van één jaar.

Tweede ontwerpbesluit tot gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010

Het ontwerpbesluit betreft het gedeeltelijk intrekken van de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu, revisie, d.d. 10 maart 2010 voor het onderdeel verwerken van mest.

Het tweede ontwerpbesluit is gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kon iedereen zienswijzen indienen naar aanleiding van het ontwerpbesluit. Van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen is gebruikt gemaakt door vergunninghouder. Bij brief d.d. 8 oktober 2024 heeft [naam] namens vergunninghouder zienswijzen ingediend.

Reactie op ingebrachte zienswijzen

Bij de behandeling van de zienswijzen volgen wij de nummering die is gebruikt door de advocaat van Houbraken. Wij geven hierbij eerst een samenvatting van de ingediende zienswijzen en plaatsen daarna onze reactie op desbetreffende zienswijze. Voor de volledige weergave van de zienswijze verwijzen wij naar de ingediende zienswijzen.

De zienswijzen zijn toegezonden aan de ODZOB. De ODZOB stemt in met onderstaande reactie op de ingediende zienswijzen.

1.1-1.4 Voorgeschiedenis

Reactie

V.k.a.

1.5 Het rapport van Blauw mag niet gebruikt worden.

Reactie

Dit betreft een herhaling van eerder ingediende zienswijzen. In de reactie daarop heeft de ODZOB aangegeven dat er slechts sprake is van gebruik van gegevens die door Houbraken zelf zijn aangeleverd. Het gegeven dat later plannen van Houbraken zijn gewijzigd, doet aan de waarde van de gegevens die door Houbraken zijn aangeleverd, niets af. Deze gegevens hebben betrekking op de feitelijke situatie waarvoor vergunning is verleend.

De juistheid van deze gegevens wordt door Houbraken niet inhoudelijk betwist.

1.6 Er is sprake van misbruik van een rapport omdat het rapport onvolledig is.

Reactie

De wijzigingen in latere versies van het rapport zijn niet van invloed op de gegevens die aan het rapport zijn ontleend.

Indiener van zienswijze voert geen enkel feit aan op grond waarvan gesteld zou kunnen worden dat de aan het rapport ontleende gegevens, onjuist zouden zijn. Daarom is het gebruik van deze gegevens zonder meer gerechtvaardigd.

1.7 Het beleid heeft alleen betrekking op het verlenen van de vergunning. Er kunnen aanvullende voorwaarden worden gesteld om de geurbelasting te verminderen.

Reactie

Wij passen deze beleidsregel overeenkomstig toe bij het beoordelen van intrekking(s) verzoeken. De beleidsregel geeft namelijk ook een kader aan de hand waarvan vastgesteld kan worden of er sprake is van een onaanvaardbare milieusituatie. Wij hebben verwezen naar de Beleidsregels én nader gemotiveerd

waarom er sprake is van een onaanvaardbare situatie en derhalve intrekking van de vergunning gerechtvaardigd is.

Overigens hebben wij al opgemerkt dat bij toepassing van de Omgevingswet, criteria bij vergunningverlening, ook kunnen worden toegepast bij beoordelen van een aanvaardbare milieusituatie bij intrekkingprocedures.

Met betrekking tot de opmerking dat aanvullende voorzieningen (voorwaarden) geëist kunnen worden merken wij op dat wat ruimtelijke regels betreft, de mestverwerking illegaal is. Het realiseren van voorzieningen aan de mestverwerking betekent het treffen van bouwkundige voorzieningen. Deze kunnen niet vergund worden. Daarom is de realisering van voorzieningen (bijvoorbeeld het bouwen van een hoge schoorsteen) niet mogelijk.

Houbraken is bekend met het feit dat het bestemmingsplan mestverwerking niet toestaat. Dus is ook het treffen van aanvullende voorzieningen, niet toegestaan niet alleen wegens strijd met het bestemmingsplan maar ook op grond van provinciaal beleid. Mestverwerking ter plaatse is ruimtelijke gezien ongewenst. Daarom is het treffen van voorzieningen die onderhavige illegale en ongewenste situatie faciliteren niet mogelijk.

1.8 Eerst had moet worden onderzocht of het stellen van maatwerkvoorschriften mogelijk is.

Reactie

Deze optie hebben wij wél in onze beoordeling betrokken. Echter die optie is juridisch niet uitvoerbaar. Zie onze opmerkingen onder 1.7: het treffen van voorzieningen (bijvoorbeeld het bouwen van een hoge schoorsteen) is niet toegestaan. Het stellen van maatwerkvoorschriften gericht op het realiseren van een dergelijke voorziening zou neerkomen op een verkapte weigering hetgeen niet is toegestaan.

1.9 Wat geur betreft is er sprake van een agrarische bedrijfswoning, daar is een hogere geurbelasting acceptabel dan bij een burgerwoning.

Reactie

Onze Beleidsregel industriële geur Bergeijk 2021 kent geen bijzondere status toe aan een bedrijfswoning. Relevant is de vraag of er sprake is van een geurgevoelig object. De beleidsregel omschrijft een geurgevoelig object als: woning, dan wel locatie waar mensen zich gedurende een groot gedeelte van de dag bevinden en waar blootstelling aan geur tot hinder kan leiden.

1.10 Er wordt ten onrechte verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag.

Reactie

Dit betreft een herhaling van de eerder ingediende zienswijze. Wij verwijzen korthedshalve naar onze bovenstaande reactie op die zienswijze. Daaruit blijkt dat de verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank in Den Haag geen zelfstandige motivering betreft maar moet worden gezien als een duiding van de impact van de geurbelasting van Houbraken ten opzichte van de geurbelasting waar de uitspraak over gaat. De verwijzing naar de uitspraak is steeds bedoeld als een aanvullende motivering op de vraag of sprake is van onaanvaardbare hinder. De verwijzing moet worden gezien als een duiding van de impact van de geurbelasting veroorzaakt door het in werking zijn van de mestverwerking.

1.11 De geurbelasting is minder dan de maximaal toegestane geurhinder genoemd in de Wgv.

Reactie

Vlg. is de max geurbelasting in de Wgv 35 OUE/m³ terwijl bij Houbraken sprake is van 33,2 oue/m³. Echter: wat noemt is niet een concreet vigerende norm. Op grond van artikel 6 van de Wgv (oud) heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om binnen een bepaalde bandbreedte geurnormen vast te stellen. De gemeenteraad van Bergeijk heeft die normen vastgesteld in de Geurverordening. In de Geurverordening Bergeijk is voor het buitengebied de norm van 10 OU/m³ vastgesteld. Gelet op de normen die de gemeente heeft vastgesteld is in een concreet geval de norm 10 OUE/m³ maatgevend en niet 35 OUE/m³. Kortom: ook

als men de situatie van mestverwerking vergelijkt met de Wgv, is er sprake van een zeer aanmerkelijke overschrijding van de geurnorm.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is onder meer gesteld dat er sprake was van een situatie waarbij op grond van de Wgv de vergunning indertijd *moest* worden verleend. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. Indien bij vergunningverlening de feitelijke geursituatie bekend zou zijn geweest, zou de vergunning niet verleend zijn. Bij vergunningverlening is er namelijk van uitgegaan van de door vergunninghouder gestelde situatie dat er geen sprake zou zijn van geurhinder.

1.12 Aanvullende juridische grondslag

Reactie

Vastgesteld is dat reeds meer dan drie jaar geen gebruik wordt gemaakt van de vergunning. Dit feit wordt niet bestreden. Daarom is ook artikel 2.33, tweede lid, onder a, van de Wabo aan het intrekingsbesluit ten grondslag gelegd.

1.13 Er wordt i.v.m. invoering van de Omgevingswet verwezen naar oude wetgeving

Reactie

Gelet op het overgangsrecht is het oude recht van toepassing. Maar het argument van Houbraken is inhoudelijk niet relevant. Ook op grond van de Omgevingswet/omgevingsplan is gelet op de door ons gegeven motivering, geen ruimte om aanvullende voorzieningen toe te staan/te vergunnen.

1.14 De voorziening heeft weinig impact, verwijzing naar het bestemmingsplan is te kort door de bocht

Reactie

Het betreft een voorziening van een schoorsteen van 15,5 m'. Dit is geen voorziening van ondergeschikte betekenis. Belangrijk is dat een aanvullende voorziening betrekking heeft op een installatie die illegaal is en niet vergund kan worden. Mestverwerking ter plaatse is ruimtelijk gezien ongewenst. Het toestaan van een belangrijke voorziening aan een installatie die op zichzelf illegaal is, is niet alleen juridisch niet mogelijk maar achten wij ook ten principiële niet juist. Over dit aspect is niet lichtvaardig geoordeeld. Het gegeven dat mestverwerking niet gelegaliseerd kan worden, is na uitvoerig overleg en na gedegen afweging van betrokken belangen, vastgesteld en al enkele jaren geleden aan Houbraken medegedeeld.

1.15 Het staken van de mestverwerking houdt verband met de opgelegde dwangsom. De stelling dat sinds 2023 er aanwijzingen zijn dat mestverwerking niet meer wordt hervat, is evident onjuist.

Reactie

Het staken van mestverwerking houdt nadrukkelijk géén verband met de opgelegde last onder dwangsom. Immers, de opgelegde last laat het in werking zijn van de mestverwerking nadrukkelijk toe! De aanwijzingen met betrekking tot het niet herstarten van mestverwerking blijkt niet alleen uit het tijdsverloop dat geen activiteiten zijn uitgevoerd maar ook uit eigen verklaringen van Houbraken. Die hebben betrekking op het feit dat het verwerken van maximaal 25.000 m³ geen verdienmodel oplevert. Ook ziet men inmiddels in dat noch het legaliseren van een mestverwerkingscapaciteit van 25.000 m³ mest per jaar noch uitbreiding van mestverwerking tot een grotere omvang, niet mogelijk is. De opmerking dat de mestcrises de verwerkingscapaciteit rechtvaardigt, staat in schril contrast met de werkelijkheid: er vindt namelijk al jaren geen mestverwerking meer plaats en in een ander kader heeft men nadrukkelijk verklaard af te zien van mestverwerking. Mestverwerking op het perceel Bredasedijk 51a is gelet op provinciaal mestbeleid geen haalbare kaart.

1.16 Intrekking is een bevoegdheid

Reactie

Het is inderdaad een bevoegdheid van het college om al dan niet tot intrekking over te gaan op grond van de omstandigheid dat de mestverwerking al meer dan drie jaar niet meer in werking is. Die bevoegdheid is echter nader begrensd in de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk.

Deze Beleidsregel houdt in dat het college in beginsel over gaat tot intrekking van de vergunning bij het niet gebruiken van de vergunning. In de Beleidsregels intrekking omgevingsvergunning Bergeijk zijn belangen genoemd die moeten worden betrokken bij een intrekkingsbesluit. Deze belangen zijn nadrukkelijk betrokken bij onderhavig besluit. Mede gelet op het intrekkingsverzoek, is het college in beginsel gehouden te besluiten conform het bepaalde in de Beleidsregels.

Met betrekking tot geurhinder dient gelet op de omstandigheden van het geval, het voorkomen van het in hoge mate overschrijden van een acceptabele geurbelasting, te worden voorkomen. Een veel te hoge geurbelasting vormt de primaire aanleiding tot intrekking van de vergunning.

1.17 Mede gelet op het onderhoud dat plaatsgevonden heeft in november 2023 is het collegebesluit onbegrijpelijk.

Reactie

De bespreking gehouden in november 2023 had met name betrekking op het legaliseren van de loonwerkactiviteiten van Houbraken op het perceel Bredasedijk 51. Bij het onderzoek naar het legaliseren van deze activiteit aspect ruimtelijke ordening, wordt ervan uitgegaan dat er op perceel Bredasedijk 51a géén mestverwerking plaatsvindt. Deze activiteit is namelijk in strijd met het vigerende bestemmingsplan en provinciaal beleid en blijft dan ook wat betreft het legaliseren van andere activiteiten, buiten beschouwing. Sterker: in het onderzoek naar legalisering wordt uitgegaan van een agrarisch loonwerkbedrijf zonder mestverwerking.

Het legaliseren van een aantal activiteiten van Houbraken is mede gelet op het ruimtelijk beleid van de provincie, geen eenvoudige zaak. Wil er sprake zijn van legalisering, dan is maatwerk noodzakelijk. Een mogelijk legaliseringstraject heeft geen betrekking op mestverwerking. In de brief d.d. 15 oktober 2024 is aan Houbraken medegedeeld dat een legaliseringsonderzoek geen betrekking heeft op mestverwerking. Dus ook bij legalisering van een aantal activiteiten, blijft het uitgangspunt dat er geen mestverwerking plaatsvindt.

1.18 Afweging van betrokken belangen.

Reactie

In de zienswijze wordt terecht opgemerkt dat wij belangen hebben afgewogen.

1.19 Het verdienmodel is juridisch niet relevant. De stelling dat er geen sprake is van een verdienmodel is niet inzichtelijk gemaakt.

Reactie

Wij hebben alle betrokken belangen afgewogen, dus ook de vraag of de vergunde activiteit voor vergunninghouder een financieel-economisch belang vertegenwoordigt. De stelling van Houbraken dat dit bij de besluitvorming geen relevant belang is, vinden wij vreemd.

Met betrekking tot de stelling dat wij dit argument niet hebben onderbouwd, merken wij op dat de overweging dat de vergunde activiteit geen verdienmodel oplevert, hebben overgenomen van door de directeur van Houbraken gedane mededelingen. Het feit dat een beperkte mestverwerking van maximaal 25.000 m³ geen verdienmodel oplevert is mogelijk ook de verklaring voor het feit dat jaren meer mest is verwerkt dan is vergund. Idem een verklaring voor het feit dat gedurende de termijn van het in werking zijn van de last, geen mest is verwerkt. Overigens heeft Houbraken in de zienswijzen geen enkel gegeven verstrekt inhoudende dat

mestverwerking met een maximum van 25.000 m³ per jaar, voor het bedrijf wel een financieel-economisch belang vertegenwoordigt.

1.20 Het feit dat al meer dan drie jaar geen mest wordt verwerkt, is een gevolg van de last onder dwangsom. Het bedrijf heeft de intentie om mest te verwerken.

Reactie

De opgelegde last onder dwangsom betreft het verwerken van meer dan 25.000 m³ mest op jaarbasis. De last vormt derhalve geen (juridisch) beletsel om conform vergunning mest te verwerken. Wij onderschrijven dat Houbraken inderdaad lange tijd de intentie heeft gehad om mest te verwerken, maar dat dan zonder de beperking tot een maximum van 25.000 m³.

1.21 De stelling dat mestverwerking in strijd is met het bestemmingsplan is te kort door de bocht. Houbraken heeft namelijk alles in het werk gesteld om aannemelijk te maken dat legalisering mogelijk is.

Reactie

Houbraken heeft inderdaad pogingen ondernomen om mestverwerking te legaliseren. Maar anderzijds staat ook vast dat die pogingen niet zijn geslaagd. Reeds bij brieven d.d. 6 december 2022, 20 februari 2023 en 11 april 2023 hebben wij duidelijk uiteengezet dát en waarom legalisering van mestverwerking niet mogelijk is. Een belangrijk element daarbij vormt ook het provinciaal mestbeleid. Onbegrijpelijk is dat Houbraken zich nog steeds formeel op het standpunt stelt dat legalisering van mestverwerking mogelijk zou zijn. Wij verwijzen ook naar onze reactie onder punt 1.17.

1.22 Het college verschuift zich achter het intrekkingverzoek van de Stichting Groen Kempenland, de Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en de Stichting Brabantse Milieufederatie.

Reactie

Wij hebben het verzoek getoetst aan ons beleid. Dit beleid is vastgelegd in de Beleidsregel intrekken omgevingsvergunning Bergeijk. Dat beleid laat geen ruimte voor de mogelijkheid om in plaats van intrekking te kiezen voor het stellen van voorschriften. Houbraken heeft niet aannemelijk gemaakt dat mestverwerking op grond van buiten hem toe te rekenen omstandigheden heeft stilgelegd dan wel binnen afzienbare tijd zal worden hervat. Het besluit is genomen conform het afwegingskader zoals beschreven in de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk.

Verder hebben wij op deugdelijke wijze uiteengezet dat het bestemmingsplan (lees omgevingsplan) geen mogelijkheid biedt om aanvullende voorzieningen ten behoeve van mestverwerking te realiseren.

1.23 Het rapport van de ODZOB is juridisch weinig steekhoudend. Het rapport biedt geen basis om de conclusie te trekken dat er sprake is van aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Reactie

In het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 wordt een beoordeling gegeven van de milieugevolgen van de inrichting. Onder paragraaf 6 zet de ODZOB uiteen dat de overschrijding van de geurbelasting als gevolg van de mestverwerking leidt tot een aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verwezen wordt naar tabel 3 van het advies.

“De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt ruimschoots de in tabel 1 vermelde richtwaarden”. Verder wordt in het advies het volgende vastgesteld: “De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt eveneens ruimschoots de in tabel 1 vermelde grenswaarde”.

Uit de door Houbraken aangeleverde gegevens blijkt dat mestverwerking een aanmerkelijke geurbelasting oplevert.

Onder die omstandigheid kon naar ons oordeel de ODZOB terecht stellen dat er sprake is van ernstige nadelen voor het milieu. Houbraken heeft geen gegevens aangeleverd op grond waarvan deze conclusie kan worden weerlegd.

1.24 Belangen zijn onvoldoende afgewogen

Reactie

Wij hebben vastgesteld dat Houbraken geen belangen heeft aangevoerd zoals genoemd in de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk. Overigens hebben wij wel de potentiële belangen die in deze Beleidsregel zijn genoemd, betrokken bij ons besluit. Ook anderszins heeft Houbraken geen belangen genoemd die zouden moeten leiden om in afwijking van dit beleid, niet tot intrekking van de vergunning over te gaan.

Met betrekking tot de geurbelasting zien wij geen grond om een zeer hoge geurbelasting toe te staan. Houbraken heeft geen gegevens aangeleverd op grond waarvan vastgesteld zou kunnen worden dat niet tot intrekking overgegaan zou mogen/kunnen worden.

1.25 Overleg

Gelet op overleg zou dit besluit niet genomen mogen worden.

Reactie

Met betrekking tot mestverwerking is reeds bij brieven d.d. 6 december 2022, 20 februari 2023 en 11 april 2023 duidelijk vastgesteld dat legalisering van mestverwerking geen haalbare zaak is. Het overleg waar Houbraken naar verwijst, brengt daar geen verandering in. Ook dit overleg gaat uit van het gegeven dat mestverwerking niet legaliseerbaar is. In onze brief d.d. 15 oktober 2024 handelende over legalisering van de activiteiten op het perceel Bredasedijk 51 hebben wij onder meer als voorwaarde voor deze legalisering vastgelegd dat er op de percelen Bredasedijk 51a/51 geen mestbewerking/verwerking plaatsvindt.

1.26

Houbraken verzoekt om overleg.

Reactie

Dit overleg vindt plaats. Maar gelet op het ingrijpende karakter van het legaliseringstraject en de smalle marges van (provinciaal) beleid is legalisering geen eenvoudige zaak. Maar buiten dat: legalisering van mestverwerking is geen onderwerp van overleg. Kortom: de intrekkingprocedure dient op zijn eigen merites te worden beoordeeld.

2.1 Houbraken stelt de gemeente nu en voor alsdan aansprakelijk voor schade.

Reactie

Het is niet de eerste keer dat Houbraken dreigt met aansprakelijkstelling van de gemeente. Dit dreigement kan niet leiden tot afzien van een besluit conform wet en beleid. Overigens heeft Houbraken geen onderbouwing geleverd van onrechtmatigheid van het te nemen besluit en/of de schade die Houbraken zou leiden. Feitelijk vindt er namelijk al meer dan drie jaar geen mestverwerking meer plaats.

3.1 Er dient afgezien te worden van intrekking van het besluit.

Reactie

Gelet op bovenstaande reactie op de zienswijze, menen wij dat Houbraken geen steekhoudende argumenten heeft aangevoerd om af te zien van gedeeltelijke intrekking van de vergunning. Gelet op het wettelijk kader, dienaangaande vastgesteld beleid en afweging van betrokken belangen, menen wij dat intrekking van de vergunning rechtmatig is.

Besluit

De door vergunninghouder ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om af te zien van voorgenomen intrekking.

Wij trekken bovenvermelde omgevingsvergunning Bredasedijk 51a Bergeijk activiteit milieu d.d. 1 maart 2010 in voor het onderdeel mestverwerking.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met info@bergeijk.nl via telefoonnummer 0497 - 551 455 of [0497-551455](tel:0497-551455). Noem hierbij het zaaknummer 1724776, zodat we u snel kunnen helpen.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht (Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch). Dat kan tot zes weken na de eerste dag nadat het besluit ter inzage is gelegd. In uw beroepschrift moet staan tegen welk besluit u beroep aantekent en waarom. Verder moet u uw naam, adres en de datum vermelden én het beroepschrift ondertekenen. U moet een kopie van het besluit op uw bezwaarschrift meesturen. Het is niet nodig om alle stukken uit de procedure aan de rechtbank te sturen. Voor deze procedure bij de rechtbank moet u kosten (griffierecht) betalen.

Het indienen van een beroepschrift betekent niet dat het besluit niet meer geldt. Als u een spoedeisend belang heeft, kunt u aan de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening te treffen. Zo'n verzoek kunt u alleen indienen als u ook beroep hebt ingediend. De rechter bepaalt dan of er een voorlopige regeling moet worden getroffen. U moet voor deze procedure extra kosten betalen. U kunt het verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht (Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch). U moet een kopie van het beroepschrift meesturen. U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Bergeijk,

Specialist Milieu
Afdeling Dienstverlening & Veiligheid

Bijlagen

1. Intrekkingsverzoek d.d. 20 juli 2021
2. Brief van GS d.d. 14 november 2022
3. Informatie college aan Het Groene Schild d.d. 23 november 2022
4. Brief naar Linssen advocaten d.d. 23 november 2022
5. Reactie van Linssen advocaten op intrekkingsverzoek d.d. 16 januari 2023
6. Advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023
7. Zienswijzen Linssen Advocaten d.d. 18 december 2023
8. Zienswijzen Toonders/Wijergans d.d. 8 oktober 2024