

AANTEKENEN

Gemeente Bergeijk
College van burgemeester & wethouders
Postbus 10.000
5570 GA Bergeijk

Per e-mail vooraf: [REDACTED]

Zienswijze

Veldhoven, 8 oktober 2024

Betreft: Zienswijze
Inzake: [REDACTED] / Procedures alg. (D20240031)
Uw ref: 1722434619
E-mail: [REDACTED]
Telefoon: [REDACTED] | [REDACTED]

Geacht college,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap Mestdistributie- Transport- en [REDACTED], zaakdoende aan de [REDACTED] te ([REDACTED]) Bergeijk, ter zake het navolgende.

Cliënte legde aan mij voor het gewijzigd ontwerpbesluit tot het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning milieu van 28 augustus 2024, verzonden op 28 augustus 2024, inhoudende het gedeeltelijk intrekken van de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu d.d. 1 maart 2010 voor het onderdeel verwerken van mest.

Cliënte kan zich niet verenigen met het ontwerpbesluit. Derhalve dien ik hierbij ten behoeve van cliënte een zienswijze in tegen het gewijzigd ontwerpbesluit van uw college van burgemeester en wethouders van 28 augustus 2024. Een afschrift van het ontwerpbesluit wordt als **bijlage 1** aan onderhavige zienswijze gehecht.

I. ZIENSWIJZE TEGEN HET ONTWERPBESLUIT

a. Onzorgvuldige voorbereiding en motivering

- 1.1 Reeds op 2 november 2023 heeft uw college een ontwerpbesluit bekendgemaakt, inhoudende het voornemen te besluiten de vigerende omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010 op grond van artikel 2.33, eerste lid, onder d, van de Wabo voor het onderdeel mestverwerking gedeeltelijk in te trekken. Tegen dit ontwerpbesluit is op 18 december 2023 namens cliënte een zienswijze ingediend.
- 1.2 Gelet op de door cliënte ingediende zienswijze, heeft uw college besloten om de door cliënte aangehaalde aspecten uitgebreider te behandelen in een nieuw ontwerpbesluit. Anders dan bij het eerste ontwerpbesluit is bij het ontwerpbesluit van 28 augustus 2024 het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 gevoegd. Nu de ODZOB zou hebben vastgesteld dat de installatie zoals aangevraagd en vergund, bij het in werking zijn, in hoge mate meer geur zou veroorzaken dan is voorzien in de Beleidsregel industriële geur Bergeijk 2021 (hierna: de Beleidsregel), zou volgens uw college reden bestaan om op grond van artikel 2.33, eerste lid, onder d, van de Wabo de omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010 voor het onderdeel mestverwerking in te trekken.
- 1.3 Tevens wordt aan de gedeeltelijke intrekking van de omgevingsvergunning milieu ook artikel 2.33, tweede lid, onder a van de Wabo ten grondslag gelegd. Dit betreft volgens uw college een aanvullende rechtsgrond, omdat inmiddels de mestverwerkingsinstallatie sinds juli 2021 niet meer in werking zou zijn.
- 1.4 Overeenkomstig de zienswijze d.d. 18 december 2023 blijft cliënte zich op het standpunt stellen dat ook bij het onderhavige ontwerpbesluit gesproken dient te worden van een onzorgvuldige voorbereiding en het ontbreken van een deugdelijke en draagkrachtige motivering, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 en 3:4 Awb respectievelijk de motiveringsplicht ex artikel 3:46 Awb. Cliënte zal dit standpunt hieronder nader toelichten.
- 1.5 Zoals reeds in de vorige zienswijze is aangevoerd, kan voor de motivering van het ontwerpbesluit niet worden aangesloten bij het rapport BL2020.10324.01-V01 d.d. 27 november 2020. Nogmaals wordt benadrukt dat dit rapport géén enkele status heeft. Het is een eerste conceptrapport geweest dat is opgesteld ter onderbouwing van het bestemmingsplan. Daarbij is van belang dat het rapport, mede naar aanleiding van enkele geurmetingen, nog eens driemaal is aangescherpt en aangevuld. Dit betekent derhalve dat het rapport onvolledig is. Het rapport kan dan ook niet als uitgangspunt worden genomen bij het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023. Dit heeft tot gevolg dat hetgeen in het advies staat beschreven op een onvolledig rapport is gebaseerd en derhalve de conclusie van het onderzoek van de ODZOB niet representatief is.
- 1.6 Door het rapport d.d. 27 november 2020 aan het advies van de ODZOB ten grondslag te leggen om vervolgens in het ontwerpbesluit te kunnen stellen dat de vigerende omgevingsvergunning milieu voor het onderdeel mestverwerking ingetrokken dient te

worden, wordt misbruik gemaakt van een rapport dat destijds in concept is overgelegd en zelfs daarna driemaal is aangescherpt en aangevuld. Thans wordt immers een onvolledig rapport dat geen status heeft gebruikt om te kunnen stellen dat de milieueffecten van de mestverwerking dermate ernstig zijn dat er voldoende redenen bestaan om de vigerende omgevingsvergunning milieu voor wat betreft het onderdeel mestverwerking in te trekken. Dat het rapport d.d. 27 november 2020 als uitgangspunt is genomen blijkt uit de een-na-laatste alinea op bladzijde 4 van het advies, terwijl de inhoud van dit rapport niet representatief is voor de vergunde situatie. Dit is voor cliënte onbegrijpelijk.

- 1.7 Naast het feit dat het opmerkelijk is dat de onderbouwing van de gedeeltelijke intrekking van de omgevingsvergunning milieu voor de activiteit mestverwerking is gestoeld op het rapport van 27 november 2020, is cliënte van mening dat ook de verwijzing naar de Beleidsregel juridisch onjuist is. In artikel 2 is namelijk bepaald dat de Beleidsregel wordt gehanteerd bij:
- a. besluitvorming op aanvragen om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - b. bij het wijzigen van voorschriften, verbonden aan zodanige vergunning; of
 - c. bij het stellen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in artikel 2.7a, vierde lid, Activiteitenbesluit milieubeheer.

In alle gevallen geldt dat de reikwijdte van de Beleidsregel niet ziet op de intrekking van omgevingsvergunningen. Juridisch gezien is dit ook begrijpelijk, omdat in casu sprake is van vergunde rechten en de Beleidsregels pas veel later dan de verlening van de omgevingsvergunning milieu is vastgesteld. Zelfs wanneer sprake is van een saneringssituatie geldt dat het college op grond van artikel 12, derde lid, in vergunningvoorschriften dan wel middels maatwerkvoorschriften de eis kan opleggen dat vergunninghouder moet voldoen aan de grenswaarden van tabel 1 van bijlage A. De Beleidsregel leent zich er namelijk niet toe om aan de (gedeeltelijke) intrekking van de omgevingsvergunning ten grondslag te worden gelegd. Door uw college wordt dit miskend.

- 1.8 De opmerking in het advies van de ODZOB dat de beoordeling van het intrekkingverzoek op eenzelfde manier wordt uitgevoerd als bij de beoordeling van een aanvraag om vergunning, met dien verstande dat de intrekking van een vergunning slechts mogelijk is indien de milieubelasting in bepaalde mate zwaarder is dan de norm die wordt gehanteerd bij vergunningverlening, kan cliënte eveneens niet volgen. Gelet op de reikwijdte van de Beleidsregel, had namelijk eerst onderzocht moeten worden of maatwerkvoorschriften opgelegd kunnen worden. Het direct intrekken van het onderdeel mestverwerking is dan ook voorbarig. Te meer, omdat dit ook niet in de Beleidsregel is bepaald.
- 1.9 Voorts is opmerkelijk dat in het advies van de ODZOB enkel naar de woning XXXXXXXXXX wordt verwezen. Dit betreft notabene een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf. Een aanvaardbaar geurniveau bij een bedrijfswoning bij een veehouderij ligt hoger dan bij een burgerwoning. Ten onrechte is hiermee geen

rekening gehouden. De enkele verwijzing naar deze bedrijfswoning brengt derhalve met zich mee dat de beoordeling van de milieugevolgen van de inrichting absoluut niet representatief is. De conclusie dat sprake is van een overschrijding van de geurbelasting en dat dit leidt tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu, is dan ook onredelijk.

- 1.10 Daarnaast wordt in het advies ten onrechte verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 september 2022. Van belang is immers dat de rechtbank Den Haag de toepassing van de Wet geurhinder en veehouderij niet onverbindend heeft verklaard dan wel buiten toepassing heeft gelaten. Daarnaast gaat de civiele uitspraak van de rechtbank Den Haag niet over de rechtmatigheid van een verleende omgevingsvergunning, maar enkel over de systematiek van de Wet geurhinder en veehouderij als zodanig. Daarmee lijkt de civiele rechter op de stoel van de wetgever te gaan zitten en is het zeer de vraag of dit vonnis in hoger beroep ook in stand blijft. In ieder geval kan de gestelde geurnorm niet zonder meer als uitgangspunt worden genomen.
- 1.11 Verder geldt dat een norm van 33,2 oue/m³ bij de bedrijfswoning [REDACTED] lager is dan de geurbelasting van 35 OUE/m³ die ingevolge artikel 6 van de Wet geurhinder en veehouderij bij gemeentelijke verordening mag worden toegestaan. Nu de geurbelasting aldus binnen de marges van de door de wetgever aanvaardbaar geachte waarden valt, kan niet worden geoordeeld dat de geurbelasting ontoelaatbaar is. In dat kader wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3300). Een uitspraak in vergelijkbare zin is die van de Afdeling van 19 september 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BX7699).

b. Juridische grondslag

- 1.12 De juridische grondslag van het onderhavige ontwerpbesluit is artikel 2.33, eerste lid, onder d, van de Wabo. Aanvullend is eveneens verwezen naar artikel 2.33, tweede lid, onder a, van de Wabo.
- 1.13 Het eerdere ontwerpbesluit was eveneens gebaseerd op artikel 2.33, eerste lid, onder d, van de Wabo. Hetgeen destijds in de zienswijze van 18 december 2023 hieromtrent naar voren is gebracht, geldt volgens cliënte nog steeds. Juist de toepassing van artikel 2.31, eerste lid, onder b, van de Wabo biedt in dit geval de oplossing. Dat blijkt notabene ook uit het advies van de ODZOB. Uit tabel 4 blijkt namelijk dat wanneer rekening wordt gehouden met een filtersysteem, dat de geur met 80% reduceert, en een schoorsteen met een hoogte van 15,5 meter, de geurbelasting voldoet aan de richtwaarden als genoemd in tabel 1 van het onderzoek. Het enkele argument dat deze voorziening niet kan worden gerealiseerd wegens strijdigheid met het bestemmingsplan is juridisch onjuist. In dit geval wordt namelijk verwezen naar het bestemmingsplan en de Wabo, terwijl per 1 januari jl. de Omgevingswet inwerking is getreden. In dit geval geldt het omgevingsplan in combinatie met de Omgevingswet. Er wordt dan ook ten onrechte verwezen naar oude wet- en regelgeving, zodat het standpunt dat de voorziening niet past in het stelsel van de Wabo, juridisch niet klopt.

- 1.14 Verder geldt dat het aanbrengen van een voorziening (schoorsteen) voor het reduceren van de geur een minimale ruimtelijke impact heeft, althans juridisch niet relevant is. Een schoorsteen is namelijk een ondergeschikt bouwwerk, waardoor de geurbelasting gemakkelijk kan worden teruggebracht zonder daarvoor grote aanpassingen te moeten verrichten. Het enkele argument dat de voorziening niet kan worden gerealiseerd wegens strijdigheid met het omgevingsplan is dan ook te kort door de bocht.
- 1.15 Voorts is het hoogst opmerkelijk dat uw college als aanvullende rechtsgrond verwijst naar de toepassing van artikel 2.33, tweede lid, onder a, van de Wabo. Te meer, omdat het staken van de mestverwerking samenhangt met de door uw college eerder ten onrechte opgelegde last onder dwangsom voor het gebruik van de mestverwerkingsinstallatie. In tegenstelling tot uw standpunt, heeft cliënte te allen tijde het recht voorbehouden de mestverwerking te hervatten. Dat geldt immers nog steeds. Cliënte heeft u meerdere malen kenbaar gemaakt dat juist de mestcrisis binnen de agrarische sector met zich meebrengt dat grote behoefte bestaat aan het mestverwerkingsinitiatief van cliënte. Uw standpunt dat er sinds 2023 geen aanwijzingen meer bestaan om de verwerking van mest te hervatten, is dan ook evident onjuist. Dit geldt ook voor het standpunt dat een maximale verwerkingscapaciteit van 25.000 m³ geen verdienmodel oplevert. Het is namelijk zo dat het in casu gaat om de scheiding van circa 25.000 ton drijfmest. De huidige mestcrisis vraagt om deze capaciteit in werking te hebben. Uw college houdt hier ten onrechte geen rekening mee.
- 1.16 Daarnaast geldt dat de intrekking van het onderdeel mestverwerking geen verplichting is, maar een bevoegdheid. Juist in deze zaak heeft cliënte continu gezocht naar mogelijkheden om met uw college in constructief overleg te treden. De afgelopen jaren is dit ook steeds bij u kenbaar gemaakt. Thans wordt echter eenzijdig besloten het onderdeel mestverwerking in te trekken, omdat gedurende drie jaar geen handelingen zouden zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning. Gelet op alle feiten en omstandigheden in onderhavige kwestie, is dit echter onevenredig.
- 1.17 Tot slot is het voor cliënte onbegrijpelijk dat u stelt dat cliënte zich kennelijk bij de inhoud van de brief van 6 december 2022 heeft neergelegd, omdat het bedrijf geen legaliseringsverzoek voor de mestverwerkingsinstallatie heeft ingediend. Zoals hierboven beschreven, heeft cliënte in samenspraak met uw college tot een integrale oplossing willen komen. Daarvoor is zelfs in november 2023 een gesprek gevoerd, maar tot op heden is cliënte altijd nog in afwachting van uw reactie. Door over te gaan tot intrekking van het onderdeel mestverwerking geeft u cliënte geen andere keuze dan wederom gerechtelijk een procedure te starten, terwijl dit niet de voorkeur heeft.

c. Belangenafweging

- 1.18 Uw college stelt zich op het standpunt dat er ook een afweging van belangen heeft plaatsgevonden. Daarbij is aangeduid dat gebleken is dat een mestverwerking met een maximale verwerkingscapaciteit van 25.000 m³ geen verdienmodel oplevert, de mestverwerking al meerdere jaren niet meer in gebruik is én dat mestverwerking in

strijd is met het vigerende bestemmingsplan en er dus binnen het ruimtelijke kader geen ruimte bestaat om voorzieningen/wijzigingen ten behoeve van mestverwerking te realiseren.

- 1.19 Ten aanzien van het standpunt dat een maximale verwerkingscapaciteit van 25.000 ton geen verdienmodel oplevert, merkt cliënte op dat de verdien capaciteit juridisch irrelevant is en niet aan het college is om dit te beoordelen. Verder het is een aanname om te stellen dat geen sprake is van een verdienmodel. Te meer, omdat juist de huidige mestcrisis vraagt om verwerkingscapaciteit. In verband hiermee heeft u ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt waarom er geen verdienmodel aan de orde zou zijn. De vraag naar mestverwerkingscapaciteit is immers momenteel zeer groot.
- 1.20 Dat de afgelopen tijd geen mest is verwerkt hangt samen met de last onder dwangsom die uw college ten onrechte aan cliënte voor het onderdeel mestverwerking heeft opgelegd. Zoals reeds gezegd, heeft cliënte een constructief overleg willen voeren, maar is vanuit uw gemeente hierop niet voortvarend gereageerd. Het gevolg is dat nu het argument wordt gebruikt dat de mestverwerking al meerdere jaren niet in gebruik is. Dat voelt voor cliënte onrechtvaardig. Duidelijk is immers dat bij cliënte altijd de intentie heeft bestaan om mest te verwerken. De mestmarkt vraagt hier immers ook om. Het lijkt erop dat uw college op deze manier misbruik wenst te maken van de verschillende feiten en omstandigheden.
- 1.21 Het standpunt dat de mestverwerking in strijd is met het vigerende bestemmingsplan is volgens cliënte ook simpelweg te kort door de bocht. Cliënte heeft immers alles in het werk gesteld om richting uw college aantoonbaar te maken dat ruimtelijk gezien ook medewerking kan worden verleend. Dat de wil vanuit uw college niet bestaat, is iets anders. In dat kader is ook gezegd dat cliënte graag in constructief overleg treedt voor een integrale oplossing, maar tot op heden helaas zonder soelaas.
- 1.22 Voorts verschuilt uw college zich thans achter het intrekingsverzoek van de Stichting Groen Kempenland, de Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en de Stichting Brabantse Milieufederatie van 20 juli 2021, terwijl dit verzoek eveneens subsidiair ziet op wijziging van de voorschriften. Dat betekent dat ook de keuze kan worden gemaakt om medewerking te verlenen aan een geurverwijderend systeem in plaats van tot het direct intrekken van het onderdeel mestverwerking over te gaan.
- 1.23 Cliënte merkt in dit kader nogmaals op dat de inhoud van het rapport van de ODZOB juridisch weinig steekhoudend is om te kunnen concluderen dat de overschrijding van de geurbelasting als gevolg van de mestverwerking leidt tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. Nu de onderbouwing is gebaseerd op de Beleidsregel en enkel de bedrijfswoning [REDACTED], vraagt cliënte zich af of de belangen van de milieuverenigingen überhaupt (relativiteit) hierbij wel een rol spelen. In ieder geval kan niet op basis van hetgeen in het advies staat beschreven de harde conclusie worden getrokken dat bij mestverwerking sprake is van aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. De inhoud van het advies is immers niet voldoende representatief. In dat kader wordt ook verwezen naar hetgeen hierover eerder is aangevoerd.

- 1.24 Gelet op vorenstaande, is het voor cliënte onbegrijpelijk dat u zich op het standpunt stelt dat er een afweging van belangen heeft plaatsgevonden. Indien alle feiten en omstandigheden immers op een goede manier bij de belangenafweging waren betrokken, dient de conclusie te worden getrokken dat mede gelet op de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit het voorgestelde ontwerpbesluit niet kan worden vastgesteld.

d. Overleg

- 1.25 Zoals reeds meerdere keren kenbaar gemaakt, past het onderhavige ontwerpbesluit niet bij de intentie om in onderhavige kwestie tot een integrale oplossing te komen. In dat kader merkt cliënte nog op dat ook in de uitspraak van 31 juli 2024 met betrekking tot de zaaknummers SHE 23/1303 en 23/1311 door de rechtbank Oost-Brabant zelfs wordt geadviseerd om als partijen samen in overleg te treden. Het is uiterst verbazingwekkend dat de gemeente desondanks geen haast biedt bij het tot stand komen van een integrale oplossing, maar in plaats daarvan onderhavig ontwerpbesluit kenbaar maakt.
- 1.26 Gelet op vorenstaande, zou cliënte dan ook graag zien dat naar aanleiding van hetgeen in november 2023 tijdens het overleg met uw gemeente is besproken, een spoedig nader vervolg krijgt. Cliënte hoopt dan ook op een voortvarende aanpak die is gericht op een integrale oplossing in plaats van besluitvorming waarvoor de gerechtelijke procedure moet worden doorlopen. In het kader van de belangenafweging wordt u verzocht om ook dit gegeven te betrekken.

II. Aansprakelijkstelling

- 2.1 Indien uw college toch meent definitief te moeten besluiten de vigerende omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010 voor de activiteit mestverwerking in te trekken, meld ik u reeds nu voor alsdan dat cliënte daartegen alle bestuursrechtelijke en civielrechtelijke rechtsmaatregelen zal aanwenden die zij nodig acht en alle kosten daarvan op uw college zal verhalen. Cliënte stelt uw gemeente reeds nu aansprakelijk voor alle door cliënte te lijden schade. Cliënte vertrouwt er echter op dat het zover niet hoeft te komen. Cliënte behoudt zich alle rechten en wesen voor.

III. Conclusie

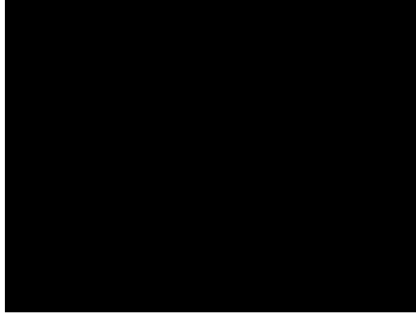
- 3.1 Het is op grond van al het voorgaande dat cliënte concludeert dat de zienswijze gegrond dient te worden verklaard en dat dient te worden afgezien van de vaststelling van het besluit.

Hoogachtend,



Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door:
Toonders Wijergans Advocaten B.V.



BIJLAGE 1

Uw kenmerk : 632210282
Zaaknummer : 1724776
Documentnummer : 172434619
Datum : 28 augustus 2024
Behandeld door : [REDACTED]
Afdeling : Dienstverlening & Veiligheid
Bijlage : Gewijzigd ontwerpbesluit met bijlagen
Kopie aan : Het Groene Schild

Aangetekend

Toonders Wijgergans Advocaten B.V.
t.a.v. [REDACTED]

VERZONDEN 28 AUG. 2024

Onderwerp : Gewijzigd ontwerpbesluit tot het gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning milieu

Geachte [REDACTED]

U treedt op als gemachtigde van Mestdistributie- Transport- en [REDACTED]. In die hoedanigheid delen wij u het volgende mede.

Zoals eerder medegedeeld, is door Het Groene Schild bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verzoek ingediend om de vergunning d.d. 1 maart 2010 die is verleend voor de activiteit milieu, voor het onderdeel mestverwerking in te trekken/subsidiair te wijzigen. Het betreft het verzoek d.d. 20 juli 2021. Bij brief d.d. 14 november 2022 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant het verzoek aan ons doorgezonden en ons verzocht om het verzoek in behandeling te nemen.

Reactie

Bij brief d.d. 23 november 2022 stelden wij u in de gelegenheid om op de brief van Gedeputeerde Staten en het intrekkingverzoek een reactie te geven. Wij vroegen daarbij specifiek uw aandacht voor het feit dat de vigerende omgevingsvergunning niet voorziet in de aanwezigheid van een luchtwasser. De termijn voor het geven van uw visie hebben wij op uw verzoek verlengd.

Bij brief d.d. 16 januari 2023 heeft u een reactie gegeven.

Wij hebben het intrekkingverzoek én uw reactie doorgezonden naar de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) met het verzoek om over het verzoek en uw reactie advies uit te brengen.

Gevolgen van de inhoud van het advies van de ODZOB

De ODZOB heeft op 9 oktober 2023 advies uitgebracht. De ODZOB stelt vast dat de installatie zoals aangevraagd en is vergund, bij het in werking zijn, in hoge mate meer geur veroorzaakt dan is voorzien in onze Beleidsregel industriële geur Bergeijk.

In het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 wordt een beoordeling gegeven van de gevolgen van de inrichting. Onder paragraaf 6 zet de ODZOB uiteen dat de overschrijding van de geurbelasting als gevolg van de mestverwerking leidt tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verwezen wordt naar tabel 3 van het advies. Het advies stelt het volgende:

"De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt ruimschoots de in tabel 1 vermelde richtwaarden".

Volgens de beleidsregel is er sprake van een saneringssituatie wanneer als gevolg van de reeds vergunde activiteiten de genoemde grenswaarden worden overschreden. Daarvan is in onderhavig geval sprake.

De ODZOB trekt in het advies de volgende conclusie:

"8 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de milieueffecten van de mestverwerking dermate ernstig zijn dat er voldoende redenen bestaan om de vigerende omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit mestverwerking in te trekken"

Het volledige advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 treft u bijgaand aan.

Afweging van belangen en onmogelijkheid legalisering. Reactie op uw zienswijzen

Bij brief d.d. 2 november 2023 hebben wij u een ontwerpbesluit toegezonden. Daarbij hebben wij uitleg gegeven binnen welke aanvullende kaders het ontwerpbesluit geplaatst moet worden. Wij hebben daarbij onder meer nader aangeduid dat gebleken was dat een mestverwerking met een maximale verwerkingscapaciteit van 25.000 m³ voor uw cliënt geen verdienmodel oplevert, de mestverwerking al meerdere jaren niet meer in gebruik is én dat mestverwerking in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en er dus binnen het ruimtelijke kader geen ruimte bestaat om voorzieningen/wijzigingen ten behoeve van mestverwerking te realiseren. Wij hebben ook aandacht geschonken aan de belangen van uw cliënt.

In uw brief d.d. 18 december 2023 merkt u desondanks op dat aan een aantal aspecten (legalisering mestverwerking, afweging van betrokken belangen, ruimtelijke ordening) geen aandacht is geschonken. Gelet op de door u ingebrachte zienswijzen lijkt het ons beter genoemde aspecten uitgebreider te behandelen in het besluit. Kortheidshalve verwijzen wij u daarom naar de bijlage.

Aanvulling rechtsgrond

Inmiddels is ook de termijn zoals bedoeld in artikel 2.33, lid 2, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verstreken. Aangezien er sprake is van een aanvraag om intrekking en omdat wij in beginsel gehouden zijn te handelen aan het voor de gemeente geldend intrekkingbeleid, hebben wij de rechtsgrond van ons ontwerpbesluit aangevuld met het bepaalde in artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a van de Wabo.

Nieuw ontwerpbesluit

Uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming, leggen wij het gewijzigde ontwerpbesluit opnieuw ter inzage en stellen wij u in de gelegenheid gedurende een periode van zes weken te reageren op het gewijzigde ontwerpbesluit.

Informatie

Wij hopen u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED], via telefoon [REDACTED]. E-mailen kan naar [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van gemeente Bergeijk,

[REDACTED]
Afdeling Dienstverlening & Veiligheid
Specialist milieu

Bijlage

Ontwerpbesluit tot het gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning milieu

Naam inrichting: [REDACTED]	
Adres: [REDACTED]	Woonplaats: [REDACTED]
Zaaknummer 1724776	Kenmerk omgevingsvergunning: MA 2009002
Aanvraag gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning milieu onderdeel mestverwerking	
Op het perceel, kadastraal bekend als Bergeijk, sectie H, nummers 640/641/642/668	
Plaatselijk bekend: [REDACTED]	

Verzoek om het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning

Door Het Groene Schild is namens de Stichting Groen Kempenland, de Stichting Milieuwerkgroep Kempenland en de Stichting Brabantse Milieufederatie bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een verzoek ingediend om de vergunning [REDACTED] d.d. 1 maart 2010, die is verleend voor de activiteit milieu, in te trekken/subsidiar te wijzigen. Het betreft het verzoek d.d. 20 juli 2021.

Het verzoek heeft betrekking op het onderdeel van de vergunning dat betrekking heeft op de mestverwerking [REDACTED].

Bij brief d.d. 14 november 2022 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant ons verzocht om het verzoek in behandeling te nemen.

Bij brief d.d. 23 november 2022 hebben wij aan Linssen cs Advocaten, de toenmalige advocaat van [REDACTED] (vergunninghouder), thans Toonders Wijggers Advocaten BV, het intrekkingverzoek toegezonden. Wij hebben vergunninghouder bij brief d.d. 23 november 2022 in de gelegenheid gesteld om op het intrekkingverzoek te reageren. Wij hebben daarbij specifiek aandacht gevraagd voor het feit dat de vigerende omgevingsvergunning anders dan verzoeker om intrekking van de vergunning veronderstelt, niet voorziet in de aanwezigheid van een luchtwasser.

Vergunninghouder is tot 1 januari 2023 in de gelegenheid gesteld op het verzoek te reageren, dit voorafgaand aan het in behandeling nemen van het verzoek. Dit uit een oogpunt van extra zorgvuldigheid jegens vergunninghouder. Deze termijn is nadien nog verlengd.

Bij brief d.d. 16 januari 2023 heeft vergunninghouder gereageerd op het verzoek om intrekking.

Advisering door de ODZOB

Het intrekkingverzoek en de briefwisseling met vergunninghouder hebben wij toegezonden aan de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB). Wij hebben de ODZOB verzocht om advies uit te brengen met betrekking tot het intrekkingverzoek rekening houdend met de door vergunninghouder ingediende reactie.

De ODZOB heeft op 9 oktober 2023 advies uitgebracht. Het eindadvies van de ODZOB luidt als volgt:

"8 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de milieu effecten van de mestverwerking dermate ernstig zijn dat er voldoende redenen bestaan om de vigerende omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit mestverwerking in te trekken"

Met betrekking tot de onderbouwing van deze conclusie, verwijzen wij korthedshalve naar het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023. Dit advies vormt de basis van ons voorgenomen besluit en maakt hiervan deel uit.

Bijkomende relevante feiten en omstandigheden

De mestverwerking is sinds juli 2021 niet meer in werking.

Met vergunninghouder zijn overleggen geweest over de mogelijkheden van de mestverwerking wat betreft toepassing van het ruimtelijke spoor (bestemming en regels vigerend bestemmingsplan). Wij hebben vergunninghouder medegedeeld dat wij geen ruimte zien om tot legalisering van de mestverwerking over te gaan.

Wettelijke basis, overgangsrecht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht geworden. Aangezien onderhavige aanvraag én procedure zijn gestart voor 1 januari 2024, is op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet het oude recht van toepassing.

Op grond van artikel 2.33, lid 1, onder d van de Wabo trekt het bevoegd gezag de omgevingsvergunning in indien de inrichting ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. In artikel 2.31 van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning kan wijzigen indien – voor zover hier van belang – dit in het belang van het milieu is.

Met betrekking tot de beoordeling van het aspect geur, toetsen wij aan de Beleidsregel industriële geur Bergeijk 2021 (beleidsregel). Het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 vormt de nadere motivering van onderhavig besluit.

Op grond van artikel 2.33, lid 2, onder a Wabo kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Overeenkomstig onze Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, zijn wij voornemens te besluiten tot het intrekken van de omgevingsvergunning activiteit milieu maar uitsluitend voor wat betreft het onderdeel mestverwerking.

Inrichting

De inrichting valt in ieder geval onder de categorieën 7.1 van Bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft de mestverwerking. Op grond van de Wabo en het Bor is mestverwerking vergunningplichtig. De inrichting valt daarom onder de werking van de Wabo.

Huidige vergunning

Op 1 maart 2010 is een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend om op de locatie aan de [REDACTED] mest te verwerken. Op grond van artikel 1.2, lid 1 van de Invoeringswet Wabo wordt een revisievergunning Wet milieubeheer gelijkgesteld met een omgevingsvergunning activiteit milieu.

Vorbereidingsprocedure

De omgevingsvergunning milieu waarop de gedeeltelijke intrekking van toepassing is, is met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand gekomen. Conform artikel 3.15 van de Wabo moet ook het besluit tot het wel/niet gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning volgens deze procedure worden voorbereid.

Wettelijke gevolgen van het advies van de ODZOB over het intrekkingverzoek

In het advies van de ODZOB d.d. 9 oktober 2023 wordt een beoordeling gegeven van de milieugevolgen van de inrichting. Onder paragraaf 6 zet de ODZOB uiteen dat de overschrijding van de geurbelasting als gevolg van de mestverwerking leidt tot een aanzienlijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verwezen wordt naar tabel 3 van het advies.



"De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt ruimschoots de in tabel 1 vermelde richtwaarden". Verder wordt in het advies het volgende vastgesteld: "De in tabel 3 vermelde geurbelasting als gevolg van de aan Houbraken vergunde activiteiten overschrijdt eveneens ruimschoots de in tabel 1 vermelde grenswaarde".

Volgens de beleidsregel is er sprake van een saneringssituatie wanneer als gevolg van de reeds vergunde activiteiten de genoemde grenswaarden worden overschreden. Daarvan is in onderhavig geval sprake.

Op grond van het advies van de ODZOB stellen wij vast dat er gerelateerd aan het toetsingskader, sprake is van ontoelaatbare gevolgen voor het milieu bij het in werking zijn van de inrichting, onderdeel mestverwerking. Op grond van de WABO moeten wij bijgevolg de vergunning intrekken tenzij maatregelen getroffen kunnen worden.

Om inzicht te krijgen over de vraag welke gevolgen het treffen van voorzieningen zou kunnen hebben, hebben wij de ODZOB verzocht ook te onderzoeken of er voorzieningen getroffen zouden kunnen ter vermindering van de geurbelasting. Uit het advies blijkt dat bij het realiseren van een filtersysteem en het realiseren van een 15,5 m hoge schoorsteen, voldaan zou kunnen worden aan de geurnormen. Een dergelijke voorziening kan echter niet legaal worden gerealiseerd: ingevolge het vigerende bestemmingsplan is mestverwerking op het perceel [REDACTED] niet toegestaan. Het bestemmingsplan verzet zich tegen realisering van genoemde voorzieningen. Gebleken is dat het niet mogelijk is de mestverwerking wat ruimtelijke ordening betreft, te legaliseren.

Voornemen tot gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010

Het ontwerpbesluit betreft het gedeeltelijk intrekken van de vigerende omgevingsvergunning milieu, revisie, d.d. 10 maart 2010 voor het onderdeel verwerken van mest. Een ontwerpbesluit heeft voor het eerst op 7 november 2023 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Zienswijzen

Gedurende deze periode kon iedereen zienswijzen indienen naar aanleiding van het ontwerpbesluit. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door vergunninghouder. Bij brief d.d. 18 december 2023 heeft [REDACTED] Toonders namens vergunninghouder samenvattend de volgende zienswijzen ingediend.

- a. De brief d.d. 16 januari 2023 is onvoldoende betrokken bij het ontwerpbesluit, het rapport BL2020.10324.01-V01 d.d. 27 november 2020 heeft geen status, het rapport is nadien nog op onderdelen gewijzigd;
- b. Het bedrijf is bereid voorzieningen toe te passen zoals installatie van een luchtwasser en het realiseren van een schoorsteen van 15,5 m'. Na het realiseren van diverse voorziening kan alsnog worden voldaan aan de geurnormen opgenomen in de Beleidsregel;
- c. Het standpunt dat voorzieningen onder b en zoals bedoeld in artikel 2.31 Wabo op grond van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan, is niet onderbouwd, er had onderzoek moeten worden verricht, het besluit is in strijd met artikel 3:2, art. 3:4 en 3:46 van de Awb;
- d. Omdat artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo een oplossing biedt (o.m. realiseren van een luchtwasser, en een schoorsteen van 15,5 m), had art. 2.33 van de Wabo niet toegepast mogen worden;
- e. Het college gaat voorbij aan het feit dat door het aanbrengen van voorzieningen de geuroverlast tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gedrongen, de verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 14 september 2022 is niet relevant;
- f. Er is onvoldoende rekening gehouden met de financiële belangen van het bedrijf, het besluit zet het bedrijf voor grote organisatorische en juridische en financiële problemen;
- g. Het ontwerpbesluit bevat geen passage over nadeelcompensatie.

Hierna geven wij een reactie op de ingebrachte zienswijzen. Daarbij gaan wij uit van de volledige zienswijze zoals opgenomen in de brief d.d. 18 december 2023.

De zienswijzen zijn toegezonden aan de ODZOB. De ODZOB stemt in met onderstaande reactie op de ingediende zienswijzen.

Reactie op ingebrachte zienswijzen

- a. De brief d.d. 16 januari 2023 is onvoldoende betrokken bij het ontwerpbesluit, het rapport BL2020.10324.01-V01 d.d. 27 november 2020 heeft geen status, het rapport is nadien nog op onderdelen gewijzigd

Reactie

De brief van vergunninghouder is volledig en in voldoende mate betrokken bij de advisering door de ODZOB en dus ook bij de besluitvorming.

Het feit dat het door Houbraken ingediende rapport d.d. 27 november 2020 (rapport Blauw) nadien nog is gewijzigd, is gelet op de gegevens die aan het rapport zijn ontleend, niet relevant. Het rapport is opgesteld in opdracht van vergunninghouder. Het rapport bevat feitelijke gegevens over de door de mestverwerking veroorzaakte geurhinder indien de mestverwerking in werking is zoals deze feitelijk is vergund. Dus zonder voorzieningen zoals een luchtwasser en schoorsteen van 15.5 m'. Het betreft bouwkundige voorzieningen die niet vergund kunnen worden gezien het vigerende bestemmingsplan (mestverwerking is niet toegestaan) en mede gelet op het provinciaal beleid met betrekking tot (legalisering) van mestverwerkingsinstallaties.

Het rapport Blauw d.d. 27 november 2020 opgesteld in opdracht van vergunninghouder, biedt een betrouwbaar beeld van de geurbelasting van de mestverwerking zoals deze is vergund. Een en ander is ook beschreven in het advies van de ODZOB onder paragraaf 4.

Niet is gesteld noch is gebleken dat de in het rapport Blauw genoemde feitelijke gegevens over geurbelasting veroorzaakt door de mestverwerking in de vergunde situatie, onjuist zou zijn. Ook in de zienswijzen wordt deze belasting niet betwist. Deze gegevens vormen feiten die ten grondslag gelegd mogen worden aan het besluit.

Dat vervolgens in nieuwe versies van dit rapport aanvullende voorzieningen worden voorgesteld om aan de (over)belasting van geur een eind te maken, doet daar niet aan af. In de gegeven situatie moeten wij de feitelijk vergunde situatie beschouwen aangezien het treffen van voorzieningen juridisch niet mogelijk is.

Aan het vervolgrapport is overigens in de (ontwerp)beschikking wel aandacht geschonken. Zie ook hierna onder meer onder b.

- b. Het bedrijf is bereid voorzieningen toe te passen zoals installatie van een luchtwasser en het realiseren van een schoorsteen van 15.5 m'. Na het realiseren van diverse voorziening kan alsnog worden voldaan aan de geurnormen opgenomen in de Beleidsregel.

Reactie

Indien het bedrijf werkelijk voornemens is de inrichting in werking te doen zijn met aanvulling van voorzieningen, dan had daartoe een aanvraag om wijziging omgevingsvergunning ingediend kunnen worden.

Het is in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs niet mogelijk per aanvullend voorschrift genoemde voorzieningen voor te schrijven. Immers, het is gelet op de bestemming en de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan en provinciaal beleid niet mogelijk dergelijke voorzieningen die vergunning plichtig zijn, te vergunnen.

De mestinstallatie is wat ruimtelijke ordening betreft, een situatie in strijd met het vigerende bestemmingsplan en het provinciaal beleid. In het verleden heeft het bedrijf getracht de mestverwerking/installatie bestemmingsplanmatig en vergunning technisch te legaliseren. Dat is echter niet gelukt. In de brief d.d. 6 december 2022 heeft het college aan het bedrijf bericht dat legalisering van de mestverwerkingsinstallatie niet mogelijk is. Het bedrijf heeft zich bij die situatie kennelijk neergelegd. Zo heeft het bedrijf ook geen legaliseringsverzoek voor de mestverwerkingsinstallatie ingediend. De mestverwerking is reeds meer dan 3 jaar niet meer in werking. Mede gelet op strijdigheid met het bestemmingsplan, is het opnieuw in werking stellen van de mestverwerking geen haalbare kaart. Vergunninghouder heeft te kennen gegeven dat mestverwerking op de locatie [REDACTED] geen haalbare zaak is.

Onder de omstandigheid dat andere omgevingsrechtelijke bepalingen zich verzetten tegen realisering van milieuvoorzieningen, kan in het kader van de omgevingsvergunning activiteit milieu niet worden geëist dat dergelijke voorzieningen worden aangebracht. In de eerste plaats niet omdat dit niet past in het stelsel van de Wabo waarin is voorzien dat een omgevingsvergunning alle toestemmingsvereisten bevat die voor realisering van een voorziening nodig is. In de tweede plaats zou in onderhavige situatie om overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.31 van de Wabo genoemde voorzieningen te realiseren, neerkomen op een verkapte weigering.

Gelet op bovenstaande biedt anders dan vergunninghouder stelt, artikel 2.31 van de Wabo geen mogelijkheid de geurbelasting van de inrichting tot aanvaardbare proporties terug te dringen. Sinds enige tijd ontbreekt ook de daadwerkelijke intentie om mestverwerking (opnieuw) te ontwikkelen.

- c. Het standpunt dat voorzieningen onder b en zoals bedoeld in artikel 2.31 van de Wabo op grond van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan, is niet onderbouwd, er had onderzoek moeten worden verricht, het besluit is in strijd met artikel 3:2, art. 3:4 en 3:46 van de Awb.

Reactie

Wij verwijzen naar het gestelde onder b. Meer in het bijzonder merken wij op dat zowel in bestuurlijk overleggen met vertegenwoordigers van het bedrijf als in brieven van de zijde van de gemeente, duidelijk is gesteld dat legalisering van de mestverwerking geen begaanbare weg is. In dat licht bezien is het niet mogelijk om in het ruimtelijk spoor extra voorzieningen toe te staan, die de bestaande afwijking van het bestemmingsplan zouden vergroten. In onze brieven d.d. 6 december 2022 en d.d. 11 april 2023 hebben wij een en ander nader uiteengezet. Korthedshalve verwijzen wij naar deze brieven. Vergunninghouder heeft zich kennelijk neergelegd bij het gegeven dat mestverwerking ter plaatse geen perspectief biedt.

- d. Omdat artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo een oplossing biedt (o.m. realiseren van een luchtwasser, en een schoorsteen van 15,5 m), had art. 2.33 van de Wabo niet toegepast mogen worden.

Reactie

Hierboven hebben wij uiteengezet dat artikel 2.31 van de Wabo redelijkerwijs niet toegepast kan worden. Indien op grond van artikel 2.31 van de Wabo genoemde voorzieningen zouden zijn opgenomen in de beschikking, zou dat neerkomen op een verkapte weigering. Een dergelijk besluit is in strijd met het stelsel van de wet en zou dus voor vernietiging in aanmerking komen.

- e. Het college gaat voorbij aan het feit dat door het aanbrengen van voorzieningen de geuroverlast tot een aanvaardbaar niveau kan worden terug gedrongen, de verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 14 september 2022 is niet relevant;

Reactie

Wij gaan niet voorbij aan het bepaalde in artikel 2.31 van de Wabo. Wij stellen alleen vast dat artikel 2.31 van de Wabo in de gegeven situatie redelijkerwijs geen oplossing biedt.

Ons besluit is gebaseerd op de inhoud van het geurbeleid. In het advies van de ODZOB is m.b.t. het onderdeel van de kwalificatie ernstige geurhinder aanvullend verwezen naar het vonnis van de rechtbank Den Haag. Anders dan vergunninghouder stelt, kan dit vonnis aanvullend dienen als kwalificatie van de ernst van de hinder van onderhavige situatie.

In de beschikking hanteren wij als toetsingskader voor onderhavig besluit de normen opgenomen in de Beleidsregel.

- f. Er is onvoldoende rekening gehouden met de financiële belangen van het bedrijf, het besluit zet het bedrijf voor grote organisatorische en juridische en financiële problemen.

Reactie

Deze stelling van vergunninghouder is onjuist. Bij de voorbereiding van het besluit is extra zorgvuldigheid betracht door het bedrijf voorafgaande aan de formele intrekkingprocedure, in de gelegenheid te stellen om te reageren op het intrekkingverzoek.

In de brief aan het bedrijf d.d. 3 november 2023 hebben wij ook expliciet aandacht geschonken aan de belangen van het bedrijf. In de zienswijzen wordt niet nader geduid welke nadelige gevolgen vergunninghouder van de intrekking zou ondervinden. Immers: de mestverwerking ligt al meer dan drie jaar stil. Gelet op alle omstandigheden van het geval, valt niet te verwachten dat vergunninghouder het verwerken van mest zal hervatten. Dit afgezien van het feit dat mestverwerking wat de ruimtelijke regelgeving betreft, niet mogelijk is.

Gezien alle omstandigheden van de mestverwerking, is intrekking een bevestiging van de bestaande situatie. Het brengt in feite geen wijziging in de feitelijke (bedrijfs-)situatie zoals die al meer dan drie jaar bestaat.

In de zienswijze wordt op geen enkele wijze aangegeven waaruit de schade van het bedrijf zou bestaan.

Gegeven het feit dat de geurbelasting veel te hoog is en het (juridisch) niet mogelijk is voorzieningen te treffen, bepaalt artikel 2.33 van de Wabo imperatief dat wij tot intrekking van de vergunning moeten overgaan.

- g. Het ontwerpbesluit bevat geen passage over nadeelcompensatie.

Reactie

Met betrekking tot nadeelcompensaties, kan een aparte procedure worden gestart. Gelet op bovenstaande uiteenzetting en het feit dat er een intrekkinggrond bestaat op grond van artikel 2.33, lid 2 van de Wabo (zie daarover hierna), bestaat er overigens ook geen aanleiding om in onderhavige beschikking nog aanvullende opmerkingen te maken over het aspect nadeelcompensatie.

Betrokken belangen

Bij ons besluit heeft ook het volgende meegewogen. Afgelopen periode zijn over de mestverwerking en de vergunnings situatie meerdere gesprekken gevoerd en heeft de nodige correspondentie plaatsgevonden. Wij stellen ook vast dat de mestverwerking al meer dan drie jaar niet meer in bedrijf is. Ook een perspectief om te groeien naar een grotere capaciteit die het bedrijf uit bedrijfseconomisch oogpunt noodzakelijk acht, ontbreekt. Dit mede gelet op het beleid van de provincie.

Het vigerende bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid van exploitatie van een mestverwerking.

Ook het treffen van voorzieningen om geurhinder terug te brengen, is dus planologisch gezien niet mogelijk.

Uit meerdere bronnen is ons bekend dat een productiecapaciteit van 25.000 m³ (de huidige vergunning situatie voor de activiteit milieu) geen verdienmodel oplevert.

Het besluit is in het belang van het milieu. Het besluit is in overeenstemming met het vigerende geurbeleid van de gemeente.

Van toepassing zijnde wettelijke regeling

Op grond van artikel 2.33, lid 1 onder d van de Wabo moeten wij de omgevingsvergunning gedeeltelijk intrekken indien de inrichting ontoelaatbare nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 van de Wabo daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt. Blijkens het advies van de ODZOB veroorzaakt de mestverwerking ontoelaatbare hinder. In artikel 2.31 van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de voorschriften van de vergunning kan wijzigen indien – voor zover hier van belang – dit in het belang van het milieu is. Het bestemmingsplan voorziet echter niet in de mogelijkheid om voorzieningen ten behoeve van mestverwerking te treffen. Ook het provinciaal ruimtelijk beleid biedt geen ruimte om een mestverwerkingsinstallatie als onderhavige te legaliseren.

Gelet op de inhoud van het advies van de ODZOB en gezien de wettelijke bepaling die verplicht tot intrekking van een vergunning indien er sprake is van ontoelaatbare gevolgen voor het milieu, zien wij geen andere mogelijkheid dan tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning over te gaan.

Voor alle duidelijkheid: het betreft alleen intrekking van de activiteit milieu, onderdeel mestverwerking.

Alhoewel hier niet aan de orde, merkt het college volledigheidshalve op dat op grond van de Omgevingswet er ook grond zou bestaan de vergunning voor de activiteit mestverwerking in te trekken. Onder het nieuwe recht kan het bevoegd gezag de voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen of intrekken "op de [...] aangegeven gronden waarop de omgevingsvergunning voor die activiteit had kunnen worden geweigerd" (art. 8.97, lid 1 Bkl). Dit criterium biedt meer ruimte dan de intrekking grond onder de Wabo. Daarom vormt de invoering van de Omgevingswet geen grond om alsnog af te zien van de voorgenomen intrekking.

Aanvullende rechtsgrond

Ter voorkoming van al te veel procedurele complicaties, is de besluitvorming op het intrekkingverzoek aangehouden tot uitspraak is gedaan op zes beroepschriften die bij de rechtbank in behandeling waren met betrekking tot de bedrijfsvoering van vergunninghouder waaronder begrepen de mestverwerking. Op al deze beroepszaken heeft de rechtbank op 31 juli 2024 uitspraken gedaan. Hieruit volgt onder meer dat de mestverwerking sinds juli 2021 niet meer in werking is. Bij de behandeling van een aanvraag/verzoek is het nodig om na te gaan welke wettelijke grondslagen wel/niet aanwezig zijn met betrekking tot het verzoek om intrekking.

Alhoewel drijver van de inrichting de eerste jaren na beëindiging van mestverwerking zich nadrukkelijk het recht heeft voorbehouden de mestverwerking te hervatten, zijn er sinds eind 2023 aanwijzingen dat vergunninghouder niet meer voornemens is de verwerking van mest te hervatten.

Op basis van artikel 2.33, lid 2, onder a van de Wabo kan het college een omgevingsvergunning (gedeeltelijk) intrekken, indien gedurende 3 jaar geen handelingen zijn verricht. In het voor de gemeente Bergeijk geldende intrekkingbeleid, zie de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, trekt het college bij het niet gebruik maken van een omgevingsvergunning, deze omgevingsvergunning in.

Er zijn geen concrete belangen of bijzonder omstandigheden die zich tegen intrekking verzetten terwijl gelet op de inhoud van de Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk, er wel termen zijn de vergunning deels in te trekken. Er zijn geen redenen die aanleiding zouden kunnen zijn om in afwijking van dit beleid niet tot intrekking over te gaan. Dit geldt temeer nu er sprake is van een intrekkingverzoek van derde belanghebbenden.

Aangezien de aanvraag (en ook een ontwerpbesluit) dateert voor 1 januari 2024, is volgens artikel 4.3, aanhef en onder a van de Invoeringswet Omgevingswet het recht van toepassing dat gold voor 1 januari 2024. Uit een oogpunt van procedurele zorgvuldigheid en om uit te sluiten dat bepaalde belangen over het hoofd gezien zouden worden, besluit het college het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen. Gedurende de ter inzagelegging kan eenieder zijn zienswijze indienen.

Bij het redigeren van het aangepaste ontwerp-intrekkingsbesluit heeft het college ook een doorkijk gemaakt naar het nieuwe recht. Het college stelt vast dat ook de Omgevingswet de mogelijkheid kent om de vergunning voor een activiteit in te trekken. Het criterium onder de Omgevingswet is ruimer dan onder de Wabo: een vergunning op grond van het geen gebruik maken van de vergunning kan reeds plaatsvinden na een termijn van één jaar.

Indien en voor zover er twijfel zou bestaan of artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a van de Wabo van toepassing is op deze procedure, wordt aan dit besluitonderdeel ook artikel 5.40, lid 2 onder b van de Omgevingswet (Ow) ten grondslag gelegd. Artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a van de Wabo is in feite opgenomen in de Omgevingswet, maar onder de Omgevingswet heeft het bevoegd gezag deze bevoegdheid al na één jaar in plaats van na drie jaar onder de Wabo. Zie art. 5.40, lid 2 onder b van de Ow. De Beleidsregels intrekken omgevingsvergunning gemeente Bergeijk zijn m.m. van toepassing. De motivering van een besluit onder de Omgevingswet wegens het geen gebruik maken van de vergunning, is gelijk aan de motivering van het intrekkingsbesluit op grond van artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a van de Wabo.

Ontwerpbesluit tot gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning milieu d.d. 1 maart 2010

Het ontwerpbesluit betreft het gedeeltelijk intrekken van de vigerende omgevingsvergunning activiteit milieu, revisie, d.d. 10 maart 2010 voor het onderdeel verwerken van mest.

Alle bijlagen maken deel uit van dit ontwerpbesluit.

Zienswijzen

Het ontwerpbesluit wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan iedereen zienswijzen indienen naar aanleiding van het ontwerpbesluit.

Na de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit, wordt de besluitvorming voortgezet.

Bergeijk, 28 augustus 2024

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Bergeijk,

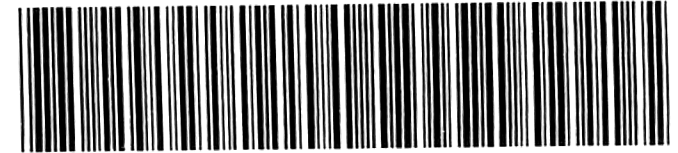
Afdeling Dienstverlening & Veiligheid
Specialist milieu

169 gr.

161126

08-10-2024 17:38

HT BTDO 1218/
1920(Z)



3SRPKS564176416

5570GA 10000

Naam
Adres



AANTEKENEN
Gemeente Bergeijk
College van burgemeester & wethouders



Afzender: 