

Reactienota

naar aanleiding van de reacties ingediend op de ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau ten behoeve van de Plan-MER voor het bestemmingsplan Eurocircuitterrein

Behorende bij het besluit van 30 augustus 2022

1. Inleiding

Voor het Eurocircuitterrein is een ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. Deze NRD is de eerste stap in de MER-procedure. De NRD beschrijft de voorgenomen ontwikkeling en maakt inzichtelijk welke milieuaspecten in de MER zullen worden onderzocht. De NRD is daarmee de onderzoeksagenda voor de MER.

De ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) heeft, gedurende een periode van 4 weken, van 24 februari 2022 tot en 23 maart 2022, digitaal ter inzage gelegen via de websites van de gemeente Valkenswaard en de gemeente Bergeijk. Van de terinzagelegging is openbare kennisgeving gedaan in het Valkenswaard Weekblad, de Eyckelbergh en op internet. Daarnaast zijn alle stakeholders en abonnees die zich hebben ingeschreven op de nieuwsbrief (ruim 220 adressen) op de hoogte gebracht.

Gedurende de periode dat het ontwerp NRD ter inzage heeft gelegen zijn in totaal zes reacties binnengekomen. In deze reactienota worden deze reacties samengevat en beantwoordt. De inspraakreactie is cursief weergegeven, waarna een reactie van de gemeente is geformuleerd. Tot slot wordt in een apart hoofdstuk ingegaan op de ambtshalve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Inspraakreacties/zienswijzen 5 en 6 zijn zowel binnengekomen bij de gemeente Bergeijk als de gemeente Valkenswaard. De overige reacties zijn enkel binnengekomen bij de gemeente Valkenswaard.

2. Binnengekomen reacties

Zienswijze 1, 4 maart 2022, ontvangen 4 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

1.1 Begrenzing plangebied

Het plangebied dat is aangegeven is onnodig groot en moet overeenkomen met het gebied dat door de verenigingen nu in gebruik is. Er wordt nu gesuggereerd dat vergroten van het Eurocircuit richting de omliggende natuurgebieden mogelijk is, en dat druist volgens indiener volledig in tegen de maatschappelijk nagestreefde duurzaamheid en natuurbescherming en dit zou dus expliciet vermeld moeten worden in deze NRD.

Gemeentelijke reactie

Het plangebied zoals beschreven in de NRD is groter dan alleen het gebied waar de vijf verenigingen actief zijn omdat daar gedeeltelijk ook een verouderd planologisch regime geldt. Zoals in de rapportage Toekomst Eurocircuit is beschreven, is in scenario 2 geen sprake van ruimtelijke uitbreiding van de 5 banen. Het plangebied wordt straks in het ontwerpbestemmingsplan exact bepaald. Gedeelten die geen actualisatie nodig hebben worden eventueel verwijderd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

1.2 Positief bestemmen

In de NRD staat dat het noodzakelijk is om, naast het vergunde gebruik, een aantal niet legale zaken positief te bestemmen in het uit te werken bestemmingsplan. Indiener vindt dit ongehoord. Illegaliteit dient ten allen tijden te worden afgekeurd en in het kader van de MER dient het onderzoek er op gericht te zijn om het door de raad gekozen scenario te faciliteren.

Gemeentelijke reactie

Als gevolg van het langdurig niet actualiseren van het bestemmingsplan is er een discrepantie ontstaan tussen de feitelijke situatie en het planologische kader. Daarom is het door de raad gekozen scenario 2, zo gedefinieerd (zie ook rapportage Toekomst Eurocircuit p. 58-59). Om misverstanden te voorkomen zullen we de definitie van scenario 2 duidelijker opnemen in het NRD.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- In paragraaf 2.2.1 van de NRD wordt scenario 2 nader toegelicht

1.3 Voorgenomen gebruik

Het voorgenomen gebruik in bijlage 1 is een wensenlijst die door de verenigingen is opgesteld en is niet het huidig gebruik. Dit is niet wat de gemeenteraad besloten heeft met scenario 2 "Huidig feitelijk legale gebruik vastleggen in een nieuw bestemmingsplan". Er is dus een verkeerd uitgangspunt voor het MER-onderzoek gekozen.

Gemeentelijke reactie

Bijlage 1 betreft het voorgenomen gebruik passend binnen, het door de raad gekozen, scenario 2. Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en de gesprekken met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

1.4 Geluidsonderzoek

In de NRD staat het beoordelingskader voor de milieueffectrapportage. Indiener vraagt zich af waarom ervoor wordt gekozen om geluid alleen maar kwantitatief te beoordelen. Geluid is voor omwonenden de grootste overlastfactor. Voor de omwonenden kan een kwalitatief onderzoek daarom veel belangrijker zijn. Indiener vraagt als omwonende daarom ook een kwalitatief onderzoek op te nemen voor geluid.

Gemeentelijke reactie

Vanwege wet- en regelgeving is het noodzakelijk de geluidbelasting kwantitatief in beeld te brengen met een geluidmodel. Een kwalitatief onderzoek in het plangebied wordt niet uitgevoerd, maar wel wordt (op basis van literatuurgegevens) een kwalitatieve toevoeging aan het modelonderzoek gedaan. Daarbij gaat het om de kans op het optreden van hinder. Het onderzoek beperkt zich overigens niet alleen tot een toets aan normen, maar plaatst de rekenresultaten in perspectief. Hierbij wordt ook gekeken naar de geluidbelasting lager dan de norm.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

1.5 Duurzaamheid

Indiener is van mening dat de uitgangspunten voor het beoordelingskader duurzaamheid te kort door de bocht zijn geformuleerd. Als indiener naar de definitie van duurzaamheid kijkt dan is er meer om naar te kijken dan wat nu staat opgenomen in de NRD.

Gemeentelijke reactie

Het beoordelingskader is voldoende breed om duurzaamheidsaspecten afdoende te beschrijven. Bij een ruimere definitie van het begrip duurzaamheid kunnen bijvoorbeeld ook natuur, bodem en water, en het zuinig omgaan met ruimte onder duurzaamheid vallen. Dergelijke aspecten vallen echter al onder andere onderdelen van het beoordelingskader.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

1.6 Belangen omwonenden

Indiener krijgt helaas sterk de indruk dat de NRD zo is opgesteld dat het besluit van de gemeenteraad voor scenario 2 maximaal wordt opgerekt om aan de wensen/eisen van de verenigingen te voldoen, zonder ook maar enigszins rekening te houden met de overlast die dat voor omwonenden oplevert. Het overleg dat tot op heden met omwonenden heeft plaatsgevonden is nog onvoldoende/ zeer beperkt.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan moet straks voor alle stakeholders een goed en helder juridisch planologisch kader bieden. Dat geldt dus voor de gebruikers/verenigingen, maar ook voor omwonenden en andere stakeholders. In dit proces krijgt iedereen dezelfde mogelijkheden om te reageren op zowel de NRD als straks het ontwerp van het bestemmingsplan en de plan-MER.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

Zienswijze 2, 14 maart 2022, ontvangen 14 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

2.1 Beschikbare onderzoeksrapporten

Indiener stelt dat niet alle reeds beschikbare onderzoeksrapporten van de NRD ter inzage zijn gelegd. Indiener stelt dat ook onderbouwingen niet zijn opgenomen.

Gemeentelijke reactie

De NRD bevat in de bijlagen de rapportages van Peutz en Pels Rijcken. Meer onderzoeksrapportages zijn er in dit stadium nog niet. Wij hebben bijlage 1 opgesteld op basis van bij ons bekende en opgehaalde informatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

2.2 Omschrijving activiteiten

Indiener is van mening dat er onvoldoende mogelijkheden zijn om de huidige legale situatie (de referentiesituatie) te kunnen vergelijken met het voorgenomen gebruik. Dit omdat volgens indiener de noemers waarmee activiteiten worden aangeduid niet eenduidig zijn.

Gemeentelijke reactie

We hebben in bijlage 1 van de NRD de namen van activiteiten zo duidelijk mogelijk beschreven. Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

2.3 Onduidelijkheid proces

Indiener stelt dat het proces (van dit project) onduidelijk is. Indiener stelt tevens dat twee crossverenigingen intensief betrokken zijn en dat honderden omwonenden zijn genegeerd. Indiener concludeert dat de gemeente een onderscheid in belangenafweging tussen partijen maakt.

Gemeentelijke reactie

Zoals toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst op 7 maart zijn de verenigingen alleen gevraagd om informatie aan te leveren om de bestaande situatie correct in beeld te brengen. Er is geen sprake van onderscheid in belangenafweging tussen partijen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

2.4 Afwijking van scenario 2

Indiener stelt dat op basis van de NRD de gemeente een bestemmingsplan poogt te maken, dat meer crossactiviteiten toelaat dan het door de raad gekozen scenario 2. Specifiek stelt de indiener dit, omdat in het NRD de mogelijkheid wordt opengehouden om een geluidszone vast te stellen.

Gemeentelijke reactie

In het NRD wordt nog geen keuze gemaakt voor het wel of niet vaststellen van een geluidszone. Dit wordt in de vervolgstap, het plan-MER onderzocht. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan en bijbehorende plan-MER is het raadsbesluit voor scenario 2. De definitie van dit scenario is te vinden

in de definitieve rapportage Toekomst Eurocircuit, pagina 58-59. Om misverstanden te voorkomen zullen we de definitie van scenario 2 duidelijker opnemen in het NRD.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- In paragraaf 2.2.1 van de NRD wordt scenario 2 nader toegelicht

2.5 Participatieproces voorgaand project

Indiener geeft over het participatieproces van het voorgaande project Toekomst Eurocircuit aan dat ze deze in zijn geheel als onvoldoende heeft ervaren. De gemeente heeft indiener uitgesloten en genegeerd en relevante informatie achtergehouden. Indiener verdenkt de gemeente van een vermoeden van integriteitsschending en de schijn van belangenverstremgeling.

Gemeentelijke reactie

Wij betreuren het ten zeerste dat indiener het vorige project en het participatieproces als onvoldoende heeft ervaren. Er is geen sprake van negering of uitsluiting van indiener of welke stakeholder dan ook. Wij hopen dat indiener tijdens het huidige project voor het bestemmingsplan betrokken blijft. De gemeente heeft geen relevante informatie achtergehouden. De klacht die u bij het college van B&W van Valkenswaard heeft ingediend is momenteel in behandeling.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

2.6 Omschrijving activiteiten

Indiener stelt dat de activiteiten zoals opgenomen in bijlage 1 van de NRD niet duidelijk genoeg omschreven zijn, om te kunnen beoordelen of deze binnen de referentiesituatie vallen of niet.

Gemeentelijke reactie

We hebben in bijlage 1 van de NRD de namen van activiteiten zo duidelijk mogelijk beschreven. Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

2.7 Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Indiener stelt dat het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan net voor de zomervakantie onwenselijk is en dat hier door de gemeenteraad afspraken over zijn gemaakt.

Gemeentelijke reactie

Het klopt dat in de werkwijze van gemeente Valkenswaard bestemmingsplannen maximaal twee weken binnen een vakantieperiode ter inzage worden gelegd. Mocht de terinzagelegging inderdaad in de vakantieperiode vallen, dan houden wij daar als vanzelfsprekend rekening mee.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

2.8 Verkeersgeneratie

Indiener geeft aan dat de verkeersaantrekkende werking te laag is ingeschat. Indiener stelt dat werkzaamheden betreffende opbouw- en afbraak niet of niet volledig zijn opgenomen. Indiener verzoekt daarom om het aantal nader te onderbouwen op basis van verifieerbare documenten.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

2.9 Geluidsonderzoek

Indiener verzoekt de gemeente om in het plan-MER, betreffende het aspect geluid, naast kwantitatief ook kwalitatief onderzoek te doen, rekening houdend met de fysieke situatie op het terrein.

Gemeentelijke reactie

Vanwege wet- en regelgeving is het noodzakelijk de geluidbelasting kwantitatief in beeld te brengen met een geluidmodel. Een kwalitatief onderzoek in het plangebied wordt niet uitgevoerd, maar wel wordt (op basis van literatuurgegevens) een kwalitatieve toevoeging aan het modelonderzoek gedaan. Daarbij gaat het om de kans op het optreden van hinder. Het onderzoek beperkt zich overigens niet alleen tot een toets aan normen, maar plaatst de rekenresultaten in perspectief. Hierbij wordt ook gekeken naar de geluidbelasting lager dan de norm.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

Zienswijze 3, 18 en 22 maart 2022, ontvangen 18 en 22 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

3.1 Omschrijving gebruik

Inhoudelijk kan indiener zich vinden in de NRD, zij het dat men nog wel enkele opmerkingen heeft. Zo wordt onder 2.2.2. 'Het legale en strijdige gebruik op het Eurocircuitterrein' in de tabel gesproken over autorally. Deze benaming is niet correct en zou indiener graag conform de huidige vergunningen en het huurcontract zien omschreven als 'autosport'. Indiener wil voorkomen dat door een verkeerde omschrijving nu, later discussie ontstaat of wel met de juiste voertuigen wordt gereden.

Gemeentelijke reactie

De benaming wordt conform verzoek aangepast van autorally naar autosport.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- De term 'autorally' wordt vervangen door 'autosport'.

3.2 Vergunde opstallen

Het is indiener niet duidelijk wat er vergund is, aangezien de gemeente door natrekking eigenaar is van de opstallen en recent een aantal eerder niet vergunde opstallen wel heeft vergund. Het is indiener dus niet duidelijk of de hier genoemde vierkante meters actueel zijn.

Gemeentelijke reactie

Ter bevestiging, het totaal aantal vierkante meters zoals opgenomen in de NRD is actueel.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

3.3 Deelnemers per evenement

Ten aanzien van het in de tabel t1 genoemde aantal deelnemers per evenement, benadrukt indiener dat het hier om gemiddelde aantallen gaat over een jaar. Zo kan het aantal per wedstrijddag hoger of lager liggen, afhankelijk van de klasse en het Kampioenschap

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

3.4 Bezoekersvoertuigen

Ten aanzien van het in de tabel t1 genoemde aantal bezoekersvoertuigen, denkt indiener dat het aantal ongeveer de helft lager zal zijn dan de genoemde 1.000 per dag voor NK wedstrijden en 500 voor Clubwedstrijden. Dit zijn historische waarden, die slechts bereikt worden als het Eurocircuit zijn oude luister en status kan herwinnen. Onduidelijk is echter wat 'bezoekersauto's' zijn. Als hiertoe ook de auto's rond de teams worden gerekend, dan zijn deze aantallen correct.

Als het stikstof technisch kan, wil indiener uiteraard ook de ruimte houden die men in het verleden had, om niet op voorhand een revitalisatie van het Eurocircuit in de weg te staan. Maar als er om het

uiteindelijke doel, behoud van de sport op het Eurocircuit, te realiseren, wil indiener iets ingeven als het echt nodig is.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

3.5 Incidentele ontheffingen

Indiener neemt aan dat – indien de sport zich in de toekomst naar de oude niveaus en luister weet te ontwikkelen – voor internationale evenementen incidenteel ontheffingen kunnen worden aangevraagd. Vooralsnog ziet indiener die behoefte echter niet.

Gemeentelijke reactie

In het bestemmingsplan leggen we scenario 2 vast. Het verlenen van eventuele ontheffingen e.d. valt buiten deze scope.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

3.6 Inzet machines

Ten aanzien van de onder t2 genoemde gebruikte machines voor beheer en organisatie van evenementen, mist indiener de wiellader (loader). Het circuit heeft een 46 hp Caterpillar 902 loader in gebruik, zowel voor het bijhouden van de baan (c. 2 tot 4 keer per trainings- of wedstrijddag), alsmede voor het bergen van gestrande voertuigen. Het is logisch dat indien deze loader wordt gebruikt voor baanonderhoud, de Ford Grader minder wordt gebruikt.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van het signaal van indiener is besloten om het overzicht per vereniging opnieuw te bekijken en -waar nodig- te actualiseren op basis van de bij ons bekende informatie uit eerdere vergunningen en ter verduidelijking nogmaals in gesprek te gaan met de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- Actualisatie bijlage 1 van de NRD.

Zienswijze 4, 23 maart 2022, ontvangen 23 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

4.1 Termijn indienen zienswijzen

Volgens art 3.16 van de AWB is de termijn voor het indienen van een zienswijze 6 weken in plaats van de nu gehanteerde 4 weken.

Gemeentelijke reactie

Er is geen wettelijke termijn aanwezig voor de duur van de terinzagelegging van de NRD. Het is dus aan de gemeente om te bepalen wat de geschikte periode is. Om deze reden is door het college van burgemeester en wethouders expliciet besloten voor wat betreft de termijn aan te sluiten op de door de raad van de gemeente Valkenswaard vastgestelde inspraakverordening. In deze inspraakverordening staat dat bij inspraak de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen vier weken bedraagt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.2 Vestigingsdatum MSV

Onder 2.1 wordt aangehaald dat MSV al sinds 1968 deel uitmaakt van het Eurocircuit. Dit is niet helemaal juist, sinds 1968 werd er wel enkele keren gebruik gemaakt van het naastgelegen terrein, maar pas sinds 1976 permanent op de huidige locatie.

Gemeentelijke reactie

Met dank voor deze reactie van indiener wordt in paragraaf 2.1 van de NRD het jaartal waarin de MSV permanent is gevestigd op deze locatie aangepast naar 1976.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- In paragraaf 2.1 van de NRD wordt het jaartal waarin de MSV permanent is gevestigd op deze locatie aangepast naar 1976.

4.3 Verschil met het eerdere NRD

De NRD Eurocircuit 2022 is inhoudelijk behoorlijk gewijzigd ten opzichte van het eerdere NRD Eurocircuit 2018, waarbij de uitgangspunten van de raadsopdracht 2013 (de verenigingen maximaal faciliteren) ernstig beperkt worden, door de collegebesluiten van 2017 en 2020 (scenarioplan).

Gemeentelijke reactie

Indiener verwijst naar verouderde besluiten. Relevant is het besluit van de raad voor scenario 2. De nu voorliggende NRD is gebaseerd op de daarin geschetste uitgangspunten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.4 Ambitieniveau

De gemeente Valkenswaard heeft grote ambities met betrekking tot Leisure&Pleasure in haar gemeente. In het verleden zijn er grote evenementen georganiseerd op en rond het Eurocircuit. Van de ambitie die uitging van de raadsopdracht 2013 en het ontwerp bestemmingsplan van 2019 blijft in bijlage 1 van het voorgenomen gebruik NRD niet veel meer over.

Derhalve is het beoogde gebruik in combinatie met toeschouwer-aantallen te laag opgenomen in deze NRD, waardoor deze ambitie meteen in de kiem wordt gesmoord, en kunnen ook (toekomstige)

initiatieven zoals test- of instructie-locatie voor Wielerschool, TUE, Automotive campus Helmond en Brainport niet van de grond komen.

Gemeentelijke reactie

De reactie op deze zienswijze is inhoudelijk identiek aan de beantwoording onder punt 4.3.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.5 Referentiesituatie

De basis voor het bestemmingsplan is de feitelijke, planologische legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. De NRD geeft als referentiesituatie het huidig gebruik aan en de komende 10 jaar. Dit is iets heel anders als basis de feitelijke, planologische legale situatie, zoals het zou moeten.

Gemeentelijke reactie

Inspreker verwijst naar paragraaf 2.2.4 van de NRD waarin uitleg wordt gegeven over de autonome ontwikkeling en referentiesituatie. De referentiesituatie maakt inzichtelijk hoe de milieusituatie zich zal ontwikkelen indien de legalisatie van het Eurocircuit geen doorgang zou vinden. Een MER kijkt daarbij altijd in de toekomst, waarbij vaak wordt gekozen voor een periode van circa 10 jaar na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

Samengevat betekent dit dat we weldegelijk als basis de feitelijke, planologische legale situatie hanteren voor het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.6 Huurovereenkomst

De planologische situatie is voor de gemotoriseerde sporten anders als nu gesuggereerd wordt. Dit is dan ook een goed moment om dit planologisch te herstellen in de geest van de huurovereenkomst.

Gemeentelijke reactie

Relevant is het besluit van de raad voor scenario 2. De nu voorliggende NRD is gebaseerd op de daarin geschetste uitgangspunten.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.7 Uitgangspunten

Indiener zou graag de juiste onderbouwing willen ontvangen op basis van de juiste uitgangspunten. Dit bepaalt dan ook of de nu opgelegde bruto uren naar netto 7.59.59 uren kan gaan, waardoor het organisatorisch lastig is om volledige wedstrijddagen te houden inclusief de halve finales, die nu geschrapt zijn. Ook een normale opbouw en afbraak van de serviceplaatsen van de deelnemers in het rennerskwartier kan dan buiten deze uren plaatsvinden en kan er een normaal verenigingsleven plaatsvinden, wat nu door de (onterechte) tijdsdruk niet kan.

Gemeentelijke reactie

Het doel is te komen tot een heldere en toepasbare regeling die enerzijds duidelijk is voor de verenigingen en anderzijds voor de omwonenden, inclusief handhaafbaarheid. De exacte invulling hiervan wordt in het MER uitgewerkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.8 Noodzaak MER

Als reden voor de MER wordt onder 1.3 aangegeven dat activiteit D43, aanleg, wijziging of uitbreiding van permante racebanen voor gemotoriseerde voertuigen en in 2e aanleg, openingstelling van meer als 8 uur. Dit is vreemd omdat dit niet van toepassing is, het uitgangspunt is het bestaand legale gebruik, volgens scenario 2 van het scenarioplan.

Gemeentelijke reactie

Er is misschien wel geen directe mer-plicht maar negatieve milieueffecten kunnen niet bij voorbaat worden uitgesloten. Daarom heeft de gemeente er in het kader van zorgvuldigheid zelf voor gekozen om een mer-procedure te doorlopen

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.9 Geluidscontour

Er wordt overwogen om de van rechtswege ontstane geluidscontour te verkleinen, dit komt ook niet overeen met het bestaand legale gebruik vastleggen.

Gemeentelijke reactie

In het NRD wordt nog geen keuze gemaakt voor het wel of niet vaststellen van een geluidszone. Dit wordt in de vervolgstap, het plan-MER onderzocht. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan en bijbehorende plan-MER is het raadsbesluit voor scenario 2.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.10 Geluidbeperkende oplossingen

Tijdens de digitale bijeenkomst is gesproken inzake geluidbeperkende oplossingen die zij hebben en die toegepast zouden kunnen worden. Zou een oplossing kunnen zijn voor de geluidsproblematiek die door de bouw van de Lage Heide woningen is ontstaan, en dit zou kunnen leiden tot andere onderzoeksresultaten. Die ruimte kan ook opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Het verkennen van mogelijke maatregelen om de geluidsoverlast te beperken is onderdeel van de milieueffectrapportage.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.11 Commerciële activiteiten

In het NRD worden commerciële activiteiten op het Rally- /motor-crosscircuit bestempeld als planologisch niet mogelijk. De gerechtelijke uitspraak van maart 2019 en ook in het advies van Landsadvocaat Pels Rijcken, wordt aangegeven dat er wel mogelijkheden zijn om dit te repareren, echter heeft verweerder deze mogelijkheden onvoldoende onderzocht. Dit kan met het nieuwe bestemmingsplan gerepareerd worden.

Daarnaast is de definitie van commercieel gebruik onbekend. Dit wordt nergens aangegeven. Daarnaast zijn commerciële activiteiten ook noodzakelijk voor zwarte cijfers van de exploitatie van een gehuurd terrein.

Gemeentelijke reactie

Het doel is om via een nieuw bestemmingsplan te komen tot een helder planologisch kader voor het Eurocircuitterrein. In dat kader zal in de begripsbepalingen bij de regels van het bestemmingsplan concreet worden uitgewerkt wat onder commerciële activiteiten dient te worden verstaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.12 Vergelijking met andere circuits

Opvallend is verder dat in de vergunningen van de andere circuits in Nederland beter is beschreven (en dat deze ook een aanzienlijk aantal dagen (200+) hebben) waarbij ze commerciële activiteiten ontplooiën met inachtneming van geluidsgrenswaarden.

Gemeentelijke reactie

Elke situatie is uniek en we moeten nu voor het eurocircuit kijken welke oplossing passend is, binnen de reikwijdte van het door de raad gekozen scenario.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

4.13 Kamperen

Kamperen wordt in de NRD als planologisch niet mogelijk bestemd. In dit geval zou er onderscheid gemaakt moeten worden tussen deelnemende teams enerzijds en toeschouwers anderzijds. Het betreft deelnemers die tijdens wedstrijden uit heel Nederland en in het geval van internationale wedstrijden uit heel Europa komen, met lange aanrijtijden en vaak met groot materieel in de vorm van Autobussen, eventueel vrachtwagens, met opleggers/aanhangwagens. Dit is dus iets anders als recreatief kamperen. Dit staat ook beschreven in de Hinderwet 1993 voor beide verenigingen, waarbij sanitaire voorzieningen en geluidsnormen zijn vastgelegd.

Daarnaast geeft het Bestemmingsplan buitengebied 1977 in de voorschriften specifiek een ontheffing voor kamperen op blz. 131 ev. Dit zou optimaal zijn voor de weekend wedstrijden, zodat er geen extra verkeersbewegingen zijn tussen de zaterdagavond en de zondagochtend.

Gemeentelijke reactie

Kamperen ten tijde van meerdaagse wedstrijden is toegestaan. Het bedrijfsmatig gebruiken van het terrein ten behoeve van kamperen echter niet.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

Zienswijze 5, 23 maart 2022, ontvangen 23 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

5.1 Inzagetermijn

In de raadsinformatiebrief werd aangegeven dat de inzagetermijn 4 weken was. Deze termijn is gelijk aan de ter inzagelegging van de NRD, 24 februari t/m 23 maart 2022. Ook tijdens de presentatie werd weer aangegeven dat de diverse termijnen zoveel mogelijk buiten de vakantieperiodes moesten vallen. En wat gebeurt er? De eerste week van ter inzagelegging valt binnen een vakantieperiode.

In artikel 3:16 AWB is de termijn voor het indienen van een zienswijze voor de omgevingsvergunning met uitgebreide procedure echter 6 weken. Ik vind het dan ook erg vreemd dat daarvan afgeweken wordt en vraag me hardop af of dit nadelige invloed kan hebben op het vervolgproces.

Gemeentelijke reactie

De werkwijze van de gemeente Valkenswaard ten aanzien van de ter inzagelegging van bestemmingsplannen is dat deze maximaal twee weken binnen een vakantieperiode ter inzage gelegd worden. De gemeente Bergeijk heeft geen expliciet beleid om niet in de vakantieperiode stukken ter inzage te leggen, maar probeert dit te beperken. De terinzagelegging van de NRD heeft dus conform deze werkwijze plaatsgevonden.

Ten aanzien van de duur van de terinzagelegging is relevant te vermelden dat er geen wettelijke termijn is voor de duur van de terinzagelegging van de NRD. Het is dus aan de gemeente om te bepalen wat de geschikte periode is. Om deze reden is door het college van burgemeester en wethouders expliciet besloten voor wat betreft de termijn aan te sluiten op de door de raad van de gemeente Valkenswaard vastgestelde inspraakverordening. In deze inspraakverordening staat dat bij inspraak de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen vier weken bedraagt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.2 Uitwerking scenario

Op 15 juli 2021 heeft de gemeenteraad van de gemeente Valkenswaard besloten om het scenario waarin de bestaande, feitelijke situatie wordt gelegaliseerd op te nemen in een nieuw bestemmingsplan. De opdracht zou dan luiden: "Het vastleggen van de huidige feitelijke fysieke situatie en bijbehorend vergund gebruik van het Eurocircuitterrein in een nieuw bestemmingsplan." Dit moet dan ook de basis zijn, zonder bij voorbaat al activiteiten uit te sluiten of te beperken. Ook moeten er nog evenementen kunnen plaatsvinden zoals die in de loop der jaren al plaats vonden. Zoals bv ELE rally, Harley-dagen, Keverdag, testdagen etc. Ook om Valkenswaard weer op de kaart te zetten als bruisende gemeente.

Gemeentelijke reactie

Het raadsbesluit van 15 juli en daarmee de keuze voor scenario 2 is uitgangspunt voor het uit te werken bestemmingsplan. In overleg met de verenigingen heeft een inventarisatie plaatsgevonden om te komen tot een zo compleet mogelijk jaarrond beeld van de activiteiten binnen dit scenario.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.3 Hinderwetvergunningen

Indiener zie de raadsopdracht niet terug in de NRD. Zo zijn in 1993 de hinderwetvergunningen afgegeven aan de rally- en motorcrossvereniging. Zoals het woord het al zegt, is de vergunning afgegeven op basis van de hinder die kan worden veroorzaakt. Daarbij is o.a. vergund dat er

maximaal 7.59 uur hinder mag zijn, m.b.t. tot geluidsoverlast. De bedoeling van de wetgever is dat er 7.59 uur hinder veroorzaakt mag worden op een dag. Dat is dus geen bruto, maar netto tijd. Dit zal dan ook als basis voor het nieuwe bestemmingsplan moeten gelden.

Gemeentelijke reactie

Het doel is te komen tot een heldere en toepasbare regeling die enerzijds duidelijk is voor de verenigingen en anderzijds voor de omwonenden, inclusief handhaafbaarheid. De exacte invulling hiervan wordt in het MER uitgewerkt. Het raadsbesluit van 15 juli en daarmee de keuze voor scenario 2 is uitgangspunt voor het uit te werken bestemmingsplan. Door de Raad van State is aangegeven in een uitspraak dat de situatie op dit moment zo is dat de openstellingstijd begint te lopen op het moment dat het terrein daartoe (en daartoe verwijst naar het crossen) wordt opengesteld.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.4 MER-procedure Lage Heide (2005)

In de M.E.R.-procedure van Lage Heide (2005) is in "contouren geluid van inrichtingen op en rond het Eurocircuit ten behoeve van bouwplan Valkenswaard-zuid. Ook in deze M.E.R. worden kaders gesteld met betrekking tot het aantal uren rijden van auto's, karts en crossmotoren. Dit zijn dezelfde voertuigen als waarvoor in 1993 de Hinderwetvergunning, dus voor activiteiten die geluidshinder veroorzaken.

Gemeentelijke reactie

Niet de uitgangspunten uit de toenmalige MER zijn leidend, maar de scenariokeuze van de raad.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.5 Huurcontract

Het huurcontract van de MSV is in 1976 afgegeven voor het gebruik ten behoeve van de motorsport voor het gehele terrein. Daarom zal, naar mening van indiener, gewoon gecroost mogen worden op het gedeelte waarop nu gehandhaafd wordt en dus ook als huidig vergund moet worden aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

Een in het verleden afgesloten huurovereenkomst kan niet dienen als basis voor een nieuw op te stellen bestemmingsplan. Het vertrekpunt daarbij moet zijn het geldend planologisch kader, grotendeels bestaande uit het bestemmingsplan Buitengebied 1977.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.6 Veldcrosswedstrijden

De wielclub wil ook graag weer veldcrosswedstrijden organiseren en de mogelijkheid hebben om een groot, internationaal, kampioenschap in huis te halen. Ook zij willen dan weer graag gebruik maken van het (motorcross) terrein waarop nu gehandhaafd wordt. Aangezien er al verschillende jaren veldcrosswedstrijden plaatsvinden zal dit mee genomen moeten worden in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Het raadsbesluit van 15 juli en daarmee de keuze voor scenario 2 is uitgangspunt voor het uit te werken bestemmingsplan. (Toekomstige) evenementen die niet in de referentiesituatie staan worden daarom niet meegenomen in deze ruimtelijke procedure. In bijlage 1 van de NRD is het

zogenaamde voorgenomen gebruik opgenomen. Dit is mede tot stand gekomen in overleg met alle 5 de verenigingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.7 Commerciële activiteiten

Indiener ziet in bijlage 1 van de NRD dat de verenigingen al activiteiten minder hebben aangedragen dan dat ze zouden willen. Dit wordt, mede, ingegeven door de tabel onder 2.2.2 die niet juist is. Er moeten daarom commerciële activiteiten, zoals het geven van cursussen, plaats kunnen vinden op het Eurocircuit. Niet alleen voor de levensvatbaarheid van alle verenigingen, maar ook voor de aantrekkingskracht en bekendheid van de gemeente Valkenswaard.

Gemeentelijke reactie

Het doel is om via een nieuw bestemmingsplan te komen tot een helder planologisch kader voor het Eurocircuit. In dat kader zal in de begripsbepalingen bij de regels van het bestemmingsplan concreet worden uitgewerkt wat onder commerciële activiteiten dient te worden verstaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.8 Verduurzaming

In bijlage 1 van de NRD ziet indiener kolommen "beheer en exploitatie" activiteiten staan, waarvan indiener zich afvraagt: wat als er onverhoopt meer onderhoud nodig is? Als er verduurzamingsactiviteiten gaan komen, is daar zo te zien niets voor ingecalculerd. In de komende jaren zullen de diverse voertuigen die gebruikt worden voor het beheer en exploitatie ook verduurzaamd worden.

Gemeentelijke reactie

Door juist uit te gaan van het bestaand onderhoudsmaterieel wordt een realistisch uitgangspunt voor de MER en het bestemmingsplan gehanteerd. Relevant is dat binnen dit kader een verduurzaming van het materieel altijd kan plaatsvinden. Dit heeft namelijk een afname van de uitstoot en daarmee een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie tot gevolg.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.9 Kamperen

Het kamperen wordt in de tabel onder 2.2.2 als niet mogelijk aangegeven. Naar mijn mening is dat niet juist. In de bestaande huurovereenkomsten wordt de mogelijkheid tot kamperen wel degelijk benoemd. Er wordt alleen gekampeerd door mensen die ver moeten reizen én bij meerdaagse wedstrijden. Daarom zal het kamperen dan ook nu opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Kamperen ten tijde van meerdaagse wedstrijden is toegestaan. Het bedrijfsmatig gebruiken van het terrein ten behoeve van kamperen echter niet.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.10 Draagvlak

Voor wat betreft het draagvlak is voor de raadsvergadering van 15 juli 2021 een enquête uitgevoerd waaruit zeer duidelijk is gebleken dat er een zeer groot draagvlak is voor het behoud van de activiteiten op het Eurocircuit. Indiener ziet dit als legitimiteit voor het opmaken van een nieuw bestemmingsplan op basis van huidig en historisch gebruik.

Gemeentelijke reactie

Het raadsbesluit van 15 juli en daarmee de keuze voor scenario 2 is uitgangspunt voor het uit te werken bestemmingsplan. De resultaten van de enquête in het kader van het project Toekomst Eurocircuit is een van de onderdelen waarop de raad haar besluitvorming heeft kunnen baseren.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.11 Noodzaak MER

Op pagina 4 van de NRD wordt aangegeven dat: "voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan een milieueffectrapport vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke activiteiten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D43, 'wijziging of uitbreiding van permanente racebanen voor gemotoriseerde voertuigen'".

De opdracht is echter "Het vastleggen van de huidige feitelijke fysieke situatie en bijbehorend vergund gebruik van het Eurocircuitterrein in een nieuw bestemmingsplan." Naar mening van indiener is daarom activiteit D43 niet aan de orde. De M.E.R. moet worden opgesteld op basis van de huidige, vergunde, activiteiten.

Gemeentelijke reactie

Er is misschien wel geen directe mer-plicht maar negatieve milieueffecten kunnen niet bij voorbaat worden uitgesloten. Daarom heeft de gemeente er in het kader van zorgvuldigheid zelf voor gekozen om een mer-procedure te doorlopen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.12 Parkeren bij evenementen

In de NRD staat op pagina 7: "Daarnaast wordt inmiddels overwogen om een aantal agrarische percelen in de omgeving van het Eurocircuitterrein te gebruiken voor parkeren tijdens grote evenementen. Om dat juridisch mogelijk te maken moet voor de betreffende percelen - als daarvoor wordt gekozen - de bestemming worden aangepast."

Indiener vindt het vreemd dat bij vragen tijdens de behandeling van het agendapunt Bestemmingsplan Buitengebied 2 in de gemeenteraad in december 2021 is aangegeven dat op diverse kavels de bestemming voor het parkeren t.b.v. evenementen deze bestemming niet meer nodig was en daarom niet werd opgenomen in het bestemmingsplan. Nu wordt dit wel opgenomen in de NRD. Waarom is dit op verzoek van het college dan niet in stand gehouden bij het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2?

Gemeentelijke reactie

Op verzoek van de gemeenteraad zelf is het evenementenparkeren "in de wei" uit het bestemmingsplan buitengebied 2 gehaald. De parkeervraag is namelijk onlosmakelijk verbonden aan de activiteiten die op basis van het bestemmingsplan Eurocircuit mogelijk wordt gemaakt. Indien

daarom gekozen wordt om een aantal agrarische percelen te gebruiken voor parkeren bij grote evenementen moet dit daarom ook planologisch worden verankerd in hetzelfde bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.13 Toegangsweg

In de gemeenteraad van 15 juli 2021 is besloten dat het zogenaamde "Haakje" aangelegd moet worden als toegangsweg voor het Eurocircuit en SnowCenter Montana. Ervan uit gaande dat het "Haakje" aangelegd kan worden, zal daarop de stikstofberekening moeten worden gebaseerd.

Gemeentelijke reactie

De doelstelling is inderdaad dat de ontsluitingsstructuur van het Eurocircuit via 'het Haakje' zal verlopen. Dit wordt dan ook als zodanig meegenomen in de op te stellen stikstofberekeningen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.14 Kenniscentra aantrekken

Tijdens de behandeling in de gemeenteraad van 15 juli 2021 is ook gevraagd om te kijken naar mogelijkheden om kenniscentra met betrekking tot de ontwikkelingen in relatie tot duurzaamheid van voertuigen naar het Eurocircuit te halen. Dit creëert werkgelegenheid, verbetering van kennis en zelfs directe toepasbaarheid voor de rally- en motorcross. Hierdoor kan de gemeente een verdienmodel extra ontwikkelen. Indiener ziet geen verwijzingen of hiervoor ruimte is in de NRD.

Gemeentelijke reactie

De onderdelen die inspreker opsomt zijn onderdeel van scenario 5. Dit scenario is niet door de gemeenteraad gekozen. De gemeenteraad heeft scenario 2 gekozen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.15 Verduurzaming

Om de verduurzaming in voertuigen en gebouwen te creëren zal er bij het opmaken van de M.E.R. en het nieuwe bestemmingsplan rekening gehouden moeten worden met het opwekken van duurzame energie. Dit gedeelte mist indiener in de huidige NRD en vraagt bij deze om dit aan te passen en/of toe te voegen.

Gemeentelijke reactie

Bedankt voor uw suggestie. In het MER zal indicatief aandacht worden besteed aan de mogelijkheden die het plangebied heeft voor het opwekken van duurzame energie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

5.16 Geluidsarmer Eurocircuit

Tijdens de presentatie van de NRD is door een partij aangeboden de gemeente mee te nemen in de mogelijke ontwikkelingen voor een geluidsarmer Eurocircuit. Graag ziet indiener dat dit meegenomen wordt in de procedure om tot een nieuw bestemmingsplan te komen.

Gemeentelijke reactie

Alle inbreng nemen we serieus in overweging. Eventuele mitigerende maatregelen worden duidelijk tijdens het opstellen van het plan-MER.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

Zienswijze 6, 23 maart 2022, ontvangen 23 maart 2022

Indiener vraagt aandacht voor de volgende punten:

6.1 Bezwaren

Indiener had in 2018 reeds ernstige bezwaren tegen het eerdere ontwerpbestemmingsplan. De gemeenteraad heeft zich inmiddels uitgesproken om het 'het huidige feitelijk legaal gebruik' vast te leggen in het bestemmingsplan. Echter hierbij gelden nog steeds de bezwaren zoals destijds naar voren gebracht en deels herhaald in de reactie van indiener op het conceptrapportage toekomst eurocircuit van 30 april 2021.

Gemeentelijke reactie

Deze zienswijze nemen we voor kennisgeving aan. De eerder ingediende zienswijze uit 2018 was een reactie op een ander toekomstplan voor het Eurocircuit. In het besluit van de raad om te kiezen voor scenario 2 zijn deze bezwaren overigens meegenomen bij de afweging.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

6.2 Geluidsonderzoek

Door de gemeente Valkenswaard wordt in de Notitie aangegeven dat nader en gedetailleerder onderzoek wordt gedaan naar geluid. De Kempervennen dient als buurman van het Eurocircuit met meerdere toetspunten actief betrokken te worden in de geluidsonderzoeken. Dit geldt eens te meer omdat de geluidszone mogelijk opnieuw wordt vastgesteld. Uiteraard geldt dit, en het navolgende, ook voor nadere onderzoeken naar stikstof en stof.

Gemeentelijke reactie

In het geluidonderzoek wordt gekeken naar een (groot) aantal beoordelingspunten. Ook de effecten in het gebied van de Kempervennen worden onderzocht. Deze aanpak staat los van de formele status van het gebied als (al dan niet) geluidgevoelige bestemming.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

6.3 Mitigerende maatregelen

Het bureau dat het onderzoek naar de milieueffecten gaat doen, dient De Kempervennen actief te betrekken bij mitigerende maatregelen en dit dient niet beperkt te zijn tot de noordelijke en zuidelijke kant van het Eurocircuit.

Gemeentelijke reactie

We kunnen bevestigen dat ook de effecten op de Kempervennen worden onderzocht, evenals mogelijke mitigerende maatregelen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

6.4 Verduidelijking scenario 2

De voorziene omvang van het toekomstperspectief "huidig feitelijk legaal gebruik vastleggen in nieuw bestemmingsplan" is niet duidelijk. Waar ligt de grens tussen het daadwerkelijk vastleggen van huidig vergund gebruik en het faciliteren en legaliseren van uitbreiding van al dan niet legale activiteiten? Wat heeft als huidig gebruik te gelden en hoe past dit bij o.a. bij de "8 uur en 3 weekenden norm", de tabellen in de bijlagen van de Notitie en het antwoord van de gemeente Valkenswaard "zowel de

rallysport als de motorcross mogen onafhankelijk van elkaar maximaal tot 8 uur per week crossen én 3 weekenden 8 uur of langer."

Gemeentelijke reactie

Om misverstanden te voorkomen zullen we de definitie van scenario 2 duidelijker opnemen in de NRD. Het voorgenomen gebruik zoals opgenomen in bijlage 1 van de NRD past binnen dit scenario.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de NRD:

- In paragraaf 2.2.1 van de NRD wordt scenario 2 nader toegelicht

6.5 Overleg

In het antwoord van de gemeente Valkenswaard op de in bijlage 2 opgenomen brief van Center Parcs (Bijlagenboek Definitieve Rapportage, bladzijde 633 en 635) is onder de punten 2 en 7 aangegeven dat overleg plaats zal vinden met relevante stakeholders. De Kempervennen hoort daarbij, maar indiener moet constateren dat dit overleg tot op heden nog niet heeft plaatsgevonden en wij nodigen de gemeente Valkenswaard uit dit overleg alsnog op korte termijn in te plannen.

Gemeentelijke reactie

De NRD is de eerste stap in het proces om te komen tot een nieuw ruimtelijk kader. Gedurende het hele traject zullen alle stakeholders door ons op gelijke wijze worden betrokken en geïnformeerd. De informatiebijeenkomst van 7 maart was de eerste centrale bijeenkomst. Uiteraard is een gesprek mogelijk, daartoe is inmiddels contact met u opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de NRD aan te passen.

3. Ambtshalve wijzigingen

In het vorige hoofdstuk is aangegeven of (en zo ja, hoe) de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot aanpassingen ten opzichte van de ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau. In sommige gevallen is er tevens aanleiding tot aanvullende aanpassingen zonder dat daar een zienswijze aan ten grondslag ligt. Dit betreffen de zogenaamde ambtshalve wijzigingen.

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau is hierbij op de onderstaande onderdelen aangepast:

- Tijdens de informatiebijeenkomst op 7 maart 2022 is door sommige aanwezigen aangegeven dat de notitie soms lastig leesbaar is vanwege de complexe termen die worden toegepast. Om deze reden is getracht om -waar mogelijk- het taalgebruik te versimpelen en/of te verduidelijken.