

## Commissie bezwaarschriften Bergen

Periodiek verslag commissie bezwaarschriften 2019-2020

### 0. Inleiding

Dit is het verslag over de werkzaamheden van de commissie bezwaarschriften over de periode 1 januari 2019 tot en met 31 december 2020.

De commissie voor bezwaarschriften is een adviescommissie ex artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en is ingesteld door de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

In dit verslag wordt een beeld gegeven van de werkzaamheden van de commissie bezwaarschriften over de periode 2019-2020, waarbij de resultaten in een meerjarenperspectief worden geplaatst.

De indeling van het verslag is als volgt:

1. Aantal en soort behandelde zaken;
2. Samenstelling commissie;
3. Taakgebied en werkwijze;
4. Vertegenwoordiging;
5. Advisering door de commissie;
6. Afhandelingstermijnen bezwaarschriften;
7. Resultaten besluitvorming;
8. Zeefwerking;
9. Nieuwe ontwikkelingen;
10. Conclusies en aanbevelingen.

### 1. Aantal en soort behandelde zaken

Over het jaar 2019 heeft de commissie 28 bezwaren en in 2020 26 bezwaren behandeld. Van de in 2019 behandelde bezwaren heeft de commissie 23 adviezen uitgebracht, waarvan in 1 geval het bezwaar zonder hoorzitting is afgedaan. In 2020 zijn 25 adviezen uitgebracht, waarvan in 2 gevallen het advies zonder hoorzitting is uitgebracht door de voorzitter van de commissie.

Tabel I: Aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften

Jaar	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aantal behandelde bezwaarschriften	12	18	19	13	15	21	26	28

De commissie houdt als regel aan om per zittingsavond twee hoorzittingen te houden. Mochten er meer hoorzittingen gehouden moeten worden, dan wordt de behandeling van het bezwaarschrift doorgeschoven naar de volgende reguliere zitting. Indien nodig wordt een extra zittingsdatum gepland. In 2019 en 2020 was dit vanwege het aantal bezwaarschriften meerdere keren aan de orde (*bijlage 3 en 4*).

#### Soort

De bezwaarschriften zijn per taakveld ingedeeld. De werkzaamheden op het gebied van ruimtelijke ordening en handhaving zijn ondergebracht bij de afdeling Ruimtelijke Domein. Voor wat betreft het taakgebied werk, inkomen en zorg worden de werkzaamheden uitgevoerd door de afdeling Sociaal Domein. Er is een Klant Contact Centrum waar klantvragen zoveel mogelijk worden afgehandeld. Verder is er nog de afdeling Bedrijfsvoering, waarin een aantal ondersteunende diensten – personeel, financiën, juridische zaken en ICT – is samengebracht. Van het aantal door de commissie afgehandelde bezwaren in 2019 hadden er 8 (28%) betrekking op grondgebiedszaken (omgevingsvergunning, handhaving etc.), 19 (68%) op het taakveld werk, inkomen en zorg inclusief subsidies en 1 geval (4%) had betrekking op een HRM-kwestie. Over 2020 zijn de aantallen als volgt: grondgebiedszaken: 16 (62%), werk, inkomen en zorg: 6 (23%) en bedrijfsvoering 4 (15%).

Het zwaartepunt van de ingediende bezwaren lag in 2019 op het taakveld werk, inkomen en zorg. Vooral belastende besluiten, zoals het afwijzen, intrekken en terugvorderen van bijstand, het opleggen van een maatregel en/of boete en het niet verlengen van een Wmo-voorziening gaven aanleiding tot het indienen van een bezwaar. Voor wat betreft het Ruimtelijk Domein ging het in 4 (van de 8) gevallen om handhaving gerelateerde besluiten.

In 2020 bedroeg de verhouding tussen het aantal bezwaren op het taakgebied Ruimtelijk Domein en de overige taakgebieden globaal 2/3 – 1/3. De bezwaren die zijn behandeld door de afdeling Bedrijfsvoering waren gericht tegen besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB), de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Wet dwangsom.

#### *Aantal*

De toename van het aantal behandelde bezwaarschriften in 2019 op het taakgebied Sociaal Domein kan worden verklaard door een (meer) stringente toepassing van de wet- en regelgeving. Dit heeft in meer gevallen geleid tot de afwijzing van een voorziening en het opleggen van een maatregel en/of boete en het terugvorderen van bijstand. Vanwege de financiële consequenties hebben deze besluiten in de regel meer bezwaren tot gevolg. De commissie ziet deze 'striktere' benaderingswijze op meerdere plaatsen in het land om de uitgaven in het Sociaal Domein beheersbaar te houden.

Eind 2019 is de juridische handhavingscapaciteit op het taakveld Ruimtelijk Domein uitgebreid. Doordat meer handhavingsbesluiten worden genomen, neemt ook het aantal bezwaarschriften verhoudingsgewijs toe.

De eerder ingezette weg om in een vroegtijdig stadium contact op te nemen met belanghebbenden om in overleg tot een oplossing te komen, blijft voordelen opleveren. Als gevolg van deze aanpak zijn in de verslagperiode 13 bezwaarschriften ingetrokken en kon behandeling van het bezwaar door de commissie achterwege blijven.

*Tabel II: Betrokkenheid afdelingen gemeente Bergen bij de door de commissie behandelde bezwaren. De bezwaarschriften zijn per taakveld ingedeeld.*

Jaar	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sociaal Domein (werk, inkomen en zorg, waaronder subsidie, bijstand, 3D's)	1	1	10	4	8	6	19	6
HRM personele aangelegenheden	0	0	0	0	0	1	1	*
Bedrijfsvoering (Wob, AVG, lokale omroep)	2	1	4	0	1	3	0	4
Ruimtelijk Domein (grondgebied-zaken inclusief handhaving, verkeer en evenementen)	9	16	5	9	6	13	8	16
Totaal	12	18	19	13	15	23	28	26

*\*met ingang van 1 januari 2020 is de Wvna in werking getreden.*

In de verslagperiode was één van de ingediende bezwaren gericht tegen het besluit van de gemeenteraad. Het betrof hier een aanwijzingsbesluit Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg). Geadviseerd is om dit bezwaar niet ontvankelijk te verklaren omdat sprake is van afgeleide belangen (pachters). 4 bezwaren hadden betrekking op een besluit van de burgemeester (sluiten van een woning op grond van de Opiumwet en de afgifte van een machtiging tot binnentreden). De overige bezwaren waren allen gericht tegen besluiten van het college.

## **2. Samenstelling commissie**

### *Samenstelling*

De commissie (voorzitter + 2 leden) wordt uit de volgende personen samengesteld:

- mr. W.P.C.G. Derksen (voorzitter)
- mr. C.J. Grasmeijer (plaatsvervangend voorzitter)
- mevrouw mr. drs. J.A.M. Weyse
- mr. J.W.H. van den Broek
- mevrouw mr. L.T.M. Smets

Sinds maart 1996 bekleedt de heer W.P.C.G. Derksen, senior rechter A bij de rechtbank Gelderland de voorzittersfunctie. Op 1 september 2019 is mevrouw mr. drs. J. Weyse na een kort ziekbed overleden.

De leden zijn volgens een rouleerschema lid van de commissie. Met uitzondering van de voorzitter heeft de commissie dus een wisselende samenstelling. De leden van de commissie zijn onafhankelijk en wonen niet in de gemeente Bergen. De leden van de commissie worden benoemd voor de duur van de gemeenteraadsperiode (2018-2022).

### *Kosten*

De commissieleden ontvangen per zittingsavond presentiegeld en een vergoeding in de reiskosten. De vergoeding wordt jaarlijks geïndexeerd. Daarnaast worden kosten gemaakt voor (extra) reiskosten van de commissieleden en ambtelijke ondersteuning. De (voorzitter van de) commissie kan – indien nodig voor de behandeling van een bezwaar – een deskundigenadvies of nadere inlichtingen inwinnen. In 2020 is in het kader van de behandeling van een bezwaar tegen de invordering van een dwangsom een extern advies ingewonnen.

### *Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2015*

In de verordening is de mogelijkheid opgenomen dat de commissie – voordat het bezwaarschrift in behandeling wordt opgenomen – onderzoekt of de zaak minnelijk kan worden geschikt. Met deze bepaling is procedureel vastgelegd dat een bemiddelingspoging mogelijk is in het bezwaarschriften-proces.

## **3. Taakgebied en werkwijze**

De commissie behandelt alle Awb bezwaar- en administratieve beroepschriften met uitzondering van bezwaarschriften tegen besluiten op grond van:

- een wettelijk voorschrift inzake gemeentelijke belastingen;
- de Wet waardering onroerende zaken (WOZ)

Deze besluiten zijn in de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2015 uitgezonderd.

Met ingang van 1 januari 2020 is de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) in werking getreden. Voor ambtenaren geldt voortaan het private arbeidsrecht, net als voor werknemers met een reguliere arbeidsovereenkomst. Dit betekent dat een ambtenaar bij onenigheid of ontslag niet langer in bezwaar kan bij de eigen werkgever, maar zich dient te wenden tot de kantonrechter. Personele aangelegenheden vallen daarmee niet langer meer onder de taakstelling van de commissie.

### *Bezwaarschriften werk, inkomen en zorg*

Omwille van privacy-redenen (bijvoorbeeld bij medische gegevens) kan de behandeling van een bezwaarschrift achter gesloten deuren plaatsvinden. Als bezwaarmakers hiervan gebruik willen maken dienen zij dit vooraf - voor de zitting - kenbaar te maken aan de voorzitter van de commissie. Publiek is bij de behandeling van deze bezwaren doorgaans niet aanwezig.

### *Hoorzittingen*

De hoorzittingen vinden in het algemeen plaats op een maandagavond. Er worden in de regel twee hoorzittingen per avond gehouden. Tijdstippen overdag zijn voor de leden van de commissie niet haalbaar. Het merendeel van de personen die voor een hoorzitting wordt uitgenodigd heeft geen opmerkingen over het tijdstip waarop de hoorzittingen plaatsvinden.

### *Publieke belangstelling/corona*

Doorgaans is er weinig publiek aanwezig bij de hoorzittingen. Uitzonderingen hierop zijn besluiten die een grote impact hebben op de leefomgeving van burgers. In de verslagperiode was hiervan geen sprake. Vanwege de coronamaatregelen is het fysiek horen van bezwaarmakers enige tijd

opgeschort geweest en vervangen door digitale hoorzittingen door middel van MS Teams. Door een aantal bezwaarmakers werd dit bezwaarlijk geacht. Met inachtneming van de landelijke maatregelen (in de raadzaal, 1,5 meter afstand, geen publiek) zijn de fysieke hoorzittingen in de loop van 2020 weer hervat.

#### 4. Vertegenwoordiging

De gemeente wordt vertegenwoordigd door ambtenaren, eventueel aangevuld met externe deskundigen. In de praktijk is dat meestal de vakinhoudelijke ambtenaar, die zich desgewenst kan laten bijstaan door de beleidsmedewerker of juridisch adviseur. Vanaf februari 2020 wordt de gemeente bij bezwaren op het taakgebied inkomen, werk en zorg vertegenwoordigd door de kwaliteitsmedewerker Sociaal Domein. De commissie constateert dat dit heeft geleid tot een duidelijke verbetering in de vertegenwoordiging. De kwaliteit van de vertegenwoordiging tijdens de zitting is overwegend 'goed' te noemen.

Afspraken worden zoveel mogelijk schriftelijk bevestigd om misverstanden te voorkomen. Indien mogelijk wordt de datum van de hoorzitting telefonisch afgestemd met bezwaarmakers c.q. hun vertegenwoordigers. Dit voorkomt afmeldingen en daarmee een mogelijke annulering van een hoorzitting. Het tijdig en volledig aanleveren van stukken voor een hoorzitting verloopt in de regel binnen de gestelde termijn.

De landelijke handreiking "professioneel behandelen van bezwaarschriften" (uit 2014) beschrijft op welke wijze een efficiënte en voortvarende afhandeling van bezwaarschriften kan plaatsvinden. De handreiking is te vinden op de website: [www.prettigcontactmetdeoverheid.nl](http://www.prettigcontactmetdeoverheid.nl). In het kader van dit project zijn ook diverse publicaties en handreikingen verschenen over de resultaten van informele interventies (de informele aanpak) op het gebied van o.a. de behandeling van bezwaarschriften en het inzetten van alternatieve vormen van geschillenbeslechting, zoals mediation. Deze aanpak leidt tot kwalitatief betere besluiten, minder procedures en kortere doorlooptijden.

#### 5. Advisering door de commissie

Na beoordeling van de dossierstukken, indien nodig het ter plekke kennisnemen van de situatie, de toelichting tijdens de hoorzitting en de beraadslagingen na afloop hiervan wordt het advies door de commissie opgesteld. Aan dit advies is het verslag van de hoorzitting "gehecht". Het advies wordt in concept opgesteld door de ambtelijk secretaris en digitaal aan de leden van de commissie gezonden. Het advies wordt – na accordering van de commissie – uitgebracht en in de eerstvolgende vergadering van de commissie getekend.

De commissie spreekt zich uit over de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en daarna de gegrondheid van het bezwaar. Wanneer daartoe aanleiding bestaat geeft de commissie aanvullend advies. Indien bezwaarmaker vraagt om vergoeding in de kosten van de bezwaarprocedure, brengt de commissie hierover ook advies uit. De commissie heeft in 2019, 23 en in 2020, 25 adviezen uitgebracht. In vergelijking met het jaar 2018 is het aantal uitgebrachte adviezen in 2019 en 2020 nagenoeg gelijk gebleven. In de verslagperiode zijn 5 bezwaren na de hoorzitting ingetrokken. In deze gevallen heeft de commissie dus geen advies uitgebracht.

*Tabel III: Onderstaand overzicht laat het aantal door de commissie uitgebrachte adviezen zien.*

Jaar	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aantal ingediende bezwaarschriften	13	18	19	13	15	23	28	26
Intrekking (na hoorzitting)	1	1	2	1	0	0	4	1
Aantal uitgebrachte adviezen	12	17	17	12	15	23	23 (*)	25

(\*) één advies is aangehouden.

##### *Resultaten advisering*

Van de 23 in 2019 uitgebrachte adviezen heeft de commissie in 2 gevallen geadviseerd het bezwaar (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren. Van de overige 21 bezwaren die de commissie

heeft behandeld zijn er 7 ongegrond en 14 (deels) gegrond verklaard. Over 2020 gaat het om 25 uitgebrachte adviezen, waarvan de commissie heeft geadviseerd het bezwaar in 4 gevallen (kennelijk) niet ontvankelijk, in 13 gevallen ongegrond en in 9 gevallen (deels)gegrond te verklaren. Verder is in 2019 één bezwaar aangehouden.

De commissie constateert dat de resultaten van de advisering over 2020 in vergelijking met 2019 aanzienlijk zijn verbeterd. Het aantal gegrondverklaringen bedroeg in 2019 64% en in 2020 35% van de ontvankelijke bezwaarschriften. Gegrondverklaringen komen vaak door gebreken in de voorbereiding en de motivering van een besluit. Ook het niet goed toepassen van wettelijke regels heeft geleid tot diverse gegrondverklaringen. Om de kwaliteit van besluitvorming te verbeteren worden de resultaten van de advisering besproken met de vakafdeling.

*Tabel IV: Resultaten advisering door de commissie*

Jaar	Totaal aantal uitgebrachte adviezen	Waarvan: (kennelijk) niet ontvankelijk	Ontvankelijk	Waarvan: ongegrond	Gegrond	Andere afwikkeling
2013	12	4	8	4	4	0
2014	17	3	14	7	7	0
2015	17	4	13	4	9	0
2016	12	2	10	7	3	0
2017	15	1	14	9	3	2
2018	23	3	20	9	11	0
2019	23 (*)	2	21	7	14	0
2020	25	3	22	13	9	0

(\*) één advies is aangehouden

Hierna wordt inhoudelijk een toelichting gegeven op de resultaten van de advisering. Aan dit verslag is een – geanonimiseerd – overzicht van de door de commissie behandelde zaken toegevoegd (*bijlage 1*).

#### *Intrekkingen*

Bezwaren die betrekking hadden op het taakveld sociaal domein bleken vaak voort te komen uit een ontoereikende motivering en onzorgvuldige belangenafweging. Door direct na binnenkomst van het bezwaar contact op te nemen met bezwaarde werden diverse bezwaren vroegtijdig ingetrokken, zodat een formele behandeling van het bezwaarschrift achterwege kon blijven. Ook op andere taakvelden blijkt dat een nader overleg met bezwaarmaker naar aanleiding van het bezwaarschrift in een aantal gevallen heeft geleid tot intrekking daarvan. In de verslagperiode zijn 13 (6 in 2019 en 7 in 2020) als gevolg van deze werkwijze ingetrokken.

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) stimuleert een informele aanpak van bezwaren (en klachten). Deze aanpak heeft belangrijke voordelen: de doorlooptijden zijn korter, de kosten zijn lager, de administratieve last voor zowel bestuur als burger is minder, de aanpak sluit beter aan op de verwachtingen van de burger en de uitkomst wordt vaker als meer bevredigend voor alle betrokkenen ervaren, omdat deze in gezamenlijkheid tot stand is gekomen. De door de gemeente gehanteerde werkwijze past in deze ontwikkeling. In de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2015 is vastgelegd dat ook de commissie kan onderzoeken of de kwestie minnelijk kan worden geschikt.

Ook ter zitting constateert de commissie een toenemende bereidheid bij belanghebbenden om te komen tot een definitieve geschillenbeslechting, waarbij de behandeling van het bezwaar c.q. het advies voor belanghebbenden blijkt als richtinggevend fungeert. Dit heeft in de verslagperiode in 5 gevallen geleid tot het na de behandeling in de hoorzitting alsnog intrekken van het bezwaar (*zie tabel III*).

### *Gegroundverklaringen*

In de verslagperiode is de helft van de ontvankelijke bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard. In 2019 bedroeg het aantal gegrondverklaringen voor het taakveld werk, inkomen en zorg 11 (in 2020: 2). Voor het taakgebied ruimtelijk domein ging het in 2019 om 2 en in 2020 om 5 gegrondverklaringen. Verder was in 2019 nog sprake van een gegrond bezwaar inzake een P&O-kwestie, evenals in 2020 over de hoogte van een dwangsom.

#### *- Sociaal Domein: werk, inkomen zorg*

In 2019 is 70% van de bezwaarschriften op het taakveld werk, inkomen en zorg gegrond verklaard. Van de 11 gegrond verklaarde bezwaren hadden er 8 betrekking op de Participatiewet (PW), 2 op de Wet maatschappelijke voorziening (Wmo) en 1 betrof de afwijzing van een subsidie.

De 8 gegrondverklaringen in het kader van de PW hadden betrekking op het opleggen van een maatregel en/of boete (4), informatie over het indienen van een aanvraag (2) en het uitvoeren van een onderzoek. Het opleggen van een maatregel had plaats vanwege het niet verschijnen op een banenmarkt. Deze gedraging stond niet goed verwoord in de Afstemmingsverordening, waardoor er feitelijk geen basis was om tot oplegging van de maatregel over te gaan. In 2 gevallen bleek de informatie op de website van de gemeente over het indienen van een aanvraag niet overeen te komen met de feitelijke gang van zaken waardoor er discussie ontstond over de ingangsdatum van de bijstand. Een ontoereikend onderzoek heeft in 2 gevallen geleid tot een gegrondverklaring. Het gevolg hiervan is dat het terug te vorderen bedrag is verminderd en de uitkering is hervat.

De gegrondverklaringen in het kader van de Wmo hadden betrekking op de weigering om de eerder toegekende voorziening begeleiding niet (verder) te verlengen. In deze gevallen heeft het college in eerste instantie de voorziening niet verlengd maar heeft het college na behandeling in de commissie en heroverweging de gevraagde voorziening alsnog voortgezet.

In 2020 is in slechts 2 gevallen een bezwaarschrift op het taakveld werk, inkomen en zorg gegrond verklaard. Het betrof enerzijds het de uitvoering van een onderzoek, dat als te eenzijdig en daarmee ontoereikend werd aangemerkt. Anderzijds de afwijzing van diverse Wmo-voorzieningen op grond van het woonplaatsbeginsel en de toepassing van de Wet langdurige zorg die juridisch niet houdbaar bleek te zijn. De gevraagde voorzieningen zijn alsnog toegekend.

De commissie concludeert dat in 2020 een forse kwaliteitsslag in de primaire besluitvorming is gemaakt, waardoor aanvragers slechts in een enkel geval aanleiding zagen om tegen een besluit bezwaar te maken. Anders dan in 2019 waarin onvoldoende kennis van wet- en regelgeving en een gebrekkige motivering ten grondslag lagen aan het hoge aantal gegrondverklaringen, was in 2020 slechts sprake van 2 gegrondverklaringen. Ook in de vertegenwoordiging op de zitting – door de kwaliteitsmedewerker Sociaal Domein – is een duidelijke verbetering merkbaar.

#### *- Ruimtelijk domein*

Voor wat betreft de afdeling Ruimtelijk Domein was in 2019 sprake van 2 gegrondverklaringen. Beide gevallen hadden betrekking op de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen voor het (beoogd) gebruik van het gebouw om buitenlandse werknemers te huisvesten. Dit bleek op grond van het bestemmingsplan toch mogelijk te zijn.

In 2020 zijn 5 van de ingediende bezwaren gegrond verklaard, waarvan in 4 gevallen sprake was van een handhaving gerelateerde kwestie. In één van deze gevallen betrof het de sluiting van een woning vanwege overtreding van de Opiumwet, die door de commissie als onevenredig is aangemerkt omdat er geen andere geschikte opvang voorhanden was en de gemeente dit in haar oordeel had moeten betrekken. In twee gevallen – opleggen last onder dwangsom en invordering dwangsom – is niet gebleken van overtreding van het (nieuwe) bestemmingsplan en is het bezwaar gegrond verklaard. In de kwestie waarin door het gemeente werd afgezien van handhaving omdat er een vergunningsvrij bouwwerk zou zijn opgericht, bleek uiteindelijk dat de mantelzorg-woning toch niet zonder vergunning kon worden opgericht. Een ontoereikende belangenafweging en gewekte verwachtingen heeft ertoe geleid dat een besluit tot intrekking van een omgevings-vergunning niet in stand kon blijven.

#### *- Bedrijfsvoering*

De 2 gegrondverklaringen op de afdeling Bedrijfsvoering hadden betrekking op de toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) – verwijderen van persoonsgegevens - en de hoogte van een dwangsom. In beide gevallen is sprake van dezelfde bezwaarmaker. In bezwaar is geconstateerd dat de onrechtmatig verwerkte persoonsgegevens – naam van aanvrager en partner – door het college wel waren verwijderd maar dat niet in een formeel besluit aan hen was

meegedeeld. Doordat de hoorzitting vanwege COVID-19 is verschoven, is de beslistermijn overschreden. Daardoor kon bezwaarmaker aanspraak maken op een (hogere) dwangsom.

## 6. Afhandelingstermijnen bezwaarschriften

De afhandeling van bezwaarschriften is gebonden aan de termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer de advisering over bezwaarschriften is opgedragen aan een adviescommissie, zoals in de gemeente Bergen het geval is, geldt een termijn van twaalf weken waarbinnen het gemeentebestuur een besluit moet hebben genomen op het bezwaarschrift. Deze termijn neemt een aanvang nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Verlenging van deze termijn is mogelijk met maximaal zes weken. Als ook deze termijn niet toereikend blijkt te zijn, kan de afhandelingstermijn – met instemming van bezwaarmaker – verder worden verdaagd.

Overschrijding van de wettelijk voorgeschreven termijnen kan juridische gevolgen hebben in die zin dat bezwaarmaker aanspraak kan maken op een dwangsom. In dat geval dient bezwaarmaker het bestuursorgaan wel in gebreke te stellen. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.440,-- Ook kan de burger – zonder voorafgaande bezwaarprocedure – de rechter vragen om een termijn te stellen als een besluit op het bezwaar nog steeds uitblijft. Dit kan zich voordoen als ondanks de al maximaal verbeurde dwangsom nog steeds geen besluit is genomen, een hogere dan de wettelijke dwangsom nodig is of gelet op het spoedeisende karakter niet kan worden afgewacht of de dwangsom effectief zal zijn.

Het geven van een extra termijn voor het indienen van aanvullende gronden, het uitstellen van een hoorzitting en de voorbereidingstijd van een bezwaarschrift zijn factoren die de afhandelingstermijn negatief kunnen beïnvloeden. Ook komt het vaker voor dat de afhandeling van een bezwaar wordt aangehouden vanwege het inwinnen van nader advies of het instellen van een onderzoek naar een andere wijze van conflictoplossing, zoals mediation. De beslistermijn wordt dan opgeschort. Wanneer om een verdaging van het bezwaar wordt gevraagd, zijn de termijnen voor bezwaarde minder belangrijk geworden.

*Tabel V: Afhandelingsnelheid bezwaarschriften: het aantal afgehandelde bezwaren is als 100% genomen.*

Jaar	Binnen 12 weken	Binnen 18 weken	Na 18 weken
	De beslissing op bezwaar dient binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken te worden genomen	Als 12 weken niet voldoende zijn om een beslissing op het bezwaar te nemen, dan kan deze termijn met 6 weken worden verlengd	Als een termijn van 18 weken niet toereikend is, kan de termijn met instemming van bezwaarde verder worden verlengd
2013 12 is 100%	5 (42%)	3 (25%)	4 (33%)
2014 16 is 100%	4 (25%)	6 (38%)	6 (37%)
2015 17 is 100%	6 (35%)	9 (47%)	3 (18%)
2016 12 is 100%	1 (8%)	8 (67%)	3 (25%)
2017 15 is 100%	2 (13%)	10 (68%)	3 (19%)
2018 23 is 100%	4 (17%)	13 (57%)	6 (26%)
2019 22 is 100%	1 (5%)	1 (5%)	20 (90%)
2020 21 is 100%	2 (9%)	6 (26%)	15 (65%)

De tijd die de commissie nodig heeft voor het formuleren van het advies wordt getracht zo kort mogelijk te houden. Daarbij is het streven van de commissie om binnen 4 weken een advies uit te brengen. De commissie merkt daarbij wel op, dat in verband met een zorgvuldige voorbereiding van het bezwaar (tijdig uitnodigen, verstrekken van de stukken inclusief verweerschrift, eventueel

nader indienen van stukken door bezwaarde/ belanghebbenden) een bezwaarschrift minimaal 3 weken voor een mogelijke hoorzitting bij de secretaris binnen dient te zijn, anders zal het bezwaar moeten worden doorgeschoven naar de volgende vergaderdatum, welke in de regel 4 weken later staat gepland.

In een aantal gevallen moet worden vastgesteld dat het vervaardigen van het advies – met name in de vakantieperiode – mede debet is aan het niet halen van de wettelijke termijnen. Ook de complexiteit van een geval kan leiden tot een langere periode van afhandeling. Andere redenen die hebben geleid tot enkele (forse) vertragingen zijn gelegen in het uitbrengen van een aanvullend deskundigenadvies, een nadere hoorzitting en de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Personeelwisselingen bij de afdeling Juridische Zaken – waaraan het secretariaat van de commissie bezwaarschriften is opgedragen – hebben in 2019 in belangrijke mate bijgedragen aan de langere afhandelingsduur van de bezwaren. Inmiddels is de juridische capaciteit weer op orde.

In 2020 is vanwege de coronamaatregelen het fysiek horen van bezwaarmakers en andere belanghebbenden enige tijd opgeschort geweest en in mei 2020 vervangen door digitale hoorzittingen.

Dit heeft ertoe geleid dat de termijn waarbinnen een bezwaar op zitting kon worden gebracht fors is toegenomen. In de loop van 2020 is het fysiek horen met inachtneming van de voorgeschreven maatregelen weer hervat. De ontstane achterstanden zijn daarna – onder meer met extra hoorzittingen en de benoeming van een extra secretaris van de commissie – zoveel mogelijk weggewerkt. Aan dit verslag is een – geanonimiseerd – overzicht van de afhandelingsnelheid van de door de commissie behandelde zaken toegevoegd (*bijlage 2*).

De commissie geeft het advies na te gaan op welke wijze de afhandelingstermijnen – zowel in het kader van het opstellen van het advies als in de laatste fase van de procedure – (verder) bekort kunnen worden.

## 7. Resultaten besluitvorming

Slechts in twee gevallen heeft het gemeentebestuur een van het advies afwijkend besluit genomen. Het ging daarbij om de vraag of de aangevraagde omgevingsvergunning gebruikt zal gaan worden voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. In drie gevallen is na het uitbrengen van het advies – in overleg met belanghebbenden - besloten tot een andere afwikkeling van het bezwaar.

De gemeente Bergen volgt hiermee de landelijke tendens, dat er nagenoeg altijd conform het advies van de commissie wordt besloten. In het algemeen hecht het bestuursorgaan dus veel waarde aan het oordeel van de commissie.

*Tabel VI: Mate waarin het gemeentebestuur de adviezen van de commissie volgt (voor zover al bekend)*

Jaren	Aantal zaken (voor zover bekend)	Gemeentebestuur besluit (deels) conform	Gemeentebestuur gaat contrair
2013-2014	28	27 (96%)	1 (4%)
2015-2016	29	27 (93%)	2 (7%)
2017-2018	38	37 (97%)	1 (3%)
2019-2020	43 (*)	41 (96%)	2 (4%)

*(\*) in twee gevallen is geen besluit voorhanden*

## 8. Zeefwerking

De behandeling van bezwaarschriften via de commissie bezwaarschriften heeft tot doel om het gemeentebestuur onafhankelijk en deskundig advies te geven over bezwaarschriften. Deze werkwijze leidt doorgaans tot een grote mate van acceptatie van de besluiten die het



gemeentebestuur op bezwaar neemt, waardoor zoveel mogelijk de gang naar de rechter wordt voorkomen. Mocht een bezwaar toch door een beroep worden gevolgd dan is het voordeel dat het geschil duidelijker en scherper omlind aan de rechter kan worden voorgelegd dan zonder voorafgaande bezwaarprocedure het geval zou zijn. De bezwaarprocedure maakt het daarnaast mogelijk om conflicten tussen burgers en bestuursorganen tot een oplossing te brengen.

De zeefwerking bedraagt in Bergen in 2019 en 2020 86%, respectievelijk 87% en wijkt niet noemenswaardig af van de zeefwerking in 2018. De procedures tot het treffen van een voorlopige voorziening zijn hierin niet meegenomen. De commissie tekent daarbij aan, dat het aantal spoedprocedures wel enige doorwerking zal hebben naar het aantal beroepszaken: bezwaardes zullen dan meestal geen beroep meer instellen. In grote lijnen is het oordeel van de rechter over het primaire besluit immers bekend en zal dit in de bodemprocedure worden ingebracht. In enkele gevallen heeft de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter geleid tot aanpassing van het bestreden besluit.

De commissie merkt op dat het merendeel van de beroepsprocedures is ingegeven door financiële afwegingen, zoals het gebruik van een pand voor de huisvesting van buitenlandse werknemers en de betaling van een omvangrijke woningaanpassing. Ook handhavingsbesluiten – sluiting van een woning en het opleggen van een last onder dwangsom - waren voor belanghebbenden - net als in voorgaande periodes – aanleiding om het geschil alsnog voor te leggen aan de rechter. In 4 gevallen heeft de rechter het beroep gegrond verklaard. De redenen daarvoor zijn divers en hebben betrekking op het onjuist toepassing geven aan het gemeentelijk handhavingsbeleid, een onjuiste uitleg van een bestemmingsplanbepaling en het ten onrechte niet ontvankelijk verklaren van een bezwaarschrift, waardoor de rechter alsnog een inhoudelijk oordeel diende te geven over een weigering om een kapvergunning te verlenen. Voor wat betreft het Wob-beroep merkt de commissie op dat bezwaarmaker bij meerdere gemeenten in de regio soortgelijke verzoeken heeft ingediend mogelijk met het doel om een proceskostenvergoeding te verkrijgen. In dit geval was de rechter van oordeel, dat de naam van een ambtenaar, gelet op het openbare karakter van de functie, niet geanonimiseerd had mogen worden.

Tabel VII: Zeefwerking behandeling bezwaarschriften via commissie bezwaarschriften

Hoeveel bezwaardes hebben tegen de beslissing, die het gemeentebestuur op de bezwaarschriften heeft genomen, beroep ingesteld (voor zover bekend)?			
Jaar	Totaal aantal genomen besluiten = 100%	Wel beroepschrift ingediend	Geen beroepschrift ingediend
2013	12	1 (8%)	11 (92%)
2014	16	3 (18%)	13 (82%)
2015	17	3 (17%)	14 (83%)
2016	12	3 (25%)	9 (75%)
2017	15	3 (20%)	12 (80%)
2018	23	2 (9%)	21 (91%)
2019	20	3 (15%)	17 (85%)
2020	23	3 (13%)	20 (87%)

## 9. Nieuwe ontwikkelingen

### Omgevingswet

De Omgevingswet bundelt en vereenvoudigt de huidige wetten en regels met betrekking tot de ruimtelijke ordening en de fysieke leefomgeving. De inwerkingtreding van de Omgevingswet die was voorzien voor 1 januari 2021 is inmiddels uitgesteld naar 1 januari 2023. Dit betekent dat met ingang van deze datum de juridische grondslag voor een omgevingsvergunning verandert. Tegen een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet staat evenals onder het oude regime bezwaar open.

## 10. Conclusie en aanbevelingen

1. Gelet op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen zal strikt toegezien moeten worden op het nakomen van de wettelijke afhandelingstermijnen. Digitaal horen kan een alternatief vormen wanneer fysiek horen als gevolg van de coronamaatregelen op problemen stuit. Alle mogelijke vertragingen vanaf de binnenkomst van het bezwaar tot de besluitvorming dienen zoveel mogelijk te worden vermeden. Het streven van de commissie blijft erop gericht om de advisering zodanig te laten plaatsvinden dat bezwaren binnen de wettelijke termijn kunnen worden afgehandeld.
2. Het aantal gegrondverklaringen blijft afgezet tegen het aantal behandelde bezwaarschriften relatief hoog. Daar staat tegenover dat het aantal bezwaarschriften in de verslagperiode in vergelijking met 2018 niet is gestegen. Gelet op het aantal intrekkingen kan gesteld worden dat de informele aanpak van bezwaarschriften haar vruchten afwerpt. De commissie ziet het lage aantal bezwaren als een kwaliteitsgetal met betrekking tot primaire besluiten.
3. Bij de behandeling van bezwaarschriften op het taakveld sociaal domein constateert de commissie in 2020 een aanzienlijke afname in het aantal ingediende bezwaren. Anders dan in 2019 waarin onvoldoende kennis van wet- en regelgeving, een gebrekkige motivering en ontoereikend onderzoek redenen waren voor een gegrondverklaring was dat in 2020 slechts in twee gevallen aan de orde. Ook in de vertegenwoordiging op de zitting – door de kwaliteitsmedewerker Sociaal Domein – is een duidelijke kwaliteitsslag gemaakt.
4. Scholing gericht op het vergroten van algemene en specifieke (juridische) kennis draagt bij aan een verbetering van de juridische kwaliteit van de besluitvorming. Het is van belang hier blijvend aandacht aan te besteden.

Bergen (L), 21 maart 2022

De Commissie voor bezwaarschriften Bergen

De voorzitter,

De plv. secretaris,

mr. C.J. Grasmeijer

J.J.S.R. Heines

## **Overzicht tabellen en bijlagen**

### **Tabellen:**

Tabel I	Aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften
Tabel II	Betrokkenheid afdelingen gemeente Bergen bij de door de commissie behandelde bezwaren.
Tabel III	Aantal door de commissie uitgebrachte adviezen.
Tabel IV	Resultaten advisering door de commissie
Tabel V	Afhandelingssnelheid bezwaarschriften
Tabel VI	Mate waarin het gemeentebestuur de adviezen van de commissie volgt
Tabel VII	Zeefwerking behandeling bezwaarschriften via commissie bezwaarschriften

### **Bijlagen:**

Bijlage 1	Overzicht van de door de commissie behandelde zaken in chronologische volgorde 1a: jaar 2019 1b: jaar 2020
Bijlage 2	Afhandelingstermijnen bezwaarschriften 2a: jaar 2019 2b: jaar 2020
Bijlage 3	Aantal hoorzittingen/gemiddelde per maand
Bijlage 4	Deelname hoorzittingen door leden van de commissie

**Bijlage 1a jaar 2019 Overzicht van door de commissie behandelde zaken in chronologische volgorde**

	<b>Onderwerp Bezwaard besluit</b>	<b>Datum zitting</b>	<b>Taakveld</b>	<b>Advies commissie</b>	<b>Besluit b&amp;w</b>	<b>Beroep ingesteld door bezwaarde</b>
1	Terugvorderen bijstand	14.01.19	SD	Gegronnd	Conform	
2	Afwijzen verlenging Wmo-voorziening	14.01.19 en 11.02.19	SD	Gegronnd	Conform	
3	Afwijzen verlenging Wmo-voorziening	11.02.19	SD	Gegronnd	Conform	
4	Afwijzen verlenging Wmo-voorziening	11.02.19	SD	----	Andere afwikkeling	
5	Opleggen boete	18.02.19	SD	Gegronnd	Conform	
6	Beslissen op Wob-verzoek	18.02.19	RD	Ongegrond	Conform	Ja, AbRvS hoger beroep is gegrond
7	Opleggen maatregel	11.03.19	SD	Gegronnd	Conform	
8	Opleggen maatregel	11.03.19	SD	Gegronnd	Conform	
9	Afwijzing handhavingsverzoek	11.03.19	RD	----	Intrekking na hoorzitting	
10	Opleggen maatregel	18.03.19	SD	Gegronnd	Conform	
11	Opleggen last onder dwangsom	18.03.19	RD	----	Aangehouden	
12	Afwijzen inkomenstoeslag	15.04.19	SD	Ongegrond	Conform	
13	Verlenen buitengewoon verlof	15.04.19	HRM	Gegronnd	Andere afwikkeling	
14	Intrekken en terugvorderen bijstand	20.05.19	SD	Ongegrond	Conform	
15	Afwijzen Wmo-voorziening	---	SD	Niet-ontvankelijk	Geen besluit	
16	Afwijzen bijzondere bijstand	17.06.19	SD	Gegronnd	Conform	
17	Opleggen last onder dwangsom	17.06.19	RD	----	Intrekking na hoorzitting	
18	Ingangsdatum bijstand	08.07.19	SD	Gegronnd	Conform	

19	Beëindigen bijstand	19.08.19	SD	-----	Intrekking na hoorzitting	
20	Opleggen last onder bestuursdwang	19.08.19	RD	Ongegrond	Conform	Ja, RB voorlopige voorziening afgewezen.
21	Gedeeltelijk weigeren kapvergunning	21.10.19	RD	Niet ontvankelijk	Conform	Ja, RB, beroep is gegrond (aanvraag vergunning ingetrokken)
22	Opleggen maatregel	21.10.19	SD	Ongegrond	Conform	
23	Beëindigen en terugvorderen bijstand	18.11.19	SD	Ongegrond	Conform	
24	Weigeren omgevingsvergunning	18.11.19	RD	Gegrond	Niet conform	Ja, RB Limburg, beroep is gegrond.
25	Afwijzen subsidie	25.11.19	SD	Gegrond	Conform	
26	Weigeren omgevingsvergunning	25.11.19	RD	Gegrond	Niet conform	
27	Verlenging Wmo-voorziening	16.12.19	SD	Ongegrond	Geen besluit	
28	Intrekken, herziening en terugvorderen bijstand	16.12.19	SD	(deels) gegrond	Conform	

**Bijlage 1b jaar 2020 Overzicht van de door de commissie behandelde zaken in chronologische volgorde**

	<b>Onderwerp Bezwaard besluit</b>	<b>Datum zitting</b>	<b>Taakveld</b>	<b>Advies commissie</b>	<b>Besluit b&amp;w</b>	<b>Beroep ingesteld door bezwaarde</b>
1	Machtiging tot binnentreden	18.05.20	RD	Niet-ontvankelijk	Conform	
2	Opleggen last onder dwangsom	18.05.20	RD	Ongegrond	Conform	Voorlopige voorziening RB (toegewezen)
3	Verwijderen persoonsgegevens (AVG)	25.05.20	BV	Ongegrond	Conform	
4	Verstrekken informatie (Wob)	25.05.20	BV	Deels niet ontvankelijk en deels gegrond	Conform	
5	Opleggen last onder bestuursdwang	15.06.20	RD	Ongegrond	Conform	Ja, RB: beroep is gegrond
6	Verlengen last onder bestuursdwang	15.06.20	RD	Ongegrond	Conform	5 en 6 dezelfde bezwaarmaker
7	Opleggen last onder dwangsom	13.07.20	RD	Gegrond	Conform	
8	Afwijzen subsidie	13.07.20	SD	Ongegrond	Conform	
9	Verlenen omgevingsvergunning	13.07.20	RD	-----	Intrekking na hoorzitting	Voorlopige voorziening RB (toegewezen)
10	Verlenen omgevingsvergunning	10.08.20	RD	Ongegrond	Andere afwikkeling	
11	Afwijzen bijzondere bijstand	10.08.20	SD	Ongegrond	Conform	
12	Opleggen last onder bestuursdwang	31.08.20	RD	Gegrond	Conform	Voorlopige voorziening RB (toegewezen)
13	Afwijzen maatwerkvoorzieningen Wmo	31.08.20	SD	Gegrond	Conform	
14	Hoogte dwangsom wegens niet tijdig beslissen	--	BV	(Kennelijk) gegrond	Conform	
15	Weigeren verwijderen gegevens AVG	15.09.20	BV	Ongegrond	Conform	
16	Opleggen voorkeursrecht gemeenten (WVG)	15.09.20	RD	Niet-ontvankelijk	Conform	
17	Instellen parkeerverbod	28.09.20	RD	Ongegrond	Conform	

18	Herziening en terugvordering bijstand	28.09.20	SD	Gegronnd	Conform	
19	Weigering handhaving	26.10.20	RD	Ongegrond	Conform	
20	Verlenen omgevingsvergunning	26.10.20	RD	Ongegrond	Conform	
21	Afwijzen subsidie	--	SD	Niet-ontvankelijk	Conform	
22	Invordering dwangsom	16.11.20	RD	Gegronnd	Andere afwikkeling	
23	Weigering handhaving	16.11.20	RD	Gegronnd	Conform	
24	Intrekken omgevingsvergunning	23.11.20	RD	Gegronnd	Conform	
25	Afwijzen woningaanpassing Wmo	23.11.20	SD	Ongegrond	Conform	Ja, RB beroep is ongegronnd
26	Afwijzen planschade	14.12.20	RD	Ongegrond	Conform	Ja, RB niet ontvankelijk

## Bijlage 2a jaar 2019 Afhandelingstermijn bezwaarschriften

	Aanvang afhandelingstermijn bezwaarschrift	Hoorzitting	Aantal weken tussen aanvang afhandelingstermijn bezwaarschrift, aanvulling gronden en hoorzitting	Aantal weken tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie	Vorbereidingstijd in weken die de vakafdeling nodig had om advies van de commissie in B&W te brengen	Besluit	Totale afhandelingstermijn in weken, waarop in mindering is gebracht periode voor aanvulling gronden en uitstel hoorzitting	Opmerkingen
1	23.11.18	14.01.19	7	17	26	12.11.19	50	Besluit na aanvullend onderzoek
2	28.11.18	14.01.19/ 11.02.19	6	8	10	21.05.19	24	
3	03.01.19	11.02.19	5	4	10	21.05.19	19	
4	29.12.18	11.02.19	6	--	---	---	---	Wel hoorzitting, geen advies.
5	29.11.18	18.02.19	7	12	44	17.03.20	63	
6	03.12.18	18.02.19	6	17	5	06.08.19	28	
7	20.12.18	11.03.19	12	7	11	06.08.19	30	
8	02.01.19	11.03.19	9	7	11	06.08.19	27	
9	07.01.19	18.03.19	10	--	----	--	---	Intrekking na hoorzitting
10	21.01.19	18.03.19	8	7	11	06.08.19	26	
11	08.03.19	15.04.19	5	4	----	---	---	Aangehouden
12	08.01.19	15.04.19	14	4	4	11.06.19	22	
13	07.10.18	15.04.19	27	4	2	21.05.19	33	
14	07.05.19	20.05.19	2	49	4	09.06.20	55	Advies na aanvullend onderzoek



15	12.03.19	---	---	16	---	----	---	Geen besluit
16	29.04.19	17.06.19	6	9	5	15.10.19	20	
17	02.04.19	17.06.19	10	---	---	---	---	Wel hoorzitting, geen advies
18	14.05.19	08.07.19	7	4	6	17.09.19	17	
19	24.05.19	19.08.19	12	----	----	----	---	Wel hoorzitting, geen advies
20	10.07.19	19.08.19	5	6	1	08.10.19	12	
21	18.06.19	21.10.19	17	9	9	07.04.20	35	Verdaging hoorzitting
22	14.06.19	21.10.19	14	6	4	07.01.20	24	
23	06.07.19	18.11.19	19	3	5	14.01.20	27	
24	05.09.19	18.11.19	10	24	15	15.09.20	49	Besluit na vast-stelling bestem-mingsplan
25	30.09.19	25.11.19	7	8	26	16.07.20	41	
26	16.11.19	25.11.19	1	18	21	15.09.20	40	Besluit na vast-stelling bestem-mingsplan.
27	18.09.19	16.12.19	12	5	----	---	---	Geen besluit
28	22.11.19	16.12.19	5	21	6	07.07.20	32	

## Bijlage 2b jaar 2020 Afhandelingstermijn bezwaarschriften

	Aanvang afhandelingstermijn bezwaarschrift	Hoorzitting	Aantal weken tussen aanvang afhandelingstermijn bezwaarschrift, aanvulling gronden en hoorzitting	Aantal weken tussen hoorzitting en uitbrengen advies commissie	Vorbereidingstijd in weken die de vakafdeling nodig had om advies van de commissie in B&W te brengen	Besluit	Totale afhandelingstermijn in weken, waarop in mindering is gebracht periode voor aanvulling gronden en uitstel hoorzitting	Opmerkingen
1	10.04.20	18.05.20	5	1	12	25.08.20	18	
2	11.04.20	18.05.20	5	9	4	25.08.20	18	Besluit is gewijzigd na uitspraak RB (voorlopige voorziening)
3	29.01.20	25.05.20	16	4	1	16.06.20	21	
4	29.01.20	25.05.20	16	4	2	30.06.20	22	
5	25.02.20	15.06.20	16	7	2	03.08.20	25	
6	28.05.20	15.06.20	3	7	2	03.08.20	11	
7	05.02.20	13.07.20	22	7	10	30.11.20	39	
8	27.01.20	13.07.20	24	3	7	22.09.20	34	
9	12.03.20	13.07.20	17	----	----	----	---	Besluit is gewijzigd na uitspraak RB en zitting commissie.
10	25.03.20	10.08.20	33	3	----	----	----	
11	27.12.19	10.08.20	33	3	6	13.10.20	42	Uitstel hoorzitting op verzoek gemachtigde
12	06.05.20	31.08.20	16	8	4	24.11.20	28	
13	30.06.20	31.08.20	9	2	3	29.09.20	14	

14	31.07.20	---	---	4	2	15.09.20	6	
15	29.05.20	15.09.20	16	1	1	29.09.20	18	
16	13.03.20	15.09.20	26	5	3	10.11.20	34	Twee bezwaarmakers (pachters)
17	08.02.20	28.09.20	33	5	8	05.01.21	44	
18	11.06.20	28.09.20	15	4	5	01.12.20	24	
19	08.07.20	26.10.20	13	2	3	30.11.20	18	
20	30.03.20	26.10.20	29	15	22	06.07.21	66	Acht bezwaarmakers
21	01.02.20	---	---	6	27	22.09.20	33	
22	19.09.18	22.10.18/ 16.11.20	52	14	---	---	---	Extern deskundigenadvies en aanvullende hoorzitting
23	07.03.20	16.11.20	36	13	35	12.10.21	84	22 en 23 dezelfde bezwaarmakers. Afstemming besluiten
24	11.06.20	23.11.20	22	9	20	22.06.21	51	
25	28.09.20	23.11.20	8	7	2	26.01.21	17	
26	23.09.20	14.12.20	12	9	7	08.04.21	28	

**Bijlage 3 Aantal hoorzittingen/gemiddelde per maand**

Jaar	Aantal hoorzittingen per jaar	Gemiddeld aantal hoorzittingen per maand
2013	10	0,83
2014	15	1,25
2015	14	1,16
2016	11	0,91
2017	15	1,25
2018	23	1,92
2019	28	2,33
2020	26	2,17

**Bijlage 4 Deelname hoorzittingen door commissieleden: van 01.01.2019 tot en met 31.12.2020**

mr. W.P.C.G. Derksen	24
mr. C.J. Grasmeyer	20
mr. drs J.A.M. Weyse	3
mr. J.W.H. van den Broek	14
mr. L.T.M. Smets	17