

Rapport van het

Onderzoek naar burgerparticipatie in Beverwijk

Inhoudsopgave

1 - Inleiding	3
1.1 Waarom een onderzoek naar burgerparticipatie in Beverwijk?	3
1.2 Wat is de centrale vraag in het onderzoek?	3
1.3 Hoe is het onderzoek uitgevoerd?	3
1.4 Leeswijzer	3
2 - De theoretische achtergrond van burgerparticipatie	4
2.1 Wat is burgerparticipatie?	4
2.2 Omgevingswet en inspraak	5
3 - De praktijk van burgerparticipatie in Beverwijk	7
3.1 Algemene burgerparticipatiebeleid	7
3.2 Voorbeelden van burgerparticipatie uit de praktijk	7
3.2.1 Eerste voorbeeld: Herinrichting van de Beeckzanglaan	8
3.2.2 Tweede voorbeeld: Afkoppeling hemelwaterafvoer van de riolering in Wijk aan Zee	10
3.3 Bevindingen	11
4 - Wat vinden Beverwijkers van burgerparticipatie?	12
4.1 Opzet van de enquête onder inwoners van Beverwijk	12
4.2 Wie hebben op de enquête gereageerd?	13
4.3 De omgevingswet en de betrokkenheid van de inwoners in Beverwijk	14
4.4 Ervaring van de inwoners bij de huidige praktijk van participatie in Beverwijk	14
4.4.1 De mening van de inwoners van de Beeckzanglaan	16
4.4.2 De mening van de inwoners van Wijk aan Zee	16
4.5 De verantwoordelijkheid die inwoners willen nemen bij participatie in Beverwijk	17
4.6 Waaraan willen Beverwijkers in hun buurt meedoen?	18
4.7 Hoe denken inwoners van Beverwijk over hun gemeente en participatie	19
4.9 De rondetafelgesprekken met de respondenten	19
5. Conclusies en aanbevelingen	21
5.1 Conclusies	21
5.2 Aanbevelingen	22
Bijlage 1 Antwoorden op de deelvragen van het onderzoek	23
Bijlage 2 Praktijkvoorbeelden	24
Bijlage 3 Lijst van bronnen en van geïnterviewden	25
Van de gemeente Beverwijk	25
Overige bronnen	25
Geïnterviewden	25
Bijlage 4 Vragenlijst enquête	26

1 - Inleiding

1.1 Waarom een onderzoek naar burgerparticipatie in Beverwijk?

Sinds de Koning in 2012 de participatiesamenleving in de troonrede opnam, werd het woord landelijk bekend en in veel gemeenten een thema. Vanaf 2021 geldt een nieuwe Omgevingswet met daarin een speciale plek voor burgerparticipatie. Deze ontwikkelingen samen zijn voor de rekenkamercommissie van Beverwijk reden om via een onderzoek de raad inzicht te geven in de huidige praktijk van burgerparticipatie in het licht van de nieuwe Omgevingswet. Het onderzoek geeft in de mogelijke rol van inwoners en het aandragen van bruikbare en toekomstgerichte aanbevelingen bij de inrichting van de openbare ruimte.

1.2 Wat is de centrale vraag in het onderzoek?

Hoe kan burgerparticipatie in de gemeente Beverwijk doeltreffend worden ingezet bij de inrichting en beheer in de fysieke omgeving?

De rekenkamercommissie stelt hierbij vijf deelvragen:

1. Van welke participatiemogelijkheden die de gemeente biedt, maken burgers gebruik?
2. Perceptie gemeentelijke organisatie: leidt participatie van burgers tot ander beleid?
3. Perceptie burgers: zijn de burgers tevreden over de participatiepraktijk? Hierbij kan de vraag versmald worden naar: welke participatiebehoefte hebben inwoners als het gaat om de leefomgeving?
4. Wat zijn best practices uit de literatuur en van de gemeente Beverwijk?
5. Stand van de burgerparticipatie in Beverwijk: leidt participatie nog tot andere gewenste effecten zoals inhoudelijke verrijking en meer draagvlak voor beleid?

1.3 Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

In de startbijeenkomst met ambtenaren sprak de rekenkamercommissie af hoe het onderzoek zou worden aangepakt. De gemeente stuurde alle relevante documenten op; daarna zijn interviews met betrokkenen gehouden. In bijlage 2 staat een lijst van ontvangen documenten en een lijst van de geïnterviewden. Hierna is een enquête door studenten van de NHL-Thorbecke Academie opgesteld. De enquête is afgestemd met ambtenaren van de gemeente en de rekenkamercommissie. Deze enquête is november en december onder inwoners van Beverwijk afgenomen. Aansluitend op de enquête had de rekenkamercommissie in januari met 20 geënquêteerden een rondetafelgesprek, waarin doorgepraat werd op enkele thema's. Met de informatie uit de documenten, interviews, enquête en rondetafelgesprek is dit rapport geschreven; en dat is daarna aan de organisatie voorgelegd voor wederhoor. Tot slot zijn conclusies en aanbevelingen geformuleerd. De rekenkamercommissie liet het onderzoek uitvoeren door E. Fogl en F. Haven van Rekenkameronderzoekers Friesland en de NHL-Thorbecke Academie uit Leeuwarden.

1.4 Leeswijzer

Het rapport begint in hoofdstuk 2 met uitleg over de theoretische achtergrond van burgerparticipatie. Daarna leest u in hoofdstuk 3 een beschrijving van de wijze waarop burgerparticipatie in Beverwijk is opgezet in het algemeen en specifiek in twee casussen. In het vierde hoofdstuk leest u hoe de inwoners van Beverwijk tegen burgerparticipatie aankijken.

2 - De theoretische achtergrond van burgerparticipatie

2.1 Wat is burgerparticipatie?

Als definitie van burgerparticipatie hanteert dit rapport door gangbare beschrijving van de VNG¹:

- I. Een manier van beleidsvoering waarbij burgers, individueel of georganiseerd, direct of indirect de kans krijgen invloed uit te oefenen op de ontwikkeling, uitvoering en/of evaluatie van beleid.
- II. Activiteiten van bewoners om vorm te geven aan hun straat, buurt of stad, waarbij de bewoners zelf bepalen wat er gebeurt en waarbij de gemeente een ondersteunende c.q. faciliterende rol heeft/kan hebben.

Van burgerparticipatie is dus sprake als inwoners het beleid van de gemeente proberen te beïnvloeden of als ze zelf activiteiten in hun omgeving uitvoeren. Als inwoners beleid proberen te beïnvloeden, spreken we ook wel van *meedenken*. Inwoners denken na over de oplossing van een probleem waarvoor de gemeente een plan heeft gemaakt. Nadat de gemeente een plan heeft gemaakt krijgt de inwoner dat te zien. Veel vormen van meedenken zijn inspraak achteraf of beroep op een genomen besluit. In de ruimtelijke ordening is het gebruikelijk dat inwoners een voldragen plan gepresenteerd krijgen en daarover informatie krijgen. Ideeën en verbeteringen zijn niet onmogelijk, maar vinden veelal in de marge plaats. Aan zo'n plan is vaak lang gewerkt en veel bekeken alternatieven vielen af. Dat deel van het proces mist de inwoner.

Wanneer inwoners zelf beleid bedenken en het uitvoeren wordt gesproken over *meedoen*. Het gaat dan over door burgers uitvoerbare projecten zoals met een groep een grasveldje ombouwen tot een kinderspeelplaats of een moestuin. De inwoners nemen een initiatief en vragen de gemeente om hulp. Dat kan in de vorm van geld of natura. Na die hulp onderhouden de inwoners dan zelf het project. Ook het omzien naar elkaar in een wijk om de sociale cohesie te vergroten, valt in deze categorie. Soms lukt het gemeenten om (een deel van) het groenonderhoud aan inwoners uit te besteden. De term *meedoen* is ook dan van toepassing.

Zo zijn er dus twee vormen van burgerparticipatie: *meedenken* en *meedoen*. Hieronder staat de "Participatieladder" afgebeeld. Op de twee bovenste treden spreken van meedoen en de twee onderste van meedenken. De middelste trede "Coproductie" raakt meedenken en meedoen. Burgers denken mee voordat de oplossing voor het probleem door de gemeente is gekozen; ze dragen zelf alternatieven aan en doen daardoor mee aan het zoeken van de oplossing. Deze vorm is in het licht van de Omgevingswet interessant omdat het goed aansluit bij het participatiebegrip in deze nieuwe wet.

Participatieladder			
Trede	De burger...	De gemeente...	
Zelf organiseren	... organiseert en voert zelf projecten uit.	... ondersteunt en faciliteert.	Vormen van Meedoen
Meebeslissen	... is medeverantwoordelijk voor beslissingen.	... laat (deel)beslissingen over aan de burger.	
Coproductie	... werkt intensief met de gemeente mee aan plannen of beleid.	... ziet de burger als partner in de planvorming en laat het resultaat van de participatie zwaar wegen in de besluitvorming.	Vormen van Meedenken
Adviseren	... genereert goede ideeën en oplossingen voor een goed advies binnen een beleidsthema.	... geeft vooraf het beleidsthema aan en neemt het advies serieus in overweging.	
Raadplegen	... geeft zijn mening of kennis rond een beleidsonderwerp.	... wil de mening van de burgers weten en houdt hiermee rekening in de besluitvorming.	

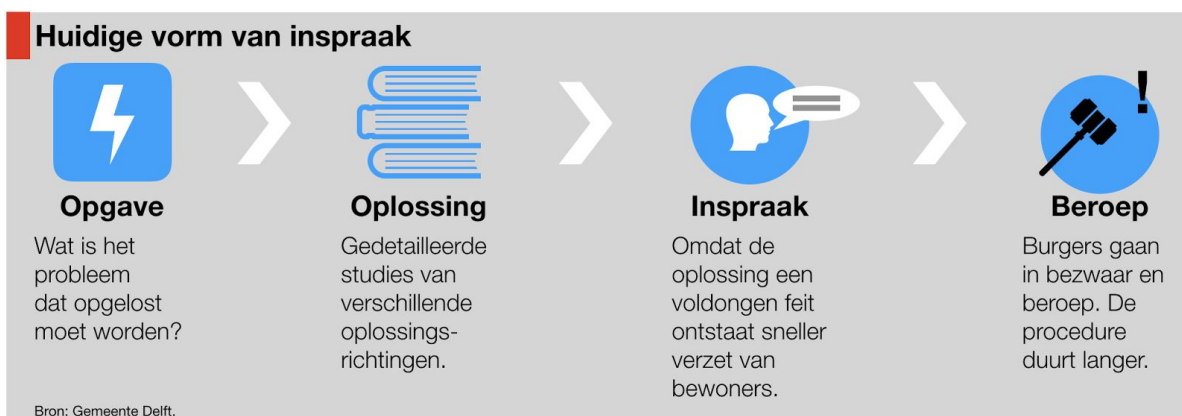
Bron: in Actie, deelproject van het actieprogramma Lokaal Bestuur, 2010.

¹ Bron: Peeters 2012, 5 en Kiliç 2008,2 via Monitor Burgerparticipatie van de VNG p5. e.v.

Naast meedoen en meedenken zijn er ook activiteiten die misschien op burgerparticipatie lijken, maar die buiten de definitie vallen: het informeren van burgers². Informeren houdt in dat de gemeente burgers op de hoogte stelt van plannen, de inwoner heeft geen invloed meer op de uitkomst.

2.2 Omgevingswet en inspraak

Al geruime tijd werkt de rijksoverheid aan een nieuwe Omgevingswet. De ingangsdatum hiervan is de laatste keer verschoven naar 1 januari 2021. De wet belooft een groot aantal vernieuwingen en voor het thema 'participatie' heeft de wet enkele vernieuwingen in petto. In de huidige wet maakt de overheid een plan en geeft de inwoner daarna meer of minder inspraak. Dan is er sprake van "Raadplegen" in de participatieladder bij overheidsplannen in de openbare ruimte. In de kern ziet burgerparticipatie er op dit moment zo uit:



De omgevingswet probeert deze manier van werken te veranderen door de volgorde van de inspraak en het bedenken van de beste oplossing om te draaien. Hierdoor komt de inwoner voordat de oplossing is bedacht al aan het woord. Dit heet participatie, de inwoners worden gevraagd naar welke mogelijkheden er zijn om tot een oplossing te komen van het probleem. De gedachte is dat daarmee veel (negatieve) inspraak en beroep & bezwaar wordt voorkomen. De vraag is natuurlijk wel of de inwoner beschikbaar is en in staat is mee te denken. En hoe groot is die groep? Allemaal vragen die in dit onderzoek aan bod komen. Schematisch ziet het nieuwe model vanuit de omgevingswet er zo uit:



In het model is sprake van 'participatie' waarmee de wetgever beoogt belanghebbenden vroeg in het proces te laten samenwerken: bewoners, bedrijven, belangenorganisaties en overheden. Participatie is meer dan de formele momenten waarop belanghebbenden en betrokkenen zienswijzen kunnen indienen. Het gaat om het betrekken van partijen bij het besluitvormingsproces voordat de formele besluitvorming van start gaat. Door

² Monitor Burgerparticipatie, 2016, ProDemos

participatie komen er meer en betere oplossingen op tafel. Goede participatie zorgt voor draagvlak en leidt tot snellere besluitvorming.

Vertrouwen is belangrijk voor een succesvol participatietraject, het is een kernbegrip in de Omgevingswet. Het betekent namelijk dat niet de procedures en regels houvast geven en tot keuzes leiden, maar dat afstemming en overleg daartoe leiden. De gemeenteraad wordt hierdoor procesbewaker. Soms worstelen raadsleden met het spanningsveld tussen ongelijkheid en maatwerk. De Omgevingswet zegt “Ja, mits..”, bedoeld wordt: een initiatief kan op een bepaalde plek wel en op een andere niet. Dat lijkt op willekeur. Aan de andere kant zijn initiatieven en omstandigheden zelden precies gelijk. Van de overheid wordt maatwerk verwacht, dat zij faciliteert en dingen mogelijk maakt. De raad waakt over rechtsgelijkheid en moet zorgen dat alle groepen worden gehoord. Er moet veel beter worden uitgelegd waarom de ene situatie verschilt van de andere.

Draagvlak is een ander belangrijk punt. Na de invoering van de Omgevingswet moeten de initiatiefnemers zelf zorgen voor draagvlak. Mensen zullen met elkaar het gesprek aan moeten gaan en elkaar overtuigen. De gemeente kan daarbij ondersteunen door advies te geven en mee te denken. De raad zal afspraken moeten maken over de spelregels. Hoe meet je draagvlak bijvoorbeeld, moet er sprake zijn van representativiteit en hoeveel speelruimte krijgen initiatiefnemers. Om achteraf te kunnen toetsen of het participatieproces goed en democratisch is verlopen is het noodzakelijk om bij het begin heldere afspraken maken over rolverdeling en aanpak. Belangrijke vragen daarbij zijn: was het proces open en toegankelijk? Kon iedereen zijn zegje doen en zijn bijdrage leveren? Is er hoor en wederhoor toegepast? Is ieders bijdrage zoveel mogelijk meegewogen en meegenomen? De gemeenteraad bepaalt binnen de gemeente de regels van participatie en toetst of deze worden nageleefd.

3 - De praktijk van burgerparticipatie in Beverwijk

Dit hoofdstuk beschrijft eerst wat het algemene beleid in Beverwijk voor burgerparticipatie is en zet met twee voorbeelden uiteen hoe dit in de praktijk uitwerkt.

3.1 Algemene burgerparticipatiebeleid

In deze paragraaf kijken we naar de mate waarin de gemeente Beverwijk formeel burgerparticipatie heeft vastgelegd in beleid via formele documenten als beleidsnota's, collegeprogramma en verordeningen. Het vastleggen van burgerparticipatie is geen garantie voor een goed werkende participatie, maar toont wel de ambitie van de gemeente. De participatieverordening 2004 legt drie instrumenten voor burgerparticipatie vast:

1. **raadplegend referendum**, waarbij kiesgerechtigden zich uitspreken over een door de raad of college te nemen of genomen besluit.
2. **burgerinitiatief**, dat is een mogelijkheid van een initiatief gerechtigde om een onderwerp op de agenda van de vergadering van de raad te plaatsen. Daartoe moet het initiatief ten minste door 200 gerechtigden inwoners worden ondersteund.
3. **wijkoverleg**, in een aantal wijken van Beverwijk zijn wijkgroepen actief. De leden van de wijkgroepen zijn vertegenwoordigers vanuit de wijk en fungeren als schakel tussen de gemeente en de wijk. De leden worden door het college benoemd en ontslagen.

De eerste twee instrumenten raken dit onderzoek niet, het derde instrument komt zijdelings aan de orde in een van de beschreven casussen: Afkoppeling. De raad heeft deze verordening in 2007, 2008 en 2009 uitgebreid bediscussieerd, maar niet herijkt. De discussie ging vooral over de geldigheid van een raadplegend referendum.

Het collegeprogramma 2014 - 2018 van Beverwijk noemt participatie bij de fysieke ruimte twee keer, eerst: "Het college werkt op hoofdlijnen om inbreng van bewoners, organisaties en deskundigen ruimte te geven. Participatie en inspraak vindt het college daarbij belangrijk". De tweede keer koppelt het college participatie aan het speerpunt: "Een kloppend stadshart" waarvoor het college participatie voorziet in:

- 2015-2016, het participatieproces rond bestemmingsplannen aan te passen, waarin diverse betrokken partijen zijn uitgenodigd zoals wijkgroep, winkeliers en NS;
- 2014-2018, bewonersinitiatieven te stimuleren o.a. met gebiedsgericht werken, bijvoorbeeld bij groen onderhoud;
- 2014-2018, aandacht voor communicatie bij grootschalig onderhoud en herstructurering.

Verder stelt het college dat bewoners de ogen en oren zijn van de wijk. Daarom is het belangrijk dat zij meedenken, problemen en kansen signaleren en hierover communiceren.

In de programmabegrotingen 2012 - 2015 en in programmabegroting 2017 zijn in het programma Ruimtelijke Ordening geen doelen voor burgerparticipatie opgenomen.

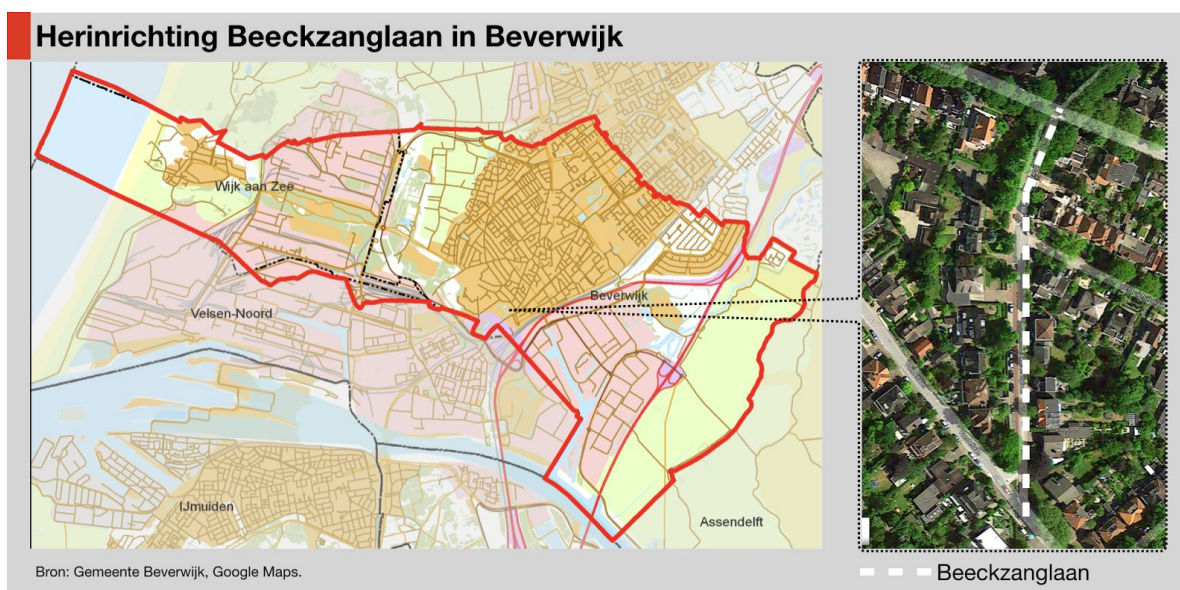
3.2 Voorbeelden van burgerparticipatie uit de praktijk

Voor het onderzoek koos de rekenkamercommissie op aanraden van de gemeentelijke organisatie twee voorbeelden van geslaagde burgerparticipatie in Beverwijk. Hiermee toont de gemeente aan hoe ze werkt en wat al is bereikt. Voor het opstellen van de vragen voor de enquête werd de informatie uit deze twee voorbeelden gebruikt. Daarnaast zijn er ook in de literatuur voorbeelden van geslaagde participatie, zie hiervoor bijlage 2.

3.2.1 Eerste voorbeeld: Herinrichting van de Beekzanglaan

In de Beekzanglaan staan enige tientallen vrijstaande vooroorlogse woningen in het zuiden van Beverwijk, tussen de Vondellaan en de Zeestraat. In 2015 wilde de gemeente Beverwijk de laan Duurzaam Veilig herinrichten, de straat het karakter geven van een woonstraat en de inrichting voor het fietsverkeer verbeteren. Los hiervan moest in de straat ook de riolering worden vervangen. In tegenstelling tot het streven om werkzaamheden te combineren om overlast voor bewoners te beperken, start het herstel van de riolering in april 2015 en wordt het *niet* gecombineerd met de herinrichting. Reden was dat de subsidieaanvraag voor de herinrichting te lang duurde voor de rioolwerkzaamheden. Hierover stuurt de gemeente de bewoners op 26 maart een brief. Na de werkzaamheden aan het riool volgde op 20 mei 2015 werk aan het gas- en waterleidingnet, dat op 22 mei werd gestopt omdat de gemeente had verzuimd de bewoners hierover goed te informeren. Op 28 mei 2015 krijgen de bewoners van Beekzanglaan alsnog een informatiebrief over de opnieuw geplande werkzaamheden vanaf 1 juni 2015. In overleg met de uitvoerende externe gas- en watermaatschappijen zijn de werkzaamheden 1 juni hervat en zijn op 12 juni klaar.

Voordat de gemeente begint aan de herinrichting van de Beekzanglaan, hadden de bewoners al twee keer een opgebroken straat. Nu is de herinrichting van de straat aan de beurt.



De gemeente werkt in maart 2015 met de bewonersvereniging Vondelkwartier en een bewoonster van de Beekzanglaan een aantal varianten van de geplande herinrichting uit. Op 8 juni 2015 nodigt de gemeente via een brief de bewoners van de Beekzanglaan uit voor een informatieavond op 22 juni. In de brief legt de gemeente uit dat het riool met spoed vervangen moest worden en dat nu de herinrichting aan de beurt is. De brief kondigt ook aan dat de met de bewonersvereniging en bewoonster uitgewerkte varianten op 22 juni worden toegelicht.

De bewoners van de laan krijgen op de informatiebijeenkomst 22 juni 2015 de vraag om hun voorkeur uit te spreken voor variant 1 of variant 3. In de brief wordt toegelicht dat variant 2 komt te vervallen. Op de avond werden de alternatieven aan de bewoners getoond. Inwoners konden een "reactieformulier" invullen en een groep van 13 bewoners deed dat gezamenlijk. Totaal waren er 21 reacties op het ontwerp. Zij beschreven een aantal wensen over de herinrichting die sterk afweken van de getoonde plannen van de gemeente. Aan deze wensen kon de gemeente in een nieuw ontwerp tegemoet komen en tien maanden later nodigde de gemeente de bewoners opnieuw voor een informatieavond uit en lopen bestuurder en ambtenaren voorafgaande aan de avond door de straat. Hier liet de gemeente het definitieve ontwerp zien en zoals het plan tien maanden

daarvoor unaniem was afgewezen door de bewoners, was het nieuwe plan naar volle tevredenheid van de bewoners. Het project heeft tien maanden stilgelegen vanwege bezettingsproblemen en omdat er opnieuw getekend moest worden. Op 13 oktober 2015 ontvangen de bewoners tussentijdse informatie over de herinrichting en de subsidie aanvraag.

Bewoners zijn ook schriftelijk geïnformeerd over wat met hun suggesties is gedaan. In de bijlage bij de brief is na te lezen welke suggestie en vragen bewoners hebben en hoe de gemeente die heeft verwerkt in het definitieve ontwerp of is toegelicht waarom hiervan is afgeweken. De keuze voor het definitieve ontwerp is na de bewonersavond gemaakt op 15 juni 2016. De informatie is ook te vinden op de website van de gemeente, waarbij een planning is opgenomen van de technische uitwerking van het definitief ontwerp, tot het aanbesteden en selecteren van de aannemer en de uiteindelijke uitvoering van de herinrichting. De gemeente probeerde de wensen in te willigen volgens het motto: *“Mag het dan kan het, en mag het niet dan moeten wij kunnen uitleggen waarom niet”*. Het duurde uiteindelijk van maart 2015 tot en met 4 april 2016 om het plan te maken en hiervoor nam de gemeente de volgende stappen:



Het proces evalueert de gemeente intern januari 2017 en concludeert daarin o.a.:

- Bij de bewoners was geen draagvlak voor het oorspronkelijke ontwerp van de gemeente
- De bewoners waren positief over hun eigen betrokkenheid
- De bewoners waardeerden de wandeling door de straat
- In het vervolg eerder de bewoners betrekken bij dit soort veranderingen in de eigen omgeving

Op 7 maart 2017 krijgen de bewoners een informatiebrief over de verrichte verkeerstellingen op de Breeckzanglaan van september 2016 (voor de herinrichting) en februari 2017 (na de herinrichting). Uit de komst van de telling is dat de snelheden aanmerkelijk zijn verlaagd.

Het voorbeeld van de Breeckzanglaan is een vorm van burgerparticipatie van *meedenken*. Inwoners kunnen eigen ideeën inbrengen op een voorstel van de gemeente. Op de participatieladder (zie pagina 4) valt dit voorbeeld in de categorie “raadplegen” en “adviseren”.

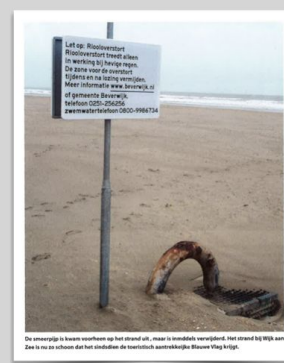
3.2.2 Tweede voorbeeld: Afkoppeling hemelwaterafvoer van de riolering in Wijk aan Zee

In de badplaats Wijk aan Zee loosde in 2008 de hemelwaterafvoer (de regenpijpen) van vrijwel alle woningen nog rechtstreeks op de gemengde riolering. Gemengd: regenwater en wc-afvoer gaat door dezelfde rioleringsbuis. Bij hevige regenval gaf dat problemen met de riolering in de straten in het centrum en de overstort (noodafvoer bij overbelasting) kwam uit in zee, niet ideaal voor een badplaats. Bovendien heeft de provincie in 2005 de vergunning aan de gemeente Beverwijk voor het hebben van de rioolozing op het strand nog een keer verlengd met 10 jaar met de restrictie dat de lozing op het strand in 2015 verwijderd diende te zijn. Dit betekent dat 80% (op de riolering aangesloten verharding) afgekoppeld moet zijn om de doelstelling te halen. Het resultaat is dat 85% is afgekoppeld en daarmee is de doelstelling gehaald. De beste oplossing voor de problemen was het afkoppelen van de regenpijpen van de rioolbuizen en het water gewoon in de grond te laten weglopen. Daarbij zou een *rioolwaterberging* aangelegd moeten worden. In de badplaats staan circa 1.180 woningen en gebouwen. Niet alleen een grote klus, maar ook moesten vrijwel alle inwoners van Wijk aan Zee worden overtuigd. Bewoners konden namelijk “nee” zeggen tegen zelf meedoen met het project.

Overlast in Wijk aan Zee bij hevige regenval



Bron: Gemeente Beverwijk.



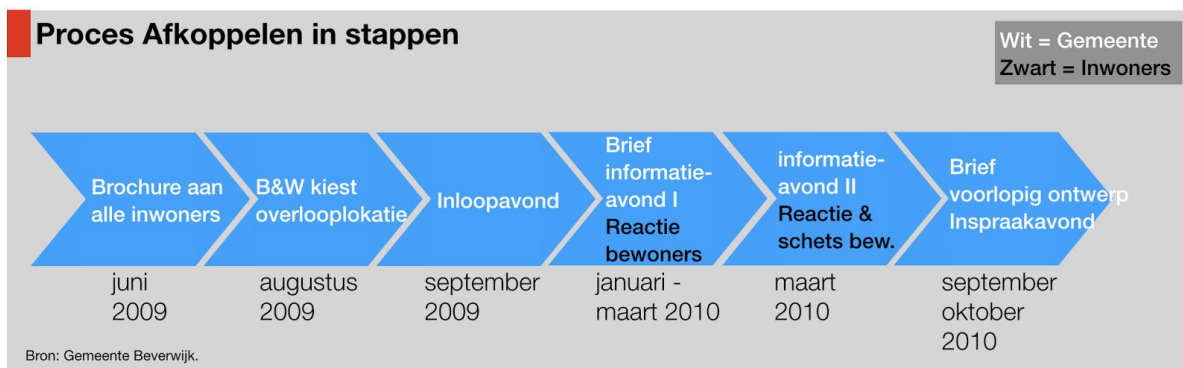
De overstort is nu dicht verstopt op het strand. Het strand bij Wijk aan Zee is nu zo schoon dat het strand de toeristisch aantrekkelijke Blaauw Vlag krijgt.

De gemeente begon dit project door in de zomer van 2009 in Wijk-aan-Zee huis-aan-huis een brochure te verspreiden. Hierin legde de gemeente uit waarom de aanpak nodig was, hoe de plannen zouden worden uitgevoerd en dat de gemeente de kosten zou dragen. Ook schreef de gemeente dat het afkoppelplan werd gecombineerd met achterstallig onderhoud aan riolering, de wegen, het groen en een herinrichting. Het werk bestond uit twee delen: afkoppelen van de hemelwaterafvoer en de aanleg van een rioolwaterberging.

Op 24 september hield de gemeente een informatieavond om dit toe te lichten. Een half jaar later kregen de bewoners de eerste schetsen van het project. Noordelijk Wijk-aan-Zee werd op 11 februari uitgebreid ingelicht en op 22 maart was de Verlengde Voorstraat aan de beurt. Bij de eerste bijeenkomst waren 80 bewoners, bij de tweede 18. Bewoners gaven in totaal 61 opmerkingen en suggesties en vulden 13 reactieformulieren in. Op de eerste avond ontstaat commotie over de wijzigingen in de verkeersstructuur, ook zijn er klachten dat in de aankondigingsbrief de aanpassingen onvoldoende waren toegelicht. De gemeente erkent hier fouten te hebben gemaakt: de tekening was onduidelijk en ze liepen wat te hard van stapel. Bij de tweede avond nemen twee groepen bewoners het initiatief om zelf een ontwerp te maken. Twee ambtenaren maken die avond een wandeling door de Verlengde Voorstraat om toe te lichten. Van deze avonden krijgen de bewoners een verslag. Daarna volgt op 16 september 2010 een brief met voorlopig ontwerp aan de inwoners waarop ze inspraak kunnen geven. Dit wordt op 20 oktober toegelicht in het dorps huis en van 14 september tot 4 november liggen de plannen ter inzage op het gemeentehuis voor eventuele zienswijzen.

De planning die op de allereerste informatieavond in 2010 aan de bewoners is medegedeeld wordt niet gehaald. Het voorlopig ontwerp is aangepast om tegemoet te komen aan de vele reacties van de bewoners. Belangrijke aanpassing op basis van reacties van bewoners is dat de huidige verkeerssituatie in het Noordelijke deel gehandhaafd blijft. Bewoners krijgen bij voorlopig ontwerp 6 weken de tijd om een zienswijze in te dienen. Er zijn geen zienswijze door bewoners ingediend.

In schema ging het proces zo:



locatiekeuze rioolwaterberging

Voor de locatiekeuze rioolwaterberging, heeft de gemeente vijf varianten voor de locatie uitgewerkt. Bij het advies over de locatiekeuze van de gemeente zit ook een onderbouwing. Het advies is voorgelegd aan de Werkgroep riolering en waterhuishouding Wijk aan Zee, waarin vertegenwoordigd, de Dorpsraad Wijk aan Zee, Stichting Dorpsweide, Hoogheemraadschap en de gemeente. De werkgroep heeft een eigen variant aangedragen. Ambtelijk is die extra lokatie plek aan het college voorgesteld en die plek is het geworden.

Voor de casus Afkoppelen is het deel afkoppelen van de woningen in de theorie van burgerparticipatie een voorbeeld van informeren. Voor de herinrichting en de locatiekeuze van de rioolberging is er eerder sprake van “meedenken” omdat een werkgroep van betrokken bewoners zelf een initiatief aandragen voor de locatie. Op de participatieladder (zie pagina 4) valt dit voorbeeld in de categorie “raadplegen” en “adviseren”.

3.3 Bevindingen

In het onderstaande kader staan de bevindingen uit dit hoofdstuk.

Bevindingen uit hoofdstuk 3

- *In het collegeprogramma en in de programmabegroting is er wel aandacht voor burgerparticipatie bij de fysieke omgeving, maar er zijn geen concrete doelen opgenomen.*
- *Er is geen beleid hoe en wanneer burgerparticipatie aan de orde moet komen bij plannen in de ruimtelijke omgeving zowel bij herinrichting als bij inbreidingsplannen.*
- *In de praktijk zo blijkt uit de twee casussen worden bewoners wel geraadpleegd om mee te denken met voorlopige ontwerpen de tweede stap in de participatieladder.*
- *Bewoners hadden in de twee casussen veel opmerkingen en suggesties waardoor de gemeente terug ging naar de tekentafel. Hierdoor is de doorlooptijd vertraagd.*
- *Bij de casus Beeckzanglaan zijn in de straat in de periode 2015 tot en met 2016, drie keer verschillende werkzaamheden in uitvoering geweest.*

4 - Wat vinden Beverwijkers van burgerparticipatie?

De achtergrond van burgerparticipatie in Beverwijk en twee door de gemeente aangedragen voorbeelden daarvan staan beschreven in de vorige hoofdstukken, nu komt de inwoner uit de gemeente Beverwijk aan het woord.

4.1 Opzet van de enquête onder inwoners van Beverwijk

Door een enquête onder inwoners wordt een antwoord gezocht op de volgende twee deelvragen:

1. Perceptie burgers: zijn de burgers tevreden over de participatiepraktijk? Hierbij kan de vraag versmald worden naar: welke participatiebehoefte hebben inwoners als het gaat om de leefomgeving?
2. Van welke participatiemogelijkheden die de gemeente biedt, maken burgers gebruik?

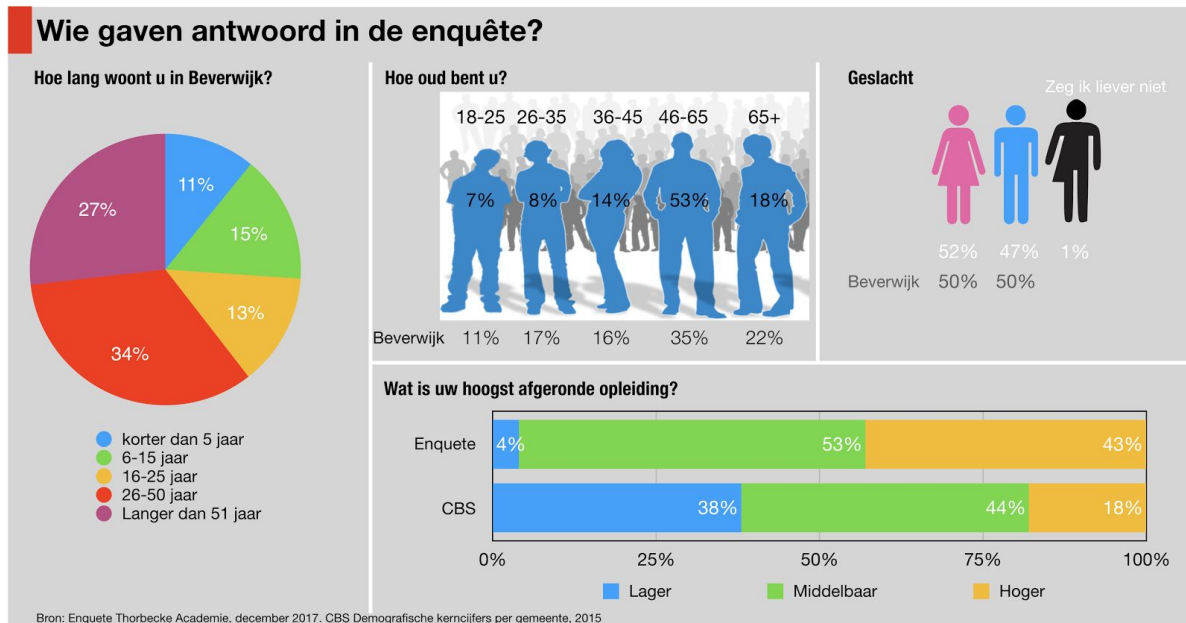
De digitale enquête is uitgevoerd door de Thorbecke Academie van de Noordelijke Hogeschool Leeuwarden (NHL) door lector mevrouw mr. dr. A. Haan, onderzoeker de heer B.J. Heine MA en drie studenten uit het laatste jaar van hun opleiding Bestuurskunde, voor de minor Changing Government. Via een vragenlijst op internet (bijlage 2) beantwoorden de Beverwijkers deze enquête. De enquête is gehouden tussen 15 november en 31 december 2017. Voor een betrouwbaar resultaat moesten zoveel mogelijk inwoners meedoen en om dat te bewerkstelligen is door NHL samengewerkt met de communicatiemedewerker van de griffie. Wat is gedaan om de respons zo hoog mogelijk te krijgen?

- Op 20 november is een persbericht door de griffie naar de lokale media gestuurd (Bijlage 3).
- Op 21 november is door de griffie een *linkje* naar de enquête op Twitter, Facebook en de website van de gemeente geplaatst.
- Op 23 november, 28 november en 20 december zijn de studenten de straat in Beverwijk opgegaan en hebben inwoners flyers overhandigd om inwoners op te roepen de enquête in te vullen.
- Vanaf 27 november zijn herhalingen op Facebook en Twitter geplaatst met een link naar de enquête.
- Vanaf 1 december hebben de studenten 11 facebookpagina's benaderd voor het invullen van de enquête.
- Op 20 december zijn de studenten naar Wijk-aan-Zee en Beeckzanglaan gegaan.
- Raadsleden hebben de link doorgegeven op Twitter en Facebook.
- Via Facebook zijn Beverwijkers benaderd.

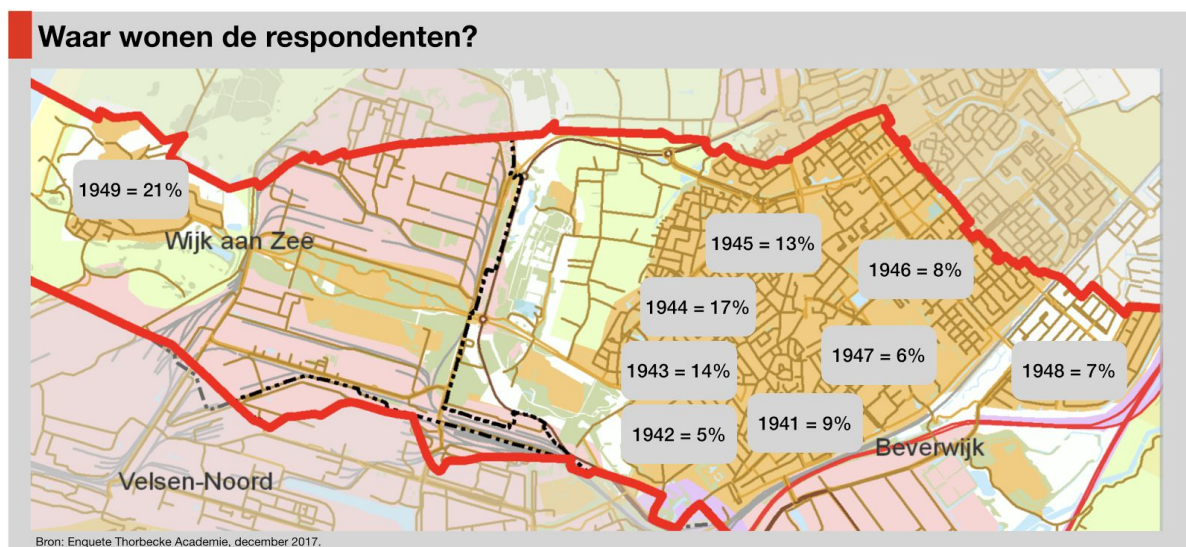
Op 31 december hadden 302 mensen gereageerd, waarvan 20 niet in Beverwijk wonen. Met deze respons is de betrouwbaarheid 94% en een foutmarge van 6%. Hierdoor zijn de antwoorden op de vragen door de inwoners representatief voor geheel Beverwijk. De conclusies die hierna aan de hand van de antwoorden worden getrokken, zijn voor 5% onjuist en 95% juist. Hiermee geeft het de gemeente Beverwijk een goed handvat voor het ontwikkelen van beleid en signaleren van problemen en mogelijkheden rondom de Omgevingswet.

4.2 Wie hebben op de enquête gereageerd?

De eerste vragen in de enquête zijn gebruikt om een beeld te krijgen wie reageert:



De groep onder de 35 is ondervertegenwoordigd in de enquête. Lager opgeleiden komen in deze enquête veel minder aan het woord dan ze in Beverwijk wonen. Terwijl volgens het CBS 38% van de inwoners lager onderwijs hebben, heeft een tiende hiervan de enquête ingevuld. De hoger opgeleiden hebben daarentegen meer dan twee keer zoveel de enquête ingevuld. In de enquête konden mensen ook hun postcode achterlaten:



Opvallend veel inwoners in Wijk aan Zee vulden de enquête in: van de 41.000 inwoners in Beverwijk wonen 6% in Wijk aan Zee, terwijl 21% van de respondenten gaven die woonplaats op. De ondervertegenwoordiging van lager opgeleiden is terug te zien in de verdeling van de respondenten per postcode. De literatuur gebruikt het begrip “selectieve participatie” als een bepaalde groep oververtegenwoordigd is en die overwegend positief is³. Bij het wege van de antwoorden die hierna volgen, bedenkt de lezer dat de gemiddelde respondent een hoger-opgeleide van middelbare leeftijd is uit een deel van Beverwijk met laagbouw of vrijstaande woningen.

³ De legitimiteit van burgerparticipatie, W. Westerveld, Erasmus Universiteit Rotterdam, mei 2017.

4.3 De omgevingswet en de betrokkenheid van de inwoners in Beverwijk

De Omgevingswet voegt de gemeente 26 bestaande wetten samen, over bouwen, water, groen, milieu en ruimtelijke ordening. De wet treedt waarschijnlijk in 2021 in werking. De wet zorgt er voor dat het makkelijker wordt ruimtelijke projecten te starten en biedt inwoners meer mogelijkheden om mee te denken en mee te doen in hun eigen ruimtelijke omgeving. Is de wet bekend en hoe betrokken is de Beverwijker?

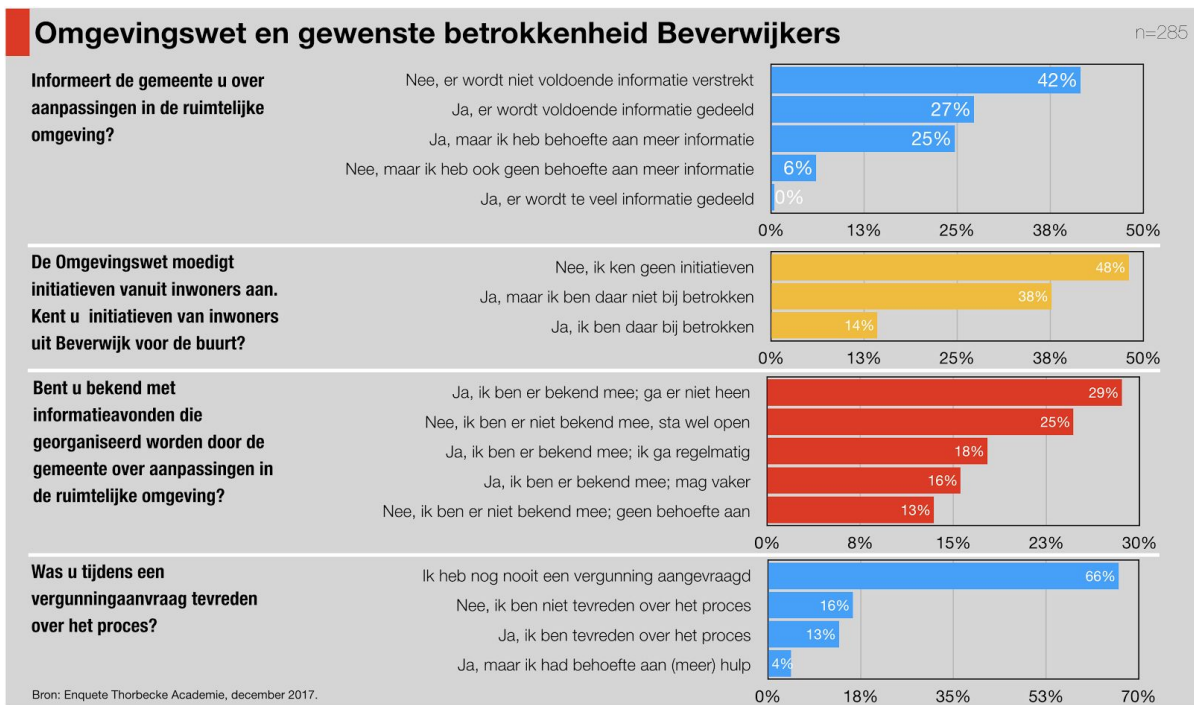


De overgrote meerderheid van de Beverwijkers hoorde al eens over de Omgevingswet en een vijfde weet er inhoudelijk wat van. In de toekomst wil vrijwel iedereen bij het gemeentelijk beleid in de ruimtelijke omgeving betrokken worden. De traditionele manier om te informeren via de krant, brief of folder is nipt populairder dan via sociale media. Interessant is ook dat 78 van de mensen (51%) die via de traditionele media op de hoogte willen blijven ook via sociale media geïnformeerd willen worden. Informatie- of inspraakavonden zijn minder populair. De politiek sluit de lijst.

Door de inwoner aan het begin van een verandering in de buurt te betrekken, denkt de Omgevingswet bezwaren te voorkomen. Hierom is een vraag aan de Beverwijker gesteld op welk moment hij of zij betrokken wil worden. Hiermee sluit de nieuwe wet aan bij de mening in Beverwijk: maar liefst 48% wil betrokken worden voordat een plan is gemaakt en nog eens 25% wil over mogelijke opties een mening geven. Slechts 20% wil over een uitgewerkt plan een mening geven, de huidige praktijk. Kortom, de respondenten zijn op de hoogte van de Omgevingswet en werken graag mee aan de nieuwe werkwijze.

4.4 Ervaring van de inwoners bij de huidige praktijk van participatie in Beverwijk

In hoofdstuk 3 staat hoe in Beverwijk de participatie van burgers verloopt vanuit de ogen van de gemeente. In de enquête is de inwoners gevraagd hoe zij hier tegenaan kijken.



Door aan de inwoners meer informatie te geven over ontwikkelingen in de ruimtelijke omgeving zou aan de behoefte van 67% van de inwoners tegemoet worden gekomen (42%: nee, er wordt niet genoeg informatie verstrekt + 25%: ja, maar ik heb behoefte aan meer informatie). Meer informatieavonden lijken daarvoor niet nodig, slechts 16% vraagt naar meer hiervan. Dit lijkt aan te sluiten bij de vragen die in 4.3 behandeld zijn: het liefst horen de mensen informatie via krant en social media. Over het aanvragen van een vergunning heeft de grote meerderheid geen mening: 66% deed dat nog nooit. Wie wel een vergunning aanvraag was daarover in de helft van de gevallen ontevreden of verlangde meer hulp. Een minderheid was tevreden. Dit lijkt een kans voor de toekomst; 27 inwoners gaven de gemeente tips over wat beter kan, ze staan hieronder afgedrukt:



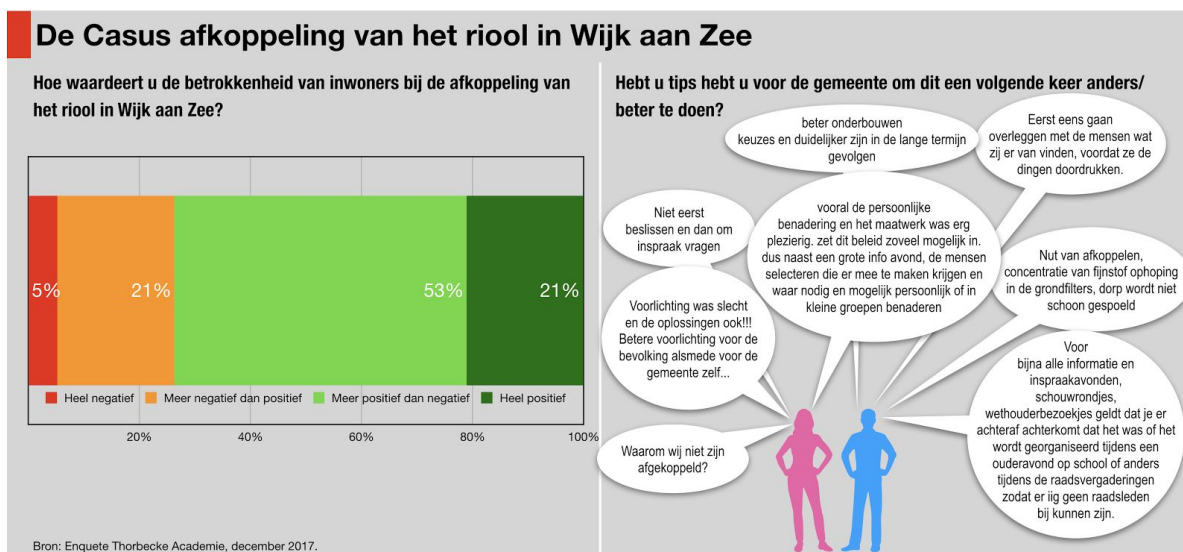
De tips van de bewoners variëren van echte tips tot vrij scherpe kritiek. Een deel kan door de nieuwe Omgevingswet opgelost worden, maar niet alles. Ook elders in de enquête is de kritiek op de mate waarin de gemeente luistert en door de inwoners wordt vertrouwd niet van de lucht.

4.4.1 De mening van de inwoners van de Beekzanglaan

De casus Beekzanglaan is door de gemeente aangedragen als casus, zie paragraaf 3.2.1. In de enquête is gevraagd indien mensen woonden in de Beekzanglaan om enkele aanvullende vragen in te vullen. Op aanvullende vragen heeft echter maar 1 inwoner gereageerd. Te weinig om conclusies aan te verbinden.

4.4.2 De mening van de inwoners van Wijk aan Zee

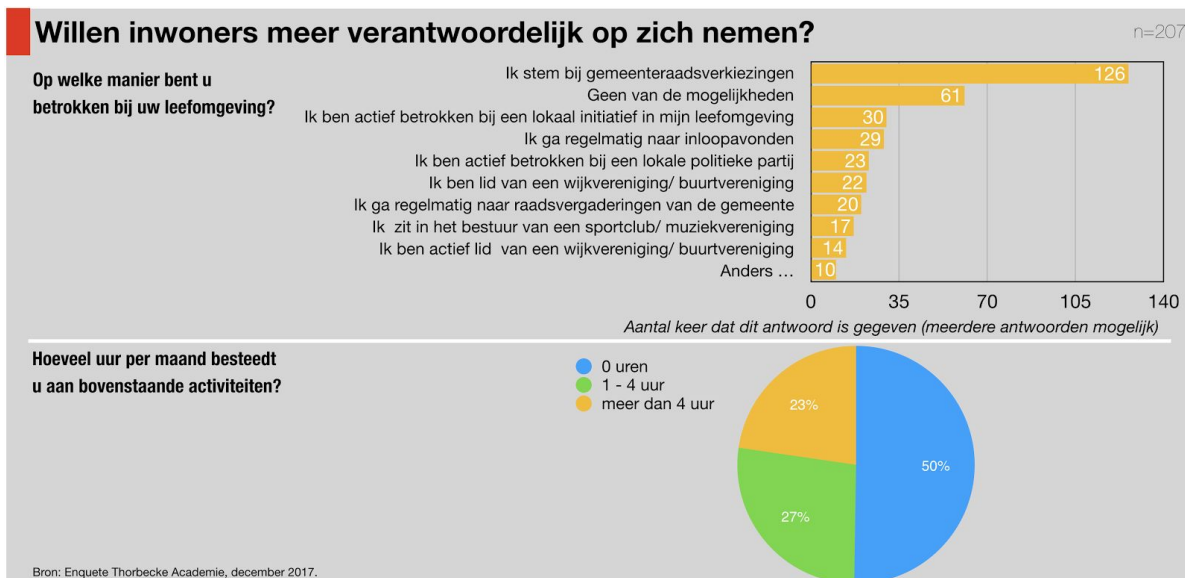
De afkoppeling van gebouwen van het riool in Wijk aan Zee was de tweede casus, zie paragraaf 3.2.2 en in de enquête reageerden hierop 51 mensen. Dit aantal is groot genoeg om een *indicatie* te geven over de mening van de inwoners van Wijk aan Zee. Van deze 51 mensen hebben 38 een antwoord gegeven op de vraag: “Hoe waardeert u de betrokkenheid van inwoners bij de afkoppeling van het riool in Wijk aan Zee?”. Het antwoord hierop was voor bijna 75% van de inwoners positief. Ook hier konden respondenten tips geven aan de gemeente, om het de volgende keer beter te doen.



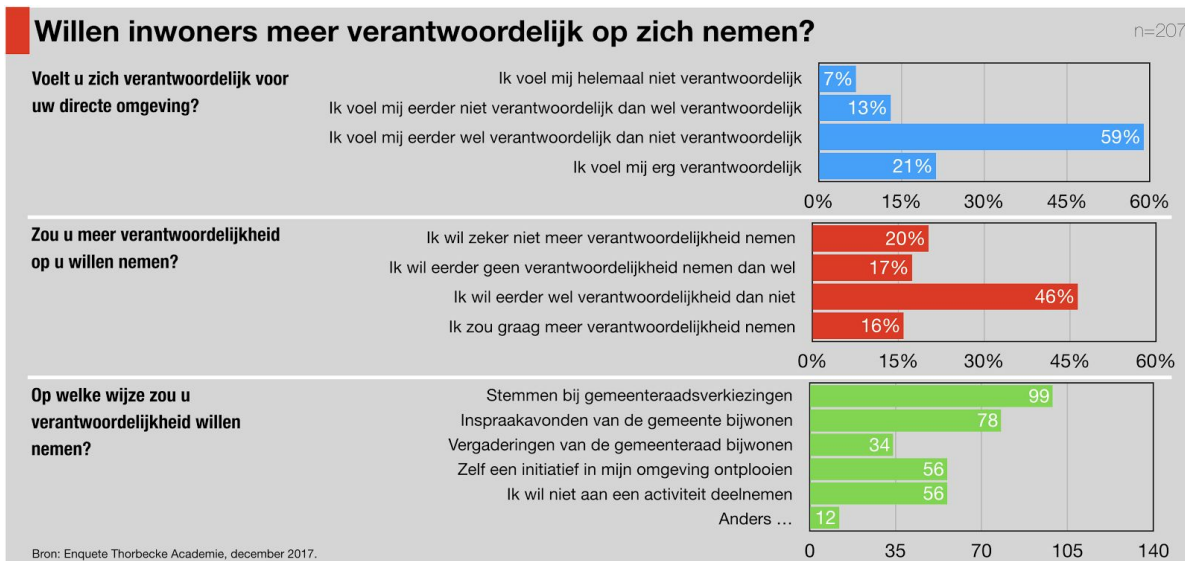
De meeste tips sluiten prima aan bij de nieuwe werkwijze die de Omgevingswet voorschrijft, zeker als daarbij ook de datum waarop wordt geschouwd wordt meegenomen.

4.5 De verantwoordelijkheid die inwoners willen nemen bij participatie in Beverwijk

Inwoners die betrokken zijn bij de eigen omgeving en zich daarvoor inzetten zijn essentieel voor het slagen van de nieuwe Omgevingswet. Door met deze inwoners te overleggen voordat de gemeente een plan maakt, ontstaat draagvlak voor het nieuwe plan en komen er veel minder bezwaren. Maar wil de inwoner van Beverwijk deze verantwoordelijkheid wel op zich nemen? En hoe wil de Beverwijker dat dan en hoeveel tijd wil de Beverwijker in participatie steken? Tenslotte is het interessant om na te gaan of een inwoners meer tijd in participatie zouden willen steken.

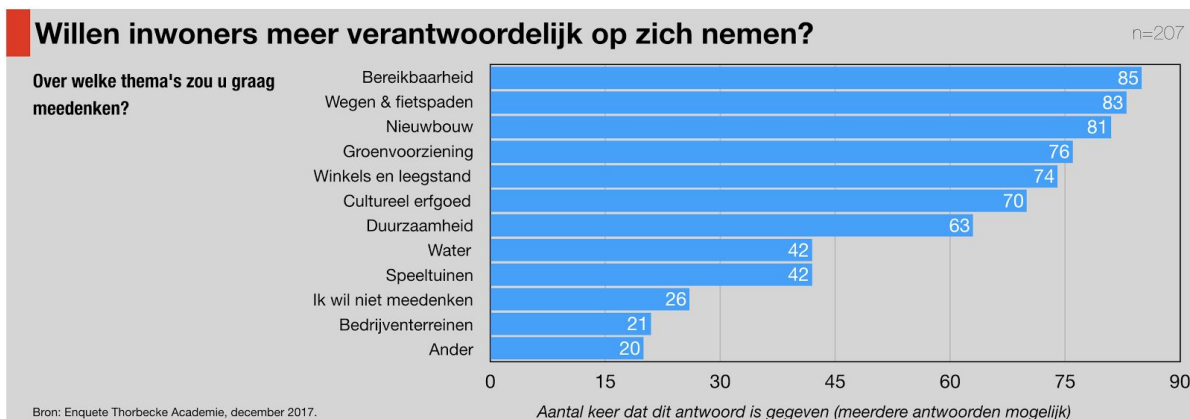


De inwoners van Beverwijk voelen zich voor bijna 80% verantwoordelijk voor hun directe omgeving en 16% zou zelfs nog meer verantwoordelijkheid willen nemen. Bij doorvragen geven 56 respondenten aan dat ze zelf initiatief in hun omgeving willen nemen. Wanneer wordt gevraagd waar inwoners nu al mee bezig zijn, dan valt op dat maar 30 mensen aangeven bij lokale initiatieven betrokken te zijn. De meeste inwoners 50% besteden geen tijd aan dit soort participatie. Een klein deel 23% is meer dan 4 uur per maand hiermee bezig.



4.6 Waaraan willen Beverwijkers in hun buurt meedoen?

Inwoners willen wel participeren. De vraag nu is waarin ze dat willen en daarna waarom, maar ook waarom ze dat niet willen. Vooral de rol van de gemeente komt bij deze vragen aan de orde.



Opvallend hoog noteert alles rondom harde infrastructuur: bereikbaarheid, wegen & fietspaden hebben samen met nieuwbouw verreweg de meeste interesse van Beverwijkers. Het aantal mensen dat niet mee wil denken is met 26 laag. De grootste meerderheid is betrokken, een uitslag die in meerdere vragen nu terugkomt.



Verreweg de meeste inwoners voelen zich betrokken omdat het 'logisch' is. Kleinere groepen vinden dat er veranderingen nodig zijn of nog sterker: willen invloed uitoefenen. Ook hier is weer een zeer kleine groep niet geïnteresseerd. De gemeente heeft nog wel een taak op het bord liggen in de ogen van de respondenten. Beverwijkers haken af als de gemeente 'niets doet met de input' of 'niet genoeg informatie hebben'. Ze haken weer aan als 'het goed gefaciliteerd wordt' en als ze weten 'wat van mij verwacht wordt'.

Kortom, als de antwoorden van de vragen uit vorige paragrafen met deze verbonden worden dat wil de Beverwijker:

1. worden betrokken voordat de plannen zijn uitgewerkt (§4.3)
2. hiervan op de hoogte blijven via krant & social media (§4.3)
3. meer informatie van de gemeente ontvangen over veranderingen (§4.4)
4. meer verantwoordelijkheid nemen bij ruimtelijke ontwikkelingen (§4.5 & §4.6)
5. betrokken worden bij ontwikkelingen op het gebied van bereikbaarheid, wegen en nieuwbouw (§4.6)
6. dat de gemeente de betrokkenheid goed faciliteert, goed informeert en iets doet met de input (§4.6)

Deze zes punten sluiten naadloos aan op de nieuwe Omgevingswet. Hoe de gemeente dit structureert en in de ogen van de inwoners goed laat functioneren bepaalt het succes.

4.7 Hoe denken inwoners van Beverwijk over hun gemeente en participatie

De zes punten uit de vorige paragraaf leggen de bal bij de gemeente. Om de Omgevingswet tot een succes te maken zijn de ingrediënten aanwezig. De volgende vragen aan de inwoners geven antwoord of de gemeente in de ogen van Beverwijkers goed met zijn burgers samenwerkt.



Voordat de Omgevingswet kan worden ingevoerd zou de gemeente misschien na kunnen gaan hoe de scores zo laag uitkomen. Beter luisteren, motiveren om initiatief te tonen en het betrekken van inwoners staan centraal in deze wet, maar uit de enquête blijkt dat een ruime meerderheid van de Beverwijkers hierbij serieuze vraagtekens zet.

4.9 De rondetafelgesprekken met de respondenten

Van de meer dan 300 respondenten aan de enquête gaven 66 aan een rondetafelgesprek mee te willen doen en hiervan kwamen 12 uiteindelijk op het gemeentehuis voor het gesprek op 18 januari. De onderzoekers presenteerden hier eerst de resultaten van het onderzoek en enquête. Daarna gaven twee groepjes hun ideeën over de uitkomsten. Opgemerkt moet worden dat de groep van 12 inwoners beperkt is om verstrekkende conclusies uit te trekken, maar tegelijk geldt ook dat het betrokken inwoners zijn die meer duiding geven aan de uitspraken in de enquête van de inwoners.

Samengevat was het resultaat van de discussie:

- De deelnemers herkenden zich in de uitkomsten van de enquête en ze weerspiegelden ook de doorsnede van de respondenten: ouder, hoger opgeleid en lang in Beverwijk wonend. Het gevaar van ondervertegenwoordiging en bereiken van de tegenovergestelde doelgroep: jong, lager opgeleid en

inwoners zonder binding zag men in. De wijken verschillen van elkaar en als de gemeente haar communicatie op de samenstelling van de wijk afstemt, bereikt ze inwoners beter.

- Veel aanwezigen hadden ervaring met de gemeente. Als vrijwilliger in wijkraden en buurtgroepen of met persoonlijke ervaringen. Tot aan de rechter toe. De gemeente werd soms “onbetrouwbaar, wispelturig en arrogant” genoemd. Beloften uit informatieavonden komt de gemeente niet altijd na. In het contact met de burger is de gemeente vaak “overrompelend” en in brieven ambtelijk en soms “dreigend”.
- De informatievoorziening wordt geheld: veel standaardtekst, ambtelijk en steeds korter. Informatie is in de kranten slecht te vinden. Informatie over een bezoek van de wethouder staat bijvoorbeeld nadien in de krant. Niet vooraf met een agenda. Overigens werd de app “Verbeter de buurt” genoemd: de gemeente reageert snel & goed.
- Dat de gemeente vooraf met inwoners spreekt over geplande veranderingen stuitte op groot ongelof. Liever luisteren de beleidsmakers naar “experts uit Nijmegen” dan naar de eigen bewoners. Voorbeelden met paaltjes die keer-op-keer omver gereden schudden de deelnemers moeiteloos uit de mouw. Hilariteit en herkenning alom. Dat de gemeente ambtenaren uit gesprekken met inwoners heeft teruggetrokken, helpt daarbij niet.
- Vooraf met bewoners overleggen over oplossingen leek de deelnemers bij complexe projecten zonder mogelijke opties van de gemeente niet zinvol. Die opties hoeven niet in detail uitgewerkt te worden, dat kan later. Bij eenvoudige projecten kan de gemeente zonder uitgewerkte suggesties met inwoners aan tafel. Bewoners moeten bij complexe en eenvoudige projecten ideeën aan kunnen dragen. Om achteraf klagen te beperken is de suggestie om indieners bij de uitwerking te betrekken.
- Wijk-aan-Zee is een hechte gemeenschap die veel met de gemeente overlegt. Omdat de gemeente het dorp onder druk zet met ongewenste plannen ontstond deze verbondenheid. Uit nood geboren, zo was te horen. Onderdeel van het ‘contact met de gemeente’ was daarom dan ook ‘vechten tot aan de RvS’. Wie zo lang samen optrekt, krijgt vanzelf een band.
- De andere wijken ontberen deze samenhang. Alleen Beverwijk-West heeft een werkend wijkoverleg, alhoewel sommige inwoners van die wijk dat niet weten. Andere wijken stopten helemaal met de wijkraad. De gemeente heeft het overleg ‘de nek omgedraaid’ door weg te blijven. Ambtenaren zouden in de ogen van deelnemers juist bijeenkomsten moeten organiseren, een agenda maken en heel veel informatie over plannen moeten delen. De huidige situatie is meer dan ongewenst en in de ogen van velen een grote oorzaak van de grote kloof tussen burgers en bestuur die uit de enquête bleek. De gemeente moet wel het laatste woord houden, niet de dorps- of wijkraad.

Aangedragen oplossingen:

1. Meer concrete informatie aan de inwoners. Wanneer iemand het aangaat, stuur diegene dan een papieren brief. Zet veel meer tekeningen in de krant van de projecten. Maak teksten in de krant zinvoller, concreter en zorg ervoor dat de krant overal wordt bezorgd.
2. Wanneer iemand een aanvraag over ruimte doet bij de gemeente, laat de ambtenaar dan op bezoek gaan bij de aanvrager. De situatie ter plekke bekijken helpt. Zeker als de ambtenaar zelf geen Beverwijker is!
3. Verzin iets om jeugd en lager-opgeleiden te bereiken. Ze lezen de krant niet. Social Media worden genoemd. Maar een echte tip ontbreekt.
4. Herstel de wijkraden. Laat de gemeente de komende twee jaar gebruiken om de kloof met burgers te dichten. Vanuit de huidige situatie de nieuwe wet invoeren is anders een te grote stap. De ambtenaar moet de wijk in: wijkraden, buurtoverleg en naar verenigingen. O ja, kom daarbij wel de beloften na!

5. Conclusies en aanbevelingen

In dit laatste hoofdstuk trekken we de conclusies die uit de bevindingen van het onderzoek voor Beverwijk. Tot slot geeft de rekenkamer twee aanbevelingen aan de gemeenteraad van Beverwijk om burgerparticipatie bij de nieuwe Omgevingswet tot een succes te maken.

5.1 Conclusies

Als antwoord op de hoofdvraag⁴:

Hoe kan burgerparticipatie in de gemeente Beverwijk doeltreffend worden ingezet bij de inrichting en beheer in de fysieke omgeving?

concluderen de onderzoekers het volgende:

1. Beverwijk heeft nu geen goede verordening voor participatie

In het collegeprogramma en in de programmabegroting is er wel aandacht voor burgerparticipatie bij de fysieke omgeving, maar er zijn geen concrete doelen opgenomen. Er is geen beleid hoe en wanneer burgerparticipatie aan de orde moet komen bij plannen in de ruimtelijke omgeving zowel bij herinrichting als bij inbreidingsplannen.

2. Beverwijk heeft goede voorbeelden van participatie bij de inrichting van de fysieke omgeving

In de praktijk zo blijkt uit de twee casussen worden bewoners wel geraadpleegd om mee te denken met voorlopige ontwerpen (2e stap participatieladder). Bewoners hadden in de twee casussen veel opmerkingen en suggesties waardoor de gemeente terug ging naar de tekentafel. Hierdoor is de doorlooptijd vertraagd. Bij de casus Beeckzanglaan zijn in de straat in de periode 2015 tot en met 2016, drie keer verschillende werkzaamheden in uitvoering geweest. Uit de enquête bleek dat 75% van de inwoners van Wijk aan Zee de werkwijze van de gemeente positief waardeerde.

3. Beverwijkers vragen betrokkenheid bij de inrichting van de fysieke ruimte

Maar liefst 94% van de ondervraagde Beverwijkers wil betrokken blijven bij beleid gericht op de ruimtelijke omgeving. Beverwijkers voelen zich verantwoordelijk voor hun eigen buurt (59%) en vinden het 'logisch' om bij de buurt betrokken te blijven (66%). Beverwijkers worden het liefst bij projecten rondom bereikbaarheid, wegen, fietspaden en nieuwbouw betrokken. Bedrijventerreinen en speeltuinen kunnen op veel minder aandacht rekenen.

4. Het liefst worden Beverwijkers vroeg bij projecten betrokken

Beverwijkers willen voor 48% als de gemeente van plan is iets te veranderen, of hooguit enkele opties heeft uitgewerkt. Maar 20% kiest voor de huidige werkwijze waarbij de plannen geheel uitgewerkt aan inwoners worden voorgelegd. Wel is er grote behoefte aan meer informatie van de gemeente, maar liefst 42% van de respondenten vindt dat de gemeente te weinig informeert.

⁴ Bijlage 1 geeft een antwoord op de vijf deelvragen.

5. De Beverwijkers zijn veeleisend voor hun eigen gemeente

Bij de interviews en casussen bleek dat inwoners kritisch zijn. Terwijl de gemeente in eigen ogen alles doet om iedereen te informeren, blijkt dat een en andermaal ontoereikend voor de veeleisende inwoners van Beverwijk. Uit de enquête blijkt dat niet minder dan 58% van de inwoners vindt dat de gemeente niet genoeg luistert. Volgens 70% van de inwoners stelt de gemeente eigen initiatief niet op prijs en 65% vindt de gemeente zelf niet transparant of betrouwbaar.

Kortom, de inwoners van Beverwijk zien wel wat in de manier waarop de nieuwe Omgevingswet ze bij plannen betreft, maar daarvoor moet de gemeente nog wel aan de slag.

5.2 Aanbevelingen

De rekenkamercommissie heeft twee aanbevelingen voor de gemeenteraad van Beverwijk:

I - Actualiseer de participatieverordening

Geef opdracht aan het college om de participatieverordening te actualiseren en daarbij aan te sluiten bij de ontwikkelingen in de omgevingswet en de visie ontwikkeling van de raad bij de omgevingswet. Het niet hebben van een participatieverordening op papier schept onduidelijkheid in de praktijk.

II - Benut de bereidheid van de Beverwijker om mee te denken

Geef opdracht aan het college om de lessen uit de casussen en de enquête te gebruiken bij het uitwerken van de richtlijn voor burgerparticipatie bij projecten in de fysieke omgeving, de lessen:

1. Beverwijkers willen betrokken worden en verantwoordelijkheid nemen bij hun direct fysieke omgeving.
2. Begrijpelijke informatievoorziening vooraf aan de burgers is belangrijk. Informatie op meerdere manieren *tegelijk* aanbieden is noodzakelijk: via lokale kranten, sociale media en tenslotte een aan de inwoners gerichte persoonlijke brief. Deur-aan-deur aanbellen bij hele belangrijke projecten hoeft niet te worden uitgesloten.
3. Het is verstandig dat ambtenaren of de projectleider in ieder geval altijd vooraf de locatie bezoeken waar de herinrichting gepland staat. Dit is een belangrijk voorwaarde om de lokale problematiek te begrijpen.
4. Door burgers in een vroeg stadium te betrekken bij planvorming wordt de meedenk kracht van burgers beter benut en worden bezwaren gereduceerd.
5. Maak een onderscheid in complexiteit van ruimtelijke projecten. Bij complexe trajecten heeft de burger behoefte aan houvast met een enigszins uitgewerkt plan en bij minder complexe trajecten wil de burger eerst zelf met ideeën komen.
6. Lokale bewonersgroepen als de dorpsraad of wijkraad kunnen een belangrijke rol spelen bij het betrekken van burgers. De gemeente kan meer in die groepen investeren, maar moet daarbij tegelijk bewaken dat de opkomst en representativiteit voldoende is.
7. Indien in een wijk geen lokale bewonersgroep actief is, moet de gemeente zich extra inspannen om individuele bewoners te betrekken. Investeer in laag opgeleide en jongeren die zijn vaak ondervertegenwoordigd in participatie. Mogelijke voorbeelden staan in Bijlage 2.

Bijlage 1 Antwoorden op de deelvragen van het onderzoek

De rekenkamercommissie stelde vijf deelvragen voor het onderzoek waarop de volgende antwoorden zijn:

<p>Van welke participatiemogelijkheden die de gemeente biedt, maken burgers gebruik?</p>	<p>Hoofdstuk 2 beschrijft dat Beverwijk geen eigen beleid of formele instrumenten heeft voor burgerparticipatie. Nagaan hoe goed dat beleid of die instrumenten werken is daarom niet mogelijk. Uit de enquête onder inwoners blijkt dat naast stemmen bij verkiezingen voor de gemeenteraad, inwoners uit Beverwijk in mindere mate betrokken zijn bij een lokaal initiatief, naar inloopavonden gaan, lid is van een wijk-, buurt- of sportvereniging. Een kleine groep is politiek betrokken.</p>
<p>Perceptie gemeentelijke organisatie: leidt participatie van burgers tot ander beleid?</p>	<p>Hoofdstuk 3 beschrijft twee voorbeelden van participatie die de gemeente aandroeg. Hier dachten bewoners mee bij de ruimtelijke inrichting. Het motto van de gemeente bij meedenken is: <i>“Mag het dan kan het, en mag het niet dan moeten wij kunnen uitleggen waarom niet”</i>. De werkwijze sluit al enigszins aan bij de nieuwe werkwijze van de Omgevingswet waarbij de gemeente in de twee voorbeelden nog met uitgewerkte plannen op de proppen kwam. Dat is niet de bedoeling en in het voorbeeld Beeckzanglaan was dat wel beter geweest.</p>
<p>Perceptie burgers: zijn de burgers tevreden over de participatiepraktijk? Hierbij kan de vraag versmald worden naar: welke participatiebehoefte hebben inwoners als het gaat om de leefomgeving?</p>	<p>Hoofdstuk 4 bevat de resultaten van de enquête onder inwoners. Vragen naar de mate waarin de gemeente naar inwoners luistert, werden bijzonder negatief beantwoord; liefst 58% van de respondenten zei “... er veel meer naar bewoners geluisterd moet worden”. Ook dacht 70% van de ondervraagden dat de gemeente inwoners niet motiveert om initiatief te tonen. Slechts 46% antwoordde dat de gemeente haar ‘best doet’ om inwoners bij beleid te betrekken. En maar 35% vindt de gemeente betrouwbaar, 65% vindt van niet. Het lijkt daarom niet heel verwonderlijk dat 48% van de Beverwijkers wil dat de gemeente niet met uitgewerkte plannen komt. Slechts 20% vindt de huidige werkwijze prima. Uit de gesprekken aan de rondetafel (zie §4.9) blijkt ook niet dat de gemeente overwegend constructief wordt gevonden.</p>
<p>Wat zijn best practices uit de literatuur en van de gemeente Beverwijk?</p>	<p>In bijlage 2 staan voorbeelden beschreven waarbij de inwoners zelf veel meer bevoegdheid en initiatief krijgen. Hieraan ontbreekt het volgens de enquête en de gesprekken aan de rondetafel in Beverwijk. Kleine projecten om hiermee ervaring op te doen, analoog aan de twee voorbeelden zijn misschien het overwegen waard. In hoofdstuk 3 worden de twee voorbeelden beschreven die de gemeente aandroeg.</p>
<p>Stand van de burgerparticipatie in Beverwijk: leidt participatie nog tot andere gewenste effecten zoals inhoudelijke verrijking en meer draagvlak voor beleid?</p>	<p>In de twee voorbeelden betreft Beverwijk de inwoners al meer dan vroeger. De organisatie staat open om hiervan te leren. Uit de enquête blijkt dat een kolossale 94% van de ondervraagden betrokken wil worden bij projecten in de eigen ruimtelijke omgeving. Verder vindt 70% het logisch om betrokken te zijn bij de eigen buurt. De gemeente geeft aan dat inspraak leidt tot verrijking van ideeën (casus Beeckzanglaan): bewoners denken mee over de typen bomen, parkeerplaatsen en rijrichting. Bij de bewoners ontstaat een groter draagvlak voor de inrichting van de eigen leefomgeving en de genomen beslissingen worden meer legitiem. Uit de rondetafel kwam hierbij wel als risico naar voren dat het belangrijk is om oog te houden voor de opkomst bij inspraakavonden. De opkomst is niet altijd hoog. Ook geven bewoners aan dat de communicatie van de gemeente niet alle bevolkingsgroepen goed bereikt. De informatie kan concreter, gerichter en leesbaarder voor de inwoners worden gemaakt.</p>

Bijlage 2 Praktijkvoorbeelden

Door de Thorbecke-academie aangedragen voorbeelden staan hieronder. Voor nog meer voorbeelden, kijk op www.movisie.nl en voor het betrekken van jongeren, [klik hier](#).

Coenderspark: Park voor de wijk!

GRONINGEN - Een werkgroep van 6 bewoners uit Helpman en Coendersborg zijn bezig met de ontwikkeling van het Coenderspark.

Om het Coenderspark (park rondom de Coendersborg) meer een park voor de wijk te maken, ontwikkelen ze samen met jong en oud uit de wijk een plan. De werkgroep Coenderspark heeft door middel van enquetes, workshop, inloop-bijeenkomst en facebook de wensen in de buurt geïnventariseerd en is tot een grotendeels gedragen plan gekomen. Tijdens een inloopeenkomst is een groep direct omwonenden (Buurtgenoten Coendersborg) opgestaan met andere ideeën. Daarnaast heeft ook de ondernemer in het park haar eigen belangen. In verschillende gesprekken met wijkwethouder en ambtelijk en de verschillende partijen is het plan van de initiatiefnemers aangepast, om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van de andere partijen. Op 15 juni 2016 heeft de werkgroep een presentatie aan de raadscommissie Ruimte en Wonen gegeven. Hierin lichtten ze toe hoe het definitieve plan tot stand is gekomen en op welke onderdelen het plan is aangepast na overleg met omwonenden en de uitbaatster van de Coendersborg. Voorafgaand op de raadscommissievergadering hebben de meeste fracties contact met de werkgroep opgenomen voor een nadere toelichting op het plan. Aangezien de fracties zich breed lieten informeren, ook bij de direct omwonenden, hebben ze uiteindelijk een goede afweging kunnen maken.

Positief Raadsbesluit!

Op 29 juni 2016 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over het plan. Met een ruime meerderheid (35 van de 38 stemmen) heeft de raad het plan omarmd. De raad sprak haar waardering uit voor de wijze waarop in de buurt participatie heeft plaatsgevonden ("schoolvoorbeeld") en is overtuigd van de verhoging van de gebruikerswaarde, belevingswaarde en ecologische aarden van het park.

Nu de raad het plan steunt en hiervoor €300.000 beschikbaar heeft gesteld, kan gestart worden met de voorbereidingen van de realisatie van het plan.

Uitvoering van het plan

De gemeente zal nu samen met AOCTerra het plan in detail uitwerken en de werkzaamheden gaan inplannen. Het is nog niet duidelijk wanneer het een en ander zal plaatsvinden. Vermoedelijk worden rond de zomervan 2017 de eerste resultaten zichtbaar.

Kijk voor meer informatie op de Facebookpagina van het Coenderspark.

2016

Bron: ideenbankGroningen.nl

Mede-ontwerpen en mede-beheren in de Kleine Wereld

AMSTERDAM - Het experiment mede-ontwerpen en mede-beheren in de Kleine Wereld heeft twee doelen. Meer sociale cohesie in de wijk creëren en de fysieke kwaliteit van het groen in de buurt versterken.

Wat is mede-ontwerpen en mede-beheren in de Kleine Wereld?

Bewoners werken samen met professionals aan de herinrichting van de buitenruimte. Ze geven hun wensen en ideeën aan voor de buitenruimte in twee ontwerp ateliers en geven ook prioriteiten aan binnen de mogelijke ontwerpvoorstellen. Bewoners zetten zich daarnaast vrijwillig in om hun directe woonomgeving mooi te houden, het zogenaamde mede-beheer. Voor de verschillende onderdelen van mede-beheer zijn verschillende bewoners betrokken. Het mede-beheer is extra op het normale beheer dat wordt uitgevoerd door/namens de professionals. Via mede-ontwerpen en mede-beheren probeert men de sociale cohesie te stimuleren en de sociale kwaliteit. Concreet betekent dit meer sociale contacten tussen bewoners onderling, dat bewoners zich thuis voelen in de wijk en een groter gevoel van veiligheid en leefbaarheid in de buurt hebben.

Wat levert het op?

De ontwerp ateliers en de klus- en plantdagen konden op een flinke opkomst rekenen. Met name kinderen waren in grote getale aanwezig. Sommige professionals hadden gehoopt dat er meer bewoners zouden meedoen aan het ingezette proces, fysiek gaat de wijk er op vooruit. Het mede-beheer gaat wellicht lukken met de inzet en samenwerking van beheerder, medewerker natuur en milieu-educatie en een bevlogen bewoner. Nadat deze personen langs de deuren zijn gegaan, hebben ze inderdaad een groepje bewoners gevonden die de komende tijd aan de slag gaat in de tuinen. Bij de laatste klus- en plantdag waren de bewoners voor het eerst echt actief in de tuinen.

Hoe werkt mede-ontwerpen en mede-beheren?

Binnen het experiment zijn vier fasen te onderscheiden: De voorfase: het multidisciplinaire team publieke ruimte bezoekt de wijk een dag en stelt een rapport op met aanbevelingen en activiteiten. De startfase: het expertteam maakt samen met de wijkprofessionals de projectplannen voor de twee buurten. De kernfase: activiteiten in de wijk uitwerken met ontwerp- en klusdagen. De afrondingsfase: het beheer van de openbare ruimte verder vormgeven

Met wie wordt er samengewerkt?

Woonstichting de Key, SEV (nu Platform31)

Wat zijn de succesfactoren?

Uitvoering in een relatief korte doorlooptijd.

Een multidisciplinaire aanpak (experts werken samen met wijkprofessionals en bewoners).

Bewonersparticipatie in in mede-ontwerp en mede-beheer.

Met weinig middelen zoveel mogelijk doen

Sociaal en fysiek de buurt verbeteren.

2014

Bron: movisie.nl

Bijlage 3 Lijst van bronnen en van geïnterviewden

Van de gemeente Beverwijk

1. Collegebesluit "Ontwerp calamiteitenuitlaat Wijk aan Zee", 8 juli 2011.
2. Folder "Regenwater afkoppelen in Wijk aan Zee", gemeente Beverwijk, 2009.
3. Collegememo "Locatiekeuze Rioolwaterberging Wijk aan Zee", 27 augustus 2009.
4. Folder "Afkoppelen Woningen WaZ", gemeente Beverwijk, 2009.
5. Informatiebord Spar "Afkoppelen Wijk aan Zee", gemeente Beverwijk, 2009.
6. Perspresentatie "Maatregelen tegen wateroverlast en sluiten overstort WaZ", gemeente Beverwijk, 11 maart 2014.
7. Presentatie aan de Dorpsraad "Maatregelen tegen wateroverlast en sluiten overstort WaZ", gemeente Beverwijk, 11 december 2013.
8. Plan van Aanpak "Afkoppelen woningen WaZ", gemeente Beverwijk, 3 oktober 2008.
9. Uitnodigingsbrief Inloopavond Wijk aan Zee 24 september 2009.
10. Begeleidende brief en verslag informatieavond 11 februari 2010, 26 maart 2010
11. Uitnodigingsbrief inspraakavond, Noordelijk deel Wijk aan Zee, 26 oktober 2010
12. Uitnodigingsbrief informatieavond afkoppelen en herinrichting Wijk aan Zee Noordelijk deel, 21 januari 2010
13. Uitnodigingsbrief Informatieavond herinrichting Beeckzanglaan, 21 maart 2016.
14. Project evaluatie herinrichting Beeckzanglaan, 4 januari 2017
15. Informatiebrief resultaat verkeerstellingen Beeckzanglaan, 7 maart 2017
16. Informatiebrief wijkgroep Vondelkwartier splitsing riool klus en herinrichting, 19 maart 2015
17. Informatiebrief start uitvoering rioleringswerkzaamheden Beeckzanglaan, 26 maart 2015
18. Uitnodigingsbrief informatie avond Beeckzanglaan, 8 juni 2015
19. Begeleidend schrijven ontwerpvarianten Beeckzanglaan, 15 juni 2015
20. Reactieformulier Informatieavond Beeckzanglaan, 22 juni 2015.
21. Voorlopige ontwerpen bestaande situatie, gemeente Beverwijk, 15 juni 2015.
22. Tussentijdse info herinrichting Beeckzanglaan, 13 oktober 2015
23. Informatiebrief aan inwoners over het definitief ontwerp herinrichting Beeckzanglaan, 10 juni 2016.
24. Definitief ontwerp Beeckzanglaan, gemeente Beverwijk, 2016.
25. Presentatie "Herinrichting Beeckzanglaan" Informatiebijeenkomst 22 juni 2016
26. Informatiebrief start uitvoering herinrichting Beeckzanglaan, 4 oktober 2016
27. Participatieverordening Gemeente Beverwijk, 13 mei 2004.
28. Collegeprogramma "Vertrouwen in mensen, met de blik op de toekomst" 2014 - 2018, Gemeente Beverwijk, 2013.
29. Raadsvergadering, 24 juni 2009

Overige bronnen

1. Raadgever Omgevingswet, VNG, 28 augustus 2017.
2. De Omgevingswet komt eraan, wat betekent dat? Gemeente Delft, 2016.
3. Niet buiten de burger rekenen!, SCP, februari 2016.
4. Monitor Burgerparticipatie, 2016, ProDemos

Geïnterviewden

Esther Matthijsen	projectmanager Omgevingswet, gemeente Beverwijk
Klaas Dekkers	projectleider afdeling Ruimte, gemeente Beverwijk
wethouder J.W.J. Dorenbos - de Hen	portefeuille: Financiën, Volksgezondheid, Wonen,Beleid, Beheer en inrichting openbare ruimte, gemeente Beverwijk
wethouder T. de Rudder	portefeuille: Ruimtelijke ordening, Economie, Milieu, Verkeer en Vervoer, gemeente Beverwijk

Bijlage 4 Vragenlijst enquête

* 4. Wat zijn de vier cijfers van uw postcode?

* 5. Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

- Basisonderwijs
- Middelbaar onderwijs
- MBO
- HBO
- Universiteit
- Overig

Participatieonderzoek Beverwijk

Omgevingswet

* 6. Heeft u wel eens gehoord van de Omgevingswet?

- Ja, ik weet er ook inhoudelijk wat van af
- Ja, maar ik weet er inhoudelijk niet veel vanaf
- Nee, daar heb ik nog nooit van gehoord

Met de Omgevingswet voegt de gemeente 26 bestaande wetten samen, over bouwen, water, groen, milieu en ruimtelijke ordening. De wet treedt waarschijnlijk in 2021 in werking. De wet zorgt er voor dat het makkelijker wordt ruimtelijke projecten te starten en biedt inwoners meer mogelijkheden om mee te denken en mee te doen in hun eigen ruimtelijke omgeving.

Participatieonderzoek Beverwijk

Invloed van uw stem

De gemeente wil graag dat inwoners mee gaan denken met het maken van het plan voor de ruimtelijke omgeving. Daarom wil zij graag weten hoe belangrijk u het vindt om invloed te hebben op de ruimtelijke omgeving.

Participatieonderzoek Beverwijk

Beste inwoner van gemeente Beverwijk, we vragen uw aandacht voor een enquête over hoe inwoners van Beverwijk invloed uit kunnen oefenen op het beleid van de gemeente voor uw leefomgeving. De overheid vraagt steeds vaker aan inwoners om actief mee te doen met het bedenken en uitvoeren van plannen en activiteiten. Deze enquête is er op gericht om te onderzoeken hoe u daar nu al bij betrokken bent en welke wensen u daarin heeft.

De enquête zal anoniem verwerkt worden en kost maar 5 minuten om in te vullen.

Participatieonderzoek Beverwijk

Algemene vragen

* 1. Wat is uw geslacht?

- Man
- Vrouw
- Zeg ik liever niet

* 2. Wat is uw leeftijd?

* 3. Hoe lang woont u al in de gemeente Beverwijk?

- Korter dan 5 jaar
- 6-15 jaar
- 16-25 jaar
- 26-50 jaar
- Langer dan 51 jaar
- Ik woon niet in de gemeente Beverwijk

* 7. Hoe wilt u betrokken worden bij (het maken van) gemeentelijk beleid gericht op de ruimtelijke omgeving?

(meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik zou graag op de hoogte blijven door kranten/folders/brieven
- Ik zou graag op de hoogte blijven via social media
- Door naar informatieavonden te gaan
- Door naar inspraakavonden te gaan
- Door invloed uit te oefenen via een dorps-/wijkbelang
- Door lid te worden van een (lokale) politieke partij
- Door naar raadsvergaderingen te gaan
- Ik wil niet betrokken worden

* 8. Op welk moment zou u betrokken willen worden bij het maken van plannen voor uw buurt?

- Ik zou betrokken willen worden als ik zelf een idee heb waarbij ik de gemeente nodig heb
- Ik zou betrokken willen worden als de gemeente van plan is iets te veranderen, maar er nog geen plan ligt of keuzes zijn gemaakt
- Ik zou betrokken willen worden als de gemeente al een aantal mogelijke opties ongeveer in beeld heeft gebracht
- Ik zou betrokken willen worden als er een aantal uitgewerkte plannen ligt waar ik mijn mening over kan geven

Participatieonderzoek Beverwijk

Betrokkenheid

Er zijn verschillende manieren om betrokken te raken bij de gemeente. Hieronder volgen een paar vragen over de manier waarop u betrokken bent en/of eventueel betrokken wilt worden.

* 9. Informeert de gemeente u over aanpassingen in de ruimtelijke omgeving?

- Ja, er wordt te veel informatie gedeeld
- Ja, er wordt voldoende informatie gedeeld
- Ja, maar ik heb behoefte aan meer informatie
- Nee, er wordt niet voldoende informatie verstrekt
- Nee, maar ik heb ook geen behoefte aan meer informatie

* 10. Bent u bekend met informatieavonden die georganiseerd worden door de gemeente over aanpassingen in de ruimtelijke omgeving?

- Ja, ik ben er bekend mee en ik ga daar regelmatig naar toe
- Ja, ik ben er bekend mee maar ik ga daar nooit heen
- Ja, ik ben er bekend mee maar er zouden meer georganiseerd kunnen worden
- Nee, ik ben er niet bekend mee en ik heb er ook geen behoefte aan
- Nee, ik ben er niet bekend mee, maar ik sta hier wel voor open

* 11. De Omgevingswet moedigt initiatieven vanuit inwoners aan. Kent u initiatieven van inwoners uit Beverwijk voor de buurt?

- Ja, ik ben daar bij betrokken
- Ja, maar ik ben daar niet bij betrokken
- Nee, ik ken geen initiatieven

* 12. Was u tijdens een vergunningaanvraag tevreden over het proces?

- Ja, ik ben tevreden over het proces
- Ja, maar ik had behoefte aan (meer) hulp
- Nee, ik ben niet tevreden over het proces
- Ik heb nog nooit een vergunning aangevraagd

13. Heeft u nog tips of opmerkingen over de vergunningaanvraag?

* 14. De gemeente heeft in een aantal recente projecten inwoners betrokken, we vragen hieronder aan te geven wat uw ervaring daarmee is. Welk van de onderstaande situaties is op u van toepassing?

- Ik woon aan de Beekzanglaan
- Ik woon in Wijk aan Zee
- Ik woon elders in Beverwijk

Participatieonderzoek Beverwijk

Beekzanglaan

Alleen invullen als u aan de Beeckzanglaan woont

15. Hoe waardeert u de betrokkenheid van inwoners tijdens de herinrichting van de Beeckzanglaan?

- Heel negatief
- Eerder negatief dan positief
- Eerder positief dan negatief
- Heel positief

16. Hebt u tips hebt u voor de gemeente om dit een volgende keer anders/beter te doen?

- Nee
- Ja

Namelijk...

Participatieonderzoek Beverwijk

Wijk aan Zee

Alleen invullen als u in Wijk aan Zee woont

17. Hoe waardeert u de betrokkenheid van inwoners bij de afkoppeling van het riool in Wijk aan Zee?

- Heel negatief
- Meer negatief dan positief
- Meer positief dan negatief
- Heel positief

18. Hebt u tips hebt u voor de gemeente om dit een volgende keer anders/beter te doen?

- Nee
- Ja

Namelijk....

Participatieonderzoek Beverwijk

Verantwoordelijkheid

De gemeente wil meer verantwoordelijkheid geven aan inwoners. Daarom wil zij graag weten of inwoners hier behoefte aan hebben.

* 19. Voelt u zich verantwoordelijk voor uw directe omgeving?

- Ik voel mij helemaal niet verantwoordelijk
- Ik voel mij eerder niet verantwoordelijk dan wel verantwoordelijk
- Ik voel mij eerder wel verantwoordelijk dan niet verantwoordelijk
- Ik voel mij erg verantwoordelijk

* 20. Zou u meer verantwoordelijkheid op u willen nemen?

- Ik wil zeker niet meer verantwoordelijkheid nemen
- Ik wil eerder geen verantwoordelijkheid nemen dan wel
- Ik wil eerder wel verantwoordelijkheid dan niet
- Ik zou graag meer verantwoordelijkheid nemen

* 21. Op welke manier bent u betrokken bij uw leefomgeving (meer antwoorden mogelijk)?

- Ik zit in het bestuur van een sportclub/ muziekvereniging
- Ik ben actief betrokken bij een lokaal initiatief ter bevordering van mijn leefomgeving
- Ik ga regelmatig naar inloopavonden
- Ik ga regelmatig naar raadsvergaderingen van de gemeente
- Ik ben actief betrokken bij een lokale politieke partij
- Ik stem bij gemeenteraadsverkiezingen
- Ik ben lid van een wijkvereniging/ buurtvereniging
- Ik ben actief lid van een wijkvereniging/ buurtvereniging
- Geen van bovenstaande

Anders, namelijk

over de verschillende thema's waarop u zou willen meedenken/meedoen.

* 25. Over welke thema's zou u graag meedenken? (meerdere antwoorden mogelijk)

- Bereikbaarheid (bijv. openbaar vervoer)
- Cultureel erfgoed (bijv. behouden van historische panden, monumenten)
- Duurzaamheid (bijv. duurzame energie)
- Water (bijv. sloten, vijvers en rioolafvoer)
- Winkels en leegstand (bijv. aandragen ideeën)
- Bedrijventerreinen (bijv. overlast)
- Nieuwbouw (bijv. wat voor huizen, locatie)
- Wegen en fietspaden (bijv. zout strooien, verkeersveiligheid)
- Speeltuinen (bijv. onderhoud speeltuinen)
- Groenvoorziening (bijv. waar komen welke struiken)
- Ik wil niet meedenken
- Anders

Namelijk:

Participatieonderzoek Beverwijk

Motivatie

De volgende vragen gaan over uw beweegredenen waarom u wel of niet mee denkt/doet met de gemeente.

* 26. Wat motiveert u om betrokken te zijn bij uw buurt?

- Ik denk dat het van mij verwacht wordt
- Ik wil graag invloed uitoefenen op besluiten
- Ik vind dat er veel anders zou moeten in de buurt
- Ik vind het logisch om betrokken te zijn bij mijn buurt
- Ik ben niet betrokken bij mijn buurt

* 22. Hoeveel uur per maand besteedt u aan bovenstaande activiteiten?

- 0 uur
- 1-4 uur
- Meer dan 4 uur

* 23. Op welke wijze zou u verantwoordelijkheid willen nemen? (meer antwoorden mogelijk)

- Inspraakavonden van de gemeente bijwonen
- Vergaderingen van de gemeenteraad bijwonen
- Stemmen bij gemeenteraadsverkiezingen
- Zelf een initiatief in mijn omgeving ontplooiën
- Ik wil niet aan een activiteit deelnemen
- Anders

Namelijk:

Participatieonderzoek Beverwijk

Tijdsinvestering

De gemeente wil u graag betrekken bij het maken van beleid. De gemeente is benieuwd hoe u op dit moment betrokken bent bij uw leefomgeving en hoeveel tijd u hier per week aan besteedt/ wilt besteden.

* 24. Wilt u meer tijd besteden aan lokale initiatieven of inspraakavonden?

- Ja, ik zou dit in de toekomst graag meer willen doen
- Nee, ik besteed voldoende tijd aan lokale initiatieven of inspraakavonden
- Nee, ik heb het te druk met werk etc
- Nee, hier heb ik geen behoefte aan

Participatieonderzoek Beverwijk

Onderwerpen

Gemeentelijk beleid is erg divers, van groenonderhoud tot en met zorg. De volgende vragen gaan

* 27. Wat zou u motiveren om actiever betrokken te raken bij keuzes van de gemeente voor de leefomgeving?

- Als ik weet dat het goed gefaciliteerd wordt door de gemeente
- Als ik meer informatie zou hebben over wat er van mij wordt verwacht
- Als meer mensen uit mijn buurt betrokken zouden zijn
- Als ik duidelijker zou weten waarom het voor mij van belang is
- Ik heb er geen behoefte aan en kan mij daar niet voor motiveren

* 28. Wat zou voor u een reden zijn om niet (meer) mee te denken of mee te doen?

- Ik heb er geen tijd voor
- Ik vind het niet mijn taak
- Ik denk niet dat de gemeente genoeg doet
- Ik heb niet genoeg informatie om hiermee aan de slag te gaan
- Ik voel mij niet betrokken bij mijn buurt
- Ik denk dat de gemeente te weinig doet met mijn input
- Ik zie het nut er niet van in

Participatieonderzoek Beverwijk

* 29. Luistert de gemeente Beverwijk naar de mening van haar inwoners?

- Ja, ik vind dat de gemeente te veel luistert naar inwoners
- Ja, de gemeente luistert voldoende naar de inwoners
- Ja, maar ik heb behoefte aan meer
- Nee, er zou veel meer naar bewoners geluisterd moeten worden
- Nee, maar dat vind ik niet erg

* 30. Ik ervaar de gemeente als transparant en betrouwbaar

- Helemaal mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Helemaal mee eens

* 31. De gemeente doet haar best om inwoners te betrekken bij beleid(svorming)

- Helemaal mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Helemaal mee eens

* 32. De gemeente motiveert inwoners om zelf initiatieven te ontplooiën

- Helemaal mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Helemaal mee eens

* 33. Ik ken mensen uit mijn buurt die betrokken zijn bij de gemeente

- Helemaal mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Helemaal mee eens

34. Naar aanleiding van deze enquête wordt een ronde tafel gesprek georganiseerd. Zou u daaraan mee willen doen?

- Ja
- Nee

Participatieonderzoek Beverwijk

Ronde tafelgesprek

35. Als u hier uw mailadres invult, wordt u uitgenodigd voor het ronde tafel gesprek.

Participatieonderzoek Beverwijk

Afsluiting

Hartelijk dan voor het invullen van de enquête!