

Beverwijk, 6 december 2022

**Behoud de woonwagenstandplaatsen, laat de reiziger niet uitsterven.
Oproep en vragen tot bescherming van de woonwagencultuur en –identiteit in Beverwijk.**

Hierbij verzoek ik u onderstaande vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde over “Geluidsoverlast woonwagenstandplaats Lau Mazirel door padelbanen DEM tennis VIII” door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders.

Woonwagenstandplaats Lau Mazirel is een 33 zielen tellende etnische traditionele minderheidsgemeenschap die woont in familieverband. De overheid heeft een positieve verplichting om deze cultuur te beschermen en het woonwagenleven te faciliteren. Al in mei 2017 constateerde de Nationale Ombudsman dat de overheid niet de mensenrechten van woonwagenbewoners centraal stelt. De aandacht voor de behoeften van woonwagenbewoners is niet vrijblijvend maar heeft een mensenrechtelijke basis.

Dinsdag 29 november j.l. stond er in het Noord-Hollands Dagblad een artikel over Tennisclub Uitgeest. Hierin stond geschreven dat omwonenden al vier jaar lang kampen met geluidsoverlast van Tennisvereniging Uitgeest sinds de ingebruikname van de padelbanen. De vergunning is evenals bij tennisvereniging DEM afgegeven door de Omgevingsdienst IJmond (ODIJ). In de afgegeven vergunning voor tennisvereniging DEM stond door de ODIJ beschreven dat er geen geluidsklachten uit de buurt te verwachten waren.

Dit brengt mij tot de volgende vragen;

1. Heeft het college een verklaring waarom de ODIJ gesuggereerd heeft dat er geen geluidsklachten verwacht zouden worden vanaf de woonwagenstandplaats Lau Mazirel? Zo nee, waarom niet?

Ten tijde van het geven van de adviezen waren er geen klachten van omwonenden bekend bij ODIJmond afkomstig van het geluid van de tennisbanen. Er is geadviseerd dat er bij de aanleg van 1 nieuwe tennisbaan en 2 padelbanen naar verwachting geen toename zou zijn van de geluidbelasting van de tennisvereniging op de woningen. Dit is geconcludeerd omdat er reeds tennisbanen aanwezig waren en de afstand tussen de tennisbanen en de woningen ongewijzigd is gebleven. Padel is een opkomende sport waarbij in het advies uit is gegaan van een vergelijkbare sport als tennis. Ten tijden van dit uitgebrachte advies waren de gevolgen van padelbanen in de buurt van woningen nog niet bekend bij Omgevingsdienst IJmond. Dat er in dit geval een toename van de geluidsbelasting zou zijn is niet voorzien.

2. Is het college van mening met ondergetekende dat bij het participatietraject, de vergunningverlening en het niet respecteren van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de Lau Mazirel woonwagenstandplaats sprake is van institutioneel racisme? Zo nee, waarom niet?

Beantwoording door gemeente Beverwijk. Juiste procedure is gevolgd.

Aangezien er dus al een tennisvereniging(Uitgeest) was met padelbanen die ernstige geluidsklachten veroorzaakte waarvoor de ODIJ het vergunningetraject heeft verzorgd en de handhaving nog steeds doet kan nu geconcludeerd worden dat de ODIJ beter had moeten weten.

3. Is het college van mening dat de ODIJ gehandeld heeft zoals bedoeld in de Algemene Wet Gelijke Behandeling? Zo ja, hoe verklaart u dit?

De vergunningen zijn conform de wettelijke procedure tot stand gekomen daarin is advies gevraagd aan de ODIJ. De ODIJ heeft advies gegeven op de aanvragen met de kennis van toen. De vergunningen zijn gepubliceerd conform wettelijke eisen en hebben ter inzage gelegen. In deze vergunningprocedures kon bezwaar worden ingediend. Hiermee zijn de vergunningen rechtmatig verleend. Er is in de procedures geen enkele vorm van onderscheid gemaakt. Gezien de Algemene wet bestuursrecht dwingend voorschrijft hoe de procedure moet verlopen is ook voldaan aan andere wettelijke verplichtingen.

Pok pok pok, en ga zo maar door. Vanaf 1 november is hier na 20:00 uur, na een gerechtelijke uitspraak van de voorzieningenrechter, een einde aangekomen.

Zelf heb ik een klein onderzoekje uitgevoerd. Ik heb een vergunning aanvraag gedaan voor twee padelbanen en een tennisbaan. Insteek was of bij de vergunningaanvraag als uitkomst een akoestisch onderzoek overlegd diende te worden. Dit was het geval. Het onderzoekje heb ik twee keer herhaald. Ik heb geprobeerd of het mogelijk was om zonder akoestisch rapport een vergunning te kunnen krijgen. Dit was niet mogelijk.

4. Waarom heeft het college, als vergunningverlener en handhaver, niet besloten dat er een akoestisch onderzoek werd overlegd door DEM tennis bij het aanvragen van de vergunning voor de aanleg van de twee padelbanen en de tennisbaan?

Zie antwoord vraag 1.

Ook heb ik contact opgenomen met vier verschillende tennisverenigingen die de afgelopen jaren hebben uitgebreid met padelbanen. Twee van deze tennisverenigingen zijn in een gemeente gesitueerd die aangesloten zijn bij de ODIJ voor wat betreft de vergunningverlening. Alle vier de tennisverenigingen hebben aangegeven aan mij dat zij bij de vergunningaanvraag een akoestisch rapport dienden te overleggen.

5. Heeft het college een verklaring waarom gebruik is gemaakt van de versie uit 2009 "Handreiking bedrijven en milieuzoneringen" in plaats van de recentere versie uit 2019 "Milieuzonering nieuwe stijl"? Zo nee, waarom niet?

Omgevingsdienst IJmond gaat uit van de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering (2009). De versie uit 2019 Milieuzonering nieuwe stijl is bedoeld om te worden gebruikt na het van kracht worden van de Omgevingswet. Het toepassen van de versie uit 2019 leidt overigens niet tot een ander uitkomst van de advisering in dit geval.

6. Kan het college een zorgvuldige onderbouwing geven waarom door middel van zogenaamde functiemenging een stap is gemaakt van 50 meter afstand naar 30 meter afstand? Zo nee, waarom niet?

De advisering van Omgevingsdienst IJmond vindt namens het college plaats. Omgevingsdienst IJmond gaat hierbij uit van de VNG-handreiking Bedrijven en Milieuzonering (2009) en de plankaart uit het bestemmingsplan. In deze publicatie is een lijst opgenomen met richtafstanden aan te houden tussen een gevoelige bestemming en milieubelastende activiteiten. In de publicatie worden tennisbanen met verlichting expliciet benoemd. De richtafstand die hierin is gegeven is 50 meter. Op gebiedsniveau (en niet op straatniveau) is beoordeeld dat er sprake is van gemengd gebied: naast wonen komen ook andere functies in de directe omgeving voor, zoals sportterreinen, maatschappelijke functies en enkele bedrijven. Omdat er, door een combinatie van functies, sprake is van een gemengd gebied mag de richtafstand met één stap verlaagd worden. Dit betekent dat een richtafstand geldt van 30 meter. Daarom wordt er in het advies geconcludeerd dat er aan de richtafstand wordt voldaan. Overigens geldt ook dat de afstand tussen het sportpark en de woningen niet kleiner werd, waardoor er geen verandering van planologische rechten plaatsvond.

Afgelopen woensdag was er een hoorzitting inzake “Bezwaar DEM tegen de hoogte van de opgelegde last onder dwangsom van de ODIJ”. Dit punt is (vanzelfsprekend) niet aan de orde geweest. Wel is gesproken door DEM over een voorstel om terug te gaan naar de oorspronkelijke situatie zoals de vergunning was afgegeven. Namelijk **2** padelbanen. In al mijn eerdere vragen aan uw college had ik meerdere malen al aangegeven dat er geen concreet zicht op legalisatie is. Dit besef lijkt nu langzaam door te dringen bij tennisvereniging DEM. Ik citeer;

DEM heeft namelijk recent informatie gekregen waaruit blijkt dat er geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe of gewijzigde feiten en omstandigheden ligt een wijziging in de rede.

DEM doet los van de vraag of een norm wordt overschreden nogmaals een dringend beroep op college en de OD om ook naar het belang van DEM te kijken. DEM heeft een vergunning gekregen voor de bouw van de padelbanen waarbij het college en OD reeds een gemotiveerde positieve afweging hebben gemaakt ter zake van geluid. DEM, die altijd te goeder trouw heeft gehandeld, werkt aan een permanente oplossing maar het is niet redelijk om hangende die oplossing rigoureus te handelen.

De afgegeven vergunning door de ODIJ in opdracht van de gemeente zonder het bijgeleverde akoestische rapport door DEM lijkt de tennisvereniging nu parten te gaan spelen in deze kwestie. Eerder kan gedacht worden aan, net als tennisvereniging Uitgeest, het verhuizen van de tennisvereniging indien DEM tennis padel wilt blijven aanbieden aan haar leden zonder dat er een geluidsmuur is gerealiseerd. Negen maanden na het in gebruik nemen van de padelbanen is deze er namelijk nog steeds niet. Waarschijnlijk komt deze muur er ook niet want er moet gegraven worden in archeologische grond.

7. Kan het college aangeven wat het financiële risico is dat de gemeente Beverwijk loopt indien DEM tennis besluit om te gaan verhuizen? Zo nee, waarom niet?

De aanvrager van een garantstelling heeft de plicht om alle relevante informatie op een actieve wijze te communiceren naar de gemeente. Hierbij valt te denken aan de verandering van de bestemming. In het geval van DEM tennis van twee padelbanen, tennisbaan en een geluidsmuur naar drie padelbanen zonder geluidsmuur. Ook het verhuren van een onroerend goed valt hieronder evenals het verzwaren van dit goed met het recht van een tweede hypotheek.

8. Is het college op de hoogte dat bij een verandering van bestemming waarvoor de garantstelling is verleend, de garantstelling vervalt? Zo nee, waarom niet?
9. Is het college op de hoogte gebracht door DEM tennis hoe zij hun geluidsmuur wil gaan financieren. Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe denkt DEM tennis dit te kunnen financieren met in het achterhoofd houdende het verzwaren van dit goed met een tweede hypotheek?

Mendes Stengs
Raadslid fractie Motie Mendes

P.S. De gemeente is de vergunningverlener en de handhaver. Er is sprake van een overtreding bij tennisvereniging DEM, geen concreet zicht op legalisatie en handhaving is niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Bij een geconstateerde overtreding heeft het bevoegd bestuursorgaan de verplichting om handhavend op te treden.