



Gemeenteraad

documentnummer

D-129802 / Z-24-191295

team

Ruimtelijk beleid

Beverwijk

17 september 2024

uw kenmerk/uw brief van

21-08-2024

behandeld door

M. Hoencamp

verzonden**onderwerp**

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake vervolgvragen Aagtenbelt.

Geachte leden van de raad,

In antwoord op de vragen van de fracties Vrij! en O'ns Beverwijk d.d. 21 augustus 2024 over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende.

Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

1.

Het RAUM heeft een brief gericht aan de ODIJ waarin ze het bevoegd gezag om duiding vraagt over de gezondheidsrisico's rond de Aagtenbelt.* De gemeente heeft aangegeven deze brief niet te beantwoorden, omdat deze gericht is aan de ODIJ. Wie is het bevoegd gezag ten aanzien van de gezondheids- en milieurisico's bij de Aagtenbelt? Als de gemeente Beverwijk het bevoegd gezag is, bent u dan ook voornemens deze brief alsnog te beantwoorden?

Antwoord: Het bevoegd gezag voor milieu is de provincie Noord-Holland. Deze heeft de directeur van de Omgevingsdienst IJmond gemandateerd om namens het college van Gedeputeerde Staten vergunningen af te geven en te handhaven.

Toelichting

- Tot het inwerking treden van de Omgevingswet op 1 januari 2024 was de provincie Noord-Holland (GS) formeel het bevoegd gezag op basis van de Wet bodembescherming (Wbb).
- Op de taak bodem trad de Omgevingsdienst IJmond op als vergunningverlener, toezichthouder en handhaver namens de provincie.

- Vanaf 1 januari 2024 zijn de bevoegdheden van de Wbb overgegaan op de gemeente en treedt de ODIJmond op namens de gemeente.
- Uitzonderingen daarop zijn zogenaamde nazorglocaties, waar Aagtenpark er een van is. Voor deze nazorglocaties blijft de provincie bevoegd gezag. Zie uitleg in de bijlage hieronder.
- Gemeente Beverwijk is de eigenaar van het Aagtenpark (CAIJ en Aagtenbelt). Wij zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van het Nazorgplan. En voor de gezondheid van de inwoners en bezoekers van het park.
- RAUM is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud (en exploitatie) van het Aagtenpark.
- Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is verantwoordelijk voor de kwaliteit en kwantiteit van het (oppervlakte)water.

2.

Waarom is er niet voor gekozen om actief het RAUM te informeren over de recente ontwikkelingen aangaande gezondheidsrisico's bij de Aagtenbelt?

Antwoord: Het was niet aan de orde: het in opdracht van de gemeente door TAUW uitgevoerde onderzoek (bemonstering, laboratoriumanalyse en duiding) leverde geen waarden op die duiden op een gezondheidsrisico.

3.

Het college geeft in de beantwoording op de schriftelijke vragen (D127376/Z-24-190711) aan dat het monster van het water dat zichtbaar is geworden op het talud bij de Aagtenbelt is getest op parameters van staalslakken. Welke parameters zijn volgens het college passend bij staalslakken? Waarom is het ijzergehalte (Fe) niet onderzocht?

Antwoord: De gemeente heeft onderzoeksbureau TAUW gevraagd een monster te nemen en dat te onderzoeken op parameters behorend bij staalslak. De gemeente heeft TAUW gevraagd vanuit hun expertise aan te geven welke parameters dat zijn. TAUW heeft het monster onderzocht op: arseen, cadmium, chroom, koper, kwik, lood, nikkel, vanadium en zink.

In verband met openlijke speculatie over de oorsprong van het water, heeft TAUW ook onderzocht wat het zoutgehalte in het water was. Grondwater is doorgaans licht zout en zout bestaat uit natriumchloride. Een hoge chloride waarde zou duiden op zoutig water, oftewel, grondwater. Dit bleek niet het geval.

IJzer is niet meegenomen, omdat het van nature voorkomt in de bodem en het grondwater. Het is dan ook geen logische algemeen representatieve parameter voor uitloging van staalslak.

4.

Wat zijn de verschillen in de resultaten tussen het onderzoek dat de gemeente heeft laten doen door TAUW en het onderzoek dat het Noord-Hollands Dagblad heeft laten uitvoeren door Omegam?

Antwoord: Voor de vergelijking tussen de TAUW- en Omegam-rapportage moet opgemerkt worden dat TAUW de concentraties van stoffen veelal uitdrukt in mg/l en Omegam in µg/l. $1 \mu\text{g} = 0,001 \text{ mg}$. Stoffen waarbij < voor het getal staat, hebben een waarde die lager is dan de parameter specifieke rapportagegrens. Voor de rapportagegrens houdt TAUW de Europese richtlijn 2009/90/EG aan.

In het monster dat TAUW heeft geanalyseerd zijn voor alle stoffen hogere waarden vastgesteld dan in het monster dat Omegam heeft geanalyseerd (zie schema hieronder). Omegam meet alleen in de ringsloot een waarde voor arseen, die licht boven de rapportage grens uit komt. In onderstaande tabel staan alle waarden uit de rapportages uitgezet in microgram.

	IJzer (Fe)	Arseen (As)	Cadmium (Cd)	Chroom (Cr)	Koper (Cu)	Kwik (Hg)	Lood (Pb)	Nikkel (Ni)	Vanadium (V)	Zink (Zn)
TAUW	N.v.t.	<10	<0,2	<4	13	<0,1	<5	10	10	34
Omegam weg	1500	7	<0,2	1,3	<2	<0,05	<2	9,5	N.v.t.	<10
Omegam Ringsloot	1700	13	<0,2	1,5	<2	<0,05	<2	4,2	N.v.t.	<10
Norm grondwater (signalerings- waarde)	-	60	6	30	75	0,3	75	75	-	800

5.

Hoe kan het dat het college niet de expertise in huis heeft om een duiding te kunnen geven op het rapport dat in opdracht van het Noord-Hollands Dagblad is opgesteld door Omegam?

Antwoord: De uitvoering van de milieutaken van de gemeente is ondergebracht bij de Omgevingsdienst IJmond. De OD IJmond adviseert ons op het gebied van milieukundige zaken. In deze casus hebben we besloten geen gebruik te maken van de expertise van de OD IJmond. Bij de duiding en analyse van het rapport van TAUW zijn deskundigen van TAUW ingeschakeld. Omdat we al snel besloten hebben een vervolgonderzoek te laten doen, leek duiding van het Omegam-rapport niet meer aan de orde.

6.

Waarom heeft het college de ODIJ niet ingeschakeld bij de duiding van het Omegam-rapport?
Heeft de ODIJ de expertise in huis om het Omegam-rapport te duiden?

Antwoord: De ODIJ heeft deze expertise in huis. Zie antwoord op vraag 5.

7.

Waarom heeft het college wel de expertise om het rapport van TAUW te duiden, maar niet de expertise om het rapport van Omegam te duiden?

Antwoord: Bij de duiding van de eerste laboratoriumanalyse is gebruik gemaakt van de kennis van TAUW.

8.

Welke expert heeft het college geïnformeerd dat de stroom water op de Aagtenbelt het meest waarschijnlijk hemelwater is?

Antwoord: We constateren dat er na regenval water stroomt over de Aagtendijk. Van dat water heeft de gemeente een monster laten analyseren. Een deskundige van

TAUW is gevraagd duiding te geven aan de resultaten van de analyse. Hij gaf aan dat grondwater een hogere chloridewaarde heeft dan hemelwater, omdat grondwater licht ziltig is. Uit de analyse bleek geen hogere waarde voor chloride.

9.

Hoe heeft het college vastgesteld dat dit hemelwater niet in contact is geweest met staalslakken met mogelijke uitloging tot gevolg?

Antwoord: Op basis van de pH-waarde en de gemeten concentraties zware metalen heeft de deskundige van TAUW geconstateerd dat het hemelwater niet in contact is geweest met de staalslakken.

10.

Hoe rijmt het college het gebrek aan expertise om het Omegam-rapport te duiden met de eerdere uitspraak dat er geen direct gevaar voor de gezondheid bestaat?

Antwoord: Na de eerste pH-meting is contact opgenomen met de GGD over inschatting van de gezondheidsrisico's. De GGD Kennemerland heeft aangegeven dat daar geen sprake van was.

11.

Waarom kan het vervolgonderzoek waar telkens naar verwezen wordt pas opgeleverd worden in oktober?

Antwoord: Gezien de aard van de zorgen en vragen over het water op de Aagtendijk wil het college het vervolgonderzoek met gepaste zorgvuldigheid laten uitvoeren. We zijn momenteel hierover in overleg met het bureau dat dit onderzoek gaat doen. We sturen aan op een onderzoek in 2 fasen. Zodat de resultaten van de eerste fase eerder beschikbaar komen.

Tot slot willen we nogmaals aangeven dat ons college deze zaak serieus neemt. We willen alle feiten op een rij zetten. Ons eerste onderzoek heeft aangetoond dat er momenteel geen directe gevaren voor de gezondheid bestaan. Over de opzet van bovengenoemd vervolgonderzoek wordt u zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Er van uitgaande de vragen hiermee te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

Bijlage: 1

Bijlage bevoegd gezag:

Uitzondering nazorglocaties: het bevoegd gezag Aagtenpark blijft bij provincie Noord-Holland

De Wet bodembescherming (Wbb) was een milieuwet in Nederland voor bodembescherming en bodemsanering, die gold van 1 januari 1987 tot en met 31 december 2023. Daarna is deze vervangen door de Omgevingswet. De Wbb bevatte de voorwaarden die worden verbonden aan het verrichten van handelingen in of op de bodem.

Alhoewel met het inwerking treden van de Omgevingswet het bevoegd gezag over bodem(verontreiniging) overgegaan is naar gemeenten, valt het Aagtenpark als locatie onder het zogenaamde overgangsrecht. Dat betekent dat de Wbb nog van kracht is en de provincie nog bevoegd gezag blijft.

Verleende vergunningen

GS van provincie Noord-Holland heeft (twee) vergunningen verleend aan de gemeente Beverwijk met betrekking tot het Aagtenpark.

De vergunninghouder is dan het college van B&W van gemeente Beverwijk. In de vergunningen staat 1) nazorgverplichtingen die gelden voor het in stand houden van de leeflaag en 2) monitoring van grondwaterkwaliteit op benzeen.

Vergunning 1) nazorgplan voor het in stand houden van de leeflaag en gebruiksbeperingen

Aagtenpark is een zogenaamd overgangsrecht-locatie, omdat er een sanering is geweest ten tijde van de Wbb. Er is destijds een leeflaag aangebracht met gebruiksbeperingen. Wat die beperkingen inhouden, staat in het nazorgplan. Eén van de saneringsmaatregelen is dat op een locatie een leeflaag aanwezig is waardoor er geen contact met verontreinigde grond meer mogelijk is. Saneren betekent dus lang niet altijd, dat de grond wordt afgegraven. Deze sanering gaat over het voorkomen van contact met de ondergrond.

De leeflaagsanering is in 2018 afgerond. Vanaf dat moment is het nazorgplan in werking getreden, waarin regels staan hoe de leeflaag in stand te houden. Het in stand houden van de leeflaag is de verantwoordelijkheid van gemeente Beverwijk (als eigenaar). Het toezicht hierop wordt gedaan door OD IJmond in mandaat van de provincie. Ook ná 1 januari 2024, omdat Aagtenpark als nazorglocatie onder het overgangsrecht valt.

Vergunning 2) Grondwater sanering

Op het Aagtenpark loopt nog een tweede sanering. Deze is ook gestart onder de Wbb en valt ook onder het overgangsrecht. Dus de provincie is ook hiervoor bevoegd gezag. Deze sanering gaat over het monitoren van de stof benzeen in het grondwater. Die verontreiniging heeft te maken met het feit dat het Aagtenpark een voormalige stortplaats is.

Voor de benzeenverontreiniging onder de voormalige stortplaats heeft de provincie Noord-Holland in 2014 een beschikking afgegeven voor een saneringsplan. Provinciale Staten heeft ingestemd met monitoring van het grondwater door middel van het periodiek analyseren van grondwater (op verschillende locaties rondom en op het Aagtenpark) via diverse peilbuizen (nummers 100 in het nazorgplan).

In de beschikking staat beschreven dat deze monitoring moet gebeuren totdat blijkt dat de omvang van de verontreiniging niet verder toeneemt. (Benzeen kan zich

verspreiden, maar het kan ook afbreken tot water en CO₂. Dit afbraakproces gebeurt via bacteriën en nutriënten die van nature in de ondergrond aanwezig zijn).

Gemeente Beverwijk geeft opdracht aan een gecertificeerd bureau (zoals Antea) voor de monitoring.

Sinds 2014 wordt het grondwater periodiek gemonitord en legt gemeente Beverwijk de resultaten van de monitoringsronden vervolgens voor aan het bevoegd gezag (provincie Noord-Holland). De PNH beoordeelt of er (aanvullende) acties ondernomen moeten worden. Gemandateerde namens de provincie is OD IJmond.