



Gemeenteraad

documentnummer

D-145769 / Z-25-196514

team

Ruimtelijk beleid

Beverwijk

3 juni 2025

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door

verzonden

onderwerp

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake Aagtenpark

Geachte leden van de raad,

In antwoord op de vragen van de raadsleden Inge Rood van O'ns Beverwijk en Kelly Uiterwijk van Vrij!, over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende.

Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

Het RIVM is van mening dat de nadruk in de vervolgopdracht van SWECO moet liggen op het bepalen van de meest (kosten)effectieve saneringsmaatregel.

1.

Neemt het college dit advies over en wordt in de vervolgopdracht de focus gelegd op kosteneffectieve saneringsmaatregelen?

Antwoord:

In het Definitieve Plan van Aanpak vraag 1.41 t/m 1.50 (D-135510) en de originele opdracht aan SWECO wordt al gevraagd om saneringsmaatregelen te noemen.

Er wordt gekeken naar saneringsmaatregelen, of een combinatie van verschillende saneringsmaatregelen, die per onderdeel (leeftlaag / benzeenverontreiniging / staalslak / percolaatsloot) van toepassing zijn. Het benoemen en uitzoeken van de maatregelen is wel zo veel mogelijk naar voren gehaald.

2.

De GGD en het RIVM hanteren beide andere risicowaarden voor benzeen. Kan hier een toelichting over gegeven worden?

Antwoord:

Het verschil tussen de milieukundige interventiewaarde van 30 µg/l en de gezondheidkundige risicowaarde van 245 µg/l komt voort uit het doel en de achtergrond van deze twee waarden. Ze worden voor verschillende doeleinden vastgesteld, met andere uitgangspunten.

De Milieukundige interventiewaarde (30 µg/l) heeft als doel om te bepalen of de bodem of het grondwater zodanig is verontreinigd dat er sprake is van een ernstige bodemverontreiniging volgens de Wet bodembescherming.

Er wordt niet alleen rekening gehouden met risico's voor de volksgezondheid, maar ook met risico's voor het ecosysteem, verspreiding van verontreiniging, en langetermijnmilieurisico's.

De milieukundige interventiewaarde is strenger, omdat het rekening houdt met cumulatieve en ecologische effecten.

Bij de Gezondheidskundige risicowaarde (245 µg/l) wordt bepaald of er een direct risico voor de volksgezondheid is bij blootstelling, bijvoorbeeld via drinkwater, dampinhalatie of huidcontact en richt zich op de effecten voor mensen, waarbij rekening wordt gehouden met de wijze van blootstelling en tijdsduur. De het gezondheidskundige risicogetal is hoger omdat het enkel kijkt naar drempels waarboven daadwerkelijk gezondheidsschade optreedt.

3.

De interventiewaarde is vastgesteld op 30 µg/l. De gezondheidskundige risicowaarde is door de GGD vastgesteld op 245 µg/l. Waarop is de interventiewaarde gebaseerd en wat wordt er gedaan bij het bereiken van de interventiewaarde?

Antwoord:

De interventiewaarde van 30 µg/l is opgelegd vanuit de Wet bodembescherming. Bij overschrijding van de interventiewaarde is er sprake van ernstige bodemverontreiniging.

Vervolgens wordt beoordeeld of spoedige sanering noodzakelijk is. Dat hangt af van:

- Risico op verspreiding naar bijv. drinkwaterbronnen of gebouwen
- Risico voor ecosystemen
- Risico voor mensen via gebruik van de locatie

Tevens vindt er intensiever overleg met de Provincie Noord-Holland plaats, zijn er extra peilbuizen geplaatst (201A en 201B) en is er contact met bewoners over het bijplaatsen van extra peilbuizen (zie ook antwoord vraag 12). Daarnaast is SWECO bezig met het opstellen van mogelijk saneringsmaatregelen

4.

Hoe kan het dat IDDS zo stellig was in de analyse en er nu toch twijfels rijzen?

Antwoord:

Het schijngrondwaterspiegel¹ was niet eerder genoemd of bekend en is een aanvulling van kennis van het RIVM. Op basis van de analyse van IDDS is geen rekening gehouden met schijngrondwaterstand waardoor op dat moment (het blijft een moment opname) dit volgens hen de meest logische conclusie was.

5.

Waarom is er niet eerder rekening gehouden met schijngrondwaterspiegels in het stortpakket?

Antwoord:

De schijngrondwaterspiegel was niet eerder bekend bij de gemeente en is ook niet in eerdere rapportages van Anteagroup genoemd. De aanvulling van deze kennis van het RIVM is gedeeld met SWECO en wordt in het onderzoek meegenomen.

¹ Wanneer regenwater of opstijgend grondwater niet snel kan wegzakken door een slecht doorlatende laag in de vuilnisbelt, ontstaat er een waterverzadigde zone boven deze laag. Dit water staat dan niet in directe verbinding met de regionale grondwaterspiegel. Daardoor lijkt het alsof het grondwater hoger staat dan het in werkelijkheid doet — vandaar de naam schijngrondwaterspiegel.

6.

Wordt er in toekomstige metingen rekening gehouden met de effecten van schijngrondwaterspiegels?

Antwoord:

De invloed van deze schijngrondwaterspiegels is nu nog onbekend. Als uit het grootschalig onderzoek blijkt dat dit van invloed is, wordt het in het vervolg meegenomen.

7.

Neemt het college het advies over om maatregelen toe te passen die aan de veilige kant zitten en bedrijfszeker bewezen zijn?

Antwoord:

De mogelijke oplossingen/maatregelen worden door het ingenieursbureau uitgewerkt en voorgelegd aan het RIVM.

8.

Wordt er onderzocht of er een mogelijkheid is dat de benzeenvervuiling na verloop van tijd meer naar de oppervlakte komt, bijvoorbeeld door gebruik van waterpompen, het slaan van waterputten of natuurlijke oorzaken?

Antwoord:

De verontreiniging is momenteel niet in de wijk aanwezig en daardoor niet aan de orde. Er wordt momenteel onderzoek gedaan of de benzeenconcentratie zich horizontaal of verticaal verplaatst op locatie van peilbuis 128.

De GGD geeft het navolgende aan: Breng de drinkwaterleidingen in het gebied in kaart. Benzeen kan door een PE-drinkwaterleiding dringen (bron: RIVM rapport, 2019). Dit levert op dit moment geen gezondheidkundig risico op vanwege de diepte van het grondwater, maar de locatie van de drinkwaterleidingen kan mede bepalend zijn voor de monstername plekken (zie 1e aanbeveling).

9.

Wanneer ontstaat er een gezondheidkundig risico bij de PE-drinkwaterleidingen?

Antwoord:

Een gezondheidkundig risico ontstaat wanneer de concentratie benzeen in het drinkwater hoger wordt dan 1 µg/l. De waarde voor 1 µg/l komt uit het Drinkwaterbesluit 2023 (Besluit-Wet-Basisregistratie: BWBR0030111).

10.

Wordt er onderzocht of er op dit moment een gezondheidkundig risico is bij de PE-drinkwaterleidingen?

Antwoord:

Ja, in combinatie met antwoord vraag 12. Waterleidingen liggen normaliter op een diepte van ca. 1 m onder maaiveld. Zowel in het oppervlaktewater als op een diepte van ca. 5 meter is geen benzeen aangetroffen. Daarnaast is er geen benzeencontractie gemeten in de nieuwe peilbuizen 201A en 201B.

De waterleidingen zijn in kaart gebracht (zie bijlage 1). Door de huidige diepte van de benzeen op 15 meter en de afstand tot aan de 1^e waterleiding is er geen risico dat deze leidingen worden aangetast door de benzeen.

11.

Zijn de drinkwaterleidingen in het gebied reeds in kaart gebracht of moet dit nog gedaan worden?

Antwoord:

In de bijlage is een kaartje opgenomen met alle PWN drinkwaterleidingen in het gebied.

12.

Wordt deze aanbeveling overgenomen in het vervolgonderzoek?

Antwoord:

Er is gekeken waar de leidingen in het de woonwijk liggen (zie kaartje bijlage 1).

Op basis van de ligging van deze leidingen, diepte ca. 1 meter onder maaiveld en op ruime afstand tot aan peilbuis 128. De GGD geeft aan dat op dit moment geen gezondheidkundig risico is vanwege de diepte van het grondwater, maar de locatie van de drinkwaterleidingen kan mede bepalend zijn voor de monsternamen plekken.

Naar aanleiding van onrust bij de bewoners wordt nabij een aantal woningen aanvullende grondwatermonsters genomen op geringe diepte (ca. 2 meter). Dit is/wordt in overleg met de bewoners afgesproken. Deze metingen geven inzicht die ook van toepassing zijn voor de PE-leidingen en daarmee antwoord geeft of er gevaarstelling is voor de drinkwaterleidingen.

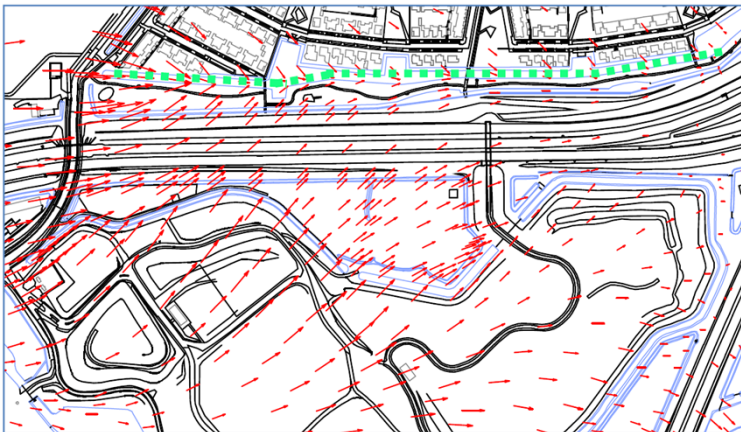
In de uitzending van Nieuwsuur geeft de wethouder het navolgende aan: "Het was niet de bedoeling dat het richting de woonwijk ging, maar eigenlijk het geohydrologisch model dat er lag gaf wel aan dat de mogelijkheid bestond dat het die kant op zou gaan."

13.

Op welk geohydrologisch model uit welk rapport is deze uitspraak gebaseerd?

Antwoord:

Dit is gebaseerd op het saneringsonderzoek en saneringsplan grondwaterverontreiniging Aagtenpark te Beverwijk uit 2014. In onderstaande figuur is met de rode pijltjes de stroomrichting van het diepere grondwater uit dit rapport uitgelegd. Hierin is te zien dat de grondwaterstroom langs de sloot aan de zuidzijde van de Broekpolder afbuigt.



Figuur 5: Stromingsrichting (rode pijlen) en grondwaterscheiding (groene stippellijn) [5]

14.

Wanneer is dit rapport met de gemeenteraad gedeeld?

Antwoord:

In het raadsbesluit van 26 juni 2008 met registratienummer 2008/10356 is besloten de Aagtenbelt en de Caijbelt te ontwikkelen voor recreatiedoeleinden en de voormalige stortplaatsen te saneren. In dit besluit is de sanering van het grondwater eveneens voorzien.

In het collegebesluit van 15 juni 2014 (C-14-01498) is ingestemd met het aanvragen van de benodigde beschikking en instemming saneringsplan (INT-14-12295) bij het bevoegd gezag voor de grondwaterverontreiniging op locatie Aagtenpark. Bij dit besluit is het Saneringsonderzoek en saneringsplan grondwaterverontreiniging Aagtenpark te Beverwijk van Wareco d.d. 25-06-2014 gevoegd. Op grond van artikel 160 van de Gemeentewet was (is) het college van burgemeester en wethouders bevoegd.

Het rapport van Wareco is van 25-06-2014 en de vergunning van de Provincie Noord-Holland dateert ook uit 2014:

(Saneringsonderzoek en saneringsplan grondwaterverontreiniging Aagtenpark te Beverwijk, Wareco, kenmerk KG95D RAP20140625, 25 juni 2014). De sanering is beschikt als spoedeisend (Provincie Noord-Holland, locatiecode NH/0375/00251, d.d. 12 november 2014).

De jaarlijkse grondwater monitoringsrapportages van Anteagroup, die een verplichting vanuit de vergunning zijn, worden jaarlijks met de raad gedeeld en dus niet nieuw voor de raad.

15.

Wij kunnen ons voorstellen dat Bazaarstad hier ook onder valt, aangezien de waterlichamen ten zuiden grenzen aan P0. Is in de intentieovereenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaars het mogelijke risico op bodemverontreiniging vanuit de Aagtenbelt meegenomen?

Antwoord:

De aanwezigheid van bodemverontreiniging is één van de vele te onderzoeken onderwerpen, kijkend naar het in de intentieovereenkomst benoemde haalbaarheidsonderzoek. Het staat er in opgenomen als één van de vele onderzoeksvragen (art. 4.2 lid g)). Er staat niet iets in over de verdeling van risico's of bijvoorbeeld bij welke mate van verontreiniging partijen kunnen of zullen concluderen dat Bazaarstad niet levensvatbaar is.

Zie onderstaande uitsnede:

- g) Inventarisatie van knelpunten binnen het deelplangebied, o.a. de bereidwilligheid van andere eigenaren binnen het Deelplangebied om tot verkoop en/of transformatie over te gaan, de aanwezigheid van kabels en leidingen, (beperkt) zakelijke rechten en/of andere rechten van derden, archeologische aspecten, bodem- en/of asbestverontreinigingen etc.;

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,