

documentnummer
UIT-21-72210 / Z-21-75299

team
Advies

Beverwijk
09 augustus 2021

uw kenmerk/uw brief van
22 maart 2021

behandeld door
[redacted]

verzonden
11 augustus 2021

onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Geachte [redacted]

Bij brief van 22 maart 2021 heeft u een verzoek als bedoeld in artikel 3, lid 1, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend bij de Veiligheidsregio Kennemerland (hierna: VRK). Op grond van dit artikel kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Uw verzoek ziet, samengevat, op de openbaarmaking van alle communicatie vanaf januari 2019 tot op heden met betrekking het laatste kankerincidentierapport van GGD Kennemerland. Meer specifiek verzoekt u om openbaarmaking van:

- Alle communicatie tussen ambtsdragers onderling, andere werknemers onderling, tussen ambtsdragers, werknemers en bestuurders onderling van de VRK of één van diens onderdelen;
- Alle communicatie die er tussen ambtsdragers, werknemers, bestuurders VRK of één van diens onderdelen enerzijds en bestuurders van overheidsorganen anderzijds is uitgewisseld;
- Alle communicatie die er tussen ambtsdragers, werknemers, bestuurders VRK of één van diens onderdelen enerzijds en andere gremia zoals (maar niet uitsluitend) leden van klankbordgroepen anderzijds is uitgewisseld; en
- Alle overige communicatie tussen ambtsdragers, werknemers, bestuurders VRK of één van diens onderdelen.

Op grond van artikel 4 van de Wob wordt het verzoek doorgezonden indien het verzoek betrekking heeft op documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend. De VRK heeft het verzoek aan ons doorgezonden. Hierbij heeft de VRK aan ons medegedeeld dat het Wob-verzoek geen betrekking heeft op documenten die al openbaar gemaakt zijn. Het kankerincidentierapport zelf (en conceptversies daarvan) is al openbaar gemaakt naar aanleiding van een eerder door u ingediend verzoek.

Met betrekking tot uw Wob-verzoek delen wij u het volgende mede.

Beoordeling verzoek

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Op grond van artikel 7, eerste lid, van de Wob wordt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten verstrekt door:

- kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- kennisneming van de inhoud toe te staan,
- een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- inlichtingen daaruit te verschaffen.

Wij hebben geïnventariseerd of wij documenten als door u verzocht onder ons hebben. Daarbij hebben wij de documenten aangetroffen zoals opgenomen in bijgevoegde inventarisatielijst. Hierbij hebben wij correspondentie met de VRK en het kankerincidentieonderzoeksrapport buiten beschouwing gelaten, dit omdat de correspondentie reeds door de VRK bij de behandeling van het verzoek is meegenomen en het rapport reeds openbaar is.

Wij hebben geïnventariseerd dat weliswaar uw verzoek toeziet vanaf het jaar 2019 maar dat vanaf 2020 het pas bij ons gespeeld heeft. Dat verklaart dat u maar 1 document ziet in 2019 (nr. 35 inventarisatielijst).

Met betrekking tot de documenten uit de inventarisatie hebben wij gegevens zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen weggelakt op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob. Hiertoe overwogen wij dat de behandelend ambtenaren en andere betrokkenen niet als zodanig naar buiten treden, noch bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen. Derhalve weegt naar ons oordeel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan de openbaarheid van deze gegevens.

In de stukken genummerd met 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 30, 31, 32, 34, 35 en 40 zijn ook persoonlijke beleidsopvattingen weggelakt danwel weggelaten. Deze opvattingen geven een persoonlijke mening van de ambtenaar weer ten behoeve van intern beraad. Het is niet de bedoeling dat de persoonlijke beleidsopvatting van ambtenaren te herleiden is naar de betreffende ambtenaar. Wij hebben derhalve op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob deze opvattingen weggelakt.

Voor het overige hebben wij geen redenen aanwezig geacht om de aanwezige documenten niet te openbaren, zodat wij tot openbaarmaking over gaan.

Besluit

Gelet op vorenstaande overwegingen hebben wij besloten:

De aanwezige documenten te openbaren, onder anonimisering van gegevens gelet op het bepaalde in de artikelen 10, lid 2, aanhef en onder e, en 11, lid 1, van de Wob.

Overeenkomstig uw verzoek worden de documenten digitaal aan u geopenbaard. Derhalve is bij dit besluit enkel de inventarisatie gevoegd. De behandelend ambtenaar zal de stukken per e-mail aan u toezenden.

Wij gaan ervan uit uw Wob-verzoek hiermee voldoende te hebben behandeld. Mocht u van mening zijn dat dit niet het geval is, dan verzoeken wij u om dit zo snel mogelijk na verzending van dit besluit aan de behandelend ambtenaar mede te delen. Ook voor vragen kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Mocht u het niet eens zijn met dit besluit op uw Wob-verzoek, dan kunt u hiertegen binnen zes weken na verzending bezwaar aantekenen. Hoe u dit doet kunt u in onderstaande rechtsmiddelenclausule lezen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,


drs. E.R. Loenen


drs. M.E. Smit

Bijlage: inventarisatielijst (INT-21-61242).

Niet eens met het besluit

Bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u een brief schrijven. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift moet u binnen 6 weken naar de gemeente sturen, gerekend vanaf één dag nadat het besluit is verstuurd of overhandigd. U richt het bezwaarschrift aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk, Postbus 450, 1940 AL Beverwijk. U kunt alleen een bezwaarschrift schrijven als het besluit gevolgen voor u heeft.

Wat schrijft u in ieder geval in het bezwaarschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- Een uitleg waarom u bezwaar maakt.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig. Kunt u aantonen dat het besluit meteen grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter kan dan beslissen dat het besluit nog niet mag ingaan. Dit mag alleen als u al bezwaar hebt gemaakt. Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Zo'n brief heet een verzoekschrift.

Wat schrijft u in ieder geval in het verzoekschrift?

- Uw naam
- Uw adres
- De datum
- Uw handtekening
- Een uitleg waarom u verzoekt om een voorlopige voorziening
- Bij het verzoekschrift moet u ook een kopie van het bezwaarschrift meesturen.

Het aanvragen van een voorlopige voorziening is niet gratis. U moet griffierecht betalen. Wilt u hier meer over weten? De griffier van de rechtbank kan u meer informatie geven.

Inventarisatielijst Wob-verzoek (INT-21-61242)

	Omschrijving document	Wat wordt weggelakt	Wettelijke grondslag
Beantwoording art. 41 vragen van de raad			
1.	Mailwisseling d.d. 10-06-2020 inzake art. 41 vragen VRIJ!	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
2.	Mailwisseling d.d. 24-06-2020 inzake art. 41 vragen VRIJ!	Namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
3.	Mailwisseling d.d. 24-06-2020 inzake art. 41 vragen VRIJ!	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
4.	Mailwisseling d.d. 24-06-2020 inzake art. 41 vragen VRIJ!	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
5.	Mailwisseling d.d. 24-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen van betrokkenen en e-mailadres	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
6.	Mailwisseling d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen van betrokkenen en e-mailadres	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
7.	Mail d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
8.	Mail d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
9.	Mailwisseling d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
10.	Mail d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
11.	Mailwisseling d.d. 25-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
12.	Mailwisseling d.d. 30-06-2020 inzake art. 41 vragen D66	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen (concept beantwoording)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
Bewonersbrief			
13.	Mailwisseling d.d. 02-07-2020	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
14.	Mail d.d. 09-07-2020	namen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen (concept Q&A, de definitieve Q&A is opgenomen bij # 15)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob

	Omschrijving document	Wat wordt weggelakt	Wettelijke grondslag
15.	Mail d.d. 10-07-2020	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
Dorpsraad			
16.	Mailwisseling d.d. 24-06-2020 inzake ingestuurde brief	namen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
16.a	Mail d.d. 24-06-2020 inzake gesprek Dorpsraad inzake brieven	namen, e-mailadressen, telefoonnummers	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
17.	Mail d.d. 01-07-2020 inzake beantwoording brief	namen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen persoonlijke (concept brief)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
18.	Mailwisseling d.d. 01-07-2020 inzake beantwoording brief	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
19.	Mail d.d. 01-07-2020	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen (concept brief)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
20.	Mail d.d. 01-07-2020	namen van betrokkenen en één persoonlijke beleidsopvatting	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
21.	Mail d.d. 06-07-2020	namen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen (concept brief)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
Media			
22.	Mail d.d. 20-06-2020 inzake toezenden krantenartikel	namen van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
23.	Mail d.d. 05-06-2020 inzake beantwoording vraag NHD	namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
24.	Mailwisseling d.d. 05-06-2020 inzake vraag NHD	namen, telefoonnummers en e-mailadressen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
25.	Mailwisseling d.d. 16-06-2020 inzake vraag ANP	namen, telefoonnummers en e-mailadressen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
26.	Mailwisseling d.d. 19-06-2020 inzake vraag Volkskrant	namen, telefoonnummers en e-mailadressen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
27.	Mailwisseling d.d. 30-06-2020 inzake vraag Volkskrant	namen, telefoonnummers en e-mailadressen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob

	Omschrijving document	Wat wordt weggelakt	Wettelijke grondslag
28.	Mailwisseling d.d. 14-10-2020 inzake kernboodschap	namen, telefoonnummers en e-mailadressen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
29.	Mailwisseling d.d. 19-06-2020 inzake EénVandaag	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
30.	Mail d.d. 26-11-2020 inzake raadsbrief EénVandaag	namen en telefoonnummer van betrokkenen Raadsbrief UIT-20-51554 staat op de lijst van ingekomen stukken raadsvergadering 17-12-2020 (zie gemeentelijke website)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
31.	Mail d.d. 01-12-2020 inzake raadsbrief EénVandaag	namen en telefoonnummer van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen persoonlijke (zie 30)	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
Overige			
32.	Mailwisseling d.d. 03-02-2020 inzake vragen	namen en e-mailadressen van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
33.	Mail d.d. 08-06-2020 inzake PHO	namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
34.	Mail d.d. 18-06-2020 inzake PHO	namen van betrokkenen persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
35.	Mail d.d. 04-11-2019 inzake PHO	namen, e-mailadressen en één persoonlijke beleidsopvatting	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob
36.	Mailwisseling d.d. 06-07-2020	namen en e-mailadressen van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
37.	Mailwisseling d.d. 08-07-2020 inzake toezending brieven	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
38.	Mail d.d. 10-09-2020 inzake beantwoorden vragen aanbiedingsbrief	namen, e-mailadressen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
39.	Mail d.d. 15-01-2020 inzake overleg	namen en telefoonnummer van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob
40.	Mail d.d. 12-06-2020 inzake proces tot publicatie rapportage	namen en e-mailadressen van betrokkenen persoonlijke beleidsopvatting van betrokkenen	art. 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob art. 11, lid 1, van de Wob

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 08:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Art. 41 vragen fractie VRIJ! inzake GGD-onderzoek
Bijlagen: 2020-06-09 Art. 41 vragen inzake GGD-onderzoek (VRIJ!).pdf

Ho [REDACTED]

Hierbij artikel 41 vragen van VRIJ! over het kankerincidentenonderzoek.
Je hebt dus 30 dagen om het te beantwoorden.
Net als met de 5G vragen, het format gebruiken van de artikel 41 vragen en daarna in het pfo van Haydar.
Daarna naar het college.
Bedankt alvast en een prettige vrije dag vandaag!

Groet,
[REDACTED]

Outlook voor iOS downloaden

Van: [REDACTED]
Verzonden: Wednesday, June 10, 2020 7:54:17 AM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Art. 41 vragen fractie VRIJ! inzake GGD-onderzoek

Beste [REDACTED]
Bijgaand fractie-vragen ter beantwoording.
Ik heb de vragen geregistreerd in JOIN onder INT-20-55925 / Z-20-69945
De raadbrieven met V&A kan in deze zaak geregistreerd worden.
Nadat de raadbrieven in met de verantwoordelijk portefeuillehouder(s) is/zijn besproken,
kun je de brieven naar mij mailen voor agendering B&W-vergadering.
Uiterlijk in B&W op 7 juli.
Wil jij zorgdragen voor de beantwoording?
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team Concerncontrol, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
T 0251 -256 256
[REDACTED]
[REDACTED]

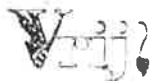
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 21:00
Aan: Collegeproces <collegeproces@beverwijk.nl>
CC: Griffie_mail <Griffie@beverwijk.nl>
Onderwerp: Art. 41 vragen fractie VRIJ! inzake GGD-onderzoek
Beste collega,
Bijgevoegd tref je artikel 41 vragen aan van de fractie VRIJ!
Met hartelijke groet.

[REDACTED]
Commissiegriffier/Raadsadviseur

Griffie Beverwijk

T. 0251 256 256 [REDACTED]

gemeentebeverwijk



Hierbij verzoeken wij u onderstaande schriftelijke vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde aangaande "kankerincidentieonderzoek GGD" door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders.

Afgelopen zaterdag hebben wij in het Noord-Hollands Dagblad kennis genomen van het volgende artikel over het GGD kankerincidentieonderzoek in de IJmond:

https://www.noordhollandsdagblad.nl/nl/dmf20200605_13142130/ggd-rapport-over-kanker-in-ijmond-is-al-een-half-jaar-klaar-maar-nog-steeds-niet-openbaar

Dit onderzoek zou samen met het grote RIVM gezondheidsonderzoek in de IJmond inzicht moeten bieden aan onze inwoners over de eventuele gezondheidseffecten met betrekking tot de grafietregens en breder gezien Tata Steel. We hebben allemaal gezien bij de bijeenkomsten rond de grafietregens dat er grote zorgen zijn bij onze inwoners over hun gezondheid en de gezondheid van hun kinderen. Wij vinden het een goede stap dat deze onderzoeken uitgevoerd worden om zo duidelijkheid te verkrijgen voor onze inwoners.

In het artikel komt echter naar voren dat inwoners het gevoel hebben dat het onderzoek onder de pet wordt gehouden. Wij vinden het bijzonder jammer om te lezen dat inwoners dat zo ervaren op een onderwerp waar, wat ons betreft, transparantie en goede informatievoorziening van cruciaal belang zijn.

- 1) Klopt het, zoals in dit artikel te lezen is, dat het onderzoek van de GGD al een aantal maanden klaar is? Wanneer is dit onderzoek afgerond?
- 2) Ervan uitgaande dat de informatie in het artikel klopt en dat het rapport al sinds eind januari zo goed als klaar is; wat is dan de precieze reden dat dit rapport nog steeds niet openbaar is?
- 3) Waarom duurt het zo lang om het onderzoek ambtelijk voor te bereiden richting het bestuur?
- 4) Waaruit bestaat deze ambtelijke voorbereiding? Het bestuur neemt toch kennis van het rapport zoals dit door de GGD is opgeleverd?
- 5) Waarom is er, op een gevoelig onderwerp als dit, niet voor gekozen om tussentijds de inwoners te informeren dat de oplevering van het onderzoek/rapport vertraagd is?
- 6) Wanneer verwacht het college kennis te kunnen nemen van het onderzoek?
- 7) Is het college voornemens dit onderzoek dan ook onmiddellijk openbaar te maken voor onze inwoners?

Namens de fractie VRIJ!

Fractievoorzitter

Kelly Uiterwijk

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 08:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beantwoording art 41 vragen kankerincidentieonderzoek
Bijlagen: UIT-20-49887 art 41 kio.DOCX

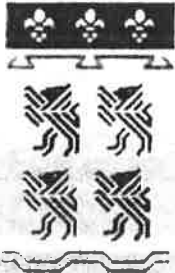
Goedemorgen [REDACTED]

Wil jij voor mij even meelesen met de beantwoording van de art 41 vragen van fractie VRIJ!

(Ik heb gebruik gemaakt van tekst uit de verklaring GGD)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker wmo en publieke gezondheid
Sociaal beleid, Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
tel: 0251 256 256 [REDACTED]



Raad van de gemeente Beverwijk /
Gemeenteraad
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

documentnummer
UIT-20-49887

zaaknummer
Z-20-69945

Beverwijk,
22 juni 2020

afdeling
Algemeen

team
Sociaal beleid

behandeld door
[REDACTED]

uw kenmerk/uw brief van

verzonden

onderwerp

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake Kankerincidentieonderzoek GGD.

Geachte leden van de raad,

In antwoord op de vragen van het raadslid K. Uiterwijk over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende.

Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

1.

Klopt het, zoals in dit artikel te lezen is, dat het onderzoek van de GGD al een aantal maanden klaar is? Wanneer is dit onderzoek afgerond?

Antwoord:

Het rapport was in januari 2020 in de afrondende fase. Echter op het moment dat de verwerking van de opmerkingen ter hand zou worden genomen, diende de GGD zich volledig te richten op het bestrijden van het coronavirus. Dat heeft tot uitstel van publicatie geleid.

2.

Ervan uitgaande dat de informatie in het artikel klopt en dat het rapport al sinds eind januari zo goed als klaar is; wat is dan de precieze reden dat dit rapport nog steeds niet openbaar is?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1. Het rapport is op 16 juni 2020 gepubliceerd

3.

Waarom duurt het zo lang om het onderzoek ambtelijk voor te bereiden richting het

bestuur?

Antwoord:

De ambtelijke voorbereiding heeft niet lang geduurd. Het feit dat de GGD zich volledig moest richten op het bestrijden van het coronavirus heeft tot uitstel van publicatie geleid.

4

Waaruit bestaat deze ambtelijke voorbereiding? Het bestuur neemt toch kennis van het rapport zoals dit door de GGD is opgeleverd?

Antwoord:

De ambtelijke voorbereiding bestaat uit het informeren van de bestuurders en het gezamenlijk vaststellen van het communicatieproces.

5.

Waarom is er, op een gevoelig onderwerp als dit, niet voor gekozen om tussentijds de inwoners te informeren dat de oplevering van het onderzoek/rapport vertraagd is?

Antwoord:

Dit is niet gebeurd omdat we van tevoren de mate van vertraging niet konden inschatten

6.

Wanneer verwacht het college kennis te kunnen nemen van het onderzoek?

Antwoord:

Het college heeft inmiddels kennis genomen van het onderzoek

7

Is het college voornemens dit onderzoek dan ook onmiddellijk openbaar te maken voor onze inwoners?

Antwoord:

Het onderzoeksrapport is op 16 juni door de GGD gepubliceerd en daarmee openbaar.

Er van uitgaande de vragen hiermee te hebben beantwoord

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

drs. E.R. Loenen

drs. M.E. Smit

Bijlage(n): geen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: beantwoording art 41 vragen kankerincidentieonderzoek

Ho [REDACTED]

Ik heb geen opmerkingen. De beantwoording lijkt me prima zo.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 08:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beantwoording art 41 vragen kankerincidentieonderzoek

Goedemorgen [REDACTED]

Wil jij voor mij even meelesen met de beantwoording van de art 41 vragen van fractie VRIJ!

(Ik heb gebruik gemaakt van tekst uit de verklaring GGD)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker wmo en publieke gezondheid
Sociaal beleid, Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
tel: 0251 256 256 [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] Erol, Haydar
Onderwerp: punten pfo maandag 29/6
Bijlagen: UIT-20-49887 art 41 kio.DOCX

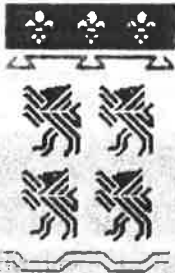
Ho [REDACTED]

Graag het volgende punt op de agenda pfo as maandag 29/6 van Haydar.

Beantwoording artikel 41 vragen fractie VRIJ! inzake het kankerincidentieonderzoek.
Zie bijgaande brief.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker wmo en publieke gezondheid
Sociaal beleid, Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
tel: 0251 256 256 [REDACTED]



Raad van de gemeente Beverwijk /
Gemeenteraad
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

documentnummer
UIT-20-49887

zaaknummer
Z-20-69945

Beverwijk,
22 juni 2020

afdeling
Algemeen

team
Sociaal beleid

behandeld door
[REDACTED]

uw kenmerk/uw brief van

verzonden

onderwerp

Vragen ex artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad inzake Kankerincidentieonderzoek GGD.

Geachte leden van de raad,

In antwoord op de vragen van het raadslid K. Uiterwijk over bovenvermeld onderwerp berichten wij u het volgende.

Voor de goede orde hebben wij eerst de vragen vermeld en vervolgens ons antwoord.

1.

Klopt het, zoals in dit artikel te lezen is, dat het onderzoek van de GGD al een aantal maanden klaar is? Wanneer is dit onderzoek afgerond?

Antwoord:

Het rapport was in januari 2020 in de afrondende fase. Echter op het moment dat de verwerking van de opmerkingen ter hand zou worden genomen, diende de GGD zich volledig te richten op het bestrijden van het coronavirus. Dat heeft tot uitstel van publicatie geleid.

2.

Ervan uitgaande dat de informatie in het artikel klopt en dat het rapport al sinds eind januari zo goed als klaar is: wat is dan de precieze reden dat dit rapport nog steeds niet openbaar is?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1. Het rapport is op 16 juni 2020 gepubliceerd.

3.

Waarom duurt het zo lang om het onderzoek ambtelijk voor te bereiden richting het

bestuur?

Antwoord:

De ambtelijke voorbereiding heeft niet lang geduurd. Het feit dat de GGD zich volledig moest richten op het bestrijden van het coronavirus heeft tot uitstel van publicatie geleid.

4.

Waaruit bestaat deze ambtelijke voorbereiding? Het bestuur neemt toch kennis van het rapport zoals dit door de GGD is opgeleverd?

Antwoord:

De ambtelijke voorbereiding bestaat uit het informeren van de bestuurders en het gezamenlijk vaststellen van het communicatieproces.

5.

Waarom is er, op een gevoelig onderwerp als dit, niet voor gekozen om tussentijds de inwoners te informeren dat de oplevering van het onderzoek/rapport vertraagd is?

Antwoord:

Dit is niet gebeurd omdat we van tevoren de mate van vertraging niet konden inschatten.

6.

Wanneer verwacht het college kennis te kunnen nemen van het onderzoek?

Antwoord:

Het college heeft inmiddels kennis genomen van het onderzoek.

7.

Is het college voornemens dit onderzoek dan ook onmiddellijk openbaar te maken voor onze inwoners?

Antwoord:

Het onderzoeksrapport is op 16 juni door de GGD gepubliceerd en daarmee openbaar.

Er van uitgaande de vragen hiermee te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

drs. E.R. Loenen

drs. M.E. Smit

Bijlage(n) geen

[REDACTED]

Van: Erol, Haydar
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 22:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Mondelinge vragen raad 25/5
Bijlagen: art-41-Rapport GGD kankerincidentie pdf

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 20:24
Aan: Erol, Haydar <H.Erol@beverwijk.nl>
Onderwerp: Mondelinge vragen raad 25/5

Beste Haydar,

In de bijlage vind je de mondelinge vragen die wij morgenavond willen stellen. Misschien is het goed om op korte termijn een afspraak te maken over dit onderwerp?

Hartelijke groeten,

[REDACTED]



24 juni 2020

Betreft: Mondelinge vragen voor Gemeenteraadsvergadering donderdag 25 juni 2020
betreffende situatie rondom rapport GGD *Incidentie en prevalentie van kanker in de regio Kennemerland 2004-2018*

Via de media zijn onze inwoners en wij als raadsleden geïnformeerd over het rapport van de GGD over kanker in de regio. Het rapport kent stevige conclusies als het gaat om kankerincidentie in onze regio. De partij Vrij! heeft reeds vragen gesteld over de totstandkoming van het rapport. Keer op keer worden de inwoners en de raadsleden verrast en opgeschrikt door berichten in de media. De fractie D66 stelt er echter prijs op, actief te worden geïnformeerd door het college.

De fractie D66 heeft daarom aanvullende vragen met betrekking tot de communicatie rondom dit dossier:

1. Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Zo ja:

- a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?
- b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?
- c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te weeg brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Zo nee:

- d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport?
2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?
 3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?
 4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 08:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mondelinge vragen raad 25/5
Bijlagen: Vragen.docx; Verklaring GGD over rapport over kanker.pdf

Ben even gaan krabbelen.. Eerst even naar jou ;-)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 08:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Mondelinge vragen raad 25/5

Goedemorgen,

Ik zal eerlijk bekennen dat ik niet weet of en hoe het college of raad de stukken heeft ontvangen in de chaos die er op het laatst is ontstaan. Probeer daar nu achter te komen bij de GGD.
Ben er dus mee bezig

Groetjes [REDACTED]

Van: Erol, Haydar
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 22:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Mondelinge vragen raad 25/5

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 20:24
Aan: Erol, Haydar <H.Erol@beverwijk.nl>
Onderwerp: Mondelinge vragen raad 25/5

Beste Haydar,

In de bijlage vind je de mondelinge vragen die wij morgenavond willen stellen. Misschien is het goed om op korte termijn een afspraak te maken over dit onderwerp?

Hartelijke groeten,
[REDACTED]

Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Zo ja:

a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?

Het rapport is uitgevoerd als onderdeel van de reguliere taak van de GGD, het bieden van inzicht in de gezondheidssituatie van de bevolking aan de gemeenten in de GGD-regio Kennemerland. Het is een vervolg op dat van het vorige kankerincidentie-onderzoek uit 2007, over de registratieperiode 1989-2003. Het betreft een onafhankelijk onderzoek van de GGD. De GGD is hierom verantwoordelijk voor de publicatie van het rapport. Door de komst van de coronacrisis heeft de publicatie langer op zich gewacht dan in eerste instantie was gepland. Het college is tegelijk met de publicatie van het rapport geïnformeerd. ???

b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?

De belangrijkste resultaten van het onderzoek zijn in januari 2020 besproken met de klankbordgroep. De klankbordgroep bestond uit een afvaardiging van bewoners, de GGD, de OD IJmond en de gemeenten. De opmerkingen van de klankbordgroep zijn verwerkt in de nieuwe versie. Voordat de nieuwe versie is gedeeld met de colleges, is het neergelegd bij de deelnemer. Hierna is het gedeeld met de wethouders, waarna de publicatie direct plaatsvond.

c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te weeg brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Het college heeft geen invloed uitgeoefend op de totstandkoming van het rapport. De onafhankelijkheid van de GGD is voor ons college belangrijk. Het is belangrijk dat de onderzoeken van de GGD betrouwbaar en onafhankelijk zijn. Alleen dan kunnen we als gemeenten de juiste besluiten nemen om de gezondheid te waarborgen. Wij betreuren het als het vertrouwen van de inwoners in dit onderzoek geschaad is. Wij willen volledig transparant zijn in de totstandkoming van het rapport. Net als de media heeft het college opheldering gevraagd bij de GGD. De GGD heeft aangegeven dat er van buitenaf geen invloed is geweest op de totstandkoming van het definitieve rapport. Zie voor verdere toelichting de schriftelijke verklaring van de GGD.

Zo nee:

d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport?
2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?
3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?

4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we op 29 juni bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het R.V.M gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050. Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond. Bij alle drie staat gezondheid voorop. Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terecht komen en wat de effecten van deze stoffen zijn op gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen, bijvoorbeeld de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond. De raad wordt hierbij

c

betrokken. Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de
wereldwijde raad besproken

7

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 12:36
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen D66

Ho [REDACTED]
Hierbij ons antwoord op vraag 4.
Groeter [REDACTED]

Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het RIVM gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit (trekker Provincie) in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050: Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond (trekker Provincie). Bij alle drie staat gezondheid voorop.

De Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit is onder andere de regionale uitwerking van het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA, trekker omgevingsdienst).

Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de IJmondcommissie met de raad besproken.

Na de zomer zijn de eerste resultaten bekend van het RIVM onderzoek. Deze zal met de raad worden gedeeld.

De planning van de Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit wordt na de zomer met de raad gedeeld. De IJmondgemeenten en de provincie hebben een brief verstuurd naar het ministerie met het verzoek om het SLA uit werken in een gebiedsgerichte aanpak. Op korte termijn zal hier met het ministerie een gesprek over worden gevoerd.

Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terecht komen en wat de effecten van deze stoffen zijn op gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen bovenop de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 14:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Bijlagen: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport.docx

Nu de volledige concept beantwoording inclusief jullie antwoorden. Die leken mij oké.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Concept beantwoording vragen D66 over KIO-rapport

Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Nee. De GGD heeft het rapport op dinsdag 16 juni om 13.00 uur openbaar gemaakt.

Voorafgaand daaraan is het op maandagmiddag aan de portefeuillehouders Gezondheid van de regio Kennemerland gestuurd.

Zo ja:

- a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?
- b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?
- c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te weeg brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Zo nee:

- d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport?
De actualiteit (een bericht in de Volkskrant waarin gesuggereerd werd dat het rapport onder de pet wordt gehouden) heeft de GGD doen besluiten af te wijken van het eerder voorgesteelde traject voor publicatie. In dat traject zou het rapport eerst in het Ambtelijk Overleg besproken worden en daarna gepresenteerd worden aan de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid op 29 juni a.s.

2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?

Het rapport is nog niet besproken in het college. We wachten eerst de bespreking af in de bestuurscommissie.

3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?

Ook dat is nog niet besproken.

4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het RIVM gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit (trekker Provincie) in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050: Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond (trekker Provincie). Bij alle drie staat gezondheid voorop.

De Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit is onder andere de regionale uitwerking van het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA, trekker Omgevingsdienst IJmond).

Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de IJmondcommissie met de raad besproken.

Na de zomer zijn de eerste resultaten bekend van het RIVM onderzoek. Deze zullen met de raad worden gedeeld.

De planning van de Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit wordt na de zomer met de raad gedeeld.

De IJmondgemeenten en de provincie hebben een brief verstuurd naar het ministerie met het verzoek om het SLA uit te werken in een gebiedsgerichte aanpak. Op korte termijn zal hier met het ministerie een gesprek over worden gevoerd.

Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terechtkomen en wat de effecten van deze stoffen zijn op de gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen bovenop de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 14:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Bijlagen: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport.docx

Vergeten jullie mee te nemen in de cc.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 14:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport

Ho [REDACTED]

Bijgaand ons concept beantwoording vragen van D66.
Graag jouw oordeel.

Wij hebben geen terugkoppeling gehad van wat er in het college is besproken n.a.v. het rapport. Vandaar de antwoorden zoals ze zijn.
Als jij akkoord bent, stuur ik het graag door naar Haydar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Concept beantwoording vragen D66 over KIO-rapport:

Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Nee. De GGD heeft het rapport op dinsdag 16 juni om 13.00 uur openbaar gemaakt.

Voorafgaand daaraan is het op maandagmiddag aan de portefeuillehouders Gezondheid van de regio Kennemerland gestuurd.

Zo ja:

a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?

b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?

c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te wege brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Zo nee:

d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport?

De actualiteit (een bericht in de Volkskrant waarin gesuggereerd werd dat het rapport onder de pet wordt gehouden) heeft de GGD doen besluiten af te wijken van het eerder voorgestelde traject voor publicatie. In dat traject zou het rapport eerst in het Ambtelijk Overleg besproken worden en daarna gepresenteerd worden aan de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid op 29 juni a.s.

2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?

Het rapport is nog niet inhoudelijk besproken in het college. We wachten eerst de bespreking met de GGD af in de bestuurscommissie.

3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?

Ook dat is nog niet besproken.

4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het RIVM gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit (trekker Provincie) in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050: Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond (trekker Provincie). Bij alle drie staat gezondheid voorop.

De Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit is onder andere de regionale uitwerking van het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA, trekker Omgevingsdienst IJmond).

Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de IJmondcommissie met de raad besproken.

Na de zomer zijn de eerste resultaten bekend van het RIVM onderzoek. Deze zullen met de raad worden gedeeld.

De planning van de Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit wordt na de zomer met de raad gedeeld.

De IJmondgemeenten en de provincie hebben een brief verstuurd naar het ministerie met het verzoek om het SLA uit te werken in een gebiedsgerichte aanpak. Op korte termijn zal hier met het ministerie een gesprek over worden gevoerd.

Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terechtkomen en wat de effecten van deze stoffen zijn op de gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen bovenop de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 17:45
Aan: Erol, Haydar
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Bijlagen: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport.docx

Hoi Haydar,

Bijgaand ons concept beantwoording. Ik heb de input van [REDACTED] bij vraag 2 en 3 toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwez [REDACTED]

Concept beantwoording vragen D66 over KIO-rapport:

Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Nee. De GGD heeft het rapport op dinsdag 16 juni om 13.00 uur openbaar gemaakt. Voorafgaand daaraan is het op maandagmiddag aan de portefeuillehouders Gezondheid van de regio Kennemerland gestuurd.

Zo ja:

- a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?
- b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?
- c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te weeg brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Zo nee:

d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport? De actualiteit (een bericht in de Volkskrant waarin gesuggereerd werd dat het rapport onder de pet wordt gehouden) heeft de GGD doen besluiten af te wijken van het eerder voorgestelde traject voor publicatie. In dat traject zou het rapport eerst in het Ambtelijk Overleg besproken worden en daarna gepresenteerd worden aan de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid op 29 juni a.s.

2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?

Het college heeft de uitkomsten van het KIO-onderzoek besproken. (We wachten eerst de bespreking met de GGD af in de bestuurscommissie.) (moet dat laatste eruit?)

3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?

Het college zal de inwoners binnenkort informeren met een brief betreffende het proces.

4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het RIVM gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit (trekker Provincie) in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050: Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond (trekker Provincie). Bij alle drie staat gezondheid voorop.

De Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit is onder andere de regionale uitwerking van het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA, trekker Omgevingsdienst IJmond).

Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de IJmondcommissie met de raad besproken.

Na de zomer zijn de eerste resultaten bekend van het RIVM onderzoek. Deze zullen met de raad worden gedeeld.

De planning van de Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit wordt na de zomer met de raad gedeeld.

De IJmondgemeenten en de provincie hebben een brief verstuurd naar het ministerie met het verzoek om het SLA uit te werken in een gebiedsgerichte aanpak. Op korte termijn zal hier met het ministerie een gesprek over worden gevoerd.

Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terechtkomen en wat de effecten van deze stoffen zijn op de gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen bovenop de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 23:21
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Bijlagen: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport.docx

Hoi,

Bedankt voor jullie beantwoording hiervan!

Groet,

[REDACTED]
Outlook voor iOS downloaden

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag, juni 25, 2020 11:18 PM
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Ho: [REDACTED]

Zie hierbij ter info de beantwoording van de D'66 vragen die Haydar vanavond mondeling heeft toegelicht. Ik heb het gevraagd aan [REDACTED] (zij heeft via de livestream meegekeken) en hij heeft volgens haar de beantwoording op dezelfde manier aangegeven als bijgaande beantwoording.

Groet,

Groet,

[REDACTED]
Outlook voor iOS downloaden

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag, juni 25, 2020 5:45 PM
Aan: Erol, Haydar
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport

Hoi Haydar,

Bijgaand ons concept beantwoording. Ik heb de input van [REDACTED] bij vraag 2 en 3 toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Concept beantwoording vragen D66 over KIO-rapport:

Is het rapport door de GGD toegezonden aan het college?

Nee. De GGD heeft het rapport op dinsdag 16 juni om 13:00 uur openbaar gemaakt.

Voorafgaand daaraan is het op maandagmiddag aan de portefeuillehouders Gezondheid van de regio Kennemerland gestuurd.

Zo ja:

- a. Waarom is het rapport niet toegezonden aan de raadsleden en zijn de raadsleden niet geïnformeerd over de stevige conclusies uit het rapport?
- b. Waarom zijn onze inwoners niet geïnformeerd over de conclusies uit het rapport?
- c. Waarom is er, gezien de bevindingen uit het rapport en de onrust die het rapport te weeg brengt in de samenleving, geen bestuurlijke reactie geformuleerd door het college?

Zo nee:

- d. Hoe is het mogelijk dat het college niet op de hoogte is gesteld van dit rapport? De actualiteit (een bericht in de Volkskrant waarin gesuggereerd werd dat het rapport onder de pet wordt gehouden) heeft de GGD doen besluiten af te wijken van het eerder voorgestelde traject voor publicatie. In dat traject zou het rapport eerst in het Ambtelijk Overleg besproken worden en daarna gepresenteerd worden aan de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid op 29 juni a.s.

2. Hoe duidt het college de uitkomsten van het rapport?

Het college heeft de uitkomsten van het KIO-onderzoek besproken. (We wachten eerst de bespreking met de GGD af in de bestuurscommissie.) (moet dat laatste eruit?)

3. Op welke manier is het college voornemens om onze inwoners in Wijk aan Zee en Beverwijk te informeren?

Het college zal de inwoners binnenkort informeren met een brief betreffende het proces.

4. Op welke wijze neemt het college regie op dit complexe dossier? En op welke wijze wordt de raad hierover geïnformeerd?

Het is belangrijk om te kijken welke vervolgacties nodig zijn op basis van dit rapport. Dat gaan we bespreken in de Bestuurscommissie Publieke Gezondheid en Maatschappelijke Zorg samen met de GGD. Daarnaast vindt op dit moment het RIVM gezondheidsonderzoek plaats, is er een Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit (trekker Provincie) in de maak en ligt er een conceptprogramma Tata Steel 2020-2050: Samenwerken aan een gezondere en veilige IJmond (trekker Provincie). Bij alle drie staat gezondheid voorop.

De Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit is onder andere de regionale uitwerking van het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA, trekker Omgevingsdienst IJmond).

Het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 wordt in september tijdens de IJmondcommissie met de raad besproken.

Na de zomer zijn de eerste resultaten bekend van het RIVM onderzoek. Deze zullen met de raad worden gedeeld.

De planning van de Visie Gezondheid en Luchtkwaliteit wordt na de zomer met de raad gedeeld.

De IJmondgemeenten en de provincie hebben een brief verstuurd naar het ministerie met het verzoek om het SLA uit te werken in een gebiedsgerichte aanpak. Op korte termijn zal hier met het ministerie een gesprek over worden gevoerd.

Het is belangrijk om nu te weten te komen welke stoffen waarvandaan komen, waar terechtkomen en wat de effecten van deze stoffen zijn op de gezondheid. En op basis daarvan gerichte verbetermaatregelen te nemen bovenop de maatregelen die al in gang zijn gezet. Er worden dus op alle fronten stappen gezet om te werken aan een gezondere luchtkwaliteit in de IJmond.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 08:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport
Bijlagen: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport.docx

Zie de bijlage. De tekst is niet aangepast n.a.v. telefonisch contact met Haydar. Haydar heeft het ook zo opgelezen tijdens de vergadering afgelopen donderdag.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 17:45
Aan: Erol, Haydar <H.Erol@beverwijk.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beantwoording vragen D66 over KIO-rapport

Hoi Haydar,

Bijgaand ons concept beantwoording. Ik heb de input van [REDACTED] bij vraag 2 en 3 toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig: [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 13:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief inwoners GGD onderzoek

Tegen mij heeft Haydar gezegd dat de memo van [REDACTED] input was.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 13:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief inwoners GGD onderzoek

Volgens mij is dit ook niet hetgeen wat Haydar in de raadsvergadering heeft toegezegd Het moet toch echt een brief worden over het proces?

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 13:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief inwoners GGD onderzoek

Hoi.

Ik heb het effe gecheckt: het is B2-niveau.

We hebben het project Hollandse luchten, waarbij bewoners zelf een meter in de tuin hebben.
De provincie loopt volgens mij momenteel alle vergunningen na

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]
Communicatieadviseur

Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

aanwezig: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 12:54
Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Brief inwoners GGD onderzoek

Ho: [redacted]

[redacted] Is dit B1 niveau ?

Weten jullie een voorbeeld ?
De overkapping bij slak afgieten is een te gemakkelijk voorbeeld.
Maar is er nog iets anders ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker wmo en publieke gezondheid
Sociaal beleid, Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
tel: 0251 256 256 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 11:34

Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Brief inwoners GGD onderzoek

Dames,

Een eerste opzet van de brief aan alle inwoners.
Ik heb daarbij heel goed gekeken naar de brief van [redacted] in antwoord op vragen Dorpsraad Wijk aan Zee.
De kracht van herhalen...
Graag jullie feedback.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Concerncontrol
Gemeente Beverwijk
Postbus 450

1940 AL Beverwijk
M
Aanwezig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden:

donderdag 9 juli 2020 15:46

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp:

Q en A brief bewoners kankerincidentieonderzoek

Bijlagen:

Q en A brief bewoners kankerincidentieonderzoek.docx

Hoi [REDACTED]

Hierbij de Q&A. Wil jij het doorzetten naar het KCC? Ik weet nooit welk mailadres ik moet gebruiken. Als je nog iets mist, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Communicatieadviseur

Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk

Postbus 450

1940 AL Beverwijk

www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 15:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Q en A brief bewoners kankerincidentieonderzoek
Bijlagen: Q en A brief bewoners kankerincidentieonderzoek.docx

Ho [REDACTED]

Naar aanleiding van de telefoontjes over de brief die de bewoners vandaag ontvangen hebben, nog wat aanvullingen op de Q&A.

Q: wat gaat de gemeente nu doen?

A: we zijn bezig met het ontwikkelen van gezondheidsbeleid. Dat doen we samen met de regio.

Q: in de brief zegt u dat u in gesprek wilt blijven met de inwoners. Hoe gaat dat gebeuren?

A: we noteren nu de vragen die binnenkomen. Als er behoefte aan is, dan organiseren we na de zomer een informatiebijeenkomst voor de inwoners.

Graag namen en e-mailadressen en/of tel.nrs. noteren van mensen die vragen hebben, zodat contact opgenomen kan worden. Wel aangeven dat dat waarschijnlijk eind augustus wordt. Dus niet meer doorverbinden met communicatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 15:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Q en A brief bewoners kankerincidentieonderzoek

Ho [REDACTED]

Hierbij de Q&A. Wil jij het doorzetten naar het KCC? Ik weet nooit welk mailadres ik moet gebruiken. Als je nog iets mist, hoor ik het graag

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Communicatieadviseur
Bedrijfsvoering/Team Advies, gemeente Beverwijk

Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

[REDACTED]
aanwezig: [REDACTED]

15

Q&A brief aan bewoners n.a.v. Kankerincidentie onderzoek GGD

Q: waar kan ik het GGD-rapport over Kankerincidentie 2004-2018 vinden?

A: op de website van de GGD onder Nieuws staat een bericht en daaronder een download naar het volledige rapport (link: <https://www.ggdkennerland.nl/nieuws/2020/06/GGD-Kennemerland-rapporteert-over-kanker-in-de-regio>)

Q: wat heeft de GGD onderzocht?

A: De GGD heeft onderzocht hoeveel gevallen van kanker voorkomen in de regio, per gemeente, uitgesplitst naar geslacht en leeftijd etc. Gekeken is welke soorten het meest voorkomen en of dat meer of minder is dan gemiddeld in Nederland.

Q: geeft de GGD ook aan wat de oorzaken zijn van de verschillende typen van kanker, zoals bijvoorbeeld longkanker?

A: Nee de GGD heeft niet onderzocht wat de oorzaken zijn en waarom bepaalde typen kanker in de ene gemeente meer voorkomen dan in de andere.

Q: Wat zijn de uitkomsten voor Beverwijk en Wijk aan Zee?

A: Kijk hiervoor op de site van GGD: <https://www.ggdkennerland.nl/nieuws/2020/06/GGD-Kennemerland-rapporteert-over-kanker-in-de-regio>

Q: Waarom is dit onderzoek uitgevoerd?

A: De inventarisatie van kanker in de regio Kennemerland is onderdeel van de GGD-taak om de gezondheid van bewoners van de regio regelmatig in beeld te brengen.

Q: Hoe heeft de GGD vastgesteld hoeveel gevallen van kanker er zijn?

A: Dit rapport bevat gegevens van de **Nederlandse Kankerregistratie** over de incidentie en prevalentie van kanker in de GGD-regio Kennemerland over de registratieperiode 2004-2018. De incidentie is het optreden van nieuwe gevallen van kanker. De prevalentie is het aantal mensen bij wie tijdens de registratieperiode de diagnose is gesteld en die aan het eind van de registratieperiode nog in leven zijn.

Vragen en antwoorden over de IJmond en gezondheid zijn te vinden op GGD-site: <https://www.ggdkennerland.nl/milieu-en-gezondheid/ijmond-en-gezondheid>

Link naar persbericht GGD over Kankerincidentieonderzoek inclusief download Rapport: <https://www.ggdkennerland.nl/nieuws/2020/06/GGD-Kennemerland-rapporteert-over-kanker-in-de-regio>

Link naar Q&A van GGD over Luchtkwaliteit in de IJmond: <https://www.ggdkennerland.nl/milieu-en-gezondheid/luchtkwaliteit-en-gezondheid-in-de-ijmond>

Q&A RIVM-rapport over ultrafijn stof in de IJmond:

Q: waar kan ik het rapport vinden?

A: er staat een link naar het rapport op onze site van de gemeente Beverwijk bij het persbericht: https://www.beverwijk.nl/inwoners-ondernemers/nieuwsarchief_41523/item/rivm-onderzoek-naar-ultrafijn-stof-in-de-ijmond_85711.html

Q: waarom is dit onderzoek uitgevoerd?

A: de provincie Noord-Holland heeft opdracht gegeven voor dit onderzoek naar aanleiding van vragen van bewoners, bij de bijeenkomst in Wijk aan Zee over de grafietregens

Q: waar gaat het onderzoek over?

A: het is een eerste verkennende meting naar de hoeveelheid (concentratie) ultrafijn stof in de lucht.

Q: is ultrafijn stof gevaarlijk?

A: er is nog weinig bekend over gevolgen voor de gezondheid van ultrafijn stof.

Meer informatie over ultrafijn stof is te vinden op de site van het RIVM:
<https://www.rvm.nl/tata-steel-corus/vragen-en-antwoorden-ultrafijnstof>

[Redacted]

Van: Erol, Haydar
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 12:52
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Dorpsraad Wijk aan Zee over GGD rapport
Bijlagen: 2020-06 BW - Dorpsraad WaZ over GGD rapport (2).pdf; Verklaring Dorpsraad Wijk aan Zee nav GGD rapport over kanker 2004-2018.pdf; Bijlage 2 - toelichting op eisen 23 juni 2020.pdf

Beste dames,
 Hier zijn de vragen van Dorpsraad Wijk Aan Zee. Er wordt verwacht dat wij ze binnen 4 weken hierop antwoorden.
 Groet,
 Haydar

[Redacted] namens Bestuurssecretariaat

<bestuurssecretariaat@beverwijk.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 09:26
Aan: College <College@beverwijk.nl>
Onderwerp: FW: Dorpsraad Wijk aan Zee over GGD rapport

Beste collegeleden,
 Hierbij doe ik jullie, op verzoek van [Redacted] onderstaand bericht met bijgaande bijlagen toekomen.
 Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bestuurssecretaresse / Kabinetszaken
 Bedrijfsvoering/ Team Services, gemeente Beverwijk
 Postbus 450
 1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl

T: [Redacted]
 M: [Redacted]

**Actuele ontwikkelingen zorgen soms voor veranderingen in de agenda van de burgemeester. Afspraken kunnen daardoor zelfs op zeer korte termijn nog wijzigen. Wij vragen hiervoor uw begrip.*

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 18:09
Aan: Bestuurssecretariaat <bestuurssecretariaat@beverwijk.nl>
CC: [Redacted]
Onderwerp: Dorpsraad Wijk aan Zee over GGD rapport

Beste [Redacted]
 Graag deze e-mail met bijlagen, waaronder een brief, doorsturen aan burgemeester en wethouders.
 Bij voorbaat dank.
 Met vriendelijke groet,

[Redacted]

secretaris Dorpsraad Wijk aan Zee



Wie waakt, wint

Dorpsraad Wijk aan Zee

Aan het College van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

Per email: bestuurssecretariaat@beverwijk.nl

Wijk aan Zee, 23 juni 2020

Betreft: GGD Rapport over incidentie en prevalentie van kanker in de regio Kennemerland 2004-2018 (juni 2020) en milieu- en gezondheid gerelateerde kwesties

Geacht College van Burgemeester en Wethouders, geachte heer Erol,

Zoals u niet ontgaan kan zijn, is onlangs het GGD Rapport over incidentie en prevalentie van kanker in de regio Kennemerland 2004-2018 (16-06-2020) verschenen. De Dorpsraad Wijk aan Zee heeft hierop dezelfde dag nog gereageerd met een uitgebreide verklaring (16 juni 2020). Vandaag komt de Dorpsraad ook met een eigen analyse en duiding (23 juni 2020) van de reactie van de GGD op de ontvangst van haar rapport.

In de verklaring van vorige week hebben wij gereageerd op de inhoud van het rapport. De media hebben dit opgepakt en citaten uit onze verklaring weergegeven alsook leden van de Dorpsraad geïnterviewd. In de interviews kwamen de opmerkelijke verschillen tussen het laatste concept en de eindversie van het rapport aan de orde. Vandaag publiceren wij daarom een analyse van de totstandkoming van het rapport. Dit ook naar aanleiding van de verklaring van de GGD over haar werkwijze en rol.

Ons viel op dat er vanuit de gemeente Beverwijk geen enkele noemenswaardige reactie is gekomen tot nu toe. Niet in de media, niet naar inwoners en niet naar ons. De stilte is bijkans oorverdovend temeer daar de uitkomsten van het rapport verontrustend zijn, zeker voor bestuurders van wie wij veronderstellen dat zij begaan zijn met hun bevolking. Daarom hadden wij verwacht dat u als College u zou manifesteren en minimaal steun voor bewoners zou uitspreken en actie tot verandering aankondigen. Overlevingskansen bij longkanker zijn beroerd. Tachtig procent van de patiënten sterft binnen vijf jaar. Met 27% meer longkankergevallen dan het gemiddelde van Nederland is Beverwijk ongewild decor geworden voor veel extra en misschien onnodig menselijk leed.

Waarom 'misschien onnodig'? Het aantal gevallen van longkanker is al 29 jaar extreem hoog. U hebt als gemeente bijna drie decennia de tijd gehad om te werken aan verbetering, maar wij zien dat niet



Dorpsraad

Wie waakt, wint

terug in de cijfers. Dat is schrijnend voor bewoners en met name slachtoffers. U heeft – in de wet opgedragen – een zorgplicht jegens hen. U bent als gemeente de eerst verantwoordelijke voor het gezondheidsbeleid en de (gezonde) leefomgeving. Het betekent bewoners beschermen maar ook actief een dramatische achterstand in hun gezondheidssituatie of leefomgeving proberen weg te werken.

Wij stellen tot onze grote spijt vast dat u als gemeente in plaats van er bovenop te zitten, passief bent en blijft. Wij stellen verder vast dat de IJmondgemeenten – dus ook Beverwijk – zich steeds zeer terughoudend opstellen als het gaat om negatieve invloed van Tata Steel op de leefomgeving. Alsof men het niet wil zien noch benoemen laat staan erkennen. Nu in het geval van de extra longkanker in uw gemeente, die wel degelijk veroorzaakt kan zijn door luchtvervuiling (van de staalfabriek), constateren wij hetzelfde duikgedrag.

Met dit schrijven presenteren wij een aantal dringende vragen aan het College van B&W en in het bijzonder aan u als wethouder, verantwoordelijk voor onder meer Milieu, Duurzaamheid en Natuur. Wij willen u en het College vragen hierop binnen vier weken te antwoorden.

1. Wat maakt dat er geen menselijke en bestuurlijke reactie van het College van Burgemeester en Wethouders is uitgegaan naar de bewoners van de gemeente Beverwijk (en Wijk aan Zee) die door het rapport van de GGD zeer slecht nieuws hebben ontvangen en sterk verontrust zijn?
2. Bij welke wethouder is Volksgezondheid eigenlijk ondergebracht? Voor een industriestad als Beverwijk met enorme vraagstukken op dit vlak en met een eigen ziekenhuis lijkt het ons een essentieel onderwerp, maar ook een kans.
3. Vindt u het ook niet verwonderlijk dat in de twee buurgemeenten van Beverwijk, waar vergelijkbaar rookgedrag is, geen verhoogde longkanker voorkomt?
4. Hoewel de oorzaak van longkanker niet exact is vast te stellen kunt u in onze analyse en duiding (bijlage) lezen dat wij deze, naast rookgedrag, ook voor een belangrijk deel toeschrijven aan blootstelling en luchtvervuiling door de industrie van Tata Steel. Onderschrijft u onze aanname?
5. Kent u het bronnenonderzoek (2010) waarin haarfijn is uitgezocht welke lokale fijnstofbronnen er zijn binnen de IJmond? Weet u dat verkeer en scheepvaart maar een paar % voor hun rekening nemen en dat Tata/Harsco-terrein 88% voor zijn rekening neemt? Weet u dat de grootste fijnstofbronnen bekend zijn bij Tata en ook waar de grootste reductie bereikt zou kunnen worden met maatregelen? Hoe pakt u het aan om hierover helderheid te verkrijgen met de provincie en ODNZKG?
6. Deelt u de mening dat onderzoeken betreffende de volksgezondheid, waaruit een (mogelijke) verband naar voren komt met Tata Steel, een rol behoren te spelen bij beslissingen over het al dan niet verstrekken van vergunningen of ontheffingen van deze industrie? Op welke wijze treedt u hierin op?
 - a. Kunt u verklaren waarom er zoveel verschil zit tussen conceptversies en de eindversie van het rapport over incidentie en prevalentie van kanker in de regio Kennemerland 2004-2018 van de GGD? Het meest opvallende is dat verwijzingen naar luchtverontreiniging van Tata Steel als mogelijke



veroorzaker van longkanker niet meer vindbaar zijn in het definitieve rapport. Tata Steel ontkent elke betrokkenheid bij de totstandkoming van het definitieve rapport. Ook de GGD ontkent de betrokkenheid van Tata Steel. Als zij het niet zijn geweest, wie dan wel?

- a. Kunt u bevestigen dat Tata Steel geen inzage heeft gehad in de conceptversie en zich niet heeft bemoeid met de eindversie?
 - b. Wat is de invloed van de IJmondgemeenten en gemeente Beverwijk in het bijzonder geweest op de wijzingen in de versies van het rapport?
 - c. De GGD stelt dat het niet de bedoeling was om de resultaten omtrent longkanker te duiden. Is deze boodschap meegegeven aan de GGD en is dit gebeurd voor of nadat de eerste resultaten werden gepresenteerd aan de IJmondgemeenten (versie 1)?
 - d. Bent u bereid een onderzoek te bepleiten naar de redenen waarom de twee versies zo uiteenlopen en waarom ervoor gekozen is om Tata Steel niet te noemen als veroorzaker van de luchtvervuiling en wie verantwoordelijk is voor deze beslissing?
7. Wat maakt dat er tot op heden geen adequate actie is op de bevindingen uit het GGD-rapport? U wist immers wat de inhoud zou gaan worden en had kans om te anticiperen en met een goed verhaal te komen.
8. Waarom is er vanuit het College van B&W Beverwijk geen actieve, zichtbare en frequente gesprekspartner voor de (landelijke) discussies bij de zeer urgente milieu- en gezondheidsdossiers die hier spelen zoals het rapport van de GGD? Maar ook voor andere dossiers zoals uitvoering van het Activiteitenbesluit Milieubeheer (2019), de dynamiek rondom het transformatorstation (het dakje), steun in de uitvoering van het Schone Luchten Akkoord etc.
9. Kunt u aangeven of en zo ja, welke invloed economische belangen hebben op uw handelen en dat van het College van B&W ten opzichte van de gevolgen voor de volksgezondheid?

Wat wil de Dorpsraad nu eigenlijk bereiken met al haar inspanningen? Wij willen bereiken dat

1. de IJmondgemeenten en de Provincie Noord-Holland naast rookgedrag ook de luchtverontreiniging als belangrijke oorzaak van de 27% meer longkanker in Beverwijk erkennen
2. er GEEN extra onderzoek meer wordt gedaan, de cijfers spreken voor zich
3. er per omgaande maatregelen worden genomen om de uitstoot van schadelijke stoffen bij Tata als grootste fijnstof bron te verminderen
4. vergunningen worden aangescherpt, toezicht wordt gehouden en er wordt gehandhaafd.
5. duidelijk wordt wat er mis is gegaan binnen de GGD bij het opstellen van de rapportage

Wij staan voor meetbare reductie in uitstoot van fijnstof, CO₂, NO_x, PAK's en zware metalen via aangescherpte vergunningen gestoeld op de WHO-normen. Mocht er gestuurd worden op financiële staatssteun dan verwachten wij harde voorwaarden die winst op het vlak van gezondheid en duurzaamheid boeken voor de IJmond en Nederland; immers aan verbetering van zowel gezondheid als milieu hangen hoge prijskaartjes in onze huidige samenleving.




Dorpsraad

Wie waakt, wint

16

Wij verwachten dat het College van B&W en zeker de wethouder die Milieu in zijn portefeuille heeft zich naast ons schaart en zich sterk maakt voor een gezond en leefbaar Beverwijk en waakt dat economische belangen geen voorrang krijgen ten koste van de gezondheid van de inwoners.

Namens de Dorpsraad Wijk aan Zee


Voorzitter


Secretaris.

Dorpsraad Wijk aan Zee

Via waak: 4001



VERKLARING DORPSRAAD WIJK AAN ZEE

NAV GGD-KANKERONDERZOEK REGIO KENNEMERLAND 2004 -2018

Longkanker komt 27% meer voor in de gemeente Beverwijk

De Dorpsraad is zeer verontrust over de uitkomsten van het kankerrapport

De Dorpsraad Wijk aan Zee is zeer verontrust omdat longkanker in Beverwijk en Wijk aan Zee, zowel bij mannen als vrouwen, 27% meer voorkomt vergeleken met het gemiddelde in Nederland. Het GGD onderzoek gaat over de periode 2004-2018. Er is in het onderzoek rekening gehouden met de leeftijdsopbouw maar nog geen onderscheid gemaakt tussen postcodegebieden binnen de gemeenten met meer of minder luchtverontreiniging. In de longkankercijfers is ook de Sociaal Economische Status (SES) van de gebieden nog niet meegenomen. De SES zegt wat over rookgewoonten.

Het vandaag gepubliceerde rapport is een vervolgstudie. Het RIVM heeft de data van de vorige kankerregistratieperiode (1989-2003) wel met de twee bovengenoemde specificaties geanalyseerd (in 2009). Het instituut constateerde toen dat longkanker 33% vaker voorkwam in de tien postcodegebieden met de meeste luchtverontreiniging van het hoogoverterrein in vergelijking met lager belaste gebieden. Wanneer rekening werd gehouden met de rookgewoonten (correctie voor roken via SES) bleek longkanker in deze zwaarbelaste postcodegebieden (in Wijk aan Zee, Beverwijk en een paar in Velsen) nog steeds 22% meer voor te komen. Dat longkanker in het woongebied vlakbij de staalfabriek zoveel meer voorkomt over zo'n lange periode (bijna dertig jaar) baart ons grote zorgen.

Roken is geen aannemelijke oorzaak voor de extra gevallen van longkanker

In dit GGD-onderzoek wordt Beverwijk (41.000 inwoners) vergeleken met Haarlem (inwonertal: 235.000). De mate waarin longkanker voorkomt in Haarlem is echter relatief lager (+9% bij mannen en +22% bij vrouwen) in vergelijking met Beverwijk (+27% bij mannen en +27% bij vrouwen).

Het is echter veel logischer om de IJmond-gemeenten, met vergelijkbare SES en inwonertal, onderling met elkaar te vergelijken als het gaat om het gevallen van longkanker. Volgens het CBS is de SES van Beverwijk vergelijkbaar met die van Heemskerk. De SES van de gemeente Velsen is lager (en dus meer rokers) dan die van Beverwijk. Echter in zowel Velsen als Heemskerk komt longkanker niet verhoogd voor. Wanneer roken de oorzaak van de extra longkanker zou zijn geweest dan zou je verwachten dat met name in gemeente Velsen (inclusief IJmuiden) en in Heemskerk een verhoging van longkanker te zien was (net als in Beverwijk). Waarom loopt Beverwijk zo uit de pas? Met de overheersende (historische)



windrichting (uit het zuidwesten) en de nabijheid van het Tata Steel/Harsco-terrein is luchtverontreiniging in de gemeente Beverwijk de meest logische verklaring.

Volgens het stofbronnenonderzoek (uitgevoerd door de Omgevingsdienst Rijnmond (DCMR) in 2010) verloopt de gradiënt van fijnstof snel. Dat betekent dat verder van het staalcomplex (bijvoorbeeld in Heemskerk) de luchtverontreiniging aanzienlijk lager is. In het eerdergenoemde RIVM-onderzoek was de relatie tussen hoog (met fijnstof) belaste postcodegebieden met longkanker reeds aangetoond.

Naar verwachting zullen de postcodegebieden in Beverwijk en Velsen (dicht bij Tata Steel en/of in de veel voorkomende windrichtingen) ook weer een verhoogde incidentie van longkanker (en mogelijk andere soorten kanker) laten zien. De oproep van de onderzoekers om dit verder te onderzoeken steunt de Dorpsraad niet. Nieuw onderzoek impliceert opnieuw uitstel. Er liggen nu cijfers over bijna dertig jaar op tafel. Er is genoeg bekend om tot handelen over te gaan.

Luchtverontreiniging Tata Steel leidt wel degelijk tot longkanker

Tegenwoordig hebben we in de IJmond helaas nog altijd te maken met een ongezonde luchtkwaliteit door de uitstoot van Tata Steel. Publicaties over fijnstof zijn niet in het GGD-rapport gebruikt en hadden daar wel een plek in moeten krijgen. Uit het stofbronnenonderzoek (DCMR, 2010) blijkt 89% van lokaal fijnstof in de IJmond afkomstig te zijn van Tata Steel. De bijdrage van verkeer en scheepvaart blijkt verwaarloosbaar. Tata Steel blijkt uit hetzelfde onderzoek het meest vervuulende bedrijf van Nederland (met bijvoorbeeld 642.000 kg gerapporteerd fijnstof en 5,69 miljoen kg NOx, in 2017). Sinds 2017 stijgt de uitstoot van fijnstof in de IJmond (datarapport luchtkwaliteit IJmond 2018) en Tata Steel heeft een vergunning om nog meer te produceren.

Dat fijnstof in hoge concentraties een veroorzaker is van longkanker is bekend uit de grootschalige ESCAPE-studie (2013), een groot Europees lange termijnonderzoek naar fijnstof. Daarnaast is ook bekend dat in andere landen (onder andere in Italië, 2016) onder omwonenden (binnen een straal van 2 km) van verouderde staalfabrieken longkanker meer voorkomt. Een aantal fabrieken op het Tata Steel terrein zoals onder andere de Cokesfabriek 2 zijn dermate verouderd dat dit extra ongezonde uitstoot veroorzaakt. Met de jaren zal dit probleem (en daarmee de kans op gezondheidsschade) verder toenemen. Bekend is onder andere uit het RIVM-onderzoek (2019) dat Tata Steel momenteel ongezond hoge concentraties kankerverwekkende stoffen (ZZS) zoals lood en vanadium uitstoot en dat dit schadelijk is voor kinderen (doordat ze dit binnen kunnen krijgen bij normaal spelgedrag). Onlangs werd bekend dat zeer kankerverwekkend chroom 6 is gevonden op de slakbergen richting de pier.

Een gezondere IJmond als doel van het concept-programma Tata Steel 2020-2050

In dit tweede kankerregistratie-onderzoek blijkt wederom dat een ontoelaatbaar hoog aantal mensen in onze directe omgeving longkanker krijgt. De meest logische verklaring is de uitstoot van Tata Steel. Om te voorkomen dat over vijftien jaar weer zal blijken dat omwonenden onnodig longkanker ontwikkelen zal de overheid, naast andere



Dorpsraad

We raakt, wint

16

preventiemaatregelen, die te ruime vergunning onmiddellijk moeten aanscherpen. Een adequate en (van Tata Steel) onafhankelijke handhaving is eveneens noodzakelijk.

Zo bleek vorig jaar pijnlijk dat de sinterkoelers vijftien jaar lang heel veel extra fijnstof onvergund hebben uitgestoten. De vorige gedeputeerde Adnan Tekin zag zich genoodzaakt om ontslag te nemen, mede door het gebrek aan vertrouwen in de eigen handhaver, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG). Het grof stofprobleem is met de komst van de grafiethal (waar we als Dorpsraad blij mee zijn) nog maar ten dele opgelost. Nog steeds waaien er jaarlijks tientallen tonnen ongezond grof stof over de dorpen in de omgeving.

De zorgwekkende uitkomsten van dit GGD-onderzoek zijn momenteel nog niet meegenomen in het conceptprogramma Tata Steel 2020-2050 van de Provincie en wethouders van de IJmondgemeenten. Dit moet dus nog gebeuren. Ze beloven daarin de IJmond gezonder te gaan maken maar falen in deze versie doordat ze geen enkele concrete maatregel noemen. Daarnaast missen ze een eigen ambitie en gaan ze volledig mee in de onzekere toekomstambities van Tata Steel. Met de huidige ruime vergunning komt er zelfs een nieuwe proeffabriek (Hisarna) bij. En de ongezonde fabrieksonderdelen (zoals Cokesfabriek 2) blijven gewoon doorproduceren. De gezondere IJmond lijkt zo een fata morgana door falend overheidsbeleid. Het meest waarschijnlijke scenario voor de komende vijftien jaar is namelijk nog meer onnodige patiënten en aandoeningen als de huidige fabrieken met kunst- en vliegwerk overeind worden gehouden.

Alleen door de veel te ruime vergunning onmiddellijk aan te scherpen en daadwerkelijk en adequaat te handhaven kan toegewerkt worden naar een verlaging bij Tata Steel van de uitstoot van kankerverwekkende stoffen en fijnstof. De Provincie en wethouders zullen hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Zij hebben tenslotte een zorgplicht; zij moeten zorgen voor een gezonde leefomgeving. De vergunning is de enige weg om Tata Steel aan te zetten tot een levensvatbaar innovatief en voor de omgeving gezond Tata Steel (2.0) waarin werkgelegenheid goed valt te combineren met wonen en leven in de dichtbevolkte IJmond. Dat kan niet zonder dat het bedrijf ingrijpend verandert.

CBS:

<https://www.volksgezondheidenzorg.info/onderwerp/sociale-economische-status/regionaal-nta-national/regionaal#node:sociale-economische-status>

<https://www.ivm.nl/bibliotheek/rapporten/533006001.pdf>

datarapport luchtkwaliteit ijmond 2018

Bijlage 2

Toelichting op eisen van de Dorpsraad Wijk aan Zee en het Milieuplatform IJmuiden Noord

23 juni 2020

Met behulp van onze eigen wetenschappers zijn wij zelf gekomen tot de duiding dat de luchtverontreiniging wel degelijk voor een groot deel OOK door Tata komt (zie deze brief en onze eerdere reactie). We vinden dat de GGD deze duiding moet erkennen (zoals zij zelf immers ook in de dia's aangaven tijdens de klankbordgroepsbijeenkomst).

Zoals onderbouwd is, naast alle lopende RIVM-onderzoeken, NIET nog meer gezondheidsonderzoek nodig naar longkanker. De resultaten (met significant meer longkanker in de IJmond over de afgelopen 30 jaar) zijn overtuigend genoeg. Teven brengen wij de bewezen negatieve effecten van zware metalen (zoals lood en vanadium) op de gezondheid van de kinderen in Wijk aan Zee in memorie (het RIVM-grafietonderzoek (2019). Ter voorkoming van (long)kanker, andere aandoeningen en overlast dienen daarom, met urgentie, maatregelen te worden genomen bij de grootste (fijn)stofbron in de IJmond; Tata. Uit het bronnenonderzoek is bekend waar op het terrein de grootste stofreducties te realiseren zijn. De renovatiemaatregelen in de Roadmap van Tata zijn onvoldoende om de gezondheid te waarborgen van de bewoners van de IJmond.

De laatste tien jaar was, dankzij een landelijke trend, een verbetering in de IJmond opgetreden in de luchtkwaliteit. Helaas stijgt de fijnstof concentratie de laatste jaren weer. Bovendien, als gevolg van de (te) ruime vergunning kan en zal de productie en luchtvervuiling nog verder toenemen, mede doordat versleten fabrieksinstallaties (zoals de cokesfabriek 2) steeds meer mankementen gaan vertonen. Ook andere toekomstontwikkelingen, in het kader van de energietransitie, zullen tot een grotere milieubelasting leiden. Als er niet door de overheid wordt ingegrepen zal dit alles een negatieve impact hebben op de gezondheidssituatie van de bewoners in de IJmond.

Gezien het feit dat de Provincie i.s.m. de IJmond-gemeenten streeft naar een verbetering van de gezondheid in programma aanpak Tata 2020-2050 roept de Dorpsraad Wijk Aan Zee op tot per direct aanscherping van de milieuvergunning en adequatere handhaving.

Gezien de voornemens van Tata IJmuiden om schoner te produceren zou een verscherpte vergunning Tata helpen om daadwerkelijk groene, innovatieve keuzes te maken voor de toekomst. Mocht de overheid financiële steun overwegen dan zullen hier strenge voorwaarden aan moeten worden gesteld waarbij verbetering van de gezondheid en het milieu voorwaarde en uitgangspunt zijn. Alleen de schone onderdelen zouden binnen Tata IJmuiden de overhand moeten krijgen. Maatschappelijk gezien zijn de afgeschreven megavervuilende ongezonde fabrieksonderdelen geen optie meer.

Het is een roerige tijd voor Tata en juist daarom is het belangrijk om de toekomst voor Tata IJmuiden zo toekomstbestendig mogelijk in te richten met het oog op gezondheid en veiligheid van omwonenden en werknemers, werkgelegenheid en milieu.

[Redacted]

Onderwerp: FW: Gesprek Dorpsraad inzake brieven

Van: "Erol Haydar" <H.Erol@beverwijk.nl>
Datum: 24 juni 2020 om 19:55:20 CEST
Aan: College <College@beverwijk.nl>
Onderwerp: Fw: Gesprek Dorpsraad inzake brieven

Van: [Redacted] namens Bestuurssecretariaat

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 17:41
Aan: Erol, Haydar <H.Erol@beverwijk.nl>
Onderwerp: FW: Gesprek Dorpsraad inzake brieven

Haydar,
Zie onderstaande mail van de Dorpsraad. Wil je dat ik de mail ook naar Martijn en Serge stuur, of neem jij zelf contact met hen op?
Ik hoor het graag van je. Dank je wel.

Met vriendelijke groet,
[Redacted]
Bestuurssecretaresse
Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
Tel: [Redacted]
E: [Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 17:00
Aan: Bestuurssecretariaat [Redacted]
CC: [Redacted]@g...
Onderwerp: Fwd: Gesprek Dorpsraad inzake brieven

Beste [Redacted]

We waarderen de uitnodiging voor een gesprek met burgemeester Smit en wethouders Erol en Ferraro over de brief en bijlagen die wij hen gisteren hebben toegezonden.

De Dorpsraad heeft in deze brief een aantal vragen gesteld en wij willen hierover graag met het college van gedachten wisselen. We hechten er echter aan dat hier een schriftelijke reactie aan ten grondslag ligt, dus dat die o.i. aan het gesprek vooraf moet gaan. Dan lijkt de termijn van heden tot 3 juli aan de korte kant.

16A

Wij realiseren ons dat het gesprek daarmee mogelijk verschuift naar na het zomerreces. Dat is wat ons betreft aanvaardbaar.

We zien de schriftelijke reactie op onze brief van 23 juni jl. graag tegemoet en zien ook uit naar het gesprek wat daaruit kan volgen.

Met hartelijke groet.

[Redacted]
Voorzitter Dorpsraad Wijk aan Zee.

Op 24 jun. 2020, om 12:31 heeft [Redacted] het volgende geschreven:

----- Forwarded message -----
Van: Bestuurssecretariaat [Redacted]
Date: wo 24 jun. 2020 12:23
Subject: Gesprek Dorpsraad inzake brieven
To: [Redacted]
[Redacted]@[Redacted].nl

Goedemiddag [Redacted]

Graag nodig ik de Dorpsraad uit voor een gesprek met burgemeester Martijn Smit, wethouder Serge Ferraro en wethouder Haydar Erol naar aanleiding van de toegezonden brieven.

Het gesprek kan plaatsvinden op vrijdag 03 juli 2020 om 13.30 uur. Afhankelijk van het aantal personen kan het gesprek plaatsvinden op het stadhuis of een andere locatie, die voldoet aan RIVM regels.

Ik hoor graag of dit moment voor u schikt.

Met vriendelijke groet,
[Redacted]
Bestuurssecretaresse
Team Advies, gemeente Beverwijk
Postbus 480
1940 AL Beverwijk
www.beverwijk.nl
Tel: [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]