



Rekenkamercommissie Beverwijk
Mevrouw M. van Rijswijk
Postbus 450
1940 AL BEVERWIJK

documentnummer
D-083918 / Z-22-178173

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
11 oktober 2022

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
P. Koese

verzonden
12 oktober 2022

onderwerp
Reactie rekenkamercommissie rapport

Geachte mevrouw van Rijswijk,

U stuurde ons 20 september 2022 een brief met het rapport over de besluitvorming corona-maatregelen. U vroeg ons om wederhoor. In deze brief geven wij onze reactie.

Ten eerste willen wij u bedanken voor het uitgebreide en zorgvuldige onderzoek. Het rapport geeft een goede weergave van hetgeen feitelijk heeft plaatsgevonden. De uitgebreide benoeming van de diverse maatregelen laat nog eens zien welke grote opgave er lag voor de gemeente om gedurende lange tijd en onder grote tijdsdruk de maatregelen in goede banen te leiden. Uiteindelijk heeft dit tot ondersteuning en resultaten geleid voor onze inwoners, ondernemers en instellingen.

Wij kunnen ons vinden in de conclusies in het rapport. Het rapport bevestig dat alle betrokkenen formeel correct gehandeld hebben. De aanbevelingen in het rapport nemen we ter harte en zullen we van een vervolg voorzien.

Bij 2 zinsneden op pagina 6 en 7, bij 2.2, plaatsen wij een kanttekening, omdat zij de lezer mogelijk op het verkeerde been zetten. Het gaat om de volgende 2 zinsneden:

1. Kaderstellende rol

Zoals bekend is het bestemmen van middelen een bevoegdheid van de gemeenteraad. Besluiten over het verdelen van rijks- coronamiddelen had dan ook door de raad geaccordeerd moeten worden.

De raad heeft budgetrecht. Daarom geeft de raad de financiële middelen een bestemming door deze in de begroting op te nemen. Dit is de kaderstellende rol van de raad.

De steunmiddelen van het rijk zijn via de algemene uitkering verstrekt aan de gemeente. Dat betekent dat het algemeen (niet geormerkt) geld is. Wel heeft het rijk een bestedingsrichting meegegeven, door aan te geven waar het geld in de basis voor bedoeld is.

De raad is op de gebruikelijke wijze, zoals in de najaarsnota, geïnformeerd over de omvang van de steunmiddelen en heeft een doorkijk gekregen van de verwachte uitgaven. In de najaarsnota is aangegeven dat het op dat moment nog niet precies te zeggen was welke euro aan welk taakveld besteed zou worden. De steunmiddelen zijn daarom op één plaats in de begroting opgenomen. Bij de jaarrekening heeft het college de precieze toewijzing naar taakvelden verantwoord.

Dit is conform de aanbeveling van de rijkscommissie Besluit begroting en verantwoording (BBV). Vanwege de benodigde snelheid van handelen beval deze commissie aan om de raad één begrotingspost te laten vaststellen en de verdeling van de gelden aan het college over te laten.

Er is geen kader (wettelijke regeling) van de raad nodig om het college haar taak tot het verstrekken van de steunmiddelen te kunnen laten uitvoeren. Het college heeft bij de uitvoering van die taak de wettelijke bevoegdheid tot het stellen van beleidsregels voor het verstrekken van de middelen (met een maximum van wat in de begroting staat). De raad heeft hierin geen formele aanvullende rol.

Wij zijn daarom van opvatting dat in genoemde zinsnede de bovenliggende conclusie mist dat hier correct is gehandeld. Graag zien wij dat deze conclusie wordt toegevoegd aan het rapport.

2. Inlichtingenplicht

Het college heeft de gemeenteraad gedurende twee jaar vooral schriftelijk geïnformeerd. De burgemeester deelde inhoudelijke informatie in het (niet openbare) seniorenconvent. Informatie is mondeling gedeeld met fractievoorzitters, niet met alle raadsleden. De burgemeester als voorzitter van de raad en het college hebben er niet voor gekozen om kennis te delen in openbare raadssessies en de gemeenteraad te consulteren. Het college van Velsen heeft daar bijvoorbeeld wel voor gekozen. Op 10 juni 2020 had Velsen al een raadssessie waarin de raadsleden werden geconsulteerd over de (eerste) versoepelingen de gevolgen daarvan. En daarna zijn er meerdere geweest. Individuele raadsleden hebben namens hun fractie aangegeven dat ze met het college/ burgemeester in het openbaar in gesprek wilden over maatregelen. Dit gesprek is niet tot stand gekomen.

De inlichtingenplicht regelt dat het college dan wel de burgemeester aan de raad die inlichtingen dient te geven die de raad nodig heeft voor de uitoefening van haar kaderstellende en controlerende taak.

Bij de kaderstellende taak is het college op grond van artikel 160 lid 1b bevoegd om beslissing van de raad voor te bereiden. Na deze voorbereiding wordt het raadsvoorstel aan de raad voorgelegd ter besluitvorming. De inlichtingenplicht vereist dat het college daarbij de raad voorziet van de inlichtingen die de raad nodig heeft om een deugdelijk besluit te nemen. In het rapport wordt deze uitwerking volgens ons echter niet bedoeld.

Bij de controlerende taak dienen de burgemeester en wethouders verantwoording af te leggen op het door hen gevoerde bestuur. Dit is geregeld in art. 169 lid 1 en art. 180 lid 1. Hoe de verantwoording moet worden afgelegd is niet geregeld, wel zijn

burgemeester en wethouders via de inlichtingenplicht verplicht om de raad alle inlichtingen te geven om haar controlerende taak zorgvuldig uit te kunnen voeren. Dit gebeurt achteraf, nadat het college dan wel de burgemeester gebruik hebben gemaakt van hun zelfstandig bevoegdheid.

Dat de raad vooraf geconsulteerd of geraadpleegd moet worden, dus voordat het college of de burgemeester een besluit nemen, is alleen aan de orde wanneer de wet (wet in formele zin, verordening) dit expliciet voorschrijft. Dit laatste is hier niet het geval. De conclusie is dan ook dat zowel college als burgemeester gehandeld hebben overeenkomstig hun publiekrechtelijke bevoegdheden, rechten en plichten. Graag zien wij dit expliciet in het rapport benoemd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

drs. E.R. Loenen

drs. M.E. Smit

Bijlage(n): geen