Gespreksverslag Hengelo, 3e bijeenkomst omwonenden AMV-locatie

Hotel Bakker, 25 september 2024

Aanwezig:
11 omwonenden
Namens COA:
V[redacted], G[redacted] en J[redacted]
Namens Gemeente Bronckhorst:
Evert Blaauw, R[redacted] H[redacted] en R[redacted] F[redacted]

1. Het verslag van de vorige vergadering wordt vastgesteld.
2. In de vorige vergadering werd gerefereerd aan een artikel over de weerbaarheid van jongeren in onze gemeente. Na dit artikel te hebben gelezen gaat het inhoudelijk over cyber pesten en dat dit (extrapolerend vanuit landelijke getallen) ook bij onze jongeren speelt. Verder geen directe raakvlakken met de opvanglocatie.
3. De omliggende verenigingen zijn uitgenodigd voor een overleg.
4. De hangplek bij het gemeentehuis is nog steeds onderwerp van gesprek. Er is echter nog geen definitief besluit genomen over eventuele verplaatsing.
5. De presentatie laat vervolgens zien hoe we tot deze laatste concept tekeningen zijn gekomen. De aandachtspunten die de omwonenden ons hebben meegegeven worden in de presentatie puntsgewijze besproken. (Zie PowerPoint)
6. Het pad achter het gemeentehuis langs zal alleen voor voetgangers begaanbaar zijn. De bewoners vragen of er een mogelijkheid is om de fietsenstalling aan de voorkant van het gemeentehuis te maken, zodat de primaire toegangsweg voor de bewoners via het voetpad achterlangs kan. De gemeente geeft aan dit een interessante suggestie te vinden die we met een positieve intentie zullen meenemen.
7. Er wordt gesproken over het naar school gaan van de jongeren. Een omwonende geeft aan dat dit in Neede zal zijn. Door de gemeente wordt aangegeven dat hier regionaal naar wordt gekeken in de gehele achterhoek en op basis daarvan keuzes worden gemaakt.
8. De gemeente geeft aan dat gebouwen van de opvanglocatie minimaal 10 meter van het gemeentehuis moeten worden gepositioneerd i.v.m. brandoverslag. De gemeente is bereid om deze minimale afstand te hanteren. Ook het talud kan deels worden afgegraven om de opvanglocatie minder in zichtbaar te plaatsen.
9. De tekening wordt getoond. Er komt een discussie over het parkeren. Kan de wal eromheen niet hoger worden zodat de auto's er allemaal achter vallen. (Is prima bespreekbaar). Kunnen we niet de parkeerplaatsen van het gemeentehuis gebruiken. Optie: voorstel wordt overgenomen. In eerste instantie de parkeerplaatsen van het gemeentehuis gebruiken, mocht dit in de praktijk tot parkeerproblemen leiden, dan kun je alsnog (verdekt) parkeerplaatsen op het terrein aanleggen.
10. Door de bewoners wordt gevraagd of de toegang via de parkeerplaats alleen gebruikt kan worden voor toeleveranciers en medewerkers. De jongeren graag via het voetpad achterlangs en niet via de parkeerplaats. (In overleg met COA willen we kijken of dit kunnen realiseren).
11. Bomen: uitgangspunt is dat we zo min mogelijk bomen zullen kappen. Verplaatsen heeft de eerste voorkeur, het liefst op het terrein waardoor er volwassen bomen komen te staan. Wanneer er bomen worden geplaatst, bij voorkeur grotere bomen, anders hebben we hier pas aan het einde van de 10 jaar profijt van.
12. Eventuele grondwallen voorzien van struiken, waardoor er meer groen uitzicht blijft bestaan.

13. Kunnen er nog koeien blijven lopen op het weiland achter de opvanglocatie, zoals deze nu is ingetekend? Dat wordt op een later moment besproken en bekeken.
14. Langs de beek moet een hekwerk komen aangezien de meeste bewoners niet kunnen zwemmen.
15. Verlichting op het terrein. Graag rekening houden met de omwonenden. Er bestaat ook zacht gekleurd licht. Dit is onderdeel van het lichtplan dat zal worden ontworpen. Hiervoor moet er eerst duidelijkheid zijn over de indeling.
16. De kleuren van de gebouwen zijn nog niet bekend. Wanneer de leverancier hier keuzes in heeft, zullen deze worden besproken in dit overleg.
17. De bewoners verzoeken vanuit verschillende gezichtspunten een 3D foto. Deze worden toegezegd door de stedenbouwkundige.
18. Er wordt aangegeven dat de gemeente niet reageert op vragen. Inmiddels is dit uitgezocht. Een aantal vragen zijn gearchiveerd in het gemeentelijke archiefsysteem. Dit was onbekend bij de projectleider. De betrokken omwonenden hebben inmiddels een reactie gehad. Mochten er toch nog vragen open staan, graag even rechtstreeks contact met [redacted] opnemen.
19. Rol van de Raad
    De raad heeft gevraagd om een vorm van opvang die past bij de gemeente. Dus geen grootschalige azc's met 300 bewoners, maar kleinschalig zodat het past bij de verschillende grote kernen. Daarom is gekozen voor 3 keer 80 AMV-ers. Ook is aangegeven dat ongeacht de spreidingswet, de gemeente Bronckhorst wil bijdragen.
20. Vraag aan COA; zien jullie alle benodigde elementen terug in dit vlekkenplan? Ja en op de vraag of 80 AMV-ers wel verantwoord is, antwoord het COA ook dat dit vanuit ervaring verantwoord is.
21. Vanuit de omwonenden
    We hebben nu genoeg over stenen gesproken. Kunnen we meer informatie krijgen over hoe het er in de dagelijkse praktijk uit ziet? Afgesproken is dat we de volgende keer het COA (en wellicht het Nidos) een presentatie laten geven, waarna vragen kunnen worden gesteld.
22. Er is zorg dat de komst van de locatie de waarde van de woning beïnvloed. Ik kan mijn huis nooit meer verkopen. Er zijn mogelijkheden voor nadeelcompensatie. Indien gewenst kunnen we hier een keer aandacht aan besteden in dit overleg.
23. Zwembad: binnen het COA is er een strikt beleid dat jongeren zonder zwemdiploma daar niet mogen komen. Merendeel heeft bij aankomst geen zwemdiploma.
24. Kan er geen tweede ontsluiting komen, bijvoorbeeld dwars door de aangrenzende weilanden en uitkomen op het fietspad langs de rondweg? Deze gronden zijn niet in eigendom van de gemeente. Daarnaast is het de vraag of dit vanuit veiligheidsoverwegingen (lopen op een fietspad) gewenst is. Het eerlijke antwoord is, dat dit geen voor de hand liggende optie is.
25. De mogelijkheid wordt geopperd om een keer bij een andere opvanglocatie te gaan kijken. Bij voorkeur eentje die zoveel mogelijk op deze lijkt. Aan de omwonenden wordt gevraagd om een suggestie aan te dragen. Wij zullen bij het COA navragen of er goed vergelijkbare locaties zijn.
26. Omwonenden vragen om nogmaals uit te leggen waarom er is gekozen voor deze locatie.
27. Ervaring met de Betteld zijn positief. Dit houdt niet in dat er nooit iets voorvalt, maar de omgeving heeft geen grote bezwaren tegen een nieuw contract voor opvang op deze locatie.
28. Wat zijn de vervolgstappen:
    Input ophalen voor de werkafspraken
    COA gaat tekening uitwerken en definitieve versie wordt hier getoond
    BOPA procedure wordt in gang gezet (Tijdelijk afwijking bestemmingsplan, 10 jaar)

29. Volgende bijeenkomst wordt gepland op 30 oktober om 19.00 uur.