



Verslag bijeenkomst Omwonendenoverleg opvanglocatie AMV's Hengelo

Datum: 19 maart 2025

Plaats: Gemeentehuis Bronckhorst

Duur: 20.00 uur – 21.15 uur

Aanwezig: 11 omwonenden, 4 medewerkers COA, 2 medewerkers gemeente Bronckhorst,
1 onafhankelijk notulist.

De projectleider heet de aanwezigen welkom. Vertraging door twee redenen.

1. Agenda en Voorstelrondje

De projectleider stelt de leden van het COA voor.

Een omwonende merkt op dat hij de wethouder bij de vergadering mist. De vorige wethouder was wel steeds bij de vergaderingen aanwezig.

De programmamanager antwoordt dat hij de vorige keer niet aanwezig was omdat hij nog niet was voorgesteld. De nieuwe wethouder heeft laten weten dat hij anders wil werken dan zijn voorganger. Hij heeft laten weten niet structureel aanwezig te zullen zijn, maar als de omwonenden behoefte hebben aan een kennismaking of over een bepaald thema met hem willen spreken, dan zal hij daar zeker aan meewerken.

Nu er geen burgemeester of wethouder aanwezig is, vraagt de omwonende zich af hoe serieus de omwonenden worden genomen. Ook merkt hij op dat hij het bijzonder op prijs zal stellen wanneer de wethouder tijdens het volgende overleg wel aanwezig is.

De projectleider zal dit aan de wethouder doorgeven.

Daarnaast merkt de omwonende op dat de omwonenden worden betiteld als 'Klankbordgroep'

Deze benaming wordt als denigrerend beschouwd want de omwonenden zijn bezorgde burens.

Deze benaming komt door de onwetendheid van de notulist. Zij stelt voor dit te wijzigen in omwonendenoverleg. Hiermee gaat de omwonende akkoord. Ook de projectleider merkt op dat deze benaming nooit denigrerend is bedoeld en een normale duiding is voor een groep waarmee men in gesprek gaat over een bepaald thema.

De projectleider geeft alsnog het woord aan de leden van het COA. Zij stellen zich aan de omwonenden voor. Zij zijn vastgoedontwikkelaars namens het COA, en een bestuurlijk vastgoedregisseur bij COA. Het is zijn taak om afspraken te maken met de gemeente over wat men gaat doen, hoe lang het gaat duren en onder welke condities. Daarnaast is een medewerker van het COA aanwezig die zich bezig houdt met sociale aspecten van een opvanglocatie.

Er wordt verwezen naar uitingen in media over jongere asielzoekers.

De projectleider laat weten dat hij de ins en outs hiervan niet kent en dit wel wil uitzoeken.

2. Presentatie COA – Opvanglocatie Hengelo voor alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV's)

Het COA heeft een presentatie gemaakt, aan de hand van een aantal verschillende thema's die van belang zijn. Deze thema's zijn de kapstok waaraan hij zijn verhaal met de omwonenden wil delen.

Het betreft de randvoorwaarden, de positie van de AMV-locatie, een impressie hoe het volume zich zou manifesteren in de omgeving en de look and feel qua verschijningsvorm, hoe de locatie eruit komt te zien qua materiaal. Wat zijn voor ons belangrijke elementen voor de vormgeving van een dergelijk gebouw.

Het COA wil met de omwonenden in gesprek gaan over wat er speelt, wat de wensen en de belangen zijn. Welke elementen spelen langs alle kanten een rol bij de implementatie van een AMV in de gemeenschap.

Daar zijn verschillende sessies over geweest, om de belangen zo goed mogelijk te verwoorden, er zijn belangen ingebracht door de omwonenden, maar ook randvoorwaarden vanuit de gemeente, deels overlappend, deels aanvullend. Ook heeft het COA een programma van eisen vanuit de opzet van het project, wat nodig is om alles goed te realiseren.

De ontwikkeling is het samenbrengen van alle belangen, en die zo gelijkwaardig mogelijk in verband te brengen en te realiseren, om te zorgen dat er iets ontstaat waaraan recht wordt gedaan aan al die verschillende belangen en invloeden.

De locatie, de (karakteristieken van die) plek, het geluid, de ontsluiting van een AMV, de flora en fauna maar ook de waterhuishouding in het gebied.

Locatie: Als er naar de wensen en belangen wordt gekeken die door de omwonenden zijn geuit, moet de locatie zoveel mogelijk uit het zicht komen en die plek zo goed mogelijk in te bedden, zodat omwonenden niet tegen iets aan kijken wat men liever niet wil. Wij moeten als maatschappij opvang bieden voor mensen die dat nodig hebben. Over de vormgeving is goed nagedacht, als er een gebouw komt dan mag het er ook best goed uitzien, zodat omwonenden niet het idee krijgen dat de locatie zomaar in hun achtertuin wordt neergezet.

Geluid ook een belangrijk aspect. Het is belangrijk om te onderzoeken wat geluid op deze locatie aan belasting zou toevoegen. Iedere locatie veroorzaakt geluid, daarom is het belangrijk dit zo goed mogelijk op te lossen en te beheersen. Ook de gemeente stelt dat het terrein zodanig moet worden ingericht zodat er zo min mogelijk extra geluidsoverlast ontstaat naar de omgeving toe ontstaat. Materiaalgebruik is hierbij ook van belang. Metalen golfplaten weerkaatsen veel meer geluid dan de houten façade zoals deze is voorzien op deze locatie.

Ontsluiting: de toegangsweg is ook belangrijk, voor voetgangers en fietsers bij voorkeur langs het gemeentehuis aan de zijde van het water. Er moet worden gezocht naar een zo veilig en logisch mogelijke ontsluiting.

Ook de randvoorwaarden vanuit de gemeente worden benoemd. De gemeente heeft ook een visie en een belang bij de positionering van een AMV op deze plaats.

Daarnaast is de waterhuishouding voor de gemeente van belang, niet alleen voor de locatie, maar ook voor de omwonenden. Dat betekent dat de sloot behouden moet blijven, dat is ook een eis van het Waterschap, zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Daarnaast zijn er op het terrein wadi's, die ook een belangrijke rol spelen bij de waterhuishouding. Als die er niet zouden zijn, krijgen we te maken met wateroverlast.

Flora en fauna: zoveel mogelijk rekening houden met de aanwezige natuurwaarden. Er staan al veel bomen en die moeten zoveel mogelijk worden gerespecteerd.

Dan zijn er de randvoorwaarden van het COA, die zijn er heel veel. Het COA zoekt naar randvoorwaarden die zich op de locatie voordoen. Dat zijn de voorwaarden van de omwonenden en van de gemeente, waterschap en vanuit vluchtroutes. Al deze zaken moeten in ogenschouw worden genomen.

Voor de ontwikkeling van het gebouw heeft het COA een programma van eisen. Dat programma betekent dat er alleenstaande jongeren moeten worden gehuisvest, allemaal op 2-persoonskamers, opgedeeld in kleine groepen voor een goed beheer. Daarom zoekt het COA naar 1 gebouw, met 1 centrale ingang, in de hoek, zodat iedereen hier in en uit kan gaan, maar ook dat het gehele gebouw van daaruit kan worden bediend en er een goed overzicht mogelijk is. Daardoor is er niet alleen controle in het gebouw, maar ook naar buiten toe.

-De nieuwe schets wordt getoont-

- Vraag van een omwonende: Er wordt ons nu een schets getoond van een heel ander gebouw dan eerder werd getoond. Hij vraagt zich af wat het nut is geweest van alle voorgaande besprekingen.
De projectleider merkt op dat er in eerste instantie was gekozen voor twee gebouwen. Er wordt nu samengewerkt met een andere partij. Hij licht toe dat er nu is gekozen voor 1 gebouw, omdat dit beter is in veel opzichten, met name qua beheersbaarheid, begeleiding en overzicht.
COA: In deze ontwerpen is zoveel mogelijk rekening gehouden met wat er in de omgeving speelt en wat de zorgen zijn, dat er mogelijk onrust kan ontstaan en dat de veiligheid niet in het geding komt. Er is nu op 1 gebouw gefocust. Daardoor is er slechts 1 ingang nodig, zodat een goed overzicht en begeleiding mogelijk is. Rekening houdend met alle aspecten, voorgaande besprekingen, bezwaren, etc., is een nieuw ontwerp gestart en dit is eruit gekomen, nogmaals, rekening houdend met zoveel wensen en bezwaren van de verschillende partijen.
- Een omwonende merkt op dat hij steeds andere gezichten ziet van het COA, hoe kan dat? Dit is niet prettig.
Het COA antwoordt dat dit mede komt omdat bij de start de vastgoedregisseur langdurig is uitgevallen wegens gezondheidsredenen. Hierdoor geen vaste gezichten. Dat proberen ze vanaf nu wel te beiden
- COA: Er is een inventarisatie gemaakt van de beschikbare gegevens, daarnaast wordt een aantal zaken aanvullend geïnventariseerd, zoals een bodemonderzoek of de bodem geschikt is om te bouwen. Dit moet worden gedaan in het kader van een omgevingsvergunning. Er moet aangetoond kunnen worden dat de bodem waarop gebouwd gaat worden, voldoet aan het doel waarvoor het gebruikt gaat worden. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en het heeft uitgewezen dat de grond voldoet voor bebouwing. Een onderzoek naar flora en fauna loopt nog.
- Vraag omwonende: Wat houdt flora en fauna onderzoek in?
COA: Er wordt naar heel veel punten gekeken. Wat voor soort begroeiing is er, welke bomen, welke planten, welke diersoorten leven er en kunnen er niet leven, welke soorten komen er niet voor. Dit wordt zorgvuldig in kaart gebracht. Soms moeten speciale voorzieningen worden getroffen en soms is de conclusie dat bouwen op die plaats niet mogelijk is.
Alle gegevens, ook de landschappelijke, zijn bij elkaar gevoegd in een 3d model en wordt getoond. Het gemeentehuis, de overige gebouwen en de bomen die getoond worden, staan er daadwerkelijk. In het hele verhaal wordt geprobeerd zo respectvol mogelijk met alle randvoorwaarden van alle verschillende partijen om te gaan.

3. Bezwaren en opmerkingen van de omwonenden

De gemoederen van de omwonenden lopen hoog op. In grote lijnen is de strekking dat de omwonenden het idee hebben dat er niets is gedaan met hun input, dat er niet geluisterd wordt, dat deze tekening die vandaag getoond zijn geen raakvlakken hebben met de tekening die de omwonenden samen hebben gemaakt.

Het COA krijgt niet de gelegenheid om op punten aan te geven waar ze de input wel hebben verwerkt. De omwonenden willen niet verder praten zonder afvaardiging van het bestuur erbij.

Enkele opmerkingen door omwonenden:

- Een half jaar geleden stond het gebouw ook op de plek die nu wordt getoond. Er was overeengekomen dat het gebouw op een andere plek moest komen te staan. Daarover was een akkoord. Na zoveel vergaderingen staat het gebouw nu toch weer op de eerste plek, en is het nu in feite weer hetzelfde als voorheen. Aan de wensen van de omwonenden wordt niet tegemoet gekomen. Er zou tegemoet gekomen worden aan de randvoorwaarden en de wensen. Nu komt het gebouw opnieuw tegen de achtertuinen van de omwonenden te liggen.
Hoe kan het dat het eerste plan dat is gemaakt, dat na vijf bijeenkomsten en in goed overleg, er met dezelfde randvoorwaarden een nieuwe situatie is ontstaan. Er was overeenstemming, en er zouden aanpassingen worden gedaan, maar nu is het toch weer hetzelfde. Van het herziene plan zeiden de omwonenden dat, als dit aangekleed kan worden, je er iets van kunt maken. En nu ligt er toch weer het oude plan. Omwonenden vragen zich af hoe dit mogelijk is.
COA antwoordt dat het een plan was dat in dit gezelschap wordt gedragen maar benadrukt dat ook de gemeente randvoorwaarden heeft. Ook daar moet aan worden voldaan en dat was niet 1 op 1 mogelijk met het model dat de vorige keer met de omwonenden is besproken.
- Een omwonende stelt voor om deze vergadering nu stop te zetten. Er moet een nieuwe planning worden gemaakt. En bij de volgende vergadering wil men dat de wethouder en de burgemeester aanwezig zijn, anders spreken de omwonenden niet verder.

Omwonende: De gemeente heeft randvoorwaarden gesteld en de wethouder en burgemeester zijn er niet. Nu staat er een heel ander gebouw. Dit ontwerp staat dicht naast perceel van omwonende, op 4 meter van de erfgrens, en 130 meter vanaf de ingang van het gemeentehuis.

Tussen het gebouw zoals nu geschetst en het eigendom van de grond van een omwonende zit 10 meter. De projectleider was vanaf het begin bij de besprekingen aanwezig. Hij moet begrijpen wat de omwonenden bedoelen.

De projectleider beantwoordt dat dit klopt. Zijn eerste indruk toen hij de nieuwe tekening zag, was dat dit met de omwonenden niet goed zou gaan. Anderzijds is het ontwerp heel formeel. Maar dit ontwerp is compleet anders dan omwonenden hebben aangegeven. Dat heeft hij ook aan het COA gezegd en heeft hen gewaarschuwd dat het COA weet wat er onder de omwonenden speelt en wat het COA terug zal krijgen. Desondanks is besloten het nieuwe ontwerp toch aan de omwonenden te laten zien omdat zij recht hebben om concept schetsen te zien en te beoordelen.

Een omwonende vindt het prima dat het COA omwonenden van alles laat zien. Maar wat heeft het voor omwonenden voor zin om deze schets te tonen en om hiermee verder te gaan. Zij voelen zich gewoon aan de kant gezet. Als het COA dit heeft bepaald, dan moet het COA eerlijk zeggen dat de gemeente en de omwonenden helemaal niets bepalen. COA is verantwoordelijk voor de inrichting en heeft daarmee de eindverantwoordelijkheid.

- Dit plan is naar de wens van het COA. Maar de gemeente kan ook tegen het COA zeggen dat zij zich meer achter de omwonenden scharen en waar wij als gemeente voor zijn, nl. voor de bevolking van Hengelo opkomen.
De projectleider had deze situatie verwacht, in theorie was er een kleine mogelijkheid dat er deels positief gereageerd zou worden. Helaas is dit niet het geval. Nu moet er door de gemeente en het COA gekeken worden hoe men verder kan en wil gaan.
- De omwonenden zijn het wel eens dat als er een AMV-locatie moet komen, liever niet, maar als het moet komen dan proberen ze daaraan mee te werken. Wel arrogant van het COA dat zij bepalen hoe alles eruit komt te zien. De gemeente moet daarin harder optreden.
De programmamanager: Alle mensen die in gemeentehuis met bouwzaken bezig zijn, dat zijn veel specialismes, hebben serieus meegekeken, ieder vanuit hun eigen vakgebied.
- Het was een haaks gebouw en nu is het recht. Hier kun je ook een haaks gebouw neerzetten.
COA: we kijken naar de locatiemogelijkheden, soms is een haaks gebouw mogelijk, soms niet.
Er is geprobeerd te kijken naar alle belangen die er zijn en ook mee te denken in de zorgen van omwonenden en met hen mee te denken. Dat het nu een ander ontwerp is, is het resultaat van het combineren van alle belangen, wensen en bezwaren.
Omwonende merkt nogmaals op dat dit ontwerp hetzelfde is als een half jaar geleden. Hij vraagt zich daarom af wat het voor zin heeft om bij de besprekingen aanwezig te zijn.
- Hoe hoog worden de gebouwen?
Indicatief 6 a 7 meter. Er is een ontwerp gemaakt met een wal die hoger was dan hoe die nu is ingetekend. Deze wal zou ook worden begroeid. Zoals het nu is getekend, klopt dat niet.
Projectleider: De wal is een bekende wens en zal worden toegevoegd. De hoogte en exacte ligging wordt nog verder besproken. De wal zal naar waarschijnlijkheid niet de bottleneck zijn.
- De projectleider laat een impressie van het gebouw zien. Er zal veel met hout worden gebouwd, voor een natuurlijke en vriendelijke uitstraling. Hout zorgt ook voor een betere absorptie van het geluid. Het blijft modulaire bouw alleen met een mooiere uitstraling dan containers of metalen golfplaten aan de buitenkant.

Omwonende: De verwachting was dat het gebouw op een brandafstand van het gemeentehuis zou komen, dat is 10 a 12 meter. Nu is dat veel verder
- Is het uitgangspunt voor plaats van het gebouw in dit ontwerp het uitzicht vanuit het gemeentehuis geweest?
COA: Dat u die conclusie zou kunnen trekken, kan hij zich voorstellen, maar dat is nooit het uitgangspunt geweest. Er is gekeken hoe het gebouw zoveel mogelijk wegloopt in het landschap, met het behoud van zoveel mogelijk bomen.
Omwonende:
Een omwonende merkt op dat er in 2018 geen enkele boom stond, op een paar wilgenbomen na. Er is jaren geleden moeite gedaan om 4 eiken te verplaatsen (kosten € 4.000,00). Maar verder heeft de gemeente geen enkele moeite gedaan om bomen te planten. Dus als een deel van de bestaande bomen weg zou moeten, kunnen de omwonenden dat wel weer oplossen.
- Omwonenden hebben het gevoel dat alles niet correct verloopt. Sinds april zijn zij bij de besprekingen betrokken, maar door dit voorstel heeft het geen enkele zin gehad.
Nu is er de derde burgemeester en een tweede wethouder die steeds geen antwoord konden geven op vragen van de omwonenden. En ook zijn er steeds andere COA medewerkers. Dat zijn de omwonenden een beetje beu.

COA: kan zich dat voorstellen dat het anders loopt dan iedereen had gedacht. Het voorstel is zo goed mogelijk uitgewerkt, aan de hand van alle randvoorwaarden (gemeente, COA en omwonenden).

- Omwonende heeft het gevoel dat de randvoorwaarden zijn gewijzigd. Hij vraagt of de randvoorwaarden waarmee wordt gewerkt, kunnen worden ingezien. Hij merkt op dat de gemeente en het COA een week de tijd krijgen om deze informatie te verstrekken, voordat alles explodeert. Hij heeft echter het vermoeden dat er wel weer weken overheen gaan voordat er een reactie komt.
- Omwonende merkt op dat zijn terrein op deze schetsen niet goed is ingetekend, in tegenstelling tot de vorige schetsen. Het lichtgroene gebied is van hem, maar ook een groot deel van het donkergroene deel. Op de foto van Google is dat wel zichtbaar en op deze schetsen niet.
COA: Dat is absoluut niet bewust gedaan.
- Een andere omwonende heeft het idee dat het COA voor zichzelf spreekt en dat de ontwerper zijn best heeft gedaan. Zij is van mening dat de gemeente zich diep moet schamen.
De projectleider merkt nogmaals op dat hij dit alles zal terugkoppelen naar deze en gene. Hij vindt het wel belangrijk dat de omwonenden van deze plannen op de hoogte zijn gebracht. Ook zal hij dit alles met de wethouder en andere betrokkenen bespreken. Hij benadrukt dat hij niets kan toezeggen over de consequenties die uit de gesprekken zullen voortvloeien.
- Een nadrukkelijke wens van een omwonende is dat bij het volgende overleg de burgemeester en wethouder aanwezig zijn, anders wordt er niet gepraat.
De projectleider zal dit verzoek overbrengen.
- Een woordvoerder van het COA geeft aan dat het COA erop heeft aangedrongen om dit plan hier vanavond te mogen presenteren, ondanks de bezwaren vanuit de gemeente. De projectleider en de programmamanager lieten weten dat zij hebben voorzien dat dit plan niet goed bij de omwonenden zou vallen.
Het COA stelt dat zij oprecht overtuigd zijn van het feit dat er op een andere manier is geprobeerd de verschillende belangen in een plan weer te geven, daarom heeft het COA er toch op aangedrongen om dit plan te presenteren. Helaas zijn niet alle aspecten volledig doorlopen en dat er bij verschillende aspecten net een andere keuze is gemaakt. COA benadrukt dat ze wel hetzelfde belang hebben willen dienen. Het plan is om die reden zo opgesteld en daarom wel gepresenteerd omdat de architect van mening is dat zij op een andere manier wel de belangen kunnen dienen en in het project kunnen integreren. De vraag die hij nu heeft, en de reden waarom zij deze configuratie hebben, is:
Stel dat het hele gebouw zoals het nu is getekend, dichterbij het gemeentehuis wordt getrokken, rekening houdend met de brandoverslag. Als het gebouw verder naar de voorkant komt, wordt de ruimte aan de achterkant groter. Dan moet wel gekeken worden naar de landschappelijke inrichting. Het is de bedoeling het gebouw zoveel mogelijk in de glooiing van het landschap op te vangen. Hij vraagt de omwonenden of dat een beter plan zou zijn?
- Een omwonende reageert: als je het gebouw voor een deel draait, dan heeft niemand er last van. Het gebouw moet dichterbij de beemd toe.
COA antwoordt dat zij dit niet hebben gedaan omdat de jongeren die zij opvangen, niet bekend zijn met water en zij moeten de veiligheid borgen. Het COA moet overal rekening mee houden.

Een andere omwonende merkt op dat er nooit veel water in de sloot staat. Het water staat er de sloot staat laag, tot de knieën. Een jongen van 13 die daarin zou vallen, gaat gewoon staan en komt zo weer overeind.

Een andere omwonende vraagt zich af hoe dat met de wadi's opgelost gaat worden, want daar staat ook water in. En er kan toch ook geen hek langs de sloot bij de weg worden geplaatst? De projectleider merkt op dat het probleem met het water wel opgelost kan worden. De positionering van het gebouw is belangrijker.

Er wordt gevraagd of het gebouw op beeld 1 van de schets kan worden gebruikt. Als het gebouw wordt gedraaid, zou dat veel beter zijn. Het COA stelt dat er een afsluitbare toegang moet worden gerealiseerd waardoor je echt wordt gedwongen de andere zijde van het gemeentehuis te gebruiken en als gebruiker van deze locatie om toegang te krijgen tot het gebouw, ook met de fiets.



- Het COA spreekt over randvoorwaarden, waaronder het behoud van bomen. Waar kunnen omwonenden die randvoorwaarden inzien en wat moeten ze daarvoor doen? Kunnen die per e-mail worden toegestuurd?

COA: De randvoorwaarden (verslag van overleg) zullen beschikbaar worden gesteld. Deze komen voort uit een stuk regelgeving, behoud van de natuur, waterhuishouding. Dat wordt gecombineerd met alles wat er in de omgeving is. Het is een combinatie van maatschappelijke regelgeving op die betreffende plek. Het COA kan de omwonenden geen document geven waarin staat: Hengelo, zo moet het.

Alleen de context kan worden gegeven van de regelgeving en de specificaties van de locatie zoals die er op dit moment zijn.

- Een omwonende komt nog even terug over het water en de wadi. Dat is volgens haar gewoon een kuil, die gemakkelijk kan worden verlegd naar andere waterstromen. Een andere omwonende stelt dat het daarom goed is om de randvoorwaarden te kennen.

De projectleider merkt op dat het goed is dat omwonenden de noodzaak en de nadruk hebben gelegd op wat voor hen belangrijk is. De bezwaren zijn rechtstreeks terechtgekomen bij degenen die de plannen hebben gemaakt. Hij zal dit ook overbrengen aan het college. Hij kan geen toezeggingen doen maar zal zijn best doen om de bezwaren van de omwonenden zo goed mogelijk over te brengen.

4. Sluiting

De projectleider sluit deze discussie, gaat ermee aan de slag en koppelt dit terug naar de gemeente. Daarna komt hij erop terug bij omwonenden. De projectleider sluit de vergadering om 21.15 uur en dankt ieder voor zijn/haar komst, wenst iedereen wel thuis en tot de volgende keer. De volgende bijeenkomst is medio april 2025, in het gemeentehuis in Hengelo. Een exacte datum wordt nog bekend gemaakt.

Bijlage: Getoonde presentatie