

Gemeente Bronckhorst

Reactienota zienswijzen

Amv opvanglocaties Hengelo en Vorden

Inleiding

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) heeft op 8 juli 2025 twee aanvragen ingediend voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA).

Locatie Hengelo: de bouw van een tijdelijke voorziening voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) aan de Elderinkweg 2, achter het gemeentehuis.

Locatie Vorden: de bouw van een tijdelijke voorziening voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) aan de Bedrijvenweg in Vorden.

Procedure

De aanvragen volgen de uitgebreide BOPA-procedure, waarbij de gemeenteraad van Bronckhorst een bindend adviesrecht heeft. Op 16 oktober 2025 heeft de gemeenteraad een positief bindend advies afgegeven voor beide ontwerpbesluiten.

De ontwerpbesluiten hebben vervolgens van 24 oktober tot en met 4 december 2025 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er in totaal 75 zienswijzen ingediend bij de gemeente.

Indeling zienswijzen

De zienswijzen zijn als volgt gecategoriseerd:

1H- 19H: totaal 19 zienswijzen specifiek voor de locatie Hengelo

1V- 51V: totaal 51 zienswijzen specifiek voor de locatie Vorden

1HV- 5HV: totaal 5 zienswijzen die betrekking hebben op beide locaties

Reacties en verwerking

Alle ingediende zienswijzen zijn in dit document samengevat en voorzien van een reactie van zowel de initiatiefnemer (COA) als de gemeente Bronckhorst.

Er is gekozen voor één gezamenlijke zienswijzennota, omdat de inhoud van de zienswijzen voor beide locaties grotendeels overeenkomt. Per zienswijze is aangegeven of deze betrekking heeft op een specifieke locatie of dat er geen onderscheid is gemaakt.

De zienswijzen zien veelal op gronden welke niet relevant zijn voor de omgevingsvergunning BOPA die ter inzage ligt. Toch hebben wij de zienswijzen helder willen toelichten zodat de indieners van zienswijzen inzicht krijgen in onze afwegingen en zien hoe het proces is verlopen en op welke manier we met de geuite zorgen omgaan.

Inhoud

Inleiding	1
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN.....	5
Zienswijze 1H, registratienummer D2025-00038446.....	5
Zienswijze 2H, registratienummer D2025-00038447.....	14
Zienswijze 3H, registratienummer D2025-00037666.....	14
Zienswijze 4H, registratienummer D2025-00037955.....	15
Zienswijze 5H, registratienummer D2025-00037637.....	15
Zienswijze 6H, registratienummer D2025-00037138.....	15
Zienswijze 7H, registratienummer D2025-00037351.....	17
Zienswijze 8H, registratienummer D2025-00038687.....	19
Zienswijze 9H, registratienummer D2025-00038449.....	19
Zienswijze 10H, registratienummer D2025-00038689.....	19
Zienswijze 11H, registratienummer D2025-00038844.....	19
Zienswijze 12H, registratienummer D2025-00038826.....	22
Zienswijze 13H, registratienummer D2025-00038943.....	22
Zienswijze 14H, registratienummer D2025-00038688.....	27
Zienswijze 15H, registratienummer D2025-00038854.....	27
Zienswijze 16H, registratienummer D2025-00039390.....	28
Zienswijze 17H, registratienummer D2025-00039373.....	28
Zienswijze 18H, registratienummer D2025-00039214.....	29
Zienswijze 19H, registratienummer D2025-00039738.....	29
Zienswijze 1V, registratienummer D2025-00037638.....	34
Zienswijze 2V, registratienummer D2025-00038447.....	42
Zienswijze 3V, registratienummer D2025-00037943.....	43
Zienswijze 4V, registratienummer D2025-00034579.....	44
Zienswijze 5V, registratienummer D2025-00035033.....	45
Zienswijze 6V, registratienummer D2025-00034583.....	46
Zienswijze 7V, registratienummer D2025-00037955.....	47
Zienswijze 8V, registratienummer D2025-00035410.....	48

Zienswijze 9V, registratienummer D2025-00034582.....	50
Zienswijze 10V, registratienummer D2025-00037139.....	52
Zienswijze 11V, registratienummer D2025-00039005.....	52
Zienswijze 12V, registratienummer D2025-00038944.....	52
Zienswijze 13V, registratienummer D2025-00038979.....	52
Zienswijze 14V, registratienummer D2025-00038980.....	53
Zienswijze 15V, registratienummer D2025-00039001.....	53
Zienswijze 16V, registratienummer D2025-00038730.....	54
Zienswijze 17V, registratienummer D2025-00039018.....	54
Zienswijze 18V, registratienummer D2025-00038829.....	54
Zienswijze 19V, registratienummer D2025-00038851.....	59
Zienswijze 20V, registratienummer D2025-00038881.....	59
Zienswijze 21V, registratienummer D2025-00038884.....	64
Zienswijze 22V, registratienummer D2025-00038835.....	65
Zienswijze 23V, registratienummer D2025-00038847.....	65
Zienswijze 24V, registratienummer D2025-00038824.....	66
Zienswijze 25V, registratienummer D2025-00038846.....	67
Zienswijze 26V, registratienummer D2025-00038829.....	67
Zienswijze 27V, registratienummer D2025-00038806.....	67
Zienswijze 28V, registratienummer D2025-00038837.....	69
Zienswijze 29V, registratienummer D2025-00038762.....	71
Zienswijze 30V, registratienummer D2025-00038980.....	71
Zienswijze 31V, registratienummer D2025-00038853.....	71
Zienswijze 32V, registratienummer D2025-00039212.....	71
Zienswijze 33V, registratienummer D2025-00039285.....	76
Zienswijze 34V, registratienummer D2025-00039224.....	77
Zienswijze 35V, registratienummer D2025-00039003.....	77
Zienswijze 36V, registratienummer D2025-00039277.....	77
Zienswijze 37V, registratienummer D2025-00039238.....	79
Zienswijze 38V, registratienummer D2025-00039377.....	80
Zienswijze 39V, registratienummer D2025-00039396.....	81
Zienswijze 40V, registratienummer D2025-00039398.....	83

Zienswijze 41V, registratienummer D2025-00039397	84
Zienswijze 42V, registratienummer D2025-00039382	84
Zienswijze 43V, registratienummer D2025-00039393	89
Zienswijze 44V, registratienummer D2025-00039392	90
Zienswijze 45V, registratienummer D2025-00039394	91
Zienswijze 46V, registratienummer D2025-00039379	91
Zienswijze 47V, registratienummer D2025-00039376	93
Zienswijze 48V, registratienummer D2025-00039695	93
Zienswijze 49V, registratienummer D2025-00039693	97
Zienswijze 50V, registratienummer D2025-00039706	97
Zienswijze 51V, registratienummer D2025-00039709	97
Zienswijze 1H/V, registratienummer D2025-00034585	98
Zienswijze 2H/V, registratienummer D2025-00034951	98
Zienswijze 3H/V, registratienummer D2025-00037250	99
Zienswijze 4H/V, registratienummer D2025-00034584	108
Zienswijze 5H/V, registratienummer D2025-00039215	109
NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	111

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1H, registratienummer D2025-00038446

Datum brief: 28 november 2025
Datum ontvangen: 28 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hieronder is de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

Gemeenschapsbelang Hengelo is een kleinschalig dorp met beperkte voorzieningen. De opvang van zo'n grote groep jongeren past niet bij de schaal van onze gemeenschap. De Spreidingswet heeft de draagkracht van de gehele Gemeente Bronkhorst berekend: niet meer 221 vluchtelingen met slechts 19 AMV's. Het WODC-rapport van 23 juni 2025 laat zien dat 35% van de AMV's incidenten en misdrijven plegen. Het WODC-rapport 3473 van 3 november 2025 bevestigt dat juist grootschalige (anonieme) opvang leidt tot overlast en criminaliteit, uw besluit kan de sociale balans verstoren en roept veel zorgen op bij inwoners.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg is een bedrijventerrein en daarmee ongeschikt voor de opvang van kwetsbare jongeren. Daarnaast is er onvoldoende begeleiding, zorg en onderwijs beschikbaar voor zo'n extreem grote groep kwetsbare en getraumatiseerde puber jongeren, vrijwel uitsluitend moslim-jongeren. De tijdelijke aard van de bouw roept bovendien vragen op over de lange termijn.

3. Bestuurlijke bezwaren

De besluitvorming om uitsluitend AMV op te vangen is onduidelijk en ongemotiveerd. De inwoners zijn nauwelijks betrokken bij het proces. De gemeenteraad heeft al ingestemd met het plan voordat er zienswijzen konden worden ingediend. De gemeenteraad heeft deze en mogelijke andere zienswijzen dus ten onrechte helemaal niet in de besluitvorming kunnen betrekken. Ook heeft de burgemeester namens de gemeente al vóór de raadsvergadering van 16 oktober 2025, namelijk op 29 september 2025, een overeenkomst met het COA getekend waarin zij – zonder verdere voorwaarden – instemt met het gebruik van de opvanglocatie aan de Bedrijvenweg in Vorden en de Elderinkweg 2 in Hengelo voor minderjarige vreemdelingen. Het aantal jongeren is disproportioneel groot voor een klein dorp als Hengelo en Vorden. Spreiding over meerdere gemeenten zou eerlijker en beter uitvoerbaar zijn. Ik verzoek u eerst breed draagvlak te creëren onder de bevolking.

4. Zorg voor inwoners en dorp

Uw ontwerpvergunning gaat over extreem groot aantal minderjarige vreemdelingen voor een klein dorp als Hengelo en Vorden. Deze jongeren verdienen kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding. Grootschalige opvang vergroot het risico op ongewenste groepsvorming, spanningen en isolatie, met forse overlast en criminaliteit als gevolg (zie WODC-rapport 3474 van 3 nov. 2025). Ook de dorpsgemeenschap verdient bescherming tegen overbelasting van voorzieningen en sociale druk.

Als moeder van twee pubers ervaar ik elke dag hoeveel stabiliteit, zorg, aandacht en structuur jongeren van deze leeftijd nodig hebben. En dan heb ik 2 kinderen die hier, in een veilige omgeving, bij een vader en moeder, zijn opgegroeid. Zij hebben vrienden, spreken de taal, gaan naar school en zijn niet belast met een levensgroot trauma. Mijns inziens is het onverantwoord om zo'n grote groep jongeren op één plek op te vangen. Als er dingen misgaan door dit besluit wordt deze groep daar de dupe van. Zij worden de zondebok, krijgen een slechte naam wat de integratie alleen maar tegen gaat werken. Dat zou u voor uw eigen kind(eren) toch ook niet willen? Ik pleit voor een menselijker en beter doordacht alternatief.

5. Bescherming flora en fauna

De geplande locatie grenst aan een gebied met waardevolle flora en fauna. Volgens de Omgevingswet mogen beschermde diersoorten en hun leefgebieden niet worden verstoord. Er is onvoldoende aangetoond dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de biodiversiteit in dit gebied. In het gebied zitten bijvoorbeeld dassen en steenuilen. Ik verzoek u het besluit niet door te zetten zolang er geen volledige ecologische beoordeling is uitgevoerd en openbaar gemaakt.

6. Woningtekort lokale jeugd

Vorden kampt al jaren met een tekort aan betaalbare woningen voor jongeren uit het dorp. Veel starters kunnen hier niet blijven wonen door gebrek aan woonruimte. Het is dan ook teleurstellend dat er nu wél ruimte wordt gevonden voor tijdelijke opvang, terwijl structurele woningbouw voor de eigen jeugd uitblijft.

Daarbij komt dat het voormalige Kompaan-schoolgebouw, dat eerder was bestemd voor de bouw van starterswoningen, nu wordt ingericht als ISK (internationale schakelklas) voor deze doelgroep. Dit betekent opnieuw dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Ik verzoek u dringend om het besluit te heroverwegen en prioriteit te geven aan duurzame woningbouw voor de eigen inwoners van Vorden.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

Op slechts 300 meter afstand van de geplande locatie bevinden zich het openluchtzwembad en het sportterrein van Vorden. Deze voorzieningen worden intensief gebruikt door kinderen, jongeren en gezinnen uit het dorp. De nabijheid van een grootschalige opvanglocatie roept zorgen op over drukte, toezicht, veiligheid en het behoud van een ontspannen sfeer op deze plekken.

Ik ben van mening dat de gekozen locatie niet geschikt is gezien de directe omgeving en het belang van deze openbare voorzieningen voor de dorpsgemeenschap.

Ik verzoek u dan ook om het besluit te heroverwegen en te zoeken naar een locatie die minder belastend is voor bestaande recreatieve functies.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

De geplande opvanglocatie ligt in de directe nabijheid van woonwijken. Veel omwonenden maken zich zorgen over de gevolgen voor de waarde van hun woning. De komst van een grootschalige opvangvoorziening kan leiden tot onzekerheid op de woningmarkt en een daling van de vastgoedwaarde in de omgeving. Voor veel inwoners is hun woning niet alleen een thuis, maar ook hun belangrijkste investering. Het is dan ook onacceptabel dat dit besluit wordt genomen zonder inzicht in de economische gevolgen voor huiseigenaren. Dat geldt voor mijn eigen woning, maar ook voor de woningen in de directe omgeving. Er is immers een reëel risico dat de waarde van woningen in de directe omgeving daalt, doordat potentiële kopers worden afgeschrikt of doordat de buurt als minder aantrekkelijk wordt ervaren.

Voor veel inwoners vormt hun woning een belangrijk deel van hun financiële zekerheid. Het

is onbegrijpelijk dat dit besluit wordt genomen zonder dat de economische gevolgen voor de buurt zijn onderzocht of erkend.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de woningwaarde in de omgeving.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch

Het acht-kastelen dorp Vorden is een toeristische trekpleister van de Gemeente Bronckhorst dat bekendstaat om zijn rust, gastvrijheid en landelijke karakter. De lokale economie is sterk afhankelijk van bezoekers die komen voor wandelroutes, kastelen, horeca en winkels. De sfeer en veiligheid in het dorp zijn cruciaal voor het behoud van deze aantrekkingskracht. De komst van een grootschalige opvanglocatie roept bij veel inwoners en ondernemers zorgen op over de impact op het dorpsgevoel, het veiligheidsgevoel en het imago van Vorden als toeristische bestemming. Er is tot nu toe onvoldoende rekening gehouden met deze belangen. Er moet eerst breed overleg worden gevoerd met inwoners en ondernemers over de gevolgen voor de leefomgeving en lokale economie.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Uitsluitend 221 AMV opnemen, jonge mannen in de leeftijd van 15-17 jaar, vergroot de kans op diefstal en schade aan woning, auto, fietsen en andere roerende goederen. Het WODC heeft berekend dat 34% van de AMV verantwoordelijke zijn voor overlast en criminaliteit. Bij de opvangplannen van 221 AMV heeft de gemeente zich onvoldoende gerealiseerd dat de veiligheids- en beheersplannen geen garantie geeft tegen criminaliteit. Doordat Gemeente Bronckhorst in gebreke blijft bij het nemen van afdoende veiligheidsmaatregelen, zullen individuele burgers en ondernemers genooddakt zijn extra veiligheidsmaatregelen te treffen. Dit kan grote financiële consequenties hebben. Daarnaast zullen ook verzekeringspremies omhoog gaan.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de financiële schade voor burgers en ondernemers en het instellen van een compensatiefonds voor extra kosten voor de burgers en ondernemers.

11. Als laatste

Ik weet dat het opvangen van AMV financieel het meest aantrekkelijk is voor een gemeente. Dit levert nou eenmaal het meeste geld op. Echter is bij andere gemeenten ook al gebleken dat de financiële middelen die de gemeente ontvangt, vaak niet volledig gebruikt zijn ten behoeve van de opvang en ondersteuning van de jongeren.

Ik zeg niet dat de gemeente Bronckhorst dit ook van plan is om te doen. Daar heb ik ook geen bewijzen voor. Maar ik zou het heel kwalijk vinden als dat uiteindelijk wel blijkt te gebeuren. Ik kan me namelijk ook heel goed voorstellen dat het voor de gemeente erg aantrekkelijk is om op alle mogelijke manieren extra geld in het laadje te brengen. Ook al zou dit geld aan voorzieningen in onze gemeente tegemoet komen. Ik denk dat de inwoners van Vorden en Hengelo meer gebaat zijn bij een fatsoenlijke, eerlijke en realistische opvang van asielzoekers.

12. Conclusie

Ik verzoek u de opvang te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gezamenlijk gekeken naar de grote van de gemeenschap. Hier gekozen voor een kleine opvanglocatie van maximaal 80 amv's. Deze doelgroep heeft meer begeleiding en voorzieningen dan een reguliere doelgroep van deze grote. Door het neerzetten van een duurzame kwalitatieve opvanglocatie kan het COA met vaste professionele krachten werken op de locatie. En borgen dat er een veilige omgeving is. COA heeft gehoor gegeven aan de invulling van 80 amv's per opvanglocatie om aan de taakstelling van de Spreidingswet te voldoen.
2. Het COA heeft deze ontwikkellocatie toegewezen gekregen van de gemeente Bronckhorst en heeft zich ingespannen om bij deze locatie recht te doen aan alle belangen en randvoorwaarden.
3. Het COA sluit de bestuursovereenkomst met het college. Het COA doet dit vooraf omdat zij anders geen vergunning aanvraag doen in verband met de kosten die ermee gemoeid zijn. Voor het overige geen inhoudelijke beoordeling door initiatiefnemer.
4. Het COA is goed in staat om alleenstaande minderjarige vreemdelingen te begeleiden doordat de organisatie beschikt over gespecialiseerde voorzieningen, deskundig personeel en een gestructureerde aanpak voor deze doelgroep. Amv's krijgen opvang in locaties die specifiek zijn ingericht voor minderjarigen, waar professionele begeleiders toezicht houden en ondersteuning bieden bij dagelijkse zaken, onderwijs, welzijn en veiligheid. Daarnaast werkt het COA nauw samen met gecertificeerde instellingen, jeugdzorg, onderwijsinstellingen en gezondheidszorg om te zorgen voor passende begeleiding en bescherming. Door deze integrale werkwijze kan het COA amv's op een veilige en stabiele manier ondersteunen bij hun opvang en ontwikkeling.
5. Voor de locatie in Hengelo is het helder dat er sprake is van een leefgebied van zowel de steenuil als de bunzing. Dat is geconstateerd tijdens de ecologische quickscan die daar uitgevoerd is. Daar is vervolgens aanvullend onderzoek naar verricht waarin die conclusies nogmaals werden bevestigd. Vervolgens is de ecooloog bezig met het opstellen van een projectplan voor beide soorten waarmee uiteindelijk een natuurvergunning aangevraagd kan worden bij het bevoegd gezag in week 50 en in dit geval bij de provincie Gelderland.
6. De opvang van asielzoekers valt niet binnen de reguliere woningmarkt. Het COA realiseert en beheert de opvang met eigen voorzieningen, vaak tijdelijk en los van de reguliere woonruimtevoorraad. Het COA blijft in overleg met de gemeente Bronckhorst om ervoor te zorgen dat de opvang zorgvuldig wordt ingepast.
7. Het COA hecht grote waarde aan een veilige omgeving voor zowel omwonenden als bewoners van de opvanglocatie. In overleg met de gemeente zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken hebben betrekking op toezicht, looproutes, communicatie en het voorkomen van ongewenste situaties. Daarnaast blijft het COA in nauw contact met de gemeente en relevante partners om de veiligheid continu te monitoren en waar nodig aanvullende maatregelen te treffen. Het COA borgt met deze afspraken en samenwerking de veiligheid rondom het zwembad op een verantwoorde wijze.
8. Er zijn geen aanwijzingen dat zorgvuldig ingerichte en goed beheerde opvangvoorzieningen automatisch negatieve effecten hebben op de woningwaarde. De uiteindelijke milieukwaliteit, ruimtelijke inpassing en het beheer van een locatie zijn hierbij bepalende factoren. Voor de beoogde AMV-locatie is bewust gekozen voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Het nieuwe gebouw krijgt een hoogwaardige en duurzame uitstraling, waarbij aandacht is

besteed aan architectuur, materialisatie en een passende schaal in relatie tot de omgeving. Daarnaast is er een tuin- en landschapsontwerp opgesteld. Dit ontwerp draagt bij aan een groene, rustige en verzorgde uitstraling van het terrein, en vormt een natuurlijke overgang naar de omliggende woonomgeving.

Verder wordt de locatie professioneel beheerd, met toezicht en duidelijke afspraken tussen het COA en de gemeente. Door deze combinatie van goede inpassing, een kwalitatief hoogwaardige uitstraling en zorgvuldig beheer is er geen reden om te veronderstellen dat de aanwezigheid van de AMV-locatie een negatief effect zal hebben op de woningwaarde in de omgeving.

9. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

10. Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.

11. & 12 Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

De gemeente Bronckhorst heeft volgens de Spreidingswet een taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)¹. De gemeente Bronckhorst heeft regionaal gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit². Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie³. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

¹ <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

² <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

³ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

De aangehaalde WODC-rapporten signaleren risico's bij grootschalige en anonieme opvang. Het is echter van belang te benadrukken dat de voorgenomen voorziening in Hengelo nadrukkelijk kleinschalig en begeleid wordt ingericht. Er wordt voorzien in intensieve begeleiding, toezicht en samenwerking met lokale instanties om incidenten te voorkomen en jongeren perspectief te bieden.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg in Vorden bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein. Dus niet op het bedrijventerrein. En de locatie is gekozen omdat deze in eigendom is van de gemeente en op korte termijn beschikbaar en niet beoogd voor een andere ontwikkeling. De locatie voldoet daarnaast aan de criteria die het COA stelt. Zo is het terrein groot genoeg om 80 amv's op te vangen en is het centrum en zijn de voorzieningen bereikbaar. Ook is de locatie nabij openbaar vervoer voorzieningen.

De begeleiding, zorg en het onderwijs zal geregeld worden door het COA. Voor Bronckhorst hebben we hier een ISK schoollocatie op Het Hoge in Vorden. Tot slot is de voorziening tijdelijk voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in de omgevingsvergunning BOPA opgenomen.

3. Bestuurlijke bezwaren

De gemeente heeft, net als alle andere gemeenten in Nederland, een taakstelling vanuit de Spreidingswet. Dit betekent dat Bronckhorst verplicht is opvangcapaciteit te realiseren. Ook de regio Achterhoek heeft hiervoor een regionale taakstelling gekregen. Voor de gemeente Bronckhorst betekent dit dat zij opvang moet bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's). Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020) genomen. Hierin heeft het college besloten voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen in verband met kleinschaligheid. Dit besluit is regionaal in de Achterhoek vastgelegd, zoals hierboven uitgelegd onder 1. Gemeenschapsbelang.

Daarbij doorloopt de aanvraag een uitgebreid proces via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA), zodat alle relevante belangen – ruimtelijk, maatschappelijk en juridisch – zorgvuldig worden afgewogen voordat een vergunning wordt verleend. Hierbij is het gebruikelijk dat de gemeenteraad gevraagd wordt om een bindend advies af te geven.

Met de aanvraag BOPA wordt gevraagd om af te mogen wijken van het geldende omgevingsplan. Op 2 september 2025 heeft het college een ontwerpbesluit met een verzoek om bindend advies voorgelegd aan de gemeenteraad. Waarop de gemeenteraad op 16 oktober 2025 een positief bindend advies heeft afgegeven voor beide locaties, voorzien van 3 amendementen en 8 moties. Het ontwerpbesluit heeft vervolgens van 24 oktober t/m 4 december 2025 ter inzage gelegen voor zienswijzen. In eerste instantie is dit een voorlopig bindend advies, mocht uit de zienswijzen naar voren komen dat er op basis van de evenwichtige toedeling functies aan locaties (ETFAL) criteria een wijziging noodzakelijk is, dan moet het college terug naar de gemeenteraad voor een nieuw bindend advies. Worden er geen wijzigingen aangebracht op basis van de ETFAL criteria dan mag het college een definitief besluit nemen.

Daarnaast is er naast een bestuursovereenkomst ook een huur- en anterieure overeenkomst gesloten met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Deze anterieure overeenkomst is noodzakelijk om de opvang juridisch en praktisch goed te regelen. Zonder anterieure

overeenkomst zou een situatie ontstaan waarin het COA wel amv's mag opvangen, maar er geen formele afspraken zijn gemaakt. De anterieure overeenkomst is daarom ondertekend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze pas in werking treedt zodra de vergunning is afgegeven.

Bij de uitwerking van de plannen is nadrukkelijk gekeken naar spreiding van het aantal amv's over meerdere grotere dorpen binnen de gemeente. Daarmee wordt voorkomen dat de druk op één gemeenschap te groot wordt. Het aantal van 80 amv's wordt, gezien de schaal van het betreffende dorp, niet als disproportioneel beschouwd. Het is een omvang die past binnen de lokale context en die de leefbaarheid niet onevenredig onder druk zet.

4. Zorg voor jongeren en dorp

Er wordt gesteld dat het aantal amv's dat in dorpen als Hengelo en Vorden wordt opgevangen extreem groot zou zijn en dat deze jongeren kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding verdienen. Wij erkennen dat persoonlijke aandacht en begeleiding van groot belang zijn voor deze jongeren, maar zijn van mening dat dit ook bij een opvanglocatie met 80 jongeren goed kan worden gerealiseerd. Het uitgangspunt van de opvang is juist dat iedere jongere passende begeleiding krijgt. Op de locatie zijn professionele coaches en voogden aanwezig die verantwoordelijk zijn voor de dagelijkse begeleiding, het bieden van structuur en het ondersteunen van de jongeren in hun ontwikkeling.

Dit betekent dat er niet alleen toezicht is, maar ook actieve begeleiding op het gebied van onderwijs, sociale integratie en persoonlijke ontwikkeling. Iedere jongere krijgt een vaste voogd en toegang tot professionele begeleiding, waardoor persoonlijke aandacht gewaarborgd blijft. Een grotere locatie maakt het bovendien mogelijk om duidelijke dagprogramma's en gezamenlijke activiteiten te organiseren, wat bijdraagt aan stabiliteit en sociale cohesie. Het COA en betrokken instanties zorgen voor voldoende personeel en deskundigheid om de jongeren te begeleiden, ongeacht de omvang van de groep. Door de aanwezigheid van meerdere jongeren ontstaat daarnaast een gemeenschap waarin zij elkaar kunnen ondersteunen en sociale vaardigheden kunnen ontwikkelen. Dit versterkt hun integratie en vermindert gevoelens van isolement. Kleinschaligheid hoeft daarom niet uitsluitend te betekenen dat er slechts een zeer beperkt aantal jongeren per locatie wordt opgevangen. Ook bij een opvang van 80 amv's kan persoonlijke aandacht en begeleiding uitstekend worden geborgd, mits er voldoende professionele ondersteuning aanwezig is. De gemeente Bronckhorst en het COA hebben hier nadrukkelijk rekening mee gehouden.

5. Bescherming flora en fauna

Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat voor de opvanglocatie Hengelo er een natuurwetvergunning aangevraagd moet worden, voor de steenuil en bunzing bij de Provincie Gelderland. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

6. Woningtekort lokale jeugd

De gemeente Bronckhorst begrijpt de zorgen die in Vorden leven rondom het tekort aan betaalbare woningen voor jongeren en starters. Het is een belangrijk en urgent vraagstuk dat wij nadrukkelijk onderkennen. Het tekort aan betaalbare woningen speelt niet alleen in Vorden, maar in de gehele gemeente. We hebben gekozen voor deze locaties voor de opvang zodat alle voorgenomen woningbouw doorgang kan vinden. De gemeente, ontwikkelaars en

woningcorporaties zijn druk bezig met het voorbereiden en realiseren van woningen. Met de nadruk op starters en levensloopbestendig.

Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente zich blijft inzetten voor het realiseren van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.

Wij begrijpen dat het gevoel kan ontstaan dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Echter de afgelopen jaren zijn er juist woningen en CPO projecten voor jongeren gestart en gerealiseerd. Tegelijkertijd heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om zowel lokale woonopgaven als landelijke opvangtaken te vervullen.

Door beide trajecten parallel te ontwikkelen, willen wij recht doen aan de belangen van alle inwoners.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch Bronckhorst

Bronckhorst is een toeristische gemeente. De realisatie van een opvanglocatie voor 80 jongeren doet hier geen afbreuk aan. De gemeente is ervan overtuigd dat de toeristische aantrekkingskracht behouden blijft.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Het klopt dat onderzoeken, waaronder van het WODC, laten zien dat een deel van de amv's betrokken kan raken bij overlast en criminaliteit. Tegelijkertijd geldt dat een meerderheid van deze jongeren dit níet doet. Het is daarom van belang om niet alle jongeren over één kam te scheren, maar juist te investeren in goede begeleiding en toezicht.

De gemeente werkt samen met politie, welzijnsorganisaties en onderwijsinstellingen om een stevig pakket aan maatregelen te realiseren. Denk hierbij aan:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen snel op te pakken.
- Communicatie met inwoners en ondernemers: transparant informeren over de maatregelen en het aanspreekpunt dat beschikbaar is voor meldingen en zorgen.

Wij erkennen dat beheerplannen nooit een volledige garantie kunnen bieden. Daarom zetten wij extra in op preventie en samenwerking met de gemeenschap. Ons doel is om risico's zoveel mogelijk te beperken en tegelijkertijd deze jongeren een kans te geven om zich positief te ontwikkelen.

De zorgen over mogelijke financiële gevolgen, zoals schade of hogere verzekeringspremies, nemen wij serieus. Echter onderschrijven ervaringen elders in het land deze zorgen niet. Wij blijven hierover in gesprek met betrokken partijen en zullen waar nodig aanvullende maatregelen treffen.

11. en 12. Als laatste en Conclusie

Wij hebben kennisgenomen van uw verzoek om de opvang van amv's te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit. De zorgen die u en andere inwoners uitspreken nemen wij serieus.

De gemeente staat voor de taak om enerzijds invulling te geven aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen rondom opvang, en anderzijds de veiligheid en leefbaarheid in onze gemeenschap te waarborgen. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging van belangen.

De opvang van AMV's is geen manier om geld te verdienen. Voor de gemeente is het belangrijk dat er geen financieel nadeel ontstaat. Maar we hoeven er ook geen winst mee te maken. De opvang levert geen extra geld op om andere projecten te financieren. Daarom herkennen we uw opmerking niet.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 2H, registratienummer D2025-00038447

Datum brief: 21 november 2025
Datum ontvangen: 21 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 3H, registratienummer D2025-00037666

Datum brief: 22 november 2025
Datum ontvangen: 24 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij maak ik bezwaar tegen het bouwen van grootschalige onderkomens voor minderjarige vluchtelingen. Een dergelijke hoeveelheid opvangen op een locatie zal het dorp Vorden en Hengelo totaal ontwrichten. Jonge jongens uit een andere cultuur en vaak ook nog getraumatiseerd kunnen in zo'n grote getale niet goed begeleid worden. Er kan geen sprake zijn van integratie in de samenleving want daarvoor zijn de dorpen te klein en zal dit lijden tot clusters rebellerende jongeren. Een dergelijk massale opvang is ook in het nadeel van de asielzoekers zelf. Ik vind het ook onbegrijpelijk dat het gemeente bestuur zich geen zorgen maakt over de veiligheid van met name vrouwelijke burgers. Het zwembad en sportvelden zijn in de directe nabijheid van de opvang. De waarde van het onroerend goed en de leefbaarheid als mede de veiligheid van beide dorpen zal hierdoor sterk achteruitgaan.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Het COA hecht grote waarde aan een veilige omgeving voor zowel omwonenden als bewoners van de opvanglocatie. In overleg met de gemeente zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken hebben betrekking op toezicht, looproutes, communicatie en het voorkomen van ongewenste situaties. Daarnaast blijft het COA in nauw contact met de gemeente en relevante partners om de veiligheid continu te monitoren en waar nodig aanvullende maatregelen te treffen. Het COA borgt met deze afspraken en samenwerking de veiligheid rondom het zwembad op een verantwoorde wijze.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt de zorgen die door de indiener naar voren zijn gebracht en neemt deze serieus. Bij de opvang van amv's is de gemeente gehouden aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen. Tegelijkertijd is het onze verantwoordelijkheid om de veiligheid en leefbaarheid in de dorpen te waarborgen.

Het ontwerpbesluit is zorgvuldig voorbereid en er zijn maatregelen voorzien om begeleiding, toezicht en integratie te waarborgen. Hierbij gaat het onder meer om:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen van overlast snel op te pakken.
- Integratie: samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om contact met de lokale gemeenschap te bevorderen en clustering te voorkomen.
- Veiligheid: extra aandacht voor nabijgelegen voorzieningen zoals zwembad en sportvelden. Hierover is in de bestuursovereenkomst onder anderen het volgende weggeschreven: *“Er wordt proactief contact onderhouden met relevante stakeholders zoals, sportverenigingen (o.a. voetbal hockey tennis) winkeliersverenigingen het zwembad en vrijwilligersorganisaties zowel voorafgaand aan als tijdens de ingebruikname van de locatie”.*

De gemeente geeft aan zich bewust te zijn van de complexiteit die het opvangen van een grotere groep jongeren met zich kan meebrengen. Tegelijkertijd benadrukt zij dat door het bieden van passende begeleiding en het versterken van de samenwerking met betrokken partijen de mogelijke risico's zorgvuldig kunnen worden ingeperkt.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 4H, registratienummer D2025-00037955

Datum brief: 24 november 2025
Datum ontvangen: 24 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 5H, registratienummer D2025-00037637

Datum brief: 21 november 2025
Datum ontvangen: 21 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 6H, registratienummer D2025-00037138

Datum brief: 12 november 2025
Datum ontvangen: 13 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Allereerst een kijk op het woord zienswijze door ondergetekende. Het betreft een wijze van zien door ondergetekende op een door u genomen besluit.

Ondergetekende kijkt hier naar met het spreekwoord indachtig: een ezel stoot zich geen 2 keer aan dezelfde steen.

De eerste steen: In 2016 heeft u als gemeenteraad van Bronckhorst een besluit genomen de bouw van een mega-vrieshuis mogelijk te maken. De tweede steen is uw raadsbesluit genoemd in de zienswijze waarbij u medewerking verleend aan een BOPA opvanglocatie op genoemde locatie.

Toelichting op de eerste steen: In 2016 heeft u als gemeenteraad een besluit genomen de bouw van een mega-vrieshuis mogelijk te maken. Ter zitting op 14 maart 2017 stelde de voorzitter van de meervoudige kamer van de Afdeling Bestuursrechtspraak (Raad van State) ter zitting in zaak 201600826/R1 dat de mening en belangen van de inwoners niet waren meegenomen in het besluit in het door de gemeenteraad genomen besluit uit 2016.

De namens de gemeenteraad aanwezige ambtenaar stelde tijdens dezelfde zitting: als gemeenteraad hebben wij de mening en belangen van de inwoners niet meegenomen in het genomen raadsbesluit.

Met het vonnis van 19 juli 2017 liet de Raad van State het genomen besluit van de gemeenteraad van Bronckhorst in stand.

Toelichting op de tweede steen is dat u, gemeenteraad van Bronckhorst opnieuw een besluit genomen heeft waarbij de mening en belangen van de inwoners niet zijn meegenomen in het door u genomen besluit van 16 oktober 2025.

Het verdere verloop rondom dit besluit ligt volledig in uw handen. U bent als gemeenteraad het hoogste bevoegde gezag.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Het COA wil benadrukken dat de besluitvorming over de locatiekeuze, de ruimtelijke procedure en de bijbehorende vergunningen een bevoegdheid van de gemeente is.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente Bronckhorst hecht grote waarde aan de meningen en belangen van haar inwoners en ondernemers. Bij de besluitvorming rondom de opvang van amv's worden alle ingediende zienswijzen zorgvuldig meegewogen. De zorgen die naar voren komen – zoals veiligheid, leefbaarheid, integratie en mogelijke financiële consequenties – worden niet genegeerd, maar vormen een belangrijk onderdeel van de afweging.

Tegelijkertijd is de gemeente gebonden aan landelijke wet- en regelgeving, waaronder de Spreidingswet. Deze wet verplicht gemeenten om een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijker over het land wordt verdeeld en niet slechts bij enkele gemeenten terecht komt. Dit betekent dat de gemeente Bronckhorst niet volledig vrij is om opvang te weigeren of te beperken, maar gehouden is aan een wettelijke taak.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling
Niet van toepassing

Zienswijze 7H, registratienummer D2025-00037351

Datum brief: 18 november 2025
Datum ontvangen: 19 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?
ja

Samenvatting zienswijze

Wij zijn tegen het besluit om 221 AMV's in Bronckhorst, maar wel de Spreidingswet te volgen 221 vluchtelingen incl 19 AMV's.

Reden:

- Algemeen belang Bronckhorst leefbaar te houden.
- Nabijheid zwembad/voetbalvelden/ tennisbanen.
- Investeren in veiligheidsmaatregelen burgers/ ondernemers.
- Woningtekort jongeren en senioren.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)⁴. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit⁵. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie⁶. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

⁴ <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

⁵ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

⁶ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

Indien wij 221 asielzoekers waarvan 19 amv's op zouden vangen dient er één opvanglocatie gerealiseerd te worden waar 221 asielzoekers worden opgevangen. Wij zijn van mening dat deze grootschalige opvang op één locatie niet passend is voor Bronckhorst.

Voor de veiligheid waar indieneer zienswijze op doelt willen wij u verwijzen naar het beheerplan wat wordt opgesteld. Hierin worden afspraken gemaakt door o.a. gemeente, COA, politie, omwonenden.

De gemeente Bronckhorst begrijpt de zorgen die in Vorden leven rondom het tekort aan betaalbare woningen voor jongeren en starters. Het is een belangrijk en urgent vraagstuk dat wij nadrukkelijk onderkennen. Het tekort aan betaalbare woningen speelt niet alleen in Vorden, maar in de gehele gemeente. We hebben gekozen voor deze locaties voor de opvang zodat alle voorgenomen woningbouw doorgang kan vinden. De gemeente, ontwikkelaars en woningcorporaties zijn druk bezig met het voorbereiden en realiseren van woningen. Met de nadruk op starters en levensloopbestendig.

Wij begrijpen dat het gevoel kan ontstaan dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Echter de afgelopen jaren zijn er juist woningen en CPO projecten voor jongeren gestart en gerealiseerd. Tegelijkertijd heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om zowel lokale woonopgaven als landelijke opvangtaken te vervullen.

Door beide trajecten parallel te ontwikkelen, willen wij recht doen aan de belangen van alle inwoners.

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 8H, registratienummer D2025-00038687

Datum brief: 30 november 2025
Datum ontvangen: 30 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 9H, registratienummer D2025-00038449

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 10H, registratienummer D2025-00038689

Datum brief: 1 december 2025
Datum ontvangen: 1 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 11H, registratienummer D2025-00038844

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Allereerst is het goed om te vermelden dat cliënte een agrarisch bedrijf heeft in akkerbouw/tuinbouw in combinatie met veeteelt. Ze is dan weliswaar gevestigd in Netterden, maar het bedrijf heeft agrarische gronden in gebruik grenzend aan het plangebied. Het betreffende de navolgende kadastrale percelen:

- Gemeente Hengelo, sectie L, nummer 1668 (3.760 m2)
- Gemeente Hengelo, sectie L, nummer 1330 (12.640 m2)
- Gemeente Hengelo, sectie L, nummer 1329 (2.560 m2)
- Gemeente Hengelo, sectie L, nummer 1326 (1.390 m2)

Deze agrarische percelen heeft cliënte in gebruik voor het bedrijf. Op deze percelen mag cliënte gewasbeschermingsmiddelen gebruiken, en waar nodig gebruikt ze dit ook.

Zoals u weet geldt er als vuistregel (welke afkomstig is uit de jurisprudentie) een aan te houden afstand van 50 meter vanaf een agrarisch perceel tot een op te richten gevoelig object. Dichterbij kan alleen als dit kan volgen uit een locatie specifiek onderzoek en er dan ook voldoende maatregelen te treffen zijn dat een negatieve invloed van de drift is uit te sluiten.

Uit het ontwerpbesluit en onderliggende stukken blijkt niet dat er rekening is gehouden met deze aan te houden afstand.

Cliënte wil voorkomen dat ze wordt benadeeld door dit besluit. U zult dan ook moeten zorgen dat er voldoende afstand blijft tussen de agrarische percelen en de te bouwen woonunits. Het voldoende rekening houden met de volksgezondheid is onderdeel van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Er moet rekening gehouden worden met de specifieke lokale omstandigheden, zoals dus ook het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op korte afstand van de te plaatsen woonunits (althans binnen de 50 meter). Ook tijdelijke opvanglocaties dienen beschermd te worden tegen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen (zie ook uitspraak van 30 september 2025 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel!) en dient er voldoende afstand te worden gehouden.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Het COA constateert dat er meerdere woningen reeds aanwezig zijn in de 50 meter afstandsgrens. Onder normaal gebruik (volgens wet- en regelgeving) ziet het COA niet waarom er niet bebouwd kan worden.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Op dit moment is in het tijdelijk Omgevingsplan gemeente Bronckhorst het volgende opgenomen rondom het gebruik van bestrijdingsmiddelen (hierna gewasbeschermingsmiddelen);

Artikel 21.91 Verboden gebruiksactiviteiten

De volgende activiteiten zijn altijd verboden:

- a. *het in gebruik geven, nemen of hebben van een bijgebouw voor permanente bewoning;*
- b. *het in gebruik geven, nemen en hebben van een recreatiewoning, groepsaccommodatie, recreatieappartement, chalet, mobiele kampeervoertuigen of bijgebouw ten behoeve van permanente bewoning;*
- c. *het gebruik van gronden en bouwwerken voor het opslaan, storten of lozen van materialen anders dan het gebruik toestaat;*
- d. *het opslaan van materialen en goederen in de open lucht buiten het [bouwvlak](#);*
- e. *het gebruiken van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting;*
- f. *het gebruiken van gronden voor teeltondersteunende voorzieningen voor pot- en containerteelt in:*
 1. *grondwaterbeschermingsgebieden als bedoeld in de provinciale omgevingsverordening;*
 2. *gebieden waar Artikel [21.64](#) van toepassing is; en*
 3. *gebieden met de bestemming 'Waarde – Beschermingszone natte natuurparel' als bedoeld in het [bestemmingsplan Landelijk gebied](#);*
- g. *het gebruiken van gronden voor tuinbouw met open grondteelt, fruitteelt of boomkwekerijen, waarbij bestrijdingsmiddelen worden ingezet op de volgende locaties:*
 1. *grondwaterbeschermingsgebieden als bedoeld in de provinciale omgevingsverordening;*
 2. *gebieden waar artikel Artikel [21.64](#) van toepassing is;*
 3. *gebieden met de bestemming 'Waarde – Beschermingszone natte natuurparel' als bedoeld in het [bestemmingsplan Landelijk gebied](#);*

Zienswijze 12H, registratienummer D2025-00038826

Datum brief: 30 november 2025
Datum ontvangen: 30 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 13H, registratienummer D2025-00038943

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

1. Geen opvanglocatie

Omwonenden willen geen opvanglocatie op de door de gemeente gewenste locatie. Omwonenden hebben hun zorgen daaromtrent al in de brief van 17 april 2024 door van Voorink Advocaten aan de gemeente kenbaar gemaakt. In die brief zijn verschillende alternatieve locaties benoemd en uitgebreid beschreven, die vervolgens in reactie van het college met een weinig inhoudelijke motivering worden verworpen en niet verder zijn onderzocht.

Samenvattend: Er zijn gesprekken gevoerd, maar van een zorgvuldige en gelijkwaardige omgevingsdialoog is geen sprake geweest. Omwonenden voelen zich niet serieus genomen. Het voeren van een omgevingsdialoog op de manier zoals deze heeft plaatsgevonden is niet voldoende om te voldoen aan de vereisten voor het indienen van een aanvraag. Zeker nu de gemeente zelf betrokken is, zou de omgevingsdialoog extra aandacht vereisen.

2. Verzoeken

Omwonenden willen duidelijkheid en omwonenden willen weten wanneer zij gebruik kunnen maken van hun rechten inzake de mogelijkheden van een formele zienswijzenprocedure, bezwaar- en beroepsprocedures. Zij willen daarom de volgende stukken ontvangen van de gemeente:

- Flora en fauna onderzoeken, waaronder de quick-scan. Als omwonenden weten deze mensen heel veel van de aanwezige flora en fauna. Het is heel belangrijk dat bij een quick-scan niets wordt gemist, waardoor verder onderzoek uitblijft terwijl dit wel noodzakelijk zou zijn.
- De overeenkomst die is afgesloten met COA. Zijn al afspraken schriftelijk vastgelegd, bijvoorbeeld in een huurovereenkomst? Zo nee, hoe is het dan mogelijk dat COA de voorwaarden lijkt te bepalen en niet de gemeente Bronckhorst, die toch eigenaar is van de grond en de belangen, zorgen en bezwaren van de inwoners voorop zou moeten stellen?

Daarnaast verzoeken omwonenden om de volgende toezeggingen van de gemeente, zodat zij niet steeds moeten nagaan of zaken al in gang zijn gezet of niet:

- Omwonenden ontvangen graag uw bevestiging dat geen bestuursovereenkomst wordt getekend, zolang de omwonendendialoog niet fatsoenlijk heeft plaatsgevonden.
- Omwonenden ontvangen graag uw bevestiging dat geen aanvragen van vergunningen en/of afwijkingen van omgevingsplannen worden ingediend zonder dat de omwonendendialoog fatsoenlijk heeft plaatsgevonden.

3. Alternatieve locatie

Omwonenden hebben al verschillende keren en op verschillende wijzen alternatieve locaties aangedragen. Deze gegevens zijn bij u bekend. Mocht dit u niet meer voldoende duidelijk zijn, dan zal ik u op verzoek alles nog eens toesturen. De voorgedragen alternatieve locaties worden vervolgens niet eens inhoudelijk onderzocht door de gemeente, maar slechts in zijn algemeenheid afgewezen. De gemeente stelt dat zij haar eigen terrein openstelt voor de opvanglocatie om zo een 'goede buur' te zijn. Echter zijn de burgemeester en wethouders, raadsleden en alle medewerkers van het gemeentehuis vanaf 17.00 uur niet meer aanwezig. De moeilijkheid ontstaat juist na kantoortijden: 's avonds en in de weekenden. Omwonenden zijn dan juist wel thuis, waardoor het goede buur zijn volledig voor rekening van omwonenden zou komen. Wanneer alternatieven bestaan voor een plan waarbij belangen van omwonenden onevenredig worden geschaad, kan het bestaan van deze alternatieven leiden tot het onthouden van planologische medewerking. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in verschillende uitspraken een dergelijk oordeel geveld. Voor de BOPA is vereist dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en daarbij dienen alle omstandigheden, waaronder ook de voor- en nadelen van verschillende locaties, afgewogen te worden. Uit de stukken van de gemeente volgt niet dat dit onderbouwd is gedaan. De vergunning kan derhalve niet verleend worden.

4. Bebouwing en omgeving

De opvanglocatie ligt in agrarisch gebied. Het agrarische karakter wordt aangetast met de aanleg van de opvanglocatie. Omwonenden maken zich zorgen over het verdwijnen van het groen aan hun gronden. Ook de bebouwing zal qua uiterlijke uitstraling niet passend zijn op deze locatie. Bouw van de opvanglocatie zal het woon- en leefklimaat van omwonenden onevenredig schaden. Daarnaast is de opvanglocatie te klein om zowel als onderkomen voor alle jongeren als buitenomgeving en voor recreatieve voorzieningen te kunnen dienen. De jongeren hebben veel ruimte nodig, binnen en buiten. Het kan niet verwacht worden dat zij steeds binnen blijven zitten. Dat zou ook voor problemen in de ontwikkeling van de jongeren zorgen.

5. Licht- en geluidsoverlast

Omwonenden zullen licht- en geluidsoverlast ervaren van de opvanglocatie. Uit het ontwerpbesluit en de bijlagen volgt niet hoe COA concreet gaat zorgdragen voor het handhaven van onder andere avondstilte. Omwonenden moeten maar op de mooie woorden vertrouwen.

6. Ontsluiting en externe veiligheid

De ontsluiting zal plaats hebben over de parkeerplaats van het gemeentehuis. Dat idee is mooi, maar het parkeerterrein wordt buiten kantoortijden gebruikt door bezoekers van de sportvelden en staat dus steeds vol auto's. In geval van een calamiteit, waarbij brandweer, ambulance en/of politie vrije doorgang zouden moeten hebben, is de ontsluiting een groot probleem. Er is onvoldoende doorgang voor de hulpdiensten en in de bijlagen bij de vergunning is ook niet duidelijk opgenomen waarom dit geen probleem zou zijn.

7. Flora en fauna

De groenfunctie moet behouden blijven. Het ontwerpbesluit wordt nu afgegeven zonder dat de gevolgen voor de aanwezige flora en fauna voldoende duidelijk zijn. In ieder geval is zeker dat in

de nabije omgeving van de opvanglocatie verschillende soorten uilen leven, waaronder een steenuil, maar ook vleermuizen en andere diersoorten. De gevolgen zijn onvoldoende onderzocht en worden zogenaamd weggenomen door een andere nestkast op te hangen. Een vergunning kan pas verleend worden als alle gevolgen voor de aanwezige flora en fauna op voorhand volledig duidelijk zijn.

8. Privacy en woon- en leefklimaat

Omwonenden vrezen voor onevenredig grote aantasting van hun privacy en hun woon- en leefklimaat. Zij vrezen voor zicht op hun woningen, gebouwen en gronden en zien in geen enkel besluit of bijlage terug hoe een en ander concreet wordt gehandhaafd. De opvanglocatie zou komen op slechts 150 meter afstand van het sportpark van Hengelo Gld. en zou rechtstreeks zicht op en in het zwembad bieden. Dat is zeer onverstandig voor zo'n grote hoeveelheid jongeren op één locatie.

9. Tijdelijke locatie

Uit alle verschillende stukken, waaronder de bestuursovereenkomst, volgt dat de zogenaamde tijdelijkheid eigenlijk geen tijdelijkheid is. In overleg kunnen COA en gemeente van alles verlengen en omwonenden vrezen ervoor dat nooit meer teruggekeerd zal worden naar de oorspronkelijke functie. Omwonenden willen hier zekerheid over. Een vergunning kan niet op basis van tijdelijkheid verleend worden als deze vergunning helemaal niet tijdelijk is in werkelijkheid.

10. Doelgroep

De voorgenomen locatie is niet geschikt voor de opvang van maar liefst 80 jongeren. Dat is niet kleinschalig. Onder kleinschalige opvang wordt verstaan tot 19 jongeren. Het betreft een groep van kwetsbare en getraumatiseerde jongeren. Zij kunnen op niemand terugvallen. Het zijn jongeren waarvoor een goede kleinschalige opvang van groot belang is. Een grotere groep zal sneller leiden tot ongewenste groepsvorming, stress, overlast en incidenten. Het zijn jongeren die veel begeleiding nodig zullen hebben. Dit is ook onderbouwd door kinder- en jeugdpsycholoog Dr. J.E.W.M. van Dongen-Melman.

11. Voorwaarden omwonenden

Als dan al een opvanglocatie aan de Elderinkweg zou moeten komen, dan willen omwonenden dat niet eerst gekeken wordt naar de voorwaarden van COA, maar naar de voorwaarden van omwonenden. Deze voorwaarden van omwonenden zijn nota bene aan de gemeente en COA kenbaar gemaakt tijdens de zogenaamde omgevingsdialoog en gemeente en COA hebben omwonenden voorgespiegeld dat in het plan rekening gehouden zou worden met de voorwaarden van omwonenden.

Daarbij zou dan uitgegaan moeten worden van andere aantallen. Eerst maximaal de opvang van 19 jongeren en evalueren hoe dit gaat, dan kan verder gekeken worden.

12. Nadeelcompensatie

Ik wijs u er nu vast op dat omwonenden aanspraak zullen maken op een nadeelcompensatie en daar te zijner tijd een onderbouwd verzoek voor zullen indienen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

De afspraken van met de COA zijn vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst.

Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij. Deze onderzoeken zijn vervolgens getoetst en akkoord bevonden door zowel het bevoegd gezag als de gemeente.

Met betrekking tot punt 5. heeft het COA het AMV gebouw positioneert zodat geluid zo veel mogelijk wordt tegengehouden door het gebouw door het plein aan de binnenkant (in de oksel) te positioneren. Tevens zal er een grondwal aangelegd worden wat geluid en licht in zekere mate zal tegenhouden. Verlichting rondom het pand zal zo veel mogelijk naar beneden gericht worden. Voor de ontsluiting is gekozen om een voetpad langs het gemeentehuis aan te leggen.

In reactie op punt 10. ziet het COA 80 plekken als kleinschalige opvang. Het begrip kleinschaligheid wordt gebruikt voor locaties tot circa 150 plekken.

Verder geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

1. Dat omwonenden geen opvanglocatie willen op deze locatie is bekend. Er is op 27 mei 2024 een antwoord op de brief van advocaat verstuurd. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746). Na dit besluit zijn alle omwonenden persoonlijk op de hoogte gebracht. Vervolgens hebben er diverse bijeenkomsten plaatsgevonden;
 1. 11 maart 2024, omwonendenbijeenkomst
 2. 19 april 2024, omwonendenbijeenkomst
 3. 11 juli 2024, omwonendenbijeenkomst
 4. 25 september 2024, omwonendenbijeenkomst
 5. 30 oktober 2024, omwonendenbijeenkomst
 6. 16 december 2024, bij PAX een bijeenkomst
 7. 7 februari 2025, bezoek AMV-locatie Nunspeet
 8. 26 februari 2025, omwonendenbijeenkomst
 9. 19 maart 2025, een omwonendenbijeenkomst
 10. 14 april 2025, een omwonendenbijeenkomst
 11. 7 mei 2025, een omwonendenbijeenkomst
 12. 4 juni 2025, een omwonendenbijeenkomst
 13. 15 september 2025, een omwonendenbijeenkomst
 14. 17 november 2025, een omwonendenbijeenkomst

Naast deze overleggen hebben er ook persoonlijke overleggen met enkele omwonenden plaatsgevonden. Uit de hoeveelheid bijeenkomsten blijkt dat wij wel overleggen hebben gevoerd en geprobeerd hebben om een terugkoppeling te geven en transparant te zijn. Op de website van de gemeente Bronckhorst vindt u alle verslaglegging terug <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-hengelo>.

2. Omwonenden hebben een aantal verzoeken. Hiervoor willen wij hen verwijzen naar de website <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-hengelo> daar staat alle informatie, zodat we open en transparant delen wat bekend is. De bestuursovereenkomst is met omwonenden gedeeld per mail op 1 oktober 2025 om 18.22 uur. Daarnaast staat deze ook op de website.
3. Wat betreft de alternatieve locaties zijn deze ook in de brief van 27 mei 2024 beantwoord met de volgende tekst;

“Uw voorgestelde locaties

In uw brief gaat u in op 2 alternatieve locaties welke volgens u voldoen aan de juiste grootte, in de buurt van voorzieningen, op korte termijn beschikbaar en niet (definitief) voorbestemd voor andere ontwikkelingen. Hieronder komen wij hier kort op terug.

Recreatie terrein Hietmaat

Deze locatie is in eigendom van de gemeente echter wordt gebruikt als evenemententerrein en is daarom ook niet eerder genoemd in de ambtelijke sessie waarbij gekeken is naar geschikte locaties. Er zijn lopende afspraken gemaakt voor dit terrein en er is op korte termijn geen alternatief voor de te houden evenementen op dit terrein, elders in de gemeente. Verder is deze locatie niet in de afweging meegenomen omdat er milieucirkels overheen lopen.

Voormalige Welkoop en belendend terrein

Deze locatie is niet in eigendom van de gemeente. Wij zijn als gemeente op de hoogte dat eigenaren op zoek zijn naar een nieuwe bestemming. Het is aan hen om deze ontwikkeling verder uit te werken en aan de gemeente voor te leggen."

Daarnaast moeten er bij het vergelijken van alternatieven gekeken worden naar vergelijkbare alternatieven (dus niet op kleine schaal (bijv. 8 bewoners in huis)) de alternatieven moeten vervolgens getoetst worden op of zij vergelijkbaar zijn en daarbij beter dan het huidige initiatief.

4. Wij hebben begrip voor het feit dat omwonenden zorgen maken over het verdwijnen van de groene omgeving. Het betreft een tijdelijke voorziening voor een periode van 10 jaar na ingebruikname opvanglocatie. Daarna zal de locatie weer in overeenstemming gebracht moeten worden met de bestemming.
5. Omwonenden vragen zich af hoe de avondstilte geborgd wordt. Wat betreft het creëren van de opvanglocatie neemt dit met zich mee dat er een gebouw komt staan waar licht aan staat en waar op het terrein aanlichting plaatsvindt. Dit is inherent aan de ontwikkeling. Daarnaast zal het ook niet zo stil meer zijn als hoe het is zonder opvanglocatie. Er worden met bewoners van de locatie afspraken gemaakt over tijden dat men binnen moet zijn en het rustig moet zijn. Hierop wordt toegezien door het COA. Doordeweeks geldt een dat dit om 22.00 uur is, in de weekend kan het een uur later zijn. In overleg kan een bewoner toestemming hebben om later thuis te komen.
6. Er is verkeerskundig gekeken naar het initiatief en daarbij is gekeken naar de fiets-, loop- en autobewegingen. Er is gekozen voor gescheiden verkeerstroken door de wandelverbinding langs de watergang en gemeentehuis te laten lopen. Het plaatsen van de fietsenstalling vooraan het gemeentehuis zorgt ervoor dat de fietsers vanaf daar op- en afstappen. De medewerkers opvanglocatie die met auto komen en de voorraadvoorzieningen gaan over het parkeerterrein. De parkeervoorzieningen voor de opvanglocatie zijn op het terrein achter een gesloten hekwerk
Als de gebruikers van deze parkeerplaatsen (buiten openingstijden gemeentehuis) de parkeervakken gebruiken zoals dit hoort zal er geen probleem zijn. De hulpdiensten kunnen hier gebruik maken van de rijbanen die aanwezig zijn op het parkeerterrein.
7. Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er een natuurwetvergunning aangevraagd moet worden, voor de steenuil en bunzing bij de Provincie Gelderland. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.
8. Privacy is niet een aspect dat eeuwigdurend is. Er is altijd mogelijk dat er een ontwikkeling plaatsvindt op een naastgelegen perceel. Dat omwonenden een verandering gaan krijgen van uitzicht wordt niet ontkend. Er is wel meegedacht hoe het

- perceel in te richten met beplanting en dergelijke. Daarnaast wordt de uitstraling van de opvanglocatie uitgevoerd in een afwerking welke passend is in de omgeving.
9. Het betreft een tijdelijke opvanglocatie voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in het besluit vermeld dat deze omgevingsvergunning ziet op een termijn van 10 jaar (na ingebruikname van de opvanglocatie). Dit neemt niet weg dat een initiatiefnemer altijd een nieuwe aanvraag kan doen. Deze nieuwe aanvraag dient door de gemeente opnieuw beoordeeld te worden.
 10. Het betreft een kleinschalige opvanglocatie. Het COA spreekt van grootschalige opvang vanaf 300 personen of meer.
 11. Hiervoor verwijzen wij naar hetgeen is uitgelegd onder punt 1 van deze zienswijze.
 12. Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 14H, registratienummer D2025-00038688

Datum brief: 30 november 2025
Datum ontvangen: 30 november 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 15H, registratienummer D2025-00038854

Datum brief: 1 december 2025
Datum ontvangen: 1 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij wil ik een zienswijze indienen op uw voornemen voor het huisvesten van jonge asielzoekers in onze gemeente.

Ik heb me zeer geërgerd aan de paginagrote anonieme advertenties in Het Contact waarin op zeer tendentieuze manier stelling wordt genomen tegen uw voornemen voor het huisvesten van jonge asielzoekers. De onjuiste informatie die in de advertentie naar voren wordt gebracht dient

in mijn beleving alleen maar om onrust te zaaien en mensen tegen elkaar op te zetten in onze normaal gesproken verdraagzame Bronckhorster samenleving.

Ik wil u dan ook verzoeken uw plannen rond het huisvesten van jonge asielzoekers conform de spreidingswet uit te voeren. Daarbij met de beheerder van de centra in overleg te gaan zodat de veiligheid van omwonenden gewaarborgd is en de eventuele overlast tot een minimum wordt beperkt. Het zou goed zijn deze afspraak nadrukkelijk vast te leggen en te monitoren of de beheerder daarin slaagt. Een goede inpassing van de bewoners van het asielzoekerscentrum in de samenleving zal het draagvlak voor asielzoekers in zijn algemeenheid ten goede komen. Belangrijk daarbij is m.i. dat de jongeren direct na aankomst in het centrum een opleiding volgen en na voltooiing daarvan instromen in het arbeidsproces. Ik hoop dat er veel ondersteuning komt voor het door u ingezette beleid als tegenwicht tegen de ongedocumenteerde stemmingmakerij uit de advertenties.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

Wij nemen kennis van uw zorgen over de anonieme advertenties in *Het Contact* en begrijpen dat u deze als tendentiekus en onrust veroorzakend ervaart. Uw oproep om de plannen conform de Spreidingswet uit te voeren en daarbij nadrukkelijk aandacht te besteden aan veiligheid, overleg met de beheerder van de opvanglocatie en het beperken van eventuele overlast, wordt door ons serieus meegenomen.

Het belang dat u hecht aan goede begeleiding, monitoring en een zorgvuldige inpassing van de jongeren in onze samenleving onderschrijven wij. Uw suggestie om jongeren zo snel mogelijk toegang te geven tot onderwijs en hen te laten doorstromen naar het arbeidsproces sluit aan bij onze inzet om integratie en participatie te bevorderen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 16H, registratienummer D2025-00039390

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1H.

Zienswijze 17H, registratienummer D2025-00039373

Datum brief: 3 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1H.

Zienswijze 18H, registratienummer D2025-00039214

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 13H.

Zienswijze 19H, registratienummer D2025-00039738

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Hengelo

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

1. Ervaringen Keijenborg: lessen die nu niet zichtbaar zijn verwerkt
In Keijenborg wordt een kleinschalige opvanglocatie voor AMV's geëxploiteerd op basis van een tijdelijke omgevingsvergunning. In de praktijk is daar sprake geweest van onder meer:

- Een gebruiksmelding brandveilig gebruik (Bbl) die te laat is ingediend, terwijl het pand al in gebruik was.
- Een periode waarin minderjarige bewoners verbleven in een pand zonder volledig afgeronde brandveiligheidsmaatregelen en zonder 24-uurs toezicht.
- Onduidelijke en gebrekkig vastgelegde afspraken tussen gemeente, uitvoerende organisatie en voogdij-instelling.
- Beperkte en laat op gang gekomen participatie met omwonenden.
- Een duidelijke terughoudendheid van de gemeente om eigen fouten te erkennen en bestuurlijk te corrigeren.

Dit zijn niet slechts details, maar signalen dat het interne proces en de bestuurlijke borging niet op orde waren. In de stukken voor Hengelo (ruimtelijke onderbouwing, raadsvoorstel, website-informatie en bestuursovereenkomst met COA) wordt nergens zichtbaar gereflecteerd op deze ervaringen, laat staan dat die zijn vertaald naar harde voorwaarden, extra waarborgen of scherpere randvoorwaarden voor deze veel grotere locatie (80 jongeren, 10 jaar). Dat vind ik zorgelijk.

2. Ruimtelijke inpassing en omgevingseffecten Elderinkweg 2

De locatie Elderinkweg 2 ligt direct naast en achter het gemeentehuis, in de nabijheid van voorzieningen, sport, verkeer en bestaande functies. Op zichzelf is dat logisch: nabijheid van openbaar vervoer, scholen en sportvoorzieningen is ruimtelijk gezien verdedigbaar. In de ruimtelijke onderbouwing en publieksinformatie zie ik echter een aantal punten onvoldoende uitgewerkt:

- Verkeersbewegingen: er wordt sterk geredeneerd vanuit normatieve verkeersmodellen, maar weinig vanuit het werkelijke gebruik (halen/brengen, bezoek, leveranciers, hulpdiensten, vrijwilligers, begeleiding, onderwijsvervoer, fietsstromen van 80 jongeren, avond- en weekendbewegingen).
- Parkeren en looproutes: een extra looppad langs de sloot en een fietsenstalling zijn positief, maar er ontbreekt een overtuigende onderbouwing dat dit in de praktijk veilig en rustig verloopt, zeker bij avonduren, activiteiten en bezoekenmomenten.
- Leefomgeving en sociale veiligheid: er wordt veel in termen van intenties gesproken ("we vinden dit belangrijk", "we zetten ons in"), maar weinig in toetsbare, handhaafbare afspraken. De impact op omwonenden, bezoekers van het centrum en gebruikers van omliggende voorzieningen wordt vooral verhalend besproken, niet meetbaar en niet toetsbaar.

Kortom: de gekozen plek kán logisch zijn, maar de onderbouwing is dun en leunt zwaar op intenties in plaats van op harde randvoorwaarden en meetbare effecten. Dat is voor een 10-jaars BOPA te mager.

3. Veiligheid en brandveilig gebruik: eerst op orde, dan pas in gebruik

In uw communicatie over Hengelo wordt veel nadruk gelegd op een veilige plek en samenwerking met COA. Goed en noodzakelijk. Tegelijk zie ik nauwelijks concrete borging van de basis: brandveiligheid en Bbl-procedures.

Gegeven de problemen in Keijzenborg mag voor Hengelo geen enkel misverstand bestaan over het volgende:

- Bbl volledig is beoordeeld en de VNOG schriftelijk akkoord heeft gegeven.
- De opvanglocatie mag niet in gebruik worden genomen voordat alle noodzakelijke bouwkundige en installatietechnische maatregelen zijn gerealiseerd en de gebruiksmelding is afgehandeld.
- Er moet een heldere koppeling zijn tussen de BOPA, de gebruiksmelding en de feitelijke ingebruikname: geen vliegende start met achteraf repareren.
- Toezicht en aanwezigheid van gekwalificeerde begeleiding zijn verplicht, met een harde koppeling aan het beheerplan en de omgevingsvergunning, niet alleen als werkafpraak.
- In de opstartfase moet gelet op de schaal en kwetsbaarheid van de doelgroep 24-uurs toezicht aanwezig zijn.
- De gemeente moet expliciet vastleggen hoe zij zelf toezicht houdt op naleving van de Bbl-voorschriften en welke rol VNOG daarin speelt; dat mag niet afhangen van toevallige signalen van omwonenden.

4. Participatie, beheerplan en echte zeggenschap

Op de gemeentelijke website wordt gesproken over ongeveer tien participatiebijeenkomsten met omwonenden, waarbij input is opgehaald over inpassing, groen, looproutes, ontwerpen, looppad en fietsenstalling. Dat is positief, maar het blijft allemaal in de sfeer van meedenken binnen het gegeven dat de opvanglocatie er komt. Participatie is hier vooral vormgeving van een reeds genomen besluit, niet mede-vormgeving van de randvoorwaarden waaronder de locatie maatschappelijk en ruimtelijk kan functioneren.

- Daar komt bij dat: Omwonenden vooral incidenteel zijn betrokken.
- Participatieverslagen in BOPA-dossiers vaak selectief en samenvattend zijn.
- Er geen harde positie van de klankbordgroep of omwonenden is vastgelegd in het beheerplan (instemmingsrecht, zwaarwegend advies, escalatieladder).

Voor een locatie van deze schaal, letterlijk in de achtertuin van het gemeentehuis, vind ik dit onvoldoende. Als het misgaat, staat straks niet alleen de leefbaarheid in de buurt onder druk, maar ook de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur.

5. Cumulatie binnen Bronckhorst en draagkracht van voorzieningen

Uw eigen informatiepagina geeft aan dat:

Bronckhorst volgens de Spreidingswet een taakstelling heeft voor 221 vluchtelingen.

Gekozen is om die taak in te vullen met 160 AMV's op twee locaties (Hengelo en Vorden, elk max. 80 jongeren). Daarnaast al andere vormen van opvang hebben plaatsgevonden (zoals De Betteld) en er inmiddels opvang plaatsvindt voor een grote groep nareizigers op een vakantiepark in de gemeente.

Tel je dat bij elkaar op, dan gaat het niet meer om één enkele locatie, maar om een pakket aan opvangvoorzieningen dat stevige druk legt op:

- Jeugdzorg en GGZ.
- Onderwijs (vo-scholen, ISK, mbo).
- Huisartsenzorg en GGD.
- Politie en veiligheid.
- Informele ondersteuning door vrijwilligers, verenigingen en dorpsnetwerken.

In de ruimtelijke onderbouwing en de raadsstukken zie ik wel algemene verwijzingen naar de Spreidingswet en regionale afspraken, maar geen serieuze analyse van deze cumulatie op gemeentelijk niveau en al helemaal niet voor de combinatie Hengelo + Vorden + bestaande opvangvormen.

Dat is een gemiste kans. Juist bij een BOPA met 10-jarige looptijd hoort een heldere onderbouwing dat de gemeente de opvang niet alleen ruimtelijk kan inpassen, maar ook maatschappelijk, financieel en organisatorisch kan dragen.

6. Bestuurlijke leerbaarheid en zelfcorrectie

Wat mij in het hele dossier Keijenburg, Hengelo, Vorden, De Betteld en nareizigers het meest zorgen baart, is het gebrek aan zichtbaar zelfcorrigerend vermogen bij de gemeente. Fouten worden laat of niet erkend, participatieproblemen worden achteraf gladgestreken en kritische signalen worden al snel afgedaan als detailkritiek of juridische haarkloverij. Een gemeente die op deze manier opereert, loopt een reëel risico om ook bij Hengelo in dezelfde valkuil te stappen: hoge druk, tijdsdruk, politieke druk en te weinig oog voor de basis: rechtmatigheid, veiligheid, duidelijke afspraken en een eerlijke rol voor omwonenden. Het minste wat je dan mag verwachten, is dat in de BOPA en de bijbehorende stukken expliciet wordt benoemd:

- Welke fouten en knelpunten in eerdere opvangtrajecten zijn geconstateerd.
- Welke maatregelen nu zijn genomen om herhaling te voorkomen.
- Hoe de raad en de omgeving periodiek geïnformeerd worden over de werking van de locatie (monitoring, incidenten, evaluaties).

Die expliciete reflectie ontbreekt.

7. Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om:

Het ontwerpbesluit voor de BOPA Hengelo niet ongewijzigd vast te stellen. Het besluit pas te nemen nadat:

- De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met een serieuze analyse van verkeer, sociale veiligheid en cumulatie met andere opvanglocaties in Bronckhorst.

- Harde, handhaafbare voorwaarden zijn opgenomen over brandveiligheid, Bbl-meldingen, VNOG-akkoorden en ingebruikname.
- Het beheerplan juridische status krijgt in de vergunning (met duidelijke escalatielijnen en een stevige positie voor omwonenden/klankbordgroep).
- U expliciet en openbaar reflecteert op de lessen uit Keijenburg en eerdere opvangtrajecten.

Indien u desondanks besluit de BOPA in huidige vorm vast te stellen, de zienswijze inhoudelijk en gemotiveerd te weerleggen, zodat in bezwaar of beroep een volwaardige rechterlijke toets mogelijk is.

8. Slot

Nogmaals: deze zienswijze is niet bedoeld om opvang van jonge vluchtelingen tegen te houden, maar om te voorkomen dat u wederom een traject opstart waarin de basis – rechtmatigheid, veiligheid, participatie en bestuurlijke betrouwbaarheid – niet op orde is. Juist omdat het hier gaat om een kwetsbare doelgroep én om forse maatschappelijke impact op een kernlocatie in de gemeente, hoort de lat hoger te liggen dan: “Het zal wel goed komen, we hebben goede bedoelingen.”

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. De locatie waar indiener zienswijze op doelt is een andere situatie dan de omgevingsvergunning BOPA die nu voorligt. Zo is de locatie in Keijenburg kleinschalige opvang, voor een andere doelgroep met andere partijen die begeleiden, in een bestaand pand. En het klopt dat hier het proces anders is gelopen dan gewenst, zie ook raadvragen die zijn beantwoord ([https://bronckhorst.debatrijk.nl/documents/26/schriftelijke-vragen/beantwoording - GBB - vragen Bbl melding Keijenburg.pdf](https://bronckhorst.debatrijk.nl/documents/26/schriftelijke-vragen/beantwoording_-_GBB_-_vragen_Bbl_melding_Keijenburg.pdf)). Voor deze opvanglocatie is nu een omgevingsvergunning BOPA voor het ruimtelijk spoor wat verleend gaat worden. De aanvraag omgevingsvergunning technische bouwactiviteit volgt later. Hierin worden de technische aspecten rondom brandveiligheid en dergelijke meegenomen. De brandveiligheid in de omgeving ruimtelijk aspect is akkoord bevonden mits er ruimte is voor een brandweerwagen opstelplaats en een bluswatervoorziening. Deze beide voorwaarden zijn opgenomen in het besluit.
2. Er is verkeerskundig gekeken naar het initiatief en daarbij is gekeken naar de fiets-, loop- en autobewegingen. Er is gekozen voor gescheiden verkeerstroken door de wandelverbinding langs de watergang en gemeentehuis te laten lopen. Het plaatsen van de fietsenstalling vooraan het gemeentehuis zorgt ervoor dat de fietsers vanaf daar op- en afstappen. De medewerkers opvanglocatie die met auto komen en de voorraadvoorzieningen gaan over het parkeerterrein. De parkeervoorzieningen voor de opvanglocatie zijn op het terrein achter een gesloten hekwerk. Rondom de veiligheid worden er afspraken gemaakt in het beheerplan.
3. Wat betreft de brandveiligheid is hier zeer zeker aandacht voor. Er zijn adviezen afgegeven door de VNOG en er is afgestemd met initiatiefnemer om te voldoen aan alle wettelijke eisen. Het COA en de gemeente willen daarnaast niet eens starten als er niet voldaan wordt aan alle wet- en regelgeving waardoor de brandveiligheid geborgd is.

4. Er is in de Omgevingswet niet vastgelegd waaraan participatie moet voldoen. Wel staat er dat participatie plaats moet vinden. Voor de uitleg van wat er gedaan is aan participatie willen wij u verwijzen naar de beantwoording gemeente van zienswijze 13H onder 1.
5. Het is een feit dat we als gemeente moeten voldoen aan de Spreidingswet. Het is een feit dat het college een besluit heeft genomen voor kleinschalige opvang i.p.v. grootschalige opvang. Het is een feit dat we als we amv's opvangen moeten voldoen aan het borgen van o.a. zorg en onderwijs. Voor onderwijs hebben wij een voormalige school aan Het Hoge in Vorden die omgezet wordt naar ISK onderwijs. Door de opvang en de scholing in eigen gemeente te borgen zorgen we voor een goed besluit. De eerstelijns zorg is de verantwoordelijkheid van het COA. Zij zullen zorgen voor o.a. huisartsen en tandartsen. Daarnaast is er een grote groep mensen die iets wil betekenen voor de jongeren die straks opgevangen worden. Er zijn verenigingen die aangegeven hebben dat de jongeren straks welkom zijn en met de verenigingen zullen voorafgaand aan de opening afspraken worden gemaakt over de hoe we eventuele interesse van bewoners van de amv opvanglocatie in goede banen te leiden. Daarnaast heeft zich nu al een groep van meer dan 50 mensen aangemeld die een bijdrage willen leveren om de jongeren een welkom te bieden. Dit aantal is groeiende.
6. Wij betreuren het dat initiatiefnemer dit zo ervaart. We zijn van mening dat wij hier een zorgvuldig traject doorlopen voor beide opvanglocaties. En dat als er fouten gemaakt worden (lees start participatietraject locatie Hengelo) dat er excuses gemaakt worden en dat er opnieuw gestart wordt met oppakken van de vragen die voorliggen. Daarnaast nemen we de moties over gefaseerde start en gefaseerde aantallen mee in deze procedure. Reflectie van een eerder traject als Keijenborg wordt gedaan, maar dit is niet onderdeel van de voorliggende BOPA procedure.
7. en 8. Nemen wij voor kennisgeving aan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 1V, registratienummer D2025-00037638

Postregistratienummer: D2025-00037638
Datum brief: 21 november 2025
Datum ontvangen: 21 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hieronder is de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

Gemeenschapsbelang Hengelo is een kleinschalig dorp met beperkte voorzieningen. De opvang van zo'n grote groep jongeren past niet bij de schaal van onze gemeenschap. De Spreidingswet heeft de draagkracht van de gehele Gemeente Bronkhorst berekend: niet meer 221 vluchtelingen met slechts 19 AMV's. Het WODC-rapport van 23 juni 2025 laat zien dat 35% van de AMV's incidenten en misdrijven plegen. Het WODC-rapport 3473 van 3 november 2025 bevestigt dat juist grootschalige (anonieme) opvang leidt tot overlast en criminaliteit, uw besluit kan de sociale balans verstoren en roept veel zorgen op bij inwoners.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg is een bedrijventerrein en daarmee ongeschikt voor de opvang van kwetsbare jongeren. Daarnaast is er onvoldoende begeleiding, zorg en onderwijs beschikbaar voor zo'n extreem grote groep kwetsbare en getraumatiseerde puber jongeren, vrijwel uitsluitend moslim-jongeren. De tijdelijke aard van de bouw roept bovendien vragen op over de lange termijn.

3. Bestuurlijke bezwaren

De besluitvorming om uitsluitend AMV op te vangen is onduidelijk en ongemotiveerd. De inwoners zijn nauwelijks betrokken bij het proces. De gemeenteraad heeft al ingestemd met het plan voordat er zienswijzen konden worden ingediend. De gemeenteraad heeft deze en mogelijke andere zienswijzen dus ten onrechte helemaal niet in de besluitvorming kunnen betrekken. Ook heeft de burgemeester namens de gemeente al vóór de raadsvergadering van 16 oktober 2025, namelijk op 29 september 2025, een overeenkomst met het COA getekend waarin zij – zonder verdere voorwaarden – instemt met het gebruik van de opvanglocatie aan de Bedrijvenweg in Vorden en de Elderinkweg 2 in Hengelo voor minderjarige vreemdelingen.

Het aantal jongeren is disproportioneel groot voor een klein dorp als Hengelo en Vorden. Spreiding over meerdere gemeenten zou eerlijker en beter uitvoerbaar zijn. Ik verzoek u eerst breed draagvlak te creëren onder de bevolking.

4. Zorg voor inwoners en dorp

Uw ontwerpvergunning gaat over extreem groot aantal minderjarige vreemdelingen voor een klein dorp als Hengelo en Vorden.

Deze jongeren verdienen kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding. Grootschalige opvang vergroot het risico op ongewenste groepsvorming, spanningen en isolatie, met forse overlast en criminaliteit als gevolg (zie WODC-rapport 3474 van 3 nov. 2025). Ook de dorpsgemeenschap verdient bescherming tegen overbelasting van voorzieningen en sociale druk.

Als moeder van twee pubers ervaar ik elke dag hoeveel stabiliteit, zorg, aandacht en structuur jongeren van deze leeftijd nodig hebben. En dan heb ik 2 kinderen die hier, in een veilige omgeving, bij een vader en moeder, zijn opgegroeid. Zij hebben vrienden, spreken de taal, gaan naar school en zijn niet belast met een levensgroot trauma. Mijns inziens is het onverantwoord om zo'n grote groep jongeren op één plek op te vangen. Als er dingen misgaan door dit besluit wordt deze groep daar de dupe van. Zij worden de zondebok, krijgen een slechte naam wat de integratie alleen maar tegen gaat werken. Dat zou u voor uw eigen kind(eren) toch ook niet willen?

Ik pleit voor een menselijker en beter doordacht alternatief.

5. Bescherming flora en fauna

De geplande locatie grenst aan een gebied met waardevolle flora en fauna. Volgens de Omgevingswet mogen beschermde diersoorten en hun leefgebieden niet worden verstoord. Er is onvoldoende aangetoond dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de biodiversiteit in dit gebied. In het gebied zitten bijvoorbeeld dassen en steenuilen. Ik verzoek u het besluit niet door te zetten zolang er geen volledige ecologische beoordeling is uitgevoerd en openbaar gemaakt.

6. Woningtekort lokale jeugd

Vorden kampt al jaren met een tekort aan betaalbare woningen voor jongeren uit het dorp. Veel starters kunnen hier niet blijven wonen door gebrek aan woonruimte. Het is dan ook teleurstellend dat er nu wél ruimte wordt gevonden voor tijdelijke opvang, terwijl structurele woningbouw voor de eigen jeugd uitblijft.

Daarbij komt dat het voormalige Kompaan-schoolgebouw, dat eerder was bestemd voor de bouw van starterswoningen, nu wordt ingericht als ISK (internationale schakelklas) voor deze doelgroep. Dit betekent opnieuw dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen.

Ik verzoek u dringend om het besluit te heroverwegen en prioriteit te geven aan duurzame woningbouw voor de eigen inwoners van Vorden.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

Op slechts 300 meter afstand van de geplande locatie bevinden zich het openluchtzwembad en het sportterrein van Vorden. Deze voorzieningen worden intensief gebruikt door kinderen, jongeren en gezinnen uit het dorp. De nabijheid van een grootschalige opvanglocatie roept zorgen op over drukte, toezicht, veiligheid en het behoud van een ontspannen sfeer op deze plekken.

Ik ben van mening dat de gekozen locatie niet geschikt is gezien de directe omgeving en het belang van deze openbare voorzieningen voor de dorpsgemeenschap.

Ik verzoek u dan ook om het besluit te heroverwegen en te zoeken naar een locatie die minder belastend is voor bestaande recreatieve functies.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

De geplande opvanglocatie ligt in de directe nabijheid van woonwijken. Veel omwonenden maken zich zorgen over de gevolgen voor de waarde van hun woning. De komst van een grootschalige opvangvoorziening kan leiden tot onzekerheid op de woningmarkt en een daling van de vastgoedwaarde in de omgeving. Voor veel inwoners is hun woning niet alleen een thuis, maar ook hun belangrijkste investering. Het is dan ook onacceptabel dat dit besluit wordt genomen zonder inzicht in de economische gevolgen voor huiseigenaren. Dat geldt voor mijn eigen woning, maar ook voor de woningen in de directe omgeving.

Er is immers een reëel risico dat de waarde van woningen in de directe omgeving daalt, doordat potentiële kopers worden afgeschrikt of doordat de buurt als minder aantrekkelijk

wordt ervaren.

Voor veel inwoners vormt hun woning een belangrijk deel van hun financiële zekerheid. Het is onbegrijpelijk dat dit besluit wordt genomen zonder dat de economische gevolgen voor de buurt zijn onderzocht of erkend.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de woningwaarde in de omgeving.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch

Het acht-kastelen dorp Vorden is een toeristische trekpleister van de Gemeente Bronckhorst dat bekendstaat om zijn rust, gastvrijheid en landelijke karakter. De lokale economie is sterk afhankelijk van bezoekers die komen voor wandelroutes, kastelen, horeca en winkels. De sfeer en veiligheid in het dorp zijn cruciaal voor het behoud van deze aantrekkingskracht. De komst van een grootschalige opvanglocatie roept bij veel inwoners en ondernemers zorgen op over de impact op het dorpsgevoel, het veiligheidsgevoel en het imago van Vorden als toeristische bestemming. Er is tot nu toe onvoldoende rekening gehouden met deze belangen. Er moet eerst breed overleg worden gevoerd met inwoners en ondernemers over de gevolgen voor de leefomgeving en lokale economie.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Uitsluitend 221 AMV opnemen, jonge mannen in de leeftijd van 15-17 jaar, vergroot de kans op diefstal en schade aan woning, auto, fietsen en andere roerende goederen. Het WODC heeft berekend dat 34% van de AMV verantwoordelijke zijn voor overlast en criminaliteit. Bij de opvangplannen van 221 AMV heeft de gemeente zich onvoldoende gerealiseerd dat de veiligheids- en beheersplannen geen garantie geeft tegen criminaliteit. Doordat Gemeente Bronckhorst in gebreke blijft bij het nemen van afdoende veiligheidsmaatregelen, zullen individuele burgers en ondernemers genoodzaakt zijn extra veiligheidsmaatregelen te treffen. Dit kan grote financiële consequenties hebben. Daarnaast zullen ook verzekeringspremies omhoog gaan.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de financiële schade voor burgers en ondernemers en het instellen van een compensatiefonds voor extra kosten voor de burgers en ondernemers.

11. Als laatste

Ik weet dat het opvangen van AMV financieel het meest aantrekkelijk is voor een gemeente. Dit levert nou eenmaal het meeste geld op. Echter is bij andere gemeenten ook al gebleken dat de financiële middelen die de gemeente ontvangt, vaak niet volledig gebruikt zijn ten behoeve van de opvang en ondersteuning van de jongeren.

Ik zeg niet dat de gemeente Bronckhorst dit ook van plan is om te doen. Daar heb ik ook geen bewijzen voor. Maar ik zou het heel kwalijk vinden als dat uiteindelijk wel blijkt te gebeuren. Ik kan me namelijk ook heel goed voorstellen dat het voor de gemeente erg aantrekkelijk is om op alle mogelijke manieren extra geld in het laadje te brengen. Ook al zou dit geld aan voorzieningen in onze gemeente tegemoet komen. Ik denk dat de inwoners van Vorden en Hengelo meer gebaat zijn bij een fatsoenlijke, eerlijke en realistische opvang van asielzoekers.

12. Conclusie

Ik verzoek u de opvang te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gezamenlijk gekeken naar de grote van de gemeenschap. Hier gekozen voor een kleine opvanglocatie van maximaal 80 amv's. Deze doelgroep heeft meer begeleiding en voorzieningen dan een reguliere doelgroep van deze grote. Door het neerzetten van een duurzame kwalitatieve opvanglocatie kan het COA met vaste professionele krachten werken op de locatie. En borgen dat er een veilige omgeving is. COA heeft gehoor gegeven aan de invulling van 80 amv's per opvanglocatie om aan de taakstelling van de Spreidingswet te voldoen.
2. Het COA heeft deze ontwikkellocatie toegewezen gekregen van de gemeente Bronckhorst en heeft zich ingespannen om bij deze locatie recht te doen aan alle belangen en randvoorwaarden.
3. Het COA sluit de bestuursovereenkomst met het college. Het COA doet dit vooraf omdat zij anders geen vergunning aanvraag doen in verband met de kosten die ermee gemoeid zijn. Voor het overige geen inhoudelijke beoordeling door initiatiefnemer.
4. Het COA is goed in staat om alleenstaande minderjarige vreemdelingen te begeleiden doordat de organisatie beschikt over gespecialiseerde voorzieningen, deskundig personeel en een gestructureerde aanpak voor deze doelgroep. Amv's krijgen opvang in locaties die specifiek zijn ingericht voor minderjarigen, waar professionele begeleiders toezicht houden en ondersteuning bieden bij dagelijkse zaken, onderwijs, welzijn en veiligheid. Daarnaast werkt het COA nauw samen met gecertificeerde instellingen, jeugdzorg, onderwijsinstellingen en gezondheidszorg om te zorgen voor passende begeleiding en bescherming. Door deze integrale werkwijze kan het COA amv's op een veilige en stabiele manier ondersteunen bij hun opvang en ontwikkeling.
5. Voor de locatie in Vorden is het helder dat er sprake is van een leefgebied van de wezel. Dat is geconstateerd tijdens de ecologische quickscan die daar uitgevoerd is. Daar is vervolgens aanvullend onderzoek naar verricht waarin die conclusies nogmaals werden bevestigd. Vervolgens is de ecooloog bezig met het opstellen van een projectplan voor beide soorten waarmee uiteindelijk een natuurvergunning is aangevraagd bij het bevoegd gezag en in dit geval bij de provincie Gelderland.
6. De opvang van asielzoekers valt niet binnen de reguliere woningmarkt. Het COA realiseert en beheert de opvang met eigen voorzieningen, vaak tijdelijk en los van de reguliere woonruimtevoorraad. Het COA blijft in overleg met de gemeente Bronckhorst om ervoor te zorgen dat de opvang zorgvuldig wordt ingepast.
7. Het COA hecht grote waarde aan een veilige omgeving voor zowel omwonenden als bewoners van de opvanglocatie. In overleg met de gemeente zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken hebben betrekking op toezicht, looproutes, communicatie en het voorkomen van ongewenste situaties. Daarnaast blijft het COA in nauw contact met de gemeente en relevante partners om de veiligheid continu te monitoren en waar nodig aanvullende maatregelen te treffen. Het COA borgt met deze afspraken en samenwerking de veiligheid rondom het zwembad op een verantwoorde wijze.

8. Er zijn geen aanwijzingen dat zorgvuldig ingerichte en goed beheerde opvangvoorzieningen automatisch negatieve effecten hebben op de woningwaarde. De uiteindelijke milieukwaliteit, ruimtelijke inpassing en het beheer van een locatie zijn hierbij bepalende factoren.

Voor de beoogde AMV-locatie is bewust gekozen voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Het nieuwe gebouw krijgt een hoogwaardige en duurzame uitstraling, waarbij aandacht is besteed aan architectuur, materialisatie en een passende schaal in relatie tot de omgeving. Daarnaast is er een tuin- en landschapsontwerp opgesteld. Dit ontwerp draagt bij aan een groene, rustige en verzorgde uitstraling van het terrein, en vormt een natuurlijke overgang naar de omliggende woonomgeving.

Verder wordt de locatie professioneel beheerd, met toezicht en duidelijke afspraken tussen het COA en de gemeente. Door deze combinatie van goede inpassing, een kwalitatief hoogwaardige uitstraling en zorgvuldig beheer is er geen reden om te veronderstellen dat de aanwezigheid van de AMV-locatie een negatief effect zal hebben op de woningwaarde in de omgeving.

9. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

10. Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.

11. & 12 Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

De gemeente Bronckhorst heeft volgens de Spreidingswet een taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)⁷. De gemeente Bronckhorst heeft regionaal gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit⁸. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie⁹. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren

⁷ <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

⁸ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

⁹ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

De aangehaalde WODC-rapporten signaleren risico's bij grootschalige en anonieme opvang. Het is echter van belang te benadrukken dat de voorgenomen voorziening in Hengelo nadrukkelijk kleinschalig en begeleid wordt ingericht. Er wordt voorzien in intensieve begeleiding, toezicht en samenwerking met lokale instanties om incidenten te voorkomen en jongeren perspectief te bieden.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg in Vorden bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein. Dus niet op het bedrijventerrein. En de locatie is gekozen omdat deze in eigendom is van de gemeente en op korte termijn beschikbaar en niet beoogd voor een andere ontwikkeling. De locatie voldoet daarnaast aan de criteria die het COA stelt. Zo is het terrein groot genoeg om 80 amv's op te vangen en is het centrum en zijn de voorzieningen bereikbaar. Ook is de locatie nabij openbaar vervoer voorzieningen.

De begeleiding, zorg en het onderwijs zal geregeld worden door het COA. Voor Bronckhorst hebben we hier een ISK schoollocatie op Het Hoge in Vorden. Tot slot is de voorziening tijdelijk voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in de omgevingsvergunning BOPA opgenomen.

3. Bestuurlijke bezwaren

De gemeente heeft, net als alle andere gemeenten in Nederland, een taakstelling vanuit de Spreidingswet. Dit betekent dat Bronckhorst verplicht is opvangcapaciteit te realiseren. Ook de regio Achterhoek heeft hiervoor een regionale taakstelling gekregen. Voor de gemeente Bronckhorst betekent dit dat zij opvang moet bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers). Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020) genomen. Hierin heeft het college besloten voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen in verband met kleinschaligheid. Dit besluit is regionaal in de Achterhoek vastgelegd, zoals hierboven uitgelegd onder 1. Gemeenschapsbelang.

Met de aanvraag BOPA wordt gevraagd om af te mogen wijken van het geldende omgevingsplan. Op 2 september 2025 heeft het college een ontwerpbesluit met een verzoek om bindend advies voorgelegd aan de gemeenteraad. Waarop de gemeenteraad op 16 oktober 2025 een positief bindend advies heeft afgegeven voor beide locaties, voorzien van 3 amendementen en 8 moties. Het ontwerpbesluit heeft vervolgens van 24 oktober t/m 4 december 2025 ter inzage gelegen voor zienswijzen. In eerste instantie is dit een voorlopig bindend advies, mocht uit de zienswijzen naar voren komen dat er op basis van de evenwichtige toedeling functies aan locaties (ETFAL) criteria een wijziging noodzakelijk is, dan moet het college terug naar de gemeenteraad voor een nieuw bindend advies. Worden er geen wijzigingen aangebracht op basis van de ETFAL criteria dan mag het college een definitief besluit nemen.

Daarnaast is er naast een bestuursovereenkomst ook een huur- en anterieure overeenkomst gesloten met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Deze anterieure overeenkomst is noodzakelijk om de opvang juridisch en praktisch goed te regelen. Zonder anterieure overeenkomst zou een situatie ontstaan waarin het COA wel amv's mag opvangen, maar er

geen formele afspraken zijn gemaakt. De anterieure overeenkomst is daarom ondertekend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze pas in werking treedt zodra de vergunning is afgegeven.

Bij de uitwerking van de plannen is nadrukkelijk gekeken naar spreiding van het aantal amv's over meerdere grotere dorpen binnen de gemeente. Daarmee wordt voorkomen dat de druk op één gemeenschap te groot wordt. Het aantal van 80 amv's wordt, gezien de schaal van het betreffende dorp, niet als disproportioneel beschouwd. Het is een omvang die past binnen de lokale context en die de leefbaarheid niet onevenredig onder druk zet.

4. Zorg voor jongeren en dorp

Er wordt gesteld dat het aantal amv's dat in dorpen als Hengelo en Vorden wordt opgevangen extreem groot zou zijn en dat deze jongeren kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding verdienen. Wij erkennen dat persoonlijke aandacht en begeleiding van groot belang zijn voor deze jongeren, maar zijn van mening dat dit ook bij een opvanglocatie met 80 jongeren goed kan worden gerealiseerd. Het uitgangspunt van de opvang is juist dat iedere jongere passende begeleiding krijgt. Op de locatie zijn professionele coaches en voogden aanwezig die verantwoordelijk zijn voor de dagelijkse begeleiding, het bieden van structuur en het ondersteunen van de jongeren in hun ontwikkeling.

Dit betekent dat er niet alleen toezicht is, maar ook actieve begeleiding op het gebied van onderwijs, sociale integratie en persoonlijke ontwikkeling. Iedere jongere krijgt een vaste voogd en toegang tot professionele begeleiding, waardoor persoonlijke aandacht gewaarborgd blijft. Een grotere locatie maakt het bovendien mogelijk om duidelijke dagprogramma's en gezamenlijke activiteiten te organiseren, wat bijdraagt aan stabiliteit en sociale cohesie. Het COA en betrokken instanties zorgen voor voldoende personeel en deskundigheid om de jongeren te begeleiden, ongeacht de omvang van de groep. Door de aanwezigheid van meerdere jongeren ontstaat daarnaast een gemeenschap waarin zij elkaar kunnen ondersteunen en sociale vaardigheden kunnen ontwikkelen. Dit versterkt hun integratie en vermindert gevoelens van isolement. Kleinschaligheid hoeft daarom niet uitsluitend te betekenen dat er slechts een zeer beperkt aantal jongeren per locatie wordt opgevangen. Ook bij een opvang van 80 amv's kan persoonlijke aandacht en begeleiding uitstekend worden geborgd, mits er voldoende professionele ondersteuning aanwezig is. De gemeente Bronckhorst en het COA hebben hier nadrukkelijk rekening mee gehouden.

5. Bescherming flora en fauna

Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er een natuurwetvergunning voor de opvanglocatie Vorden aangevraagd moet worden, voor de wezel bij de Provincie Gelderland. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

6. Woningtekort lokale jeugd

De gemeente Bronckhorst begrijpt de zorgen die in Vorden leven rondom het tekort aan betaalbare woningen voor jongeren en starters. Het is een belangrijk en urgent vraagstuk dat wij nadrukkelijk onderkennen. Het tekort aan betaalbare woningen speelt niet alleen in Vorden, maar in de gehele gemeente. We hebben gekozen voor deze locaties voor de opvang zodat alle voorgenomen woningbouw doorgang kan vinden. De gemeente, ontwikkelaars en woningcorporaties zijn druk bezig met het voorbereiden en realiseren van woningen. Met de nadruk op starters en levensloopbestendig.

Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente zich blijft inzetten voor het realiseren van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.

Wij begrijpen dat het gevoel kan ontstaan dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Echter de afgelopen jaren zijn er juist woningen en CPO projecten voor jongeren gestart en gerealiseerd. Tegelijkertijd heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om zowel lokale woonopgaven als landelijke opvangtaken te vervullen.

Door beide trajecten parallel te ontwikkelen, willen wij recht doen aan de belangen van alle inwoners.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch Bronckhorst

Bronckhorst is een toeristische gemeente. De realisatie van een opvanglocatie voor 80 jongeren doet hier geen afbreuk aan. De gemeente is ervan overtuigd dat de toeristische aantrekkingskracht behouden blijft.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Het klopt dat onderzoeken, waaronder van het WODC, laten zien dat een deel van de amv's betrokken kan raken bij overlast en criminaliteit. Tegelijkertijd geldt dat een meerderheid van deze jongeren dit níet doet. Het is daarom van belang om niet alle jongeren over één kam te scheren, maar juist te investeren in goede begeleiding en toezicht.

De gemeente werkt samen met politie, welzijnsorganisaties en onderwijsinstellingen om een stevig pakket aan maatregelen te realiseren. Denk hierbij aan:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen snel op te pakken.
- Communicatie met inwoners en ondernemers: transparant informeren over de maatregelen en het aanspreekpunt dat beschikbaar is voor meldingen en zorgen.

Wij erkennen dat beheerplannen nooit een volledige garantie kunnen bieden. Daarom zetten wij extra in op preventie en samenwerking met de gemeenschap. Ons doel is om risico's zoveel mogelijk te beperken en tegelijkertijd deze jongeren een kans te geven om zich positief te ontwikkelen.

De zorgen over mogelijke financiële gevolgen, zoals schade of hogere verzekeringspremies, nemen wij serieus. Wij blijven hierover in gesprek met betrokken partijen en zullen waar nodig aanvullende maatregelen treffen.

11. en 12. Als laatste en Conclusie

Wij hebben kennisgenomen van uw verzoek om de opvang van amv's te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit. De zorgen die u en andere inwoners uitspreken nemen wij serieus.

De gemeente staat voor de taak om enerzijds invulling te geven aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen rondom opvang, en anderzijds de veiligheid en leefbaarheid in onze gemeenschap te waarborgen. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging van belangen.

De opvang van AMV's is geen manier om geld te verdienen. Voor de gemeente is het belangrijk dat er geen financieel nadeel ontstaat. Maar we hoeven er ook geen winst mee te maken. De opvang levert geen extra geld op om andere projecten te financieren. Daarom herkennen we uw opmerking niet.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 2V, registratienummer D2025-00038447

Datum brief: 21 november 2025

Datum ontvangen: 21 november 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 3V, registratienummer D2025-00037943

Datum brief: 25 november 2025
Datum ontvangen: 25 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

1. De locatie is gepland in een omgeving waar geen mensen wonen en dus geen sociale controle. Het is een stil en leefgebied in totale duisternis van vele diersoorten, zoals: De dassen, Uilsvlinder, Steenuil, Buizerd, Bosuil, Groene specht, Grote bonte specht, Boomklever, Rode wouw, Steenmarter, Zwartkop, Lijster, Vleermuizen, Reeën etc.

Deze lange lijst van dieren laat duidelijk zien dat deze locatie niet geschikt is voor een nieuw te bouwen complex. In opdracht van de buurt van het Werkveld heeft ecooloog XXX een ecologisch onderzoek uitgevoerd, waarvan de rapportage in het bezit is van de gemeente.

2. De provincie beschrijft Het Grote Veld, gelegen naast het plangebied, als onderdeel van het Nationaal Landschap Graafschap met als leefgebied de das, steenuilen en salamander.

Het grasland met aanliggende landbouwpercelen is van betekenis voor zomers broedende kieviten, een snel achteruitgaande weidevogel met een ongunstige staat van instandhouding.

3. Wij als bewoners zien deze ontwikkeling met angst tegemoet en vrezen dat deze ca 80 jonge AMV onze omgeving zullen ontwrichten nu ook nog steeds niet duidelijk is welke route het veiligst is naar het centrum is.
Ik wil u verzoeken deze ontwikkeling te stoppen, offer deze groene leefomgeving niet op aan een ongewenste ontwikkeling.

Beleid moet mens en natuur dienen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Het COA heeft voor deze locatie een flora en fauna quickscan uit laten voeren en voor de locatie in Hengelo en Vorden is het helder dat er sprake is van een leefgebied van verschillende beschermde diersoorten en hiervoor zijn de aanvullende onderzoeken verricht waarin die conclusies nogmaals werden bevestigd. Een korte opsomming van de soorten die initiatiefnemers aandragen;

- De das is niet waargenomen op de camera en sporen welke aanwezigheid van de das indiceren ook niet.
- De uilsvlinder bestaat feitelijk niet. Het is een verzamelnaam. Bijv. de Gamma-uil is voornamelijk zichtbaar bij akkers en dus buiten het projectgebied. Doordat de soort zowel overdag als s 'avonds vliegt is hij minder kwetsbaar voor licht. Andere uilensoorten vliegen vooral 's nachts rondom landbouwvelden op plekken waar veel nectar te vinden is bij bloemen. Dit is in dit specifieke gebied niet het geval door het strakke beheer.
- Grote holtes of nesten voor uilen, buizerd, rode wouwen of kleinere holtes of nesten voor de specht, lijsters en zwartkop zijn afwezig waardoor verstoring van deze soorten uitgesloten kan worden.
- Ook de boomklever is niet met verblijf waargenomen.

- De steenmarter is tot op heden niet waargenomen op de camera's. Het gras is te kort om prooien te verbergen en dus als foerageergebied door afwezigheid op camera is leefgebied van de soort op moment van opname uitgesloten.
- Holen en/of scheuren in bomen voor vleermuizen zijn niet aanwezig. De lijnvormige elementen blijven bestaan en het foerageergebied is enkel in lage mate geschikt. Alleen daar waar de omgeving meer groen en bloemrijke stukken aanbiedt (insecten als prooi).
- Sporen van reeën waren afwezig gedurende de QuickScan en onderzoeksperiode, door de lage mate van vegetatie is de verwachting dat het dier bij zichtbaarheid enkel op doortocht is door de afwezigheid van geschikt voedsel. Zoals beschreven in de QuickScan valt het water rondom het projectgebied zomers droog waardoor het niet geschikt is als leefgebied van de soort. De volgende poel is op grotere afstand waardoor het aannemelijk is dat voor overwintering de struwelen daar worden gebruikt.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Er is een quickscan flora en fauna uitgevoerd, deze is te vinden op de site van de gemeente Bronckhorst. Naar aanleiding hiervan is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen dier- en plantensoort geschaad worden. Er is wel een vergunningplicht voor de wezel. Hiervoor is een vergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland, zij zijn bevoegd gezag. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.
2. Zie beantwoording bij punt 1.
3. Het betreft een tijdelijk voorziening voor het opvangen van amv's. Wij zien geen redenen om hier niet aan mee te werken. Net als alle inwoners van Bronckhorst mogen de bewoners van de locatie zelf bepalen welke route ze volgen naar hun bestemming buiten de locatie. De jongeren krijgen eerst verkeersles. Daarna mogen ze zelfstandig deelnemen aan het verkeer. Als er verkeerssituaties zijn die om extra maatregelen vragen voor de veiligheid, bekijken we dat per situatie.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 4V, registratienummer D2025-00034579

Datum brief: 24 oktober 2025
 Datum ontvangen: 28 oktober 2025
 Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ik heb mijn zorgen over de komst van de opvang van jongens aan de Kerkhoflaan en in de school op Het Hoge in Vorden en ben daar absoluut tegen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de komst van opvanglocaties voor AMV zorgen en weerstand kan oproepen bij inwoners. Deze zorgen nemen wij serieus en worden meegenomen in de besluitvorming.

De gemeente Bronckhorst staat echter voor de wettelijke taak om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers, waaronder AMV, zoals vastgelegd in landelijke afspraken en de Spreidingswet. Dit betekent dat wij niet volledig vrij zijn om opvang te weigeren, maar gebonden zijn aan een verplichte bijdrage.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 5V, registratienummer D2025-00035033

Datum brief: 30 oktober 2025

Datum ontvangen: 30 oktober 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ik wil geen AZC in Vorden.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de komst van opvanglocaties voor amv's zorgen en weerstand kan oproepen bij inwoners. Deze zorgen nemen wij serieus en worden meegenomen in de besluitvorming.

De gemeente Bronckhorst staat echter voor de wettelijke taak om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers, waaronder amv's, zoals vastgelegd in landelijke afspraken en de Spreidingswet. Dit betekent dat wij niet volledig vrij zijn om opvang te weigeren, maar gebonden zijn aan een verplichte bijdrage.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling
Niet van toepassing

Zienswijze 6V, registratienummer D2025-00034583

Datum brief: 28 oktober 2025
Datum ontvangen: 28 oktober 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Samenvatting zienswijze

Ik maak bezwaar tegen de huisvesting van 80 AMVers aan Kerkhoflaan/Bedrijvenweg en opvang van 160 jongens in de school aan het Hoge in Vorden.
Dit zal problemen opleveren voor alle bewoners, en zeker voor (vr) jongeren.
Waarom niet de opdracht zoals in de Spreidingswet is aangegeven uitvoeren

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de omvang van de opvanglocaties zorgen oproept bij inwoners en neemt deze signalen serieus. Veiligheid en leefbaarheid zijn voor ons belangrijke uitgangspunten. Daarom wordt bij de inrichting van de opvang nadrukkelijk ingezet op goede begeleiding, toezicht en integratie. Jongeren krijgen onderwijs, sport en dagbesteding die structuur en perspectief bieden. Er is nauwe samenwerking met politie, handhavers en welzijnsorganisaties om signalen van overlast snel op te pakken. Daarnaast wordt gewerkt aan samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om jongeren in contact te brengen met de lokale gemeenschap en clustering te voorkomen. Er wordt een beheerplan opgesteld waarin afspraken worden vastgelegd over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, inclusief een escalatieladder. Daarnaast biedt het beheerplan richting aan inwoners en organisaties die willen bijdragen aan een goed verloop van de opvanglocatie.

De Spreidingswet verplicht gemeenten om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijk over het land wordt verdeeld. Voor de gemeente Bronckhorst betekent dit dat zij deze wettelijke taak moet uitvoeren en opvang niet kan weigeren. Wel heeft de gemeente ruimte om te bepalen hoe de opvang wordt vormgegeven, waarbij de belangen en zorgen van inwoners nadrukkelijk worden meegewogen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling
Niet van toepassing

Zienswijze 7V, registratienummer D2025-00037955

Datum brief: 22 november 2025
Datum ontvangen: 24 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij maak ik bezwaar tegen het bouwen van grootschalige onderkomens voor minderjarige vluchtelingen.

Een dergelijke hoeveelheid opvangen op een locatie zal het dorp Vorden en Hengelo totaal ontwrichten. Jonge jongens uit een andere cultuur en vaak ook nog getraumatiseerd kunnen in zo'n grote getale niet goed begeleid worden. Er kan geen sprake zijn van integratie in de samenleving want daarvoor zijn de dorpen te klein en zal dit lijden tot clusters rebellerende jongeren. Een dergelijk massale opvang is ook in het nadeel van de asielzoekers zelf.

Ik vind het ook onbegrijpelijk dat het gemeentebestuur zich geen zorgen maakt over de veiligheid van met name vrouwelijke burgers. Het zwembad en sportvelden zijn in de directe nabijheid van de opvang. De waarde van het onroerend goed en de leefbaarheid als mede de veiligheid van beide dorpen zal hierdoor sterk achteruitgaan.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving.

In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omliggende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de omvang van de opvang zorgen oproept bij inwoners en neemt deze signalen serieus. Veiligheid en leefbaarheid zijn voor ons belangrijke uitgangspunten. Daarom wordt bij de inrichting van de opvang nadrukkelijk ingezet op goede begeleiding, toezicht en integratie. Jongeren krijgen onderwijs, sport en dagbesteding die structuur en perspectief bieden. Er is nauwe samenwerking met politie, handhavers en welzijnsorganisaties om signalen van overlast snel op te pakken. Daarnaast wordt gewerkt aan samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om jongeren in contact te brengen met de lokale gemeenschap en clustering te voorkomen. Er wordt een beheerplan opgesteld waarin de afspraken staan over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid met toepassing van een escalatieladder

De gemeente erkent dat opvang van een grote groep jongeren uitdagingen met zich meebrengt, maar benadrukt dat met goede begeleiding en samenwerking de risico's zoveel mogelijk worden beperkt. Daarbij geldt dat de gemeente gebonden is aan landelijke afspraken en de Spreidingswet, die voorschrijft dat alle gemeenten een bijdrage moeten leveren aan de opvang van asielzoekers.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 8V, registratienummer D2025-00035410

Datum brief: 3 november 2025

Datum ontvangen: 4 november 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Via deze brief wil ik mijn zienswijze indienen met betrekking tot het ontwerpbesluit voor het realiseren van een tijdelijke voorziening voor de opvang van minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg.

Hoewel ik het belang van opvang voor kwetsbare jongeren erken, maak ik mij ernstige zorgen over de veiligheid van onze eigen jeugd in de directe omgeving. De Bedrijvenweg wordt intensief gebruikt door jonge kinderen die zich verplaatsen naar nabijgelegen sportverenigingen en het zwembad. De komst van een opvanglocatie voor jongeren die onze taal, normen en waarden nog niet kennen, kan leiden tot onbedoelde spanningen of misverstanden, zeker in een omgeving waar veel kinderen zich vrij en onbegeleid bewegen.

Daarnaast is er onduidelijkheid over de begeleiding, het toezicht en de daginvulling van de jongeren die op deze locatie worden opgevangen. Juist omdat het om een kwetsbare groep gaat, is het van groot belang dat er voldoende professionele begeleiding aanwezig is en dat er maatregelen worden getroffen om de veiligheid van zowel de opvangbewoners als de omwonenden te waarborgen.

Ook wil ik mijn zorgen uitspreken over de veiligheidssituatie rondom vergelijkbare opvanglocaties, zoals die in Zelhem. Uit betrouwbare bronnen blijkt dat de politie daar meerdere keren per week moet ingrijpen. Er zijn signalen dat de politie zelfs genooddaakt is om de sirenes uit te zetten bij aankomst, om ophef in de buurt te voorkomen. Dit roept vragen op over de aard en frequentie van incidenten, en over de mate van transparantie richting omwonenden.

Het gebrek aan openheid over wat er zich werkelijk afspeelt op dergelijke locaties maakt het voor inwoners moeilijk om vertrouwen te hebben in de veiligheidssituatie. Juist omdat het hier gaat om een locatie in de directe nabijheid van kinderen die zich vrij bewegen in de openbare ruimte, is het van groot belang dat veiligheid niet pas wordt gegarandeerd nadat er incidenten of slachtoffers zijn gevallen.

Ik verzoek u daarom met klem om:

- **Volledige transparantie** te bieden over de ervaringen met vergelijkbare opvanglocaties.
- **Preventieve veiligheidsmaatregelen** te treffen vóór ingebruikname van de locatie.
- **Structureel overleg** te organiseren met omwonenden, scholen en sportverenigingen in de buurt.

- Een veiligheidsanalyse uit te voeren van de omgeving, met specifieke aandacht voor de routes van kinderen naar sportlocaties;
- Duidelijkheid te geven over de begeleiding en het toezicht op de opvanglocatie;

De veiligheid van onze jeugd moet altijd voorop staan.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Volledige transparantie: Middels deze website kunt u meer informatie vinden over de verschillende opvanglocaties: <https://www.coa.nl/nl/opvanglocaties-tijdens-de-asielprocedure>. Tevens nodigt het COA u uit om te kijken op bestaande opvanglocaties. Hierbij kunt u contact opnemen met de locatiemanager van de desbetreffende opvanglocatie.

Preventieve veiligheidsmaatregelen en structureel overleg:

Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving.

In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie. Hierbij zal overleg plaatsvinden tussen alle betrokken partijen.

Veiligheidsanalyse: Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer. Amv's mogen vrij bewegen buiten de locatie. Wel wordt er uitleg gegeven over de verkeersregels en acceptabel gedrag. Daarnaast worden er fietslessen aangeboden indien nodig.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de omvang van de opvang zorgen oproept bij inwoners en neemt deze signalen serieus. Veiligheid en leefbaarheid zijn voor ons belangrijke uitgangspunten. Daarom wordt bij de inrichting van de opvang nadrukkelijk ingezet op goede begeleiding, toezicht en integratie. Jongeren krijgen onderwijs, sport en dagbesteding die structuur en perspectief bieden. Er is nauwe samenwerking met politie, handhavers en welzijnsorganisaties om signalen van overlast snel op te pakken. Daarnaast wordt gewerkt aan samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om jongeren in contact te brengen met de lokale gemeenschap en clustering te voorkomen. Er wordt een beheerplan opgesteld waarin de afspraken staan over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid met toepassing van een escalatieladder.

De gemeente erkent dat opvang van een grote groep jongeren uitdagingen met zich meebrengt, maar benadrukt dat met goede begeleiding en samenwerking de risico's zoveel mogelijk worden beperkt. Daarbij geldt dat de gemeente gebonden is aan landelijke afspraken en de Spreidingswet, die voorschrijft dat alle gemeenten een bijdrage moeten leveren aan de opvang van asielzoekers.

Wij denken dat indiener zienswijze bedoelt bij straat de Bedrijvenweg dat dit Kerkhoflaan moet zijn. Van deze weg gaan ook de amv's gebruik maken. Zij krijgen begeleiding in het leren fietsen en de verkeersregels. Het is van belang dat een ieder gebruik mag maken van de openbare ruimte en dat men de regelgeving die hierbij hoort kent.

Er zal toezicht zijn op de locatie. Over het veiligheidsaspect zijn afspraken gemaakt in het beheerplan. Het beheerplan wordt met o.a. COA, gemeente, politie en omwonende tot stand gebracht. Er is een omwonenden overleg en deze zal doorgezet worden. Het COA zal het initiatief hiervoor nemen, en de gemeente zal vaste deelnemers zijn en hierop toezien. In eerste instantie zal dit maandelijks worden georganiseerd, de frequentie kan worden aangepast wanneer de situatie hierom vraagt of dit toelaat.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 9V, registratienummer D2025-00034582

Datum brief: 24 oktober 2025

Datum ontvangen: 24 oktober 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij wil ik mededelen dat ik het niet eens ben met de komst van 80 jongeren met traumatische ervaringen en een speciale school voor meer dan 200 jongeren. Tachtig jongeren aan de Bedrijvenweg is veel te veel. Ik woon zelf bij de kringloop in Vorden en zie dagelijks hoeveel asielzoekers er naar de kringloop lopen. Er wonen al veel asielzoekers in B&B's en statushouders in Vorden. De gemeente Bronckhorst zou eens moeten tellen hoeveel er al in Vorden wonen, want dit ligt ver boven de bestaande spreidingswet. Het lijkt een geldkwestie: de B&B verdient eraan en de gemeente ook, omdat zij de grond aan het COA verhuren.

Met de komst van 80 jongeren en een speciale school voor 200 jongeren wordt criminaliteit verwacht. Er wordt gezegd dat ze goed begeleid worden, maar ze verblijven niet op een gesloten afdeling. 's Avonds kunnen ze dus vrij over straat lopen en fietsen. Bewoners vrezen dat er problemen zullen ontstaan. De plek zelf is ook geen goede optie, zeker niet voor jongeren die naar het zwembad en voetbalveld fietsen. Bovendien leven daar beschermde dieren zoals de das en andere soorten. Een alternatief zou Kranenburg zijn, waar een traumacentrum naast de deur ligt.

Vaak worden jongeren vooruitgestuurd om later de rest van de familie te laten overkomen. Dit betekent dat het niet bij 80 jongeren blijft, maar kan oplopen tot honderden. Bij supermarkten zijn nu al veel hangjongeren te zien en het risico bestaat dat Vorden een groot drama tegemoet gaat. Vordense jongeren moeten bovendien langer wachten op een woning, omdat veel huizen naar statushouders gaan. De gemeente kan landbouw- of natuurgrond omzetten naar bouwgrond, maar doet dit niet voor de eigen jongeren.

Ook de zorg komt onder druk te staan. Huisartsen zijn nu al overbelast; ik moest zelf tien dagen wachten op een afspraak. Met 80 jongeren erbij wordt dit probleem groter. Er zijn al te weinig huisartsen in Nederland. Het voorbeeld van Zelhem laat zien dat er vaak politie voor de deur staat, ondanks dat wordt gezegd dat het daar goed gaat.

Daarnaast krijgen jongeren vaak nieuwe voorzieningen, zoals spiksplinternieuwe fietsen, terwijl veel inwoners dit niet kunnen betalen. Dit zorgt voor frustratie en onbegrip. Een aparte school voor jongeren is niet wenselijk. Het zou beter zijn hen te plaatsen op bestaande scholen, zodat ze sneller Nederlands leren en integreren. Fietsen naar Zutphen zou geen probleem zijn, aangezien ze nieuwe fietsen krijgen.

De gemeente Bronckhorst zou moeten luisteren naar de bewoners en niet handelen uit financieel belang. Vorden zit vol en wil het mooie, rustige karakter behouden.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente is gehouden aan landelijke afspraken over opvang en huisvesting van asielzoekers en statushouders. Het aantal van 80 jongeren is afgestemd met het COA en past binnen de landelijke kaders voor spreiding. Daarbij wordt steeds gekeken naar een evenwichtige verdeling over gemeenten.

De jongeren zullen intensief worden begeleid door professionele organisaties. Op de locatie is 24-uurs begeleiding aanwezig. Hoewel het geen gesloten opvang betreft, zijn er duidelijke afspraken en toezicht om de veiligheid van zowel de jongeren als de omgeving te waarborgen. Ervaringen in andere gemeenten laten zien dat goede begeleiding en samenwerking met politie en hulpverlening overlast kan voorkomen.

Bij de locatiekeuze is gekeken naar bereikbaarheid, voorzieningen en beschikbare ruimte. Voorafgaand aan de realisatie wordt een ecologische toets uitgevoerd om te beoordelen of beschermde soorten, zoals de das, worden beïnvloed. Indien nodig worden mitigerende maatregelen genomen. Omdat de exacte locatie niet door u is aangegeven, hebben wij gekeken naar de directe omgeving van het traumacentrum Kranenburg. Daar heeft de gemeente geen grond in eigendom, waardoor deze locatie geen betere optie is dan de keuze voor de Bedrijvenweg.

Het onderwijs wordt georganiseerd in samenwerking met bestaande scholen en onderwijsinstellingen. Het doel is dat jongeren zo snel mogelijk Nederlands leren en integreren. De aparte voorziening is tijdelijk en bedoeld om de jongeren passend onderwijs en begeleiding te bieden.

De gemeente is zich bewust van de druk op zorg en voorzieningen. In overleg met zorgaanbieders en het COA worden afspraken gemaakt om de zorgvraag goed op te vangen. Ook de woningmarkt staat onder druk; de gemeente werkt aan oplossingen om voldoende woningen beschikbaar te houden voor zowel lokale jongeren als statushouders.

De opvang van AMV's is geen manier om geld te verdienen. Voor de gemeente is het belangrijk dat er geen financieel nadeel ontstaat. Maar we hoeven er ook geen winst mee te maken. De opvang levert geen extra geld op om andere projecten te financieren. Daarom herkennen we uw opmerking niet.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling
Niet van toepassing.

Zienswijze 10V, registratienummer D2025-00037139

Datum brief: 12 november 2025
Datum ontvangen: 18 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Identiek aan zienswijze 6H.

Zienswijze 11V, registratienummer D2025-00039005

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 12V, registratienummer D2025-00038944

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 13V, registratienummer D2025-00038979

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 30 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Zienswijze

Ik dien hierbij een zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbesluit voor het bouwen van een tijdelijke voorziening voor 80 alleenstaande minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg in Vorden. Ik wil graag benadrukken dat dit geen negatief bedoelde zienswijze is maar wel een aandachtspunt waar we graag over in overleg gaan met de gemeente.

Ik wijs graag op het volgende.

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg ligt tegenover een natuurgebied van 65 hectare waarvan 6,5 hectare een natuurbegraafplaats betreft. Dit terrein is in particulier bezit waardoor de BOA formeel geen recht van spreken heeft of de mogelijkheid om in te grijpen op dit terrein. Hierdoor kunnen we geen gebruik maken van een BOA als er onrechtmatigheden plaats vinden in het natuurgebied en de natuurbegraafplaats die in verband staan met de opvang. Graag willen we met de gemeente kijken of hier een uitzondering voor gemaakt kan worden en/of welke afspraken we kunnen maken met de gemeente en het COA.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Uiteraard wordt er uitleg gegeven aan de jongeren voor wat 'normaal gebruik' is in Nederland en hoe men om dient te gaan met begraafplaatsen, rouwstoet of dergelijke. Mocht dit niet voldoende zijn dan kunnen wij daarnaast een aparte paragraaf invullen in het beheerplan over hoe om te gaan met ongeregelde heden op de natuurbegraafplaats door amv's uit de opvanglocatie. Om invulling van deze paragraaf in het beheerplan te geven wordt indiener zienswijze uitgenodigd. Het geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen, maar dit lezen wij ook niet uit de ingediende zienswijze. We zien het als een verzoek om hier samen naar te kijken, voordat de opvanglocatie in gebruik wordt genomen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 14V, registratienummer D2025-00038980

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 15V, registratienummer D2025-00039001

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 16V, registratienummer D2025-00038730

Datum brief: 28 november 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 17V, registratienummer D2025-00039018

Datum brief: 3 december 2025
Datum ontvangen: 3 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 18V, registratienummer D2025-00038829

Datum brief: 28 november 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
ja

Zienswijze

Ondergetekende maakt gebruik van het recht op zienswijze en wens ik bezwaar aan te tekenen tegen het ontwerpbesluit tot realisatie van een tijdelijke opvangvoorziening voor circa 80 alleenstaande minderjarige vluchtelingen (AMV'ers) aan de Bedrijvenweg in Vorden. Hieronder geef ik de gronden van mijn bezwaar:

1. Overschrijding draagkracht en onjuiste spreiding
 - Volgens de gehanteerde spreidingswet is de draagkracht van de gehele Gemeente Bronckhorst berekend op maximaal 221 vluchtelingen, met daarbij — gezien de inwoneraantallen — slechts 19 AMV'ers. Het voorliggende plan om in één keer 80 AMV'ers op te vangen overstijgt deze verdeling ruimschoots en negeert daarmee de spreidingsnormen.
 - Een dergelijke grootschalige concentratie AMV'ers in één voorziening is in strijd met de beoogde spreiding en belast de gemeente significant zwaarder dan verantwoord. Dit schept precedënten die de draagkracht van de gemeente structureel kunnen overschrijden.
2. Ongepaste locatie: bedrijventerrein met woonhuizen
 - De voorgestelde locatie ligt op een bedrijventerrein waar ook woonhuizen staan, waaronder mijn eigen woning — slechts om de hoek van de geplande opvang.

- De aanwezigheid van een opvang voor 80 jongeren schaadt naar mijn overtuiging de leefbaarheid en het veiligheidsgevoel van omwonenden. Ik voel me niet veilig in mijn eigen huis als gevolg van de voorgenomen plannen.

3. Landelijk onderzoek wijst op verhoogd risico's bij AMV-opvang

- Volgens het recente rapport van het WODC blijkt dat ruim een derde van de alleenstaande minderjarige vluchtelingen betrokken is bij incidenten op opvanglocaties. WODC+2NRC+2
- Ook is 22% van de verdachten van misdrijven bij asielopvang minderjarig. WODC+2NOS+2
- Gezien deze cijfers is het niet gerechtvaardigd om in een klein dorp als Vorden een relatief grootschalige AMV-voorziening te realiseren — de kans op overlast, incidenten en mogelijk misdrijven is reëel.

4. Gebrek aan transparantie, motivatie en inspraak

- De beslissing om exclusief AMV'ers op te vangen lijkt onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd. Er is onvoldoende onderbouwd waarom juist deze doelgroep op deze locatie moet komen.
- Voor zover mij bekend, zijn de omwonenden nauwelijks betrokken bij de besluitvorming. Er is onvoldoende inspraak geboden, wat de sociale acceptatie onder bewoners ondermijnt. Een besluit met zo'n ingrijpende impact dient gepaard te gaan met goede communicatie en draagvlak.

5. Ecologische en ruimtelijke bezwaren

- De geplande locatie grenst aan een gebied met waardevolle flora en fauna, waarin o.a. dassen en steenuilen voorkomen. De aanleg van een grote opvang kan deze ecologische waarden ernstig verstoren.
- Daarnaast ligt de locatie op slechts circa 300 meter van een openluchtwembad en sportterrein die intensief gebruikt worden door kinderen, jongeren en gezinnen. Dit roept ernstige zorgen op over extra drukte, toezicht, veiligheid en leefbaarheid voor omwonenden en gebruikers van deze voorzieningen.

6. Waardevermindering van woningen en onveiligheidsgevoel

- De komst van een grootschalige opvang zal vrijwel zeker leiden tot waardedaling van nabijgelegen woningen — inclusief de mijne — vanwege de toegenomen maatschappelijke onrust, mogelijke overlast en de veranderde woon en leefomgeving.
- Bovendien ondermijnt het plan het gevoel van veiligheid en sociale rust. Bewoners — waaronder gezinnen — zouden in hun woonomgeving onzekerheid kunnen ervaren.

Verzoek / conclusie

Op grond van bovenstaande gronden verzoek ik u vriendelijk doch dringend het ontwerpbesluit in te trekken dan wel in elk geval te heroverwegen. Ik verzoek u — alvorens een definitief besluit te nemen — om:

1. een gedegen herberekening van de gemeentelijke draagkracht met inachtneming van de spreidingswet;
2. onderzoek naar alternatieve, passende locaties buiten woonwijken of bedrijventerreinen met woningen;
3. inspraak en participatie van omwonenden en belanghebbenden mogelijk te maken;
4. een volledige ecologische toetsing uit te voeren vanwege de nabijheid van natuurwaarden en deze openbaar maken.
5. transparantie te bieden over waarom juist AMV'ers op deze locatie worden gehuisvest en welke voorzieningen, begeleiding en toezicht gegarandeerd worden om overlast te voorkomen.

Ik vertrouw erop dat u deze zienswijze serieus neemt en zorgvuldig opnieuw afweegt of realisatie van deze opvangvoorziening in deze vorm wenselijk is.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Het COA volgt bij de realisatie van opvangvoorzieningen de uitgangspunten van de Spreidingswet en de daarbij behorende verdeelsystematiek.
2. De locatie is door de gemeente beoordeeld als planologisch geschikt en toegewezen aan het COA. De opvang betreft een kleinschalige, woonachtige setting met begeleiding en toezicht. Het COA neemt de zorgen van omwonenden serieus en treft maatregelen gericht op begeleiding, toezicht, leefbaarheid en veiligheid. De locatie-inrichting en beheerafspraken worden afgestemd met de gemeente om een ordelijke en veilige situatie te waarborgen.
3. Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.
4. De keuze voor een AMV-opvang volgt uit de landelijke opgave en de beschikbaarheid van een locatie die geschikt is voor deze specifieke doelgroep. De gemeente is bevoegd gezag en heeft de locatiekeuze gemotiveerd binnen de procedure van de BOPA-aanvraag. Het COA volgt de formele procedures van de gemeente. Naast de wettelijke zienswijzeprocedure worden bewoners via informatieavonden, gesprekken en omgevingscommunicatie nader geïnformeerd. Het COA blijft beschikbaar voor overleg.
5. Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij. Deze onderzoeken zijn vervolgens getoetst en akkoord bevonden door de gemeente en dienen ingediend te worden bij het bevoegd gezag (provincie Gelderland) voor een aanvraag natuurvergunning.
6. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Overschrijding draagkracht en onjuiste spreiding
De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)¹⁰. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit¹¹. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt

¹⁰ <https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

¹¹ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie¹². Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

2. Ongepaste locatie

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg in Vorden bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein. Dus niet op het bedrijventerrein. En de locatie is gekozen omdat deze in eigendom is van de gemeente en op korte termijn beschikbaar en niet beoogd voor een andere ontwikkeling. De locatie voldoet daarnaast aan de criteria die het COA stelt. Zo is het terrein groot genoeg om 80 amv's op te vangen en is het centrum en zijn de voorzieningen bereikbaar. Ook is de locatie nabij openbaar vervoer voorzieningen.

De gemeente begrijpt de zorgen die door de indiener naar voren zijn gebracht en neemt deze serieus. Bij de opvang van amv's is de gemeente gehouden aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen. Tegelijkertijd is het onze verantwoordelijkheid om de veiligheid en leefbaarheid in de dorpen te waarborgen.

Het ontwerpbesluit is zorgvuldig voorbereid en er zijn maatregelen voorzien om begeleiding, toezicht en integratie te waarborgen. Hierbij gaat het onder meer om:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen van overlast snel op te pakken.
- Integratie: samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om contact met de lokale gemeenschap te bevorderen en clustering te voorkomen.
- Veiligheid: extra aandacht voor nabijgelegen voorzieningen zoals zwembad en sportvelden. Hierover is in de bestuursovereenkomst onder anderen het volgende weggeschreven: *“Er wordt proactief contact onderhouden met relevante stakeholders zoals sportverenigingen (o.a. voetbal hockey tennis) winkeliersverenigingen het zwembad en vrijwilligersorganisaties zowel voorafgaand aan als tijdens de ingebruikname van de locatie”*.

De gemeente geeft aan zich bewust te zijn van de complexiteit die het opvangen van een grotere groep jongeren met zich kan meebrengen. Tegelijkertijd benadrukt zij dat door het bieden van passende begeleiding en het versterken van de samenwerking met betrokken partijen de mogelijke risico's zorgvuldig kunnen worden ingeperkt

3. WODC rapport

Het klopt dat onderzoeken, waaronder van het WODC, laten zien dat een deel van de amv's betrokken kan raken bij overlast en criminaliteit. Tegelijkertijd geldt dat een meerderheid van deze jongeren dit níet doet. Het is daarom van belang om niet alle jongeren over één kam te scheren, maar juist te investeren in goede begeleiding en toezicht.

De gemeente werkt samen met politie, welzijnsorganisaties en onderwijsinstellingen om een stevig pakket aan maatregelen te realiseren. Denk hierbij aan:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.

¹² <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen snel op te pakken.
- Communicatie met inwoners en ondernemers: transparant informeren over de maatregelen en het aanspreekpunt dat beschikbaar is voor meldingen en zorgen.

Wij erkennen dat beheerplannen nooit een volledige garantie kunnen bieden. Daarom zetten wij extra in op preventie en samenwerking met de gemeenschap. Ons doel is om risico's zoveel mogelijk te beperken en tegelijkertijd deze jongeren een kans te geven om zich positief te ontwikkelen.

4. Gebrek aan transparantie, motivatie en inspraak

Wat betreft transparantie het volgende we hebben op de website van Bronckhorst <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-vorden> alle informatie staan die bekend is. De beslissing om te komen tot deze locatie is door het college genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Dit is een collegebevoegdheid op basis van artikel 6 van de Spreidingswet. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen in zienswijze 1V staat opgenomen onder 1. en 3. van de beantwoording zienswijze.

Er is in de Omgevingswet niet vastgelegd waaraan participatie moet voldoen. Wel staat er dat participatie plaats moet vinden. Voor de uitleg van wat er gedaan is aan participatie willen wij u verwijzen naar de beantwoording gemeente van zienswijze 13H onder 1.

5. Ecologische en ruimtelijke bezwaren

Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er een natuurwetvergunning voor de opvanglocatie Vorden aangevraagd moet worden, voor de wezel bij de Provincie Gelderland. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

6. Waardevermindering van woningen en onveiligheidsgevoel

Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

Voor wat betreft het veiligheidsgevoel verwijzen wij naar hetgeen onder 2. Bij deze zienswijze is geschreven.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 19V, registratienummer D2025-00038851

Datum brief: 1 december 2025

Datum ontvangen: 1 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 20V, registratienummer D2025-00038881

Datum brief: 2 december 2025

Datum ontvangen: 2 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Bij deze stuur ik u mijn zienswijze m.b.t. het conceptbesluit m.b.t. de huisvesting van minderjarige "vluchtelingen". Tussen haakjes, omdat het helemaal niet duidelijk is of ze wel echt op de vlucht zijn.....).

1. Ik ben voor de opvang van mensen in nood, maar de, door de gemeenteraad in samenspraak met het COA, gekozen doelgroep keur ik ten zeerste af. De reden: Het WODC-rapport van 23 juni 2025 laat zien dat 35% van de AMV's incidenten en misdrijven plegen. Het WODC- rapport 3473 van 3 november 2025 bevestigt dat juist grootschalige (anonieme) opvang leidt tot overlast en criminaliteit, In algemene zin ben ik tegen opvang van grotere groepen in een gebied waar weinig bewoners zijn. Er ontstaat een totale disbalans in de samenstelling van de bewoners. In mijn geval voorzie ik grote onrust en irritatie op het Werkveld in Vorden. Waarom geen kleinschalige opvang in de dorpskern?
2. Het bouwen van de opvang in het weiland aan de Bedrijvenweg/Kerkhoflaan te Vorden zal een grote invloed hebben op m.n. de fauna in de directe omgeving. Denk hierbij aan de verstoring van de leefomgeving van o.a. de dassen, de vleermuizen, de vossen en roofvogels (o.a. bosuilen).
3. Ik ben tegen de plannen, omdat ik ervan overtuigd ben, dat de winkel op XX, die ik samen met mijn vrouw heb, omzet zal gaan verliezen a.g.v. de komst van de asielzoekers. Meerdere klanten hebben al hun twijfel uitgesproken of ze nog wel onze kant op durven te komen.

4. Mijn vrouw en ik zijn hier komen wonen in 2010 vanwege de rust en de zakelijke mogelijkheden. We hebben daar tot nu toe erg van genoten. Dit dreigt ons afgepakt te worden als de plannen doorgaan!
5. Ik heb een achtergrond in hulpverlening aan minderjarigen met traumatische ervaringen. Wat dit soort jongeren nodig hebben is een intensieve, persoonlijke begeleiding. Ik zie niet hoe dit in uw plannen gerealiseerd gaat worden. Dus ook voor de betrokken doelgroep vind ik dit een heel slecht plan.
6. De besluitvorming om uitsluitend AMV op te vangen is onduidelijk en ongemotiveerd. De inwoners zijn nauwelijks betrokken bij het proces. De gemeenteraad heeft al ingestemd met het plan voordat er zienswijzen konden worden ingediend. De gemeenteraad heeft deze en mogelijke andere zienswijzen dus ten onrechte helemaal niet in de besluitvorming kunnen betrekken. Ook heeft de burgemeester namens de gemeente al vóór de raadsvergadering van 16 oktober 2025, namelijk op 29 september 2025, een overeenkomst met het COA getekend waarin zij — zonder verdere voorwaarden — instemt met het gebruik van de opvanglocatie aan de Bedrijvenweg in Vorden en de Elderinkweg 2 in Hengelo voor minderjarige vreemdelingen.” Het aantal jongeren is disproportioneel groot voor een klein dorp als Hengelo en Vorden. Spreiding over meerdere gemeenten zou eerlijker en beter uitvoerbaar zijn.
7. Vorden kampt al jaren met een tekort aan betaalbare woningen voor jongeren uit het dorp. Veel starters kunnen hier niet blijven wonen door gebrek aan woonruimte. Het is dan ook teleurstellend dat er nu wél ruimte wordt gevonden voor tijdelijke opvang, terwijl structurele woningbouw voor de eigen jeugd uit blijft. Daarbij komt dat het voormalige Kompaan schoolgebouw, dat eerder was bestemd voor de bouw van starterswoningen, nu wordt ingericht als ISK (internationale schakelklas) voor deze doelgroep. Dit betekent opnieuw dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Ik verzoek u dringend om het besluit te heroverwegen en prioriteit te geven aan duurzame woningbouw voor de eigen inwoners van Vorden. Ik verzoek u eerst breed draagvlak te creëren onder de bevolking.
8. Ik maak me grote zorgen over de rust en veiligheid binnen onze gemeente en al helemaal in de directe omgeving van de te bouwen opvanglocaties. Uitsluitend 221 AMV opnemen, jonge mannen in de leeftijd van 15-17 jaar, vergroot de kans op diefstal en schade aan woning, auto, fietsen en andere roerende goederen. Het WODC heeft berekend dat 34% van de AMV verantwoordelijke zijn voor overlast en criminaliteit. Bij de opvangplannen van 221 AMV heeft de gemeente zich onvoldoende gerealiseerd dat de veiligheids- en beheersplannen geen garantie geeft tegen criminaliteit. Doordat Gemeente Bronckhorst in gebreke blijft bij het nemen van afdoende veiligheidsmaatregelen, zullen individuele burgers en ondernemers genoodzaakt zijn extra veiligheidsmaatregelen te treffen. Dit kan grote financiële consequenties hebben. Daarnaast zullen ook verzekeringspremies omhoog gaan.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de financiële schade voor burgers en ondernemers en het instellen van een compensatiefonds voor extra kosten voor de burgers en ondernemers.

Ik hoop dat u tot bezinning komt en afziet van uw, in mijn ogen, slechte plan.

NB: Mensen in nood moeten geholpen worden. Daar ben ik absoluut voor. Alleen niet op deze manier!

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij.

Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.

Voor het overige geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)¹³. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit¹⁴. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie¹⁵. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

Het klopt dat onderzoeken, waaronder van het WODC, laten zien dat een deel van de amv's betrokken kan raken bij overlast en criminaliteit. Tegelijkertijd geldt dat een meerderheid van deze jongeren dit níet doet. Het is daarom van belang om niet alle jongeren over één kam te scheren, maar juist te investeren in goede begeleiding en toezicht.

De gemeente werkt samen met politie, welzijnsorganisaties en onderwijsinstellingen om een stevig pakket aan maatregelen te realiseren. Denk hierbij aan:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen snel op te pakken.

¹³ <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

¹⁴ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

¹⁵ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

- Communicatie met inwoners en ondernemers: transparant informeren over de maatregelen en het aanspreekpunt dat beschikbaar is voor meldingen en zorgen.

Wij erkennen dat beheerplannen nooit een volledige garantie kunnen bieden. Daarom zetten wij extra in op preventie en samenwerking met de gemeenschap. Ons doel is om risico's zoveel mogelijk te beperken en tegelijkertijd deze jongeren een kans te geven om zich positief te ontwikkelen.

2. Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er een natuurwetvergunning voor de opvanglocatie Vorden aangevraagd moet worden, voor de wezel bij de Provincie Gelderland. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.
3. Wij betreuren het dat indiener zienswijze bang is om omzet te gaan verliezen en dat zij aangeven dat er al meerdere klanten hun twijfel uit hebben gesproken om daar in toekomst nog te komen. Wij kunnen u alleen aangeven dat als u bang bent voor waardedaling of omzetverlies er een ander instrument is waar u dit aan kunt geven. Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.
4. Indiener zienswijze geeft aan dat zij hier in 2010 zijn komen wonen en dat zij daar tot nu toe van hebben genoten. De gemeente leest de zorgen die door de indiener naar voren zijn gebracht en neemt deze serieus. Bij de opvang van amv's is de gemeente gehouden aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen. Tegelijkertijd is het onze verantwoordelijkheid om de veiligheid en leefbaarheid in de dorpen te waarborgen.
5. De intensieve en persoonlijke begeleiding is een taak van het COA en zij zullen deze uitvoeren.
6. De gemeenteraad evenals de inwoners konden op deze website van Bronckhorst alle informatie inzien die bekend was en is. Zoals hierboven al benoemd is de beslissing om te komen tot deze locatie Vorden is door het college genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Dit is een collegebevoegdheid op basis van artikel 6 van de Spreidingswet. Wat betreft de gemeenteraad zij hebben het bindend adviesrecht, op basis van alle informatie heeft de meerderheid van de gemeenteraad besloten om een positief bindend adviesrecht af te geven. Voor de opvanglocaties staat de grondslag voor het besluit door gemeenteraad in artikel 7 van de Spreidingswet en op basis van artikel 16.15 van de Omgevingswet. Op basis daarvan heeft het college het ontwerpbesluit omgevingsvergunning BOPA voor beide locaties genomen en ter inzage gelegd voor zienswijzen. Mochten deze zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het plan dient het college terug te gaan naar de gemeenteraad.
7. Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente

- zich blijft inzetten voor het realiseren van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.
8. Wij lezen de bezorgdheid van indiener zienswijze. De zorgen over de rust en veiligheid. Waarbij indiener aangeeft dat uitsluitend 221 amv's opnemen, jonge mannen in leeftijd 15-17 jaar, de kans vergroot op misdrijven. Allereerst gaat het niet over alléén jonge mannen. Het gaat over jongeren, dit kunnen ook meisjes zijn. De grote van deze groep is werkbaar. We hebben juist gekozen voor 3 kleinschalige locaties met maximaal 80 amv's voor twee opvanglocaties en resterend 61 amv's voor een derde opvanglocatie. De zorg en begeleiding van deze opvang wordt begeleid door het COA. Hierbij wordt een programma aangeboden waarbij de jongeren begeleid worden. Daarnaast wordt er een beheerplan opgesteld, waarin verwezen wordt naar als er problematiek ontstaat wie waar terecht kan en wie het op kan pakken.

Daarnaast verwijst indiener zienswijze hierbij naar het WODC rapport <https://repository.wodc.nl/handle/20.500.12832/3288> betekent niet dat dit eenzelfde situatie oplevert voor gemeente Bronckhorst. In dit WODC rapport gaat het over een onderzoek naar amv's waarbij niet gekeken is naar een bepaalde herkomstgroep. Waarbij onderzoeker heeft gekeken naar het beeld van nomadisch bestaan van amv's met (multi)problematiek in Europa, het onderzoeken van achterliggende redenen van hun nomadisch gedrag en (multi)problemen die ze hebben en het verkennen van (beleids)maatregelen die andere Europese landen nemen met betrekking tot de begeleiding van en zorg voor deze groep. Dit onderzoek geeft aan wat zij opgehaald hebben aan kennis en ervaring over amv's. Het betekent niet dat de amv's die door de gemeente Bronckhorst opgevangen éénzelfde problematiek laten zien. In de rapportage is terug te vinden dat de kleinschalige opvangcentra, waar specifiek aandacht is voor groepsdynamiek, als mogelijke oplossing gezien kan worden (pagina 136). Juist hieraan willen we gehoor geven door drie kleinschalige opvanglocaties.

Het college heeft reeds de besluiten genomen om kleinschalige opvang in de grootste kernen van Bronckhorst te realiseren. En niet voor één grote opvanglocatie van 221 asielzoekers waarvan 19 amv's zijn. Hierbij verwijst indiener zienswijze WODC rapport <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3460/rapport-incidenten-en-misdrijven-2017-2024.pdf?sequence=1&isAllowed=y> op pagina 7-8 dat 8% van de amv's verdacht werd van een misdrijf. Dit betekent niet dat deze situatie één op één over te nemen is voor de opvanglocatie in Vorden. De gemeente is bezig met een beheerplan op te stellen waaronder andere rondom veiligheid afspraken worden gemaakt.

Indiener zienswijze vraagt tot slot om een onafhankelijke taxatie, risicoanalyse en een compensatiefonds. Het staat indiener zienswijze vrij om een taxatie of risicoanalyse uit te laten voeren als zij gebruik willen maken van de mogelijkheid om nadeelcompensatie aan te vragen. Er is geen aanleiding voor een compensatiefonds. Indien indiener zienswijze schade ervaart door het nemen van dit besluit verwijzen wij naar hetgeen geschreven is onder deze zienswijze bij punt 3. rondom nadeelcompensatie.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 21V, registratienummer D2025-00038884

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Bij deze stuur ik u mijn zienswijze m.b.t. het conceptbesluit om een opvang te creëren voor AMV's.

1. Mijns inziens maakt u een grote fout door deze opvang in het weiland aan de Kerkhoflaan/Bedrijvenweg in Vorden te gaan plaatsen. Dit is veel te dichtbij een natuurgebied, het zwembad, 2 begraafplaatsen en een voetbalvereniging. De op te vangen jongeren vormen een risico voor de veiligheid. De ervaringen in het hele land met deze doelgroep spreken boekdelen! Agressie naar elkaar en anderen, diefstal, vernieling, lastigvallen van meisjes en vrouwen, intimidatie et cetera.
2. Het bouwen van de opvang in het weiland aan de Bedrijvenweg/Kerkhoflaan te Vorden zal een grote invloed hebben op m.n. de fauna in de directe omgeving. Denk hierbij aan de verstoring van de leefomgeving van o.a. de dassen, de vleermuizen, de vossen en roofvogels (o.a. bosuilen).
3. Ik ben tegen de plannen, omdat ik ervan overtuigd ben, dat de winkel op (Locatie: geanonimiseerd), die ik samen met mijn man, heb, omzet zal gaan verliezen a.g.v. de komst van de asielzoekers. Meerdere klanten hebben al hun twijfel uitgesproken of ze nog wel onze kant op durven te komen.

Ik hoop dat u tot bezinning komt en afziet van uw, in mijn ogen, slechte plan.

NB: Mensen in nood moeten geholpen worden. Daar ben ik absoluut voor. Alleen niet op deze manier!

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg/Kerkhoflaan in Vorden is zorgvuldig beoordeeld op basis van ruimtelijke, juridische en maatschappelijke criteria. De afstand tot omliggende functies zoals natuurgebied, zwembad, begraafplaatsen en sportvoorzieningen voldoet aan de geldende normen. Er is geen wettelijke grondslag die deze locatie ongeschikt maakt.
Wat betreft zorgen over veiligheid: de opvang betreft alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's), een doelgroep die onder begeleiding staat van professionele organisaties zoals het COA. Er worden maatregelen getroffen om toezicht, begeleiding en integratie te waarborgen. Landelijke ervaringen laten zien dat incidenten niet structureel zijn en dat goede begeleiding risico's aanzienlijk beperkt.

2. Er is een quickscan flora en fauna uitgevoerd, deze is te vinden op de site van de gemeente Bronckhorst. Naar aanleiding hiervan is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen dier- en plantensoort geschaad worden. Er is wel een vergunningplicht voor de opvanglocatie Vorden voor de wezel. Hiervoor is een vergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland, zij zijn bevoegd gezag. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.
3. Wij betreuren het dat indiener zienswijze overtuigd is om omzet te gaan verliezen en dat zij aangeven dat er al meerdere klanten hun twijfel uit hebben gesproken om daar in toekomst nog te komen. Wij kunnen u alleen aangeven dat als u overtuigd bent voor waardedaling of omzetverlies er een ander instrument is waar u dit aan kunt geven. Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 22V, registratienummer D2025-00038835

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 23V, registratienummer D2025-00038847

Datum brief: 1 december 2025
Datum ontvangen: 1 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ontwerpbesluit voor bouwen van een tijdelijke voorziening voor minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg te Vorden.

Geachte college. Ik dien hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit voor het bouwen van een tijdelijke voorziening voor 80 alleenstaande minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg. Op slechts 300 meter afstand van de geplande locatie bevindt zich het openluchtzwembad en het sportterrein van Vorden.

De nabijheid van een grootschalige opvanglocatie roept zorgen op over drukte, toezicht veiligheid en het behouden van een ontspannen sfeer op deze plekken. Ik ben van mening dat de gekozen locatie niet geschikt is gezien de directe omgeving en het belang van deze openbare voorzieningen voor de dorpsgemeenschap. Ik verzoek u dan ook om het besluit te heroverwegen en te zoeken naar een locatie die minder belastend is voor bestaande recreatieve functies.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Nabijheid van zwembad en sportterrein

Wij begrijpen de zorgen over de nabijheid van het openluchtzwembad en het sportterrein. Bij de locatiekeuze is echter rekening gehouden met ruimtelijke en maatschappelijke aspecten. De afstand van circa 300 meter voldoet aan de geldende normen en biedt voldoende fysieke scheiding tussen de opvang en recreatieve functies.

Daarnaast wordt de opvang ingericht voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's), die onder begeleiding staan van professionele organisaties zoals het COA. Er komen duidelijke afspraken over toezicht en begeleiding om een veilige en rustige omgeving te waarborgen.

2. Drukke en sfeer bij openbare voorzieningen

Het ontwerp voorziet in een kleinschalige, tijdelijke voorziening met maximaal 80 jongeren. Er is geen aanwijzing dat dit structureel leidt tot overlast of verlies van recreatieve kwaliteit. In andere gemeenten blijkt dat goede begeleiding en samenwerking met lokale partijen zorgen voor een stabiele situatie. Het COA en de gemeente zullen actief communiceren met betrokken verenigingen en gebruikers van het zwembad en sportterrein.

3. Locatiegeschiktheid

De locatie is gekozen op basis van beschikbaarheid, ruimtelijke inpasbaarheid en wettelijke taakstelling. Er is geen juridische grondslag die deze locatie ongeschikt maakt. Voorafgaand aan de definitieve besluitvorming worden alle relevante onderzoeken (o.a. natuur, verkeer, veiligheid) afgerond en meegenomen in de afweging.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 24V, registratienummer D2025-00038824

Datum brief:	30 november 2025
Datum ontvangen:	30 november 2025
Locatie:	Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 25V, registratienummer D2025-00038846

Datum brief: 1 december 2025
Datum ontvangen: 1 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 20V.

Zienswijze 26V, registratienummer D2025-00038829

Datum brief: 30 november 2025
Datum ontvangen: 30 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 27V, registratienummer D2025-00038806

Datum brief: 28 november 2025
Datum ontvangen: 28 november 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ik woon in de directe omgeving van het beoogde terrein en heb daarom een rechtstreeks belang bij dit besluit.

- 1. Ecologische waarden-aanwezigheid van een dassenburcht In de directe nabijheid van het geplande terrein bevindt zich een dassenburcht. De das (Meles meles) is een streng beschermde diersoort op grond van de Wet natuurbescherming. De verblijfplaatsen van dassen waaronder burchten en vaste looproutes zijn, jaarrond beschermd. Het is verboden deze te verstoren te beschadigen of te vernielen zonder, voorafgaande ontheffing van de provincie Gelderland. De voorgenomen bouwwerkzaamheden en de latere aanwezigheid van een tijdelijke woonvoorziening kunnen leiden tot:*

- Verstoring door geluid licht en menselijke activiteit;*
- Verstoring van het foerageergebied van de dassen;*
- Risico op verstoorde migratie-en looproute*
- tussen burcht en voedselgebieden;*
- Langdurige aantasting van het leefgebied ook al is de voorziening tijdelijk van aard. Voor zover mij bekend is ontbreekt in de gepubliceerde stukken een ecologisch, onderzoek waarin de aanwezigheid van deze dassenburcht en de mogelijke effecten op deze beschermde soort zijn onderzocht.*

2. *Wettelijke verplichtingen en zorgplicht De gemeente is gehouden aan de zorgplicht van artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming die bepaalt dat iedereen voldoende zorg in acht moet, nemen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Daarnaast mag een omgevingsvergunning niet worden verleend als daardoor een overtreding van de Wet natuurbescherming zou ontstaan tenzij een, afzonderlijke ontheffing is verleend. Zonder een actuele en deugdelijk uitgevoerde natuurtoets is het niet mogelijk om zorgvuldig te besluiten over deze vergunning.*
3. *Verzoek; Ik verzoek de gemeente Bronckhorst daarom om:*
 - b. *Het ontwerpbesluit niet ongewijzigd vast te stellen, zolang niet is aangetoond dat de dassenburcht en het leefgebied van de das niet worden aangetast;*
 - c. *Een onafhankelijk ecologisch onderzoek te laten uitvoeren vóór besluitvorming;*
 - d. *Indien uit dat onderzoek blijkt dat er effecten op de das of zijn leefgebied optreden, passende mitigerende of compenserende maatregelen op te nemen;*
 - e. *De provincie Gelderland te betrekken in de beoordeling, aangezien zij bevoegd gezag is voor de Wet natuurbescherming.*
4. *Slot; Ik verzoek u om deze zienswijze mee te nemen bij de verdere besluitvorming en mij te informeren over de verdere procedure.*

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

1. Tijdens de flora en fauna onderzoeken gedurende 10 weken (16 juni tot 26 augustus) zijn er geen waarnemingen gedaan van de das. Daarnaast zijn er tijdens de quickscan flora en fauna, het onderzoekstraject en de keren van bezoek om andere redenen binnen het projectgebied geen sporen aangetroffen. Op de camerabeelden is er geen das waargenomen en zijn er geen sporen aangetroffen zoals latrines, snuitputjes of graafsporen.
2. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
3. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

Er is een quickscan flora en fauna uitgevoerd, deze is te vinden op de site van de gemeente Bronckhorst. Naar aanleiding hiervan is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen dier- en plantensoort geschaad worden.

Er is geen das aangetroffen dan wel sporen die erop wijzen dat de das hier aanwezig is.

Er is wel een vergunningplicht voor de opvanglocatie Vorden voor de wezel. Hiervoor is een vergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland, zij zijn bevoegd gezag. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

Wij hebben als bevoegd gezag voor het verlenen van de omgevingsvergunning BOPA geen aanleiding om aan te nemen dat wij niet aan de zorgplicht voldoen waar indiener zienswijze op doelt. Wij kunnen op basis van de quickscan en het aanvullend onderzoek beoordelen dat het niet onmogelijk is dat initiatiefnemer geen natuurvergunning zal krijgen dit maakt dat wij de vergunning ook kunnen verlenen.

Initiatiefnemer kan pas starten met de ontwikkeling als alle benodigde vergunningen verleend zijn.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 28V, registratienummer D2025-00038837

Datum brief: 1 december 2025

Datum ontvangen: 2 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ik dien hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit voor het bouwen van een tijdelijke voorziening voor 80 alleenstaande minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg in Vorden. Ik ben voor humane opvang van minderjarige vluchtelingen met een status, maar uw ontwerpbesluit voorziet daar niet in en houdt onvoldoende rekening met de belangen in Vorden. Ik wijs graag op het volgende.

1. De opvang van een grote groep jongeren past niet bij de schaal van Vorden en zorgt ervoor dat ik me zorgen maak over veiligheid enerzijds en sociaal welzijn anderzijds.
2. De Spreidingswet heeft de draagkracht van de gehele Gemeente Bronckhorst berekend: niet meer 221 vluchtelingen met slechts 19 AMV's. Het WODC-rapport van 23 juni 2025 laat zien dat 35% van de AMV's incidenten en misdrijven plegen. Het WODC-rapport 3473 van 3 november 2025 bevestigt dat juist grootschalige (80 jongeren met elk hun eigen trauma('s), dromen, zorgen, achtergrond, moreel besef) opvang leidt tot overlast en criminaliteit.
3. Ik ben me er terdege van bewust dat de genoemde 35 % gelukkig ook betekent dat 65% van de vluchtelingen hier naartoe komt met het doel hier hun nieuwe toekomst op te bouwen. Dat dit waardevol kan zijn in een tijd waarin vergrijzing een grote rol speelt in onze samenleving ontgaat mij ook niet. Echter: in een klein dorp als Vorden is de impact van 80 mogelijk getraumatiseerde jongeren dusdanig groot, dat het gevoel van veiligheid onder druk komt te staan. Er is niet werkelijk sprake van integratie, maar van gettovorming. Door 80 jongeren op een kluitje te zetten, doet u m.i. de jongeren die moeite willen doen dit dorp en haar bewoners te leren kennen en er deel van uit te maken, tekort. Zij worden immers ook aangekeken op de misdragingen van de minderheid.
4. Dit gecombineerd met de berichtgeving dat de politie niet kan acteren op 'kleine vergrijpen' als (winkel)diefstal, huisvredebreuk etc. (juist de vergrijpen genoemd in het rapport van de overheid!) én het feit dat de politie uit Doetinchem moet komen, wat tijd kost, zoals aangegeven door de wijkagent, maakt dat ik me zorgen maak over hoe veilig ik nog ben in mijn eigen dorp. Moet ik straks mijn deur op slot doen als ik thuis ben, een slot op de tuindeur zetten, en op die van mijn 88 jarige moeder die alleen woont? Ik heb hierin helaas nergens het begrip of het gehoor van de gemeente Bronckhorst ervaren. Ik verzoek u

daarom de opvang te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit. Kies alstublieft voor het welzijn van inwoners én vluchtelingen!

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente begrijpt dat de omvang van de opvanglocaties zorgen oproept bij inwoners en neemt deze signalen serieus. Veiligheid en leefbaarheid zijn voor ons belangrijke uitgangspunten. Daarom wordt bij de inrichting van de opvang nadrukkelijk ingezet op goede begeleiding, toezicht en integratie. Jongeren krijgen onderwijs, sport en dagbesteding die structuur en perspectief bieden. Er is nauwe samenwerking met politie, handhavers en welzijnsorganisaties om signalen van overlast snel op te pakken. Daarnaast wordt gewerkt aan samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om jongeren in contact te brengen met de lokale gemeenschap en clustering te voorkomen. Er wordt een beheerplan opgesteld waarin afspraken worden vastgelegd over toezicht, handhaving, communicatie en sociale veiligheid, inclusief een escalatieladder. Daarnaast biedt het beheerplan richting aan inwoners en organisaties die willen bijdragen aan een goed verloop van de opvanglocatie.

De zorg om de opvang van een grote groep jongeren niet past binnen de gemeente Bronckhorst. Als gemeente en COA vinden we de grote van deze groep werkbaar. We hebben juist gekozen voor 3 kleinschalige locaties met maximaal 80 amv's voor twee opvanglocaties en resterend 61 amv's voor een derde opvanglocatie. De zorg en begeleiding van deze opvang wordt begeleid door het COA. Hierbij wordt een programma aangeboden waarbij de jongeren begeleid worden. Daarnaast is er een beheerplan opgesteld, waarin verwezen wordt naar als er problematiek ontstaat wie waar terecht kan en wie het op kan pakken.

De Spreidingswet heeft het aantal berekend op de draagkracht van gehele gemeente geeft indiener zienswijze aan. Het college heeft reeds de besluiten genomen om kleinschalige opvang in de grootste kernen van Bronckhorst te realiseren. En niet voor één grote opvanglocatie van 221 asielzoekers waarvan 19 amv's zijn. Hierbij verwijst indiener zienswijze WODC-rapport met nummer 3473 waarin is opgenomen dat 35% van de amv's incidenten en misdrijven plegen. Er worden meer incidenten geregistreerd door de aanwezigheid van intensieve begeleiding bij opvanglocaties amv's. Het gaat hierbij om een merendeel van incidenten als roken op kamer, te laat terugkomen etc.. Wij denken dat door een kwalitatief duurzame locatie neer te zetten we onder het landelijke gemiddelde blijven.

De Spreidingswet verplicht gemeenten om bij te dragen aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijk over het land wordt verdeeld. Voor de gemeente Bronckhorst betekent dit dat zij deze wettelijke taak moet uitvoeren en opvang niet kan weigeren. Wel heeft de gemeente ruimte om te bepalen hoe de opvang wordt vormgegeven, waarbij de belangen en zorgen van inwoners nadrukkelijk worden meegewogen.

Wat betreft de zorg rondom politie dat zij niet kunnen acteren op kleine vergrijpen het volgende, zij zijn betrokken bij het opstellen van het beheerplan. De politie is onderdeel van diverse overleggen met omwonenden en locatie zelf. Indien nodig zal surveilleren worden

geïntensiveerd. Bij overlast of incidenten kan ook de opvanglocatie benaderd worden. Het telefoonnummer wordt bij opening gedeeld met omwonenden.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 29V, registratienummer D2025-00038762

Datum brief: 28 november 2025

Datum ontvangen: 28 november 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk? ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 30V, registratienummer D2025-00038980

Datum brief: 28 november 2025

Datum ontvangen: 28 november 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk? ja

Identiek aan zienswijze 1H

Zienswijze 31V, registratienummer D2025-00038853

Datum brief: 2 december 2025

Datum ontvangen: 2 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk? ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 17H

Zienswijze 32V, registratienummer D2025-00039212

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Vorden *Ontvankelijk?*

ja

Samenvatting zienswijze

1. Energie-aansluiting

In de overeenkomst 'Opvanglocatie voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen op locatie Elderinkweg 2 te Hengelo en locatie Bedrijvenweg te Vorden' tussen het COA en de gemeente Bronckhorst is het volgende vermeld over de netwerkaansluiting:

“Netcongestie leidt op moment van tekenen overeenkomst tot onzekerheid over de termijn wanneer een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gerealiseerd kan worden. Initiatiefnemer regelt zelf met Liander de netwerkaansluiting. Voor de gemeente is het noodzakelijk om door te gaan met het behandelen van plannen, aangezien Liander haar werkzaamheden baseert op de vergunningen en planwijzigingen die door de gemeente worden verleend en -vastgesteld. De oplossing voor netcongestie mogen niet leiden tot verdringing van andere projecten van de gemeente.”

Namens COA is een aansluiting gevraagd voor 630 kVA en die aanvraag is ook toegewezen. Cliënt vraagt zich af hoe dit mogelijk is. Volgens de website van de Autoriteit Consument & Markt (ACM) en van Liander is sprake van netcongestie en geldt bij een ‘Middelcomplex’ een minimale aansluittermijn van 52 weken. Als de aanvraag wordt gezien als ‘Hoogcomplex’ dan is die wachttijd zelfs afhankelijk van maatwerk. Die termijnen beginnen pas te lopen als de netcongestie is opgelost.

Het bijzondere aan de aanvraag van COA bij Liander is dat het aangevraagd is op een adres van iemand anders, te weten op Bedrijvenweg 3. Hoe kan COA op het vestigingsadres van een ander bedrijf een vergunning voor 630kVA aanvragen en toegewezen krijgen? Dit valt dan toch onder een bedrijfsverzwaring, zo stelt cliënt?

Cliënt heeft in het verleden meerdere keren zelf gevraagd om een zwaardere aansluiting te realiseren, maar kreeg daarop een afwijzend bericht. Bij een laatste aanvraag kreeg cliënt van Liander te horen dat de aanleg gedaan kan worden in Q2 2027. Hoe kan het dan zijn dat COA een dergelijke aansluiting wel goedkeuring krijgt en is de netcongestie klaarblijkelijk verholpen? Welke rol heeft de gemeente hierin gespeeld? Is wel sprake van een gelijk speelveld of wordt het COA via handelen van de gemeente bij de aansluiting beoordeeld boven andere aanvragen voor (bedrijfsmatige) aansluitingen? Het lijkt of hier het beginsel van gelijke behandeling is geschonden. Als de gemeente actief bij deze aanvraag voor een netwerkaansluiting betrokken is geweest, acht cliënt dat onaanvaardbaar en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Graag verneemt cliënt hierover duidelijkheid.

2. Amendement 4.2 (verplaatsing ingang)

Een aanvraag BOPA moet worden behandeld op basis van de bij de aanvraag ingediende stukken. Toch is de toegangsweg naar de opvanglocatie Bedrijvenweg Vorden bij raadsbesluit van 16 oktober 2025 geamendeerd (amendement 4.4.2). Hierdoor is de toegang 28,4 meter verplaatst op de Bedrijvenweg. Dit zou ‘naar aanleiding van participatie met de buurt’ zijn gebeurd. Niets is minder waar. Een enkel verzoek van Smederij Oldenhave heeft daar klaarblijkelijk toe geleid. Omwonenden, waaronder in ieder geval cliënt, is hierover niet gekend. Voor cliënt is dit bezwaarlijk, omdat de ingang nu dichterbij het bedrijf komt.

Naar aanleiding van een Woo-verzoek over de Bedrijvenweg is een mailwisseling tussen uw gemeente en het COA in de periode van 16 t/m 19 mei 2025 openbaar gemaakt. Hierin staat dat uw gemeente op 16 mei 2025 van een geanonimiseerde partij een reactie en onderbouwing heeft ontvangen waarin zij bezwaar maken tegen het verplaatsen van de vehikelingang aan de westkant naar het COA. Laatstgenoemde heeft in een mail van 19 mei 2025 om 11:03 uur duidelijk te kennen gegeven dat zij het daarbij laten en geen wijzigingen gaan doorvoeren aan de huidige ingang en ontsluiting. Een wijziging als dit zorgt voor veel andere wijzigingen. Voor door verkeerssituatie wellicht meerdere wijzigingen. Voor zowel cliënt, als ook voor een parkeerbeleid voor iedereen en beveiliging, aldus COA. Voor zover cliënt bekend, ziet voornoemde mailwisseling en amendement op de oostzijde locatie. In dit licht is het zeer onduidelijk waarom de amendement van de raad ineens wel leidt tot verplaatsing van de ingang

en op welke wijze zal deze worden ingepast. Of de westingravingen zijn hier eveneens aan verbonden en op welke wijze kan de COA dit amendement nog uitvoeren? Is wel kaart getekend met waarop welke wijzigingen allemaal met zicht op onderliggend o/v dit met de originele wegverkeer ERTAL?

Daarnaast is in de door partijen ondertekende anterieure overeenkomsten een plattelgrond opgenomen waarbij de inrit is ingetekend op de oorspronkelijke wijze door de klankbordgroep is gecoördineerd. Met de amendement wordt dit met 28.4 meter verschoven. Dit is een ontzettende wijziging, zonder voorafgaand overleg met de klankbordgroep! Daarnaast is er participatie gegeven in het oorspronkelijke plan met alleen bovenop meerdere wijzigingen van het plan. Dit zijn wijzigingen die buiten één eerdere aanvullende rol wegens veel rechtspraak is, nu nadien wijzigingen in de plannen zijn doorgevoerd (zonder de consequenties daarvan te beoordelen).

3. Veiligheid

Door het verplaatsen van de inrit gaat de loop- en fietsroute van de jongeren nu richting het Industrie terrein. Met uw ambtenaren is juist afgesproken dat de inrit in de hoek komt omdat de loop/fietsroute richting Bedrijvenweg / Netwerkweg / Ruurloseweg zou lopen. Dit in verband met het vrachtverkeer dat op het Industrieterein aanwezig is. Lopen en fietsen op de Bedrijvenweg waar bedrijf en vrachtwagens de toegang hebben, levert onaanvaardbare gevaren op. Hoe worden die risico's door het college geborgd?

Daarnaast stelt cliënt hierbij haar bedenkingen ten aanzien van de veiligheidsgaranties. Op 21 november 2025 is er een bericht naar de wijken gegaan waarin is opgenomen dat er geen enkele positieve geluiden zijn ontvangen van de klankbordgroep over de aanwezige veiligheid en looproutes van en naar COA voor zowel bedrijven als bewoners. Dit is opnieuw benoemd in de vergadering van 19 november 2025 er is hiervan tot op heden geen terugkoppeling ontvangen. Er is bij indiener twijfel of de gemeente en politie mee wil denken met de omgeving over veiligheidsissues op het moment dat er 80 amv's worden ondergebracht.

4. Begraafplaatsen

De projectlocatie is aangrenzend aan twee begraafplaatsen. In het verleden werd bedrijven verboden om hier te bouwen. COA heeft wel toestemming is er sprake van ongelijke behandeling?

5. Participatie onvoldoende

Indiener zienswijze geeft aan dat het hen bevreemd dat er weinig met de inbreng van de klankbordgroep wordt gedaan.

6. Duur van de vergunning en COA overeenkomst

In artikel 3 van het ontwerpbesluit van 16 oktober 2025 is opgenomen dat na een periode van 10 jaar de situatie weer in bestaande (oude) situatie moet worden hersteld. In artikel 4 lid 5 van de bestuursovereenkomst is vermeld dat partijen in onderling overleg (uiterlijk drie maanden voor afloop van de overeenkomst) kunnen besluiten tot verlenging van de overeenkomst voor een nader overeen te komen termijn. Hoe zit dit precies?

7. Evaluatie en tussentijdse opzegging

In artikel 4 lid 1 en lid 3 van de Bestuursovereenkomst is bepaald dat COA gedurende de periode van 10 jaar jaarlijks met de omgeving en netwerkpartners evalueert en na 5 jaar een uitgebreide evaluatie tussen COA en gemeente uitvoert. Deze evaluatiemomenten zijn niet als voorschrift in het Ontwerpbesluit opgenomen. Indiener zienswijze wil dit wel om handhavend

optreden mogelijk te maken. Daarnaast staat er nu een eenzijdig opzegmogelijkheid (met opzegtermijn van 12 maanden), deze mogelijkheid moet ook voor gemeente gelden.

8. Aantal asielzoekers

In de bestuursovereenkomst (artikel 3 lid 1) staat dat er maximaal 80 amv's opgevangen zullen worden. Dit is niet terug te vinden in het ontwerpbesluit.

9. Beschermde diersoorten

Op het projectperceel zijn 2 beschermde diersoorten aanwezig, das (twee burchten) en de wezel, daarnaast is het een leefgebied van uilen, vleermuizen, bunzing, steenmarter en buizerd. Dit is onvoldoende meegewogen in de ETFAL.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Het COA heeft uw zienswijze over de geplande elektriciteitsaansluiting beoordeeld en hierbij de reactie van Liander betrokken. Uit de toelichting van Liander blijkt dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen (1) het technisch realiseren van een aansluiting en (2) het toekennen van transportvermogen. Liander geeft aan dat de technische realisatie van de aansluiting te allen tijde mogelijk is. Voor de beoogde aansluiting is de uitvoering inmiddels opgenomen in de planning van Liander. Daarnaast bevestigt Liander dat voor grootverbruikaansluitingen het toekennen van transportvermogen afhankelijk is van beschikbare capaciteit in het netwerk. Voor specifieke categorieën, waaronder woningbouw, zorgwoningen, studentenhuisvesting en asielopvang, wordt echter transportvermogen gereserveerd. Omdat deze aanvraag betrekking heeft op een AMV-opvanglocatie, is voor deze nieuwe aansluiting reeds transportvermogen toegekend uit de gereserveerde capaciteit. Ten aanzien van het aansluitadres geeft Liander aan dat voorlopig is uitgegaan van het dichtstbijzijnde adres, aangezien er nog geen huisnummerbesluit is afgegeven. Zodra dit besluit beschikbaar is, zal Liander de adressering van de aansluiting daarop aanpassen. De aansluiting betreft dus niet de bestaande aansluiting van huisnummer 3, maar ziet op de nieuwe aansluiting nabij dit adres.
2. In het proces om tot de vergunning te komen, heeft het COA deze tekeningen opgesteld. Daarbij is in een eerdere fase reeds geparticipeerd voor de inrit. Het aanvullende verzoek om de inrit te verplaatsen, is erg laat bij het COA binnengekomen. Tijdens de raadsvergadering is conform het bovengenoemde amendement de keuze gemaakt om de inrit te verplaatsen. Voor het verkrijgen van de vergunning zal het COA handelen naar de strekking van dit amendement.
3. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
4. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
5. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
6. Uw redenering klopt zoals u het verwoordt. De partijen treden met elkaar in overleg.
7. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
8. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.
9. Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. De gemeente heeft voor het nemen van het ontwerpbesluit aandacht gevraagd voor het onderwerp netcongestie. Zij beaamt hetgeen wat initiatiefnemer als reactie heeft gegeven. Er is een nieuwe aansluiting bevestigd door Liander. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen in de beantwoording van zienswijze 1V is opgenomen. De gemeente heeft hier géén bemoeienis mee gehad en vooraf aan initiatiefnemer aangegeven dat dit de verantwoordelijkheid van hen is.
2. De situering van de ontsluiting is uitvoerig besproken in het omwonendenoverleg. Op verzoek van een meerderheid van de omwonenden is besloten de ontsluiting te verplaatsen van de Kerhoflaan naar de Bedrijvenweg. Binnen het overleg bestond verdeeldheid over de exacte positionering van de inrit, namelijk aan de linker- of rechterzijde van het perceel. Uiteindelijk heeft een lichte ambtelijke voorkeur voor plaatsing aan de rechterzijde de doorslag gegeven. Na dit besluit, genomen in april 2025, heeft in een daaropvolgend gesprek met de tegenovergelegen ondernemer gebleken dat deze reeds in november 2024 aan uw cliënt kenbaar heeft gemaakt – en verzocht dit door te geven aan COA en gemeente – dat hij de ontsluiting bij voorkeur in het midden van de Bedrijvenweg wenste, onderbouwd met steekhoudende argumenten. Deze informatie is door uw cliënt niet ingebracht in het overleg of op een andere manier kenbaar gemaakt aan de gemeente of het COA. Pas na confrontatie door de projectleider over deze gang van zaken heeft uw cliënt aangegeven dat zij het niet noodzakelijk achtte om dit te delen. De ondernemer heeft vervolgens zelfstandig de gemeenteraad geïnformeerd over zijn wens om de inrit te verplaatsen naar het midden. De gemeenteraad is, naar ons oordeel begrijpelijk, ontvankelijk geweest voor deze argumenten en heeft het college verzocht om aan deze wens tegemoet te komen.
3. De verkeerskundige heeft naar deze situatie gekeken en geen problemen gezien om deze wijziging door te voeren. De amv's worden voorbereid op deelnemen aan het verkeer, er wordt uitleg gegeven over de regels die hier gelden.
4. Het is niet duidelijk waar indiener zienswijze op doelt over het verleden. Op dit moment ligt een aanvraag omgevingsvergunning BOPA voor om tijdelijk voor de duur van 10 jaar (na ingebruikname opvanglocatie) een opvanglocatie voor amv's te realiseren. De locatie is door de gemeente aangeboden, zodat er een snelle start gemaakt kan worden met het opvangen van amv's.
5. De omwonenden zijn betrokken bij het proces. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Vorden genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Na dit besluit zijn alle omwonenden persoonlijk op de hoogte gebracht. Vervolgens hebben er diverse bijeenkomsten plaatsgevonden;
 - i. 8 juli 2024 omwonendenbijeenkomst
 - ii. 16 september 2024 omwonendenbijeenkomst
 - iii. 23 oktober 2024 omwonendenbijeenkomst
 - iv. 20 november klankbordgroep bijeenkomst/ omwonendenbijeenkomst
 - v. januari 2025 bezoek AMV locatie Nunspeet
 - vi. 12 februari 2025 bijeenkomst kerngroep Vorden
 - vii. 12 maart 2025 COA bewonersavond
 - viii. 23 april 2025 omwonendenbijeenkomst
 - ix. 18 juni 2025 omwonendenbijeenkomst
 - x. 17 september 2025 omwonendenbijeenkomst
 - xi. 19 november 2025 omwonendenbijeenkomst
6. Naast deze overleggen hebben er ook persoonlijke overleggen met enkele omwonenden plaatsgevonden. Uit de hoeveelheid bijeenkomsten blijkt dat wij wel overleggen hebben gevoerd en geprobeerd hebben om een terugkoppeling te geven en transparant te zijn. Op de website van de gemeente Bronckhorst vindt u alle verslaglegging terug <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-vorden>. We

betreuen het dat indiener zienswijze het bevreemd dat er weinig gedaan is met de inbreng. Het is naar ons idee voldoende duidelijk aangegeven bij iedere bijeenkomst wat de stand van zaken is en wat er allemaal wel of niet mee gedaan is. Om enkele voorbeelden te geven: de ingang verleggen van de Kerkhoflaan naar de bedrijvenweg, de positionering van het gebouw, de grondwal die wordt aangelegd om geluidshinder te verminderen zijn enkele voorbeelden die samen met de omwonenden tot stand zijn gekomen. Participatie houdt niet in dat we elkaar op ieder punt kunnen vinden. Maar concluderen dat er geen inbreng is geweest doet tekort aan het proces dat we hebben doorlopen.

7. Het betreft een tijdelijke opvanglocatie voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in het besluit vermeld dat deze omgevingsvergunning ziet op een termijn van 10 jaar (na ingebruikname van de opvanglocatie). Dit neemt niet weg dat een initiatiefnemer altijd een nieuwe aanvraag kan doen. Deze nieuwe aanvraag dient door de gemeente opnieuw beoordeeld te worden.
8. Er komen evaluatiemomenten deze zijn vastgelegd en horen naar onze mening niet thuis in de omgevingsvergunning BOPA. Wat betreft dat het nu mogelijk is voor het COA om eenzijdig op te zeggen en de wens voor indiener om dit ook mogelijk te maken voor de gemeente als er onveiligheid of onwelvalligheden zijn zoals indiener zienswijze benoemd is niet ter zake doende voor de omgevingsvergunning BOPA. Wanneer er zaken zijn die ertoe nopen dat er maatregelen getroffen worden heeft de burgemeester altijd nog zijn bevoegdheid om op te treden door gebruik te maken van artikel 172 van de Gemeentewet.
9. Het aantal op te vangen amv's staat opgenomen in het ontwerpbesluit onder het kopje 'Afwijken van omgevingsplan'. Wij begrijpen dat indiener zich zorgen maakt over het meer plaatsen dan maximaal 80 amv's. Wij nemen in de definitieve besluiten het maximum van 80 amv's op in de voorschriften.
10. Er is een quickscan flora en fauna uitgevoerd, deze is te vinden op de site van de gemeente Bronckhorst. Naar aanleiding hiervan is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen dier- en plantensoort geschaad worden. Er is wel een vergunningplicht voor de opvanglocatie Vorden voor de wezel. Hiervoor is een vergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland, zij zijn bevoegd gezag. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 33V, registratienummer D2025-00039285

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1H.

Zienswijze 34V, registratienummer D2025-00039224

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1H.

Zienswijze 35V, registratienummer D2025-00039003

Datum brief: 2 december 2025
Datum ontvangen: 2 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1H.

Zienswijze 36V, registratienummer D2025-00039277

Datum brief: 3 december 2025
Datum ontvangen: 3 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij maak ik bezwaar tegen het ontwerpbesluit met kenmerk Z2025-3742 (Ontwerpbesluit voor het bouwen een tijdelijke voorziening voor minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg, Vorden).

Ik ben het niet eens met dit voorgenomen besluit om de volgende redenen:

1. Afnemende veiligheid en leefbaarheid in het dorp Vorden beschikt over beperkte politiecapaciteit en heeft geen politiebureau. De komst van een dergelijke voorziening brengt naar mijn oordeel een te groot veiligheidsrisico met zich mee voor de directe omgeving.
2. Risico's voor nabijgelegen onderwijs- en opvanglocaties De AMV's zullen onderwijs volgen in de nabijheid van Basisschool De Hoge Voorde en de opvanglocatie van Avonturijn. Ik acht de mogelijke veiligheidsrisico's voor deze jonge kinderen onacceptabel.
3. Nabijheid van voorzieningen voor kinderen In de directe omgeving bevinden zich ook het zwembad en de voetbalvelden, waar veel kinderen komen. Ook hier vind ik de risico's voor hun veiligheid te groot.
4. Gebrek aan inspraak en draagvlak De gemeente heeft de inwoners niet actief betrokken bij dit besluit en geen draagvlak gepeild, terwijl het vooraf duidelijk is dat dit onderwerp grote impact heeft op het dorp. Hierdoor ontstaat de indruk dat het besluit op niet-democratische wijze wordt doorgedrukt.

5. Waardedaling van woningen De komst van deze voorziening kan negatieve gevolgen hebben voor de waarde van woningen in de omgeving, wat voor veel inwoners een zorgpunt is.

Gezien bovenstaande verzoek ik u dit ontwerpbesluit te heroverwegen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De zorgen die worden geuit over het ontwerpbesluit voor de tijdelijke voorziening voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) aan de Bedrijvenweg in Vorden worden serieus genomen. Hieronder wordt ingegaan op de door u genoemde punten.

1. Veiligheid en leefbaarheid in Vorden

De zorgen over de beperkte

capaciteit en de mogelijke gevolgen voor de leefbaarheid zijn begrijpelijk. Bij de ontwikkeling van de opvanglocatie is veiligheid een belangrijk aandachtspunt. Het COA is verplicht om 24/7-toezicht, begeleiding en duidelijke structuur te organiseren voor de jongeren. Daarnaast worden er afspraken gemaakt met politie en handhavingspartners om eventuele knelpunten vroegtijdig te signaleren en aan te pakken. Deze aspecten worden vastgelegd in het beheer- en veiligheidsplan.

2. Nabijheid van onderwijs- en opvanglocaties

De zorg over de nabijgelegen basisschool en opvanglocatie wordt meegenomen in de verdere afweging. Amv's zijn minderjarige jongeren die onderwijs volgen onder begeleiding van professionals. Het onderwijstraject en de dagbesteding worden georganiseerd met aandacht voor veiligheid, toezicht en duidelijke afspraken. Daarbij worden risico's geminimaliseerd door goede afstemming tussen de betrokken organisaties.

3. Voorzieningen waar veel kinderen komen

Ook de nabijheid van het zwembad en de sportvelden wordt betrokken in de beoordeling. In het beheerplan wordt aandacht besteed aan leefbaarheid en routes in de omgeving. Waar nodig worden aanvullende maatregelen onderzocht om de veiligheid te borgen.

4. Inspraak en draagvlak

Het signaal dat inwoners onvoldoende zijn betrokken bij het besluitvormingsproces wordt serieus genomen. De zienswijzenprocedure heeft als doel om zorgen, vragen en bezwaren van inwoners alsnog goed in beeld te brengen. Deze input wordt meegenomen in de verdere besluitvorming. De gemeente blijft zich inspannen om de communicatie en betrokkenheid te verbeteren.

5. Waardedaling van woningen

Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website (<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 37V, registratienummer D2025-00039238

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij spreek ik mijn zorg uit over de komst van de opvanglocatie voor amv'ers in Vorden. Ten eerste wil ik duidelijk maken dat ik geen probleem heb met de opvang van vluchtelingen voor geweld en oorlog. De naar mijn mening grootschalige opvang van amv'ers in Vorden is van een heel andere orde. Ten eerste de plek: dichtbij de begraafplaats wat voor veel mensen een plek is van rust en rouw. Dat zal door de aanwezigheid van deze lieden toch beïnvloed worden, alleen al doordat ze daar dan zullen wonen. Als ze daar rond gaan hangen is het ook nog intimiderend voor de weduwen en wezen. Dit is gewoon een realistische weergave van gevoelens van mensen, dus geen racistische. Ten tweede het aantal, dat boezemt ook veel angst in. Hoe zou u zich voelen om hier langs te fietsen op weg naar het graf van uw betreurde? Het lijkt me voor vrouwen heel angstig maar waarschijnlijk ben ik bevooroordeeld Ik snap niet dat de gemeente Bronckhorst zoveel amv'ers op gaat vangen en blijkbaar de gevolgen niet wil inzien.

Ik woon in XX de dus krijg hier te maken met het ISK. Ik ben hier heel bezorgd over en het houdt me al tijden bezig. De straat heeft jaren overlast gehad van het Kompaancollege in de vorm van vuilnis op straat, lawaai en een grote mond als antwoord als je iemand aanspreekt. Nu staat ons weer soortgelijks te wachten als de ISK er komt. Geen inspraak voor de omwonenden, net zoals aan de Kerkhofweg, we staan voor een voldongen feit.

Ik vind het echt ongelooflijk dat het allemaal maar kan zonder dat iemand het kan voorkomen. Veel plezier gewenst als omwonende. Ik voel me gepasseerd en genegeerd door mijn eigen gemeente en ik ben er zeker van dat ik niet de enige ben, wat het nog veel erger maakt. Waarschijnlijk staan er een aantal aannames in deze mail in uw ogen. Maar ik wil mijn zorgen uitspreken omdat ik een heel slecht gevoel heb bij de hele gang van zaken! Ik hoop dat ik ongelijk krijg maar ik ben er heel erg bang voor...

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De zorgen die worden geuit over de voorgenomen opvanglocatie voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) in Vorden worden serieus genomen. De opmerkingen over de locatie nabij de begraafplaats, de gevoelens van onveiligheid en de impact op de beleving van rust en rouw worden nadrukkelijk meegenomen in de verdere afweging.

Wij begrijpen dat met name het aantal jongeren en de vrees voor mogelijke overlast aanleiding geven tot ongerustheid. Het is belangrijk te benadrukken dat amv's minderjarigen zijn die intensieve begeleiding en duidelijke structuur nodig hebben. Het COA is verplicht om 24/7-toezicht, professionele begeleiding en dagbesteding te organiseren. Deze maatregelen worden vastgelegd in een beheer- en toezichtplan, waarin specifiek aandacht wordt besteed aan leefbaarheid en het voorkomen van ongewenste situaties in de omgeving.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 38V, registratienummer D2025-00039377

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Zienswijze

Dit betreft beslist geen kleinschalige opvang voor AMV's. Het COA stelt dat kleinschalige opvang inhoudt 3–12 AMV's per locatie. Uw ontwerpbesluit betreft een groot woonproject.

De Bedrijvenweg is geen geschikte locatie en geen omgeving voor kwetsbare AMV's.

De Spreidingswet heeft berekend dat de draagkracht voor heel Bronckhorst niet meer dan 221 vluchtelingen bedraagt met slechts 19 AMV's. U gaat 80 AMV's in een project c.q. locatie onderbrengen. Hebt u voldoende capaciteiten voor goede opvang – ook 's nachts – voor begeleiding, inburgering en integratie? Of komen de slaap-, eet- en ziekenboegen van de kostscholen terug? Zijn er mogelijkheden voor inwonende begeleiders?? Om hoeveel ruimte gaat het?

De Bedrijvenweg is deel van een bedrijventerrein, geen speelgebied voor AMV's. Er moet veiligheid geboden worden voor zowel de bedrijven als de AMV's. De AMV's hebben eigen terrein nodig voor sport en spel. Ook vervoer dient veilig te zijn.

De geplande locatie Bedrijvenweg in Vorden grenst aan een natuurgebied met waardevolle flora en fauna. Volgens de Omgevingswet mogen beschermde diersoorten niet worden verstoord in hun levensgebied. Er is onvoldoende aangetoond dat de bouw- / huisvestingsplannen geen negatieve gevolgen hebben voor de ecologie en biodiversiteit? Dit vraagt degelijk onderzoek voorafgaand aan planning en bouw.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Met betrekking tot de flora- en faunaonderzoeken heeft het COA voor de BOPA-aanvraag alle vereiste flora- en faunaonderzoeken (quickscans) ingediend. De aanvullende onderzoeken zijn uitgevoerd door een erkende professionele partij. Verder geen inhoudelijke opmerkingen.

Voor het overige heeft initiatiefnemer geen inhoudelijke beoordeling.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)¹⁶. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit¹⁷. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie¹⁸. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020). De gemeente Bronckhorst vindt deze locatie geschikt voor de opvang van amv's.

De amv's worden begeleid in het leren fietsen en de verkeersregels. Het is van belang dat een ieder gebruik mag maken van de openbare ruimte en dat men de regelgeving die hierbij hoort kent. Daarnaast wordt er in het beheerplan afspraken aandacht besteed aan leefbaarheid en routes in de omgeving. Waar nodig worden aanvullende maatregelen onderzocht om de veiligheid te borgen.

Tot slot is er een quickscan flora en fauna uitgevoerd, deze is te vinden op de site van de gemeente Bronckhorst. Naar aanleiding hiervan is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen dier- en plantensoort geschaad worden. Er is wel een vergunningplicht voor de opvanglocatie Vorden voor de wezel. Hiervoor is een vergunning aangevraagd bij de Provincie Gelderland, zij zijn bevoegd gezag. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 39V, registratienummer D2025-00039396

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Vorden

¹⁶ <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

¹⁷ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

¹⁸ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Graag wil ik mijn zorgen uiten over de plannen voor het AZC aan Bedrijvenweg in Vorden. De komst van een grote groep jongeren maakt me ongerust. Jongeren, zonder ouders, die hoogst waarschijnlijk ook getraumatiseerd zijn. Zij verdienen meer persoonlijke begeleiding en perspectief op de toekomst. Puberende jongeren, bij elkaar zetten, zonder voldoende begeleiding en een doel in het leven, vraagt helaas vaak om problemen en incidenten.

Wij wonen met ons gezin in het buitengebied van Vorden. Vlakbij het industrieweg in Vorden. Onze kinderen van 7 en 9 jaar zullen steeds zelfstandiger worden. Het is fijn als ze straks zelf kunnen fietsen naar het dorp, naar zwembad De Dennen en naar het voetbalveld. Dat zij veilig kunnen fietsen, zou in het dorp vanzelfsprekend moeten zijn. Maar nu wordt deze veiligheid onzeker. Ik maak me hier echt zorgen om.

Ik begrijp dat subsidies aantrekkelijk kunnen zijn, maar voor mij staat één ding voorop: de veiligheid en het behoud van een fijne, hechte samenleving zijn belangrijker dan welke financiële prikkel dan ook. Ik wil u vragen nogmaals hierover na te denken.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

De zorgen die in de zienswijze zijn geuit over de voorgenomen opvanglocatie aan de Bedrijvenweg in Vorden worden serieus genomen en krijgen nadrukkelijk aandacht in de verdere uitwerking van het plan. De opmerkingen over de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, hun kwetsbaarheid en de noodzaak van passende begeleiding zijn helder en worden als belangrijke aandachtspunten beschouwd.

Voor deze doelgroep is het COA verplicht om 24/7-toezicht, een professioneel begeleidingsteam, passende zorg en zinvolle dagbesteding te organiseren. Deze voorwaarden worden integraal meegenomen bij het opstellen van het beheer- en begeleidingsplan voor de locatie, zodat de veiligheid en stabiliteit voor zowel de jongeren als de omgeving zo goed mogelijk worden gewaarborgd.

De zorgen over de verkeersveiligheid, met name voor kinderen die gebruik maken van routes richting het dorp, sportvoorzieningen en andere voorzieningen, worden eveneens serieus genomen. Deze punten worden betrokken in de verkeerskundige analyse. Waar nodig worden aanvullende maatregelen onderzocht om de verkeersveiligheid verder te verbeteren.

Tot slot benadrukken wij dat financiële overwegingen nooit op zichzelf leidend zijn in de besluitvorming. Veiligheid, leefbaarheid en het behoud van een hechte gemeenschap vormen een essentieel onderdeel van de integrale afweging. De ingebrachte zienswijze levert een waardevolle bijdrage aan dit proces en wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 40V, registratienummer D2025-00039398

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij wil ik mijn grote zorg uitspreken over uw voornemen om 221 minderjarige asielzoekers op te vangen op beloofbare afstand van mijn woning. Mijn woning ligt op afstand van naburige huizen in het bos. Met name s' avonds als het licht in huis brandt is te zien dat het vrij geïsoleerd ligt, daar heb ik ruim 20 jaar geleden bewust voor gekozen en de rustige ligging is nog nooit een probleem geweest. Ik ben nu in de 70 en ga mij zorgen maken over het feit dat er ruim 200 niet geïntegreerde jongens s' avonds kunnen rondzwerven in de directe omgeving. Van de aanwezigheid van politie heb ik hier nog nooit iets gemerkt, was ook niet nodig. Maar nu denk ik dat de aanschaf van dubbele sloten, een alarm installatie plus camera bewaking nodig zullen. Ik zal mijn fiets en tuingereedschap, grasmaaier etc. achter slot en grendel moeten opbergen. Ik ben gepensioneerd en op extra kosten en zorgen zit ik niet te wachten. Mijn rustige, veilige omgeving zie naar de knoppen gaan en het zal de waarde van de woning niet gunstig beïnvloeden. Ik hoop dat u kunt afzien van dit plan tot grootschalige opvang in ons mooie natuurgebied.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

Allereerst het gaat om het opvangen van 80 amv's op de opvanglocatie Vorden en niet om 221 amv's op deze locatie. De gemeente Bronckhorst leest de zorgen van indiener zienswijzen en hecht grote waarde aan de meningen en belangen van haar inwoners en ondernemers. Bij de besluitvorming rondom de opvang van amv's worden alle ingediende zienswijzen zorgvuldig meegewogen. De zorgen die naar voren komen – zoals veiligheid, leefbaarheid, integratie en mogelijke financiële consequenties – worden niet genegeerd, maar vormen een belangrijk onderdeel van de afweging. De afspraken rondom veiligheid worden onder andere weergegeven in het beheerplan.

Tegelijkertijd is de gemeente gebonden aan landelijke wet- en regelgeving, waaronder de Spreidingswet. Deze wet verplicht gemeenten om een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijker over het land wordt verdeeld en niet slechts bij enkele gemeenten terechtkomt. Dit betekent dat de gemeente Bronckhorst niet volledig vrij is om opvang te weigeren of te beperken, maar gehouden is aan een wettelijke taak.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 41V, registratienummer D2025-00039397

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Identiek aan zienswijze 40V

Zienswijze 42V, registratienummer D2025-00039382

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Als advocaatgemachtigde van XXX, dien ik hierbij een zienswijze in over uw ontwerpbesluit voor het bouwen van een tijdelijke voorziening voor minderjarige vluchtelingen aan de Bedrijvenweg te Vorden, zoals van dat ontwerp is kennisgegeven in Gemeenteblad Bronckhorst 2025, 460453. Volgens uw kennisgeving mag indiening ook per mail op info@bronckhorst.nl, van welke mogelijkheid ik mede gebruik maak, naast verzending per post.

Cliënten zijn voor humane opvang van minderjarige vluchtelingen met een status, maar uw ontwerpbesluit voorziet daar niet in. Het ontwerpbesluit houdt bovendien onvoldoende rekening met de belangen van de lokale bevolking in Vorden. Zij wijzen graag nader op het volgende.

Belangen alleenstaande minderjarige vreemdelingen

1. Uw besluit kan de sociale balans verstoren en roept veel zorgen op bij inwoners. Vorden is een kleinschalig dorp met beperkte voorzieningen. De opvang van zo'n complexe en omvangrijke groep jongeren past niet bij de schaal van onze gemeenschap. Het betreft een ingewikkelde doelgroep, voornamelijk jonge mannen (15–17 jaar), met een grote diversiteit aan mentale problematiek, verslaving en een hoog percentage afkomstig uit "veilige landen". Zie het WODC-rapport *I have nothing to lose*. Nomadic unaccompanied minors in Europe (WODC, september 2023).
2. De Spreidingswet heeft de draagkracht van de gehele gemeente Bronckhorst berekend: niet meer dan 221 vluchtelingen, waarvan slechts 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's). Het WODC-rapport *Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en tgo-locaties 2017–2024* (30 juni 2025) laat zien dat in 2024 8% van de AMV's verdacht werd van een misdrijf, tegenover 3% van de totale COA-populatie. Het WODC-rapport *Wat hen beweegt* (3 november 2025) bevestigt dat juist grootschalige, anonieme opvang leidt tot overlast en criminaliteit. Uitsluitend 221 AMV's opnemen – jonge mannen van 15–17 jaar – vergroot de kans op criminaliteit aanzienlijk.

3. Cliënte XXX is klinisch psycholoog-psychotherapeut (BIG) in de medische psychologie en verbonden aan het Maastricht Universitair Medisch Centrum. Zij heeft onder meer de opleiding tot Kinder- en Jeugdpsycholoog Specialist gevolgd aan het NIP te Amsterdam. Zij weet dus ook professioneel wat verkeerde opvang met jongeren kan doen, zowel op korte als op lange termijn. Zij en haar man zijn begaan met het lot van minderjarige vluchtelingen. Zo geeft zij taalles aan asielkinderen op basisschool De Hoge Voorde in Vorden en is zij als ambassadeur van Movisie betrokken bij het menselijker maken van het asielbeleid.

Overige bezwaren

4. De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg is een bedrijventerrein en daarmee ongeschikt voor de opvang van kwetsbare jongeren. Daarnaast is er onvoldoende begeleiding, zorg en onderwijs beschikbaar voor zo'n extreem grote groep kwetsbare en getraumatiseerde puberjongeren. De tijdelijke aard van de bouw roept bovendien vragen op voor de lange termijn.
5. Het voormalige Kompaan-schoolgebouw aan Het Hoge 41 te Vorden, dat eerder was bestemd voor de bouw van starterswoningen, wordt nu ingericht als ISK (internationale schakelklas) voor deze doelgroep. Dit betekent opnieuw dat kansen voor lokale jongeren worden opgeschort.
6. Omdat het voormalige Kompaan-gebouw dicht bij de woning van cliënten staat en de jongeren vaker van ver zullen komen, vrezende cliënten voor extra verkeersoverlast. De school zal worden bezocht door jongeren uit Vorden, maar ook uit Hengelo (Gld) en Zelhem. Al onder het oude Kompaan was sprake van veel verkeersoverlast, wat is bevestigd in het rapport Onderzoek voortgezet onderwijs en sporthal Vorden (PentaRho, 19 mei 2020).
7. Het aantal van 221 AMV's is disproportioneel groot voor kleine kernen als Hengelo, Vorden en Zelhem. Spreiding over meerdere gemeenten is eerlijker en uitvoerbaarder. Cliënten verzoeken u eerst breed draagvlak te creëren. Vanwege de disproportioneel grote opvang dient u de maatschappelijke gevolgen voor kwaliteit en leefbaarheid voor bewoners op te vangen. De financiële lasten voor burgers, scholen en ondernemers zijn beschreven in het CEBEON-rapport Maatschappelijke kosten en baten asielcomplex Ter Apel (2 oktober 2024).
8. De geplande opvanglocatie ligt direct bij woonwijken. Veel omwonenden vrezen waardedaling van hun woning. Een grootschalige opvangvoorziening kan leiden tot onzekerheid op de woningmarkt en daling van vastgoedwaarde. De kwaliteit en leefbaarheid in Vorden zal afnemen door de disproportionele opvang van AMV's. Dit risico is niet onderzocht. Voor velen is hun woning hun grootste investering; waardedaling veroorzaakt grote stress en vermindert welzijn. Het is onacceptabel dat dit besluit wordt genomen zonder inzicht in de economische gevolgen voor huiseigenaren.
9. Cliënten verzoeken u het besluit op te schorten totdat een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd naar de gevolgen voor woningwaarde in de omgeving.

Bestuurlijke bezwaren

10. De besluitvorming om uitsluitend AMV's op te vangen is onduidelijk en ongemotiveerd. Herhaalde vragen van burgers waarom de taakstelling van 221 vluchtelingen (incl. 19 AMV's) wordt omgezet naar 221 AMV's zijn nooit beantwoord. De enige gegeven motivatie bleek financieel, zonder rekenschap te geven van de enorme consequenties voor begeleiding en benodigde faciliteiten. Voor zo'n complexe doelgroep hoort vooraf een

zorgvuldige risicoanalyse en een beheersplan met preventiestrategieën te worden opgesteld. Uw gemeentebestuur blijft hierin in gebreke. Dit is onbehoorlijk bestuur.

11. De gemeente gaat 221 AMV's opnemen, twaalf keer zoveel als de taakstelling voorschrijft, vergelijkbaar met Rotterdam. Geen enkele plattelandsgemeente kan dit hanteren. Dit leidt voorspelbaar tot overlast en stigmatisering. Het bewust organiseren van ongebruikelijk grootschalige opvang in drie kleine kernen, met 221–240 AMV's op één ISK-school, en het weigeren betere alternatieven te onderzoeken, kan worden aangemerkt als onbehoorlijk bestuur. Cliënten verzoeken een serieuze inspanningsverplichting om vreemdelingen een échte kans te geven.
12. Inwoners zijn nauwelijks betrokken bij het proces. De gemeenteraad stemde al in voordat zienswijzen konden worden ingediend. Ook tekende de burgemeester namens de gemeente al op 29 september 2025 – vóór de raadsvergadering van 16 oktober – de overeenkomst met het COA. Dit is in strijd met afdeling 3.4 Awb en het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb).
13. Uw gemeentebestuur kiest voor een strategie die burgerparticipatie maximaal blokkeert, om protest tegen afwijking van de taakstelling te vermijden.
In plaats van belanghebbenden vanaf het begin te betrekken bij deze complexe zaak, is gekozen voor een non-transparant proces, waardoor burgers zich buitengesloten voelen.

Conclusie

14. Cliënten pleiten voor een menselijker en beter doordacht alternatief. In het WODC-rapport Wat hen beweegt worden oplossingen aangereikt, zoals betrokkenheid van alle belanghebbenden vanaf het begin, risicoanalyses, beheersplannen met preventieladders en continue monitoring. Cliënten verzoeken u deze oplossingen mee te nemen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Wij lezen de bezorgdheid van indiener zienswijze. De zorg om een complexe omvangrijke groep jongeren van 15 tot en met 17 jaar. Dat een groep met deze grote amv's niet past binnen de gemeente Bronckhorst. De grote van deze groep is werkbaar. We hebben juist gekozen voor 3 kleinschalige locaties met maximaal 80 amv's voor twee opvanglocaties en resterend 61 amv's voor een derde opvanglocatie. De zorg en begeleiding van deze opvang wordt begeleidt door het COA. Hierbij wordt een programma aangeboden waarbij de jongeren begeleidt worden. Daarnaast wordt er een beheerplan opgesteld, waarin verwezen wordt naar als er problematiek ontstaat wie waar terecht kan en wie het op kan pakken.

Daarnaast verwijst indiener zienswijze hierbij naar het WODC rapport

<https://repository.wodc.nl/handle/20.500.12832/3288> betekent niet dat dit eenzelfde situatie oplevert voor gemeente Bronckhorst. In dit WODC rapport gaat het over een onderzoek naar amv's waarbij niet gekeken is naar een bepaalde herkomstgroep. Waarbij onderzoeker heeft gekeken naar het beeld van nomadisch bestaan van amv's met (multi)problematiek in Europa, het onderzoeken van achterliggende redenen van hun nomadisch gedrag en (multi)problemen die ze hebben en het verkennen van

(beleids)maatregelen die andere Europese landen nemen met betrekking tot de begeleiding van en zorg voor deze groep. Dit onderzoek geeft aan wat zij opgehaald hebben aan kennis en ervaring over amv's. Het betekent niet dat de amv's die door de gemeente Bronckhorst opgevangen éézelfde problematiek laten zien.

In de rapportage is terug te vinden dat de kleinschalige opvangcentra, waar specifiek aandacht is voor groepsdynamiek, als mogelijke oplossing gezien kan worden (pagina 136). Juist hieraan willen we gehoor geven door drie kleinschalige opvanglocaties.

2. De Spreidingswet heeft het aantal berekend op de draagkracht van gehele gemeente geeft indiener zienswijze aan. Het college heeft reeds de besluiten genomen om kleinschalige opvang in de grootste kernen van Bronckhorst te realiseren. En niet voor één grote opvanglocatie van 221 asielzoekers waarvan 19 amv's zijn. Hierbij verwijst indiener zienswijze WODC rapport <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3460/rapport-incidenten-en-misdrijven-2017-2024.pdf?sequence=1&isAllowed=y> op pagina 7-8 dat 8% van de amv's verdacht werd van een misdrijf. Daarnaast verwijst indiener naar de handleiding <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3485/rapport-wat-hen-beweegt.pdf?sequence=1&isAllowed=y> staat op pagina 182 wat verstaan wordt onder groot- en kleinschalige opvanglocaties; *De gemiddelde opvangcapaciteit van de opvanglocaties waar de 220 COA-bewoners geregistreerd staan voor incidenten betreft 245. Volgens informatie van het COA zijn er opvanglocaties met een opvangcapaciteit van minimaal 1 en maximaal 1.800. Deze opvanglocaties delen we in drie categorieën: zeer kleinschalige opvanglocaties (opvangcapaciteit tot 50 COA-bewoners), kleinschalige opvanglocaties (opvangcapaciteit van 50 tot 150 COA-bewoners) en grootschalige opvanglocaties (opvangcapaciteit van 150 COA-bewoners of meer, zie Figuur 6.2).* Uit deze tekst blijkt dat onze opvanglocaties onder kleinschalige opvanglocaties vallen. En niet onder (grootschalige) anonieme opvang.
3. Indiener zienswijze geeft aan dat er onvoldoende begeleiding, zorg en onderwijs beschikbaar is. De opvanglocatie wordt in gebruik genomen door het COA zij gaan zorgen voor de begeleiding en zorg. Het onderwijs zal plaatsvinden op Het Hoge in Vorden.
4. De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg in Vorden bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein. Dus niet op het bedrijventerrein. En de locatie is gekozen omdat deze in eigendom is van de gemeente en op korte termijn beschikbaar en niet beoogd voor een andere ontwikkeling. De locatie voldoet daarnaast aan de criteria die het COA stelt. Zo is het terrein groot genoeg om 80 amv's op te vangen en is het centrum en zijn de voorzieningen bereikbaar. Ook is de locatie nabij openbaar vervoer voorzieningen. De begeleiding, zorg en het onderwijs zal geregeld worden door het COA. Tot slot is de voorziening tijdelijk voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in de omgevingsvergunning BOPA opgenomen.
5. Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente zich blijft inzetten voor het realiseren van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.
6. Indiener zienswijze geeft aan dat zij bang is voor verkeersoverlast bij Het Hoge in Vorden, doordat de jongeren daar onderwijs gaan volgen. Het Hoge in Vorden is een locatie waar straks ISK onderwijs wordt gegeven. De jongeren zullen gebruik maken van fiets, openbaar vervoer en eventueel lopend. Wij begrijpen de verkeersoverlast opmerking niet.

Immers de wegen rondom Het Hoge zijn berekend op het kunnen aan- en afvoeren van de verschillende verkeersstromen.

7. De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)¹⁹. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit²⁰. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie²¹. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit genomen voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020). Indiener zienswijze verwijst naar een rapport van CEBEON <https://cebeon.nl/maatschappelijke-kosten-en-baten-asielcomplex-ter-apel/> op pagina 74. In dit rapport wordt uiteengezet wat de kosten en baten zijn voor een asielcomplex in Ter Apel, het gaat hierbij om een complex van 15 ha, waarin maximaal 2.000 asielzoekers opgevangen kunnen worden. De situatie is niet vergelijkbaar met Bronckhorst, hier gaat het om het opvangen van 80 amv's per opvanglocatie op een perceel van 6.558 m2 voor Hengelo en voor Vorden om een perceel van 7.385 m2. Dit staat niet in verhouding met de oppervlakte van het complex in Ter Apel.
8. Onderzoek van de Universiteit van Amsterdam laat zien dat er geen harde bewijzen zijn voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website (<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.
9. Het staat indieners zienswijze vrij om een taxatie of risicoanalyse uit te laten voeren als zij gebruik willen maken van de mogelijkheid om nadeelcompensatie aan te vragen.
10. Naar onze mening is de besluitvorming voldoende gemotiveerd. Is er antwoord gegeven op de vragen waarom er 221 amv's worden opgevangen. Volledigheidshalve verwijzen wij u ook naar hetgeen hiervoor onder punt 2. van deze zienswijze is genoemd en bij zienswijze 1V onder punt 1. en 3. van de beantwoording zienswijze.
11. Om niet in de herhaling te vallen verwijzen wij u naar het hiervoor behandelde punt 10. van deze zienswijze.
12. De omwonenden zijn betrokken bij het proces. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Na dit besluit zijn alle omwonenden persoonlijk op de hoogte gebracht. Vervolgens hebben er diverse bijeenkomsten plaatsgevonden;
 1. 8 juli 2024 omwonendenbijeenkomst
 2. 16 september 2024 omwonendenbijeenkomst
 3. 23 oktober 2024 omwonendenbijeenkomst
 4. 20 november klankbordgroep bijeenkomst/ omwonendenbijeenkomst
 5. januari 2025 bezoek AMV locatie Nunspeet

¹⁹ <https://zoek.officiëlebezoekingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

²⁰ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

²¹ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

6. 12 februari 2025 bijeenkomst kerngroep Vorden
7. 12 maart 2025 COA bewonersavond
8. 23 april 2025 omwonendenbijeenkomst
9. 18 juni 2025 omwonendenbijeenkomst
10. 17 september 2025 omwonendenbijeenkomst
11. 19 november 2025 omwonendenbijeenkomst

Naast deze overleggen hebben er ook persoonlijke overleggen met enkele omwonenden plaatsgevonden. Uit de hoeveelheid bijeenkomsten blijkt dat wij wel overleggen hebben gevoerd en geprobeerd hebben om een terugkoppeling te geven en transparant te zijn. Op de website van de gemeente Bronckhorst vindt u alle verslaglegging terug <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-vorden>.

De gemeenteraad evenals de inwoners konden op deze website van Bronckhorst alle informatie inzien die bekend was en is. Zoals hierboven al benoemd is de beslissing om te komen tot deze locatie Vorden is door het college genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Dit is een collegebevoegdheid op basis van artikel 6 van de Spreidingswet. Wat betreft de gemeenteraad zij hebben het bindend adviesrecht, op basis van alle informatie heeft de meerderheid van de gemeenteraad besloten om een positief bindend adviesrecht af te geven. Voor de opvanglocaties staat de grondslag voor het besluit door gemeenteraad in artikel 7 van de Spreidingswet en op basis van artikel 16.15 van de Omgevingswet. Op basis daarvan heeft het college het ontwerpbesluit omgevingsvergunning BOPA voor beide locaties genomen en ter inzage gelegd voor zienswijzen. Mochten deze zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van het plan dient het college terug te gaan naar de gemeenteraad.

13. en 14. Deze opmerkingen nemen wij voor kennisgeving aan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 43V, registratienummer D2025-00039393

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Deze zienswijze is identiek aan zienswijze 1V en heeft een aanvulling. Voor de aanvulling hebben we hieronder een samenvatting en reactie geschreven. Voor het overige verwijzen wij naar zienswijze 1V?.

Samenvatting aanvulling zienswijze

Netcongestie

Uit de stukken van de BOPA-aanvraag 250619_vermogensraming_v_geanonimiseerd blijkt dat er voor de opvanglocatie een aansluiting van 160 kVA aangevraagd moet worden. Uit het document Energievoorziening AMV Vorden en AMV Hengelo (mail d. d. 29-0-2025) van Brink blijkt dat er namens het COA een offerte is aangevraagd bij een 630 kVA aansluiting

aangevraagd en gekregen. De offerte is op 23-09-2025 ontvangen en op 26-09- 2025 voor akkoord ondertekend en retour gezonden aan...

In de mail die wij op 09-10-2025 van de projectmanager hebben gekregen staat dat het COA geen grootverbruik aansluiting nodig heeft.

De verantwoordelijk wethouder had hier dus al weet van tijdens de oordeelvormende avond d. d. 16-10-2025.

Als je bij Liander een verzwaring of een grootverbruik aansluiting wil aanvragen op postcode 7251 KX (= Bedrijvenweg), dan is dit pas mogelijk vanaf het 4° kwartaal 2035.

In de getekende bestuursovereenkomst staat: Artikel 7.5 (blz.5) De vestiging van de opvanglocatie mag geen nadelige invloed hebben op de voortgang van andere projecten die reeds onderhevig zijn aan de beperkingen als gevolg van netcongestie.

Gaat de aansluiting van de opvanglocatie geen nadelige invloed hebben op de voortgang van andere projecten?

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Het COA heeft via de reguliere weg een aansluiting van 630 kVA aangevraagd bij Liander. Liander bevestigt dat het toekennen van transportvermogen voor grootverbruik aansluitingen afhankelijk is van de beschikbare capaciteit binnen het netwerk. Voor specifieke categorieën, waaronder woningbouw, zorgwoningen, studentenhuisvesting en asielopvang, wordt echter transportvermogen gereserveerd. Omdat deze aanvraag betrekking heeft op een AMV-opvanglocatie, is voor deze nieuwe aansluiting reeds transportvermogen toegekend uit de gereserveerde capaciteit.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente heeft voor het nemen van het ontwerpbesluit aandacht gevraagd voor het onderwerp netcongestie. Zij beaamt hetgeen wat initiatiefnemer als reactie heeft gegeven. Er is een nieuwe aansluiting bevestigd door Liander. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen in de beantwoording van zienswijze 1V is opgenomen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 44V, registratienummer D2025-00039392

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Identiek aan zienswijze 43V

Zienswijze 45V, registratienummer D2025-00039394

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 46V, registratienummer D2025-00039379

Datum brief: 3 december 2025
Datum ontvangen: 3 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Hierbij willen wij gebruik maken van het indienen van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit voor het bouwen van een (tijdelijke) voorziening voor 80 alleenstaande minderjarige vluchtelingen in Vorden.

Wij begrijpen dat er in deze tijd opvang moet worden geregeld voor mensen uit gebieden waar zij niet kunnen blijven. Daarvoor wordt er in Nederland een spreidingswet gebruikt, welke deze verdelingen reguleert. Helaas concluderen wij dat voor de locatie in Vorden een opvang komt in een veel te grote schaal ten opzichte van de noodzaak uit de spreidingswet. Dat creëert problemen voor de locatie, de begeleiding en in verhouding tot het dorp Vorden, een compleet scheefgetrokken verhouding tussen lokale en vluchteling jongeren.

Wij zijn zelf ouders van 6 jonge kinderen. Wat wij zien is dat de nabijgelegen locaties, zijnde het zwembad In de Dennen en het Sportpark van Vorden, veel bezochte locaties zijn voor onze kinderen, maar ook voor vele andere jonge kinderen. Deze fietsen vanuit Vorden, via de Kerkhoflaan en Oude Zutphenseweg naar deze locaties toe. Wegen die in de zomer redelijk goed verlicht zijn, maar door de bomen in de avond al beperkt zijn in zicht. In de herfst- en wintermaanden wordt er nog volop gevoetbald. In die periodes fietsen vele jonge kinderen van de leeftijd 10+ jaar, 3 keer per week naar het voetbalveld. Vele keren is dit in de donkere avonden tijdens de trainingen, of op de zaterdag/zondag voor de wedstrijden.

Wij als ouders vinden deze route al een zorgelijke route, maar het idee dat er aan deze weg 80 jongeren komen, zonder ouders, uit (getraumatiseerde) omgevingen, met een POA status waardoor de motivatie om te integreren ver te zoeken is en ook nog eens aan de rand van een serieus groot donker dennenbos, maakt dat deze route voor onze kinderen onmogelijk wordt gemaakt. Het is bekend dat deze grote van opvanglocaties criminaliteit met zich mee brengt en overlast. Door het niet meer veilig kunnen gebruiken van de bekende fietsroutes, maakt de gemeente inbreuk op het kunnen opgroeien in een veilige omgeving van de lokale kinderen. Zij moeten veilig naar deze locaties kunnen fietsen, zoals dat al decennia gebeurt, met deze opvang is dit absoluut niet meer mogelijk.

Dat daarnaast ook een Internationale Schakel Klas (ISK) wordt voorzien in het voormalige Kompaan gebouw, notabene ook nog eens tegenover een grote basisschool, is niet te bevatten. Ruimte in Vorden is schaars, vele jongvolwassenen zoeken huisvesting welke niet is te vinden,

maar een dergelijke locatie hergebruiken voor ISK is wel mogelijk. Met de locatie tegenover de basisschool is ook hier de grote vraag hoe de veiligheid van de jonge basisschoolkinderen gegarandeerd kan blijven. Zoals eerder gemeld, is bekend dat grote samenscholing van vluchtelingen criminaliteit en overlast met zich meebrengt. Op die locatie is dat rechtstreeks op het netvlies van de jonge basisschoolkinderen.

Wij hebben grote vraagtekens hoe veiligheid gegarandeerd kan worden. De schaalgrootte is niet in enige verhouding met een dorp als Vorden. Ga terug naar een kleinschalige opvang, welke goed is op te nemen door de lokale bevolking en de lokale verenigingen. Waarbij het dorpse gevoel, ook het dorpse gevoel blijft. Zorg dat onze kinderen veilig kunnen bewegen naar de basisschool, het zwembad en de voetbalvereniging.

Wij verwachten van u dat u weloverwogen besluit neemt; geef onze jeugd de hoogste prioriteit, dan ziet u wat de juiste uitkomst is.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)²². De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit²³. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie²⁴. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020) genomen.

Van deze fietsroute (Kerkhoflaan- Oude Zutphenseweg) kunnen ook de amv's gebruik maken. Zij krijgen begeleiding in het leren fietsen en de verkeersregels. Het is van belang dat een ieder gebruik mag maken van de openbare ruimte en dat men de regelgeving die hierbij hoort kent.

Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente zich blijft inzetten voor het realiseren

²² <https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

²³ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

²⁴ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 47V, registratienummer D2025-00039376

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 48V, registratienummer D2025-00039695

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025

Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

Het maatschappelijk aspect van het plan is onvoldoende uitgewerkt. Onderstaand treft u mijn bezwaren en zorgen, met het verzoek om heroverweging of aanpassing van het plan voor Vorden.

1. Ervaring en leerpunten – waarom Vorden kritisch beoordelen

De recente praktijk rond de opvanglocatie in Keijenburg toont aan dat bestuursrechtelijke en organisatorische borging – zoals brandveiligheid, meldplicht, toezicht en participatie – niet vanzelfsprekend is. In Keijenburg deden zich ernstige problemen voor:

- Late of ontbrekende meldingen
- Gebruik vóór formele goedkeuring
- Onvolledige uitvoering van veiligheidsmaatregelen
- Gebrekkige participatie van omwonenden
- Beperkte bestuurlijke reflectie op fouten

Deze ervaringen onderstrepen dat bij een nieuwe, grootschalige opvanglocatie niet kan worden volstaan met intenties. Zonder expliciete, juridisch afdwingbare garanties is het risico groot dat dezelfde fouten worden herhaald, met mogelijk grotere maatschappelijke en veiligheidsrisico's.

2. Ruimtelijke en omgevingskundige bezwaren

Schaalinpassing

Een grootschalige opvanglocatie in Vorden betekent niet slechts een extra woning, maar een concentratie van kwetsbare jongeren met logistieke, verkeers- en sociale gevolgen. In de stukken ontbreekt een gedegen analyse van:

- Verkeersstromen (begeleiding, bezoek, vervoer)
- Parkeermogelijkheden
- Routes voor hulpdiensten en bereikbaarheid
- Invloed op dorpsbeeld en voorzieningen

Impact op leefomgeving en voorzieningen

De combinatie van opvanglocatie en dorpsstructuur kan druk zetten op voorzieningen zoals scholen, jeugdzorg, welzijn, vervoer, veiligheid. Er is geen kwantitatieve inschatting van deze cumulatieve belasting.

Gebrek aan harde randvoorwaarden

Er ontbreekt een sluitend worst-case-scenario en beheerplan: hoe wordt omgegaan met uitval, incidenten, intensieve begeleiding, privacy, sociale integratie, participatie van dorpsbewoners, klachtenregeling en toezicht op naleving van brandveiligheid en leefregels? Het plan is ruimtelijk gezien te vrijblijvend, met te veel afhankelijkheid van goede wil van derden en te weinig bindende afspraken richting gemeente en omwonenden.

3. Veiligheid, toezicht en kwaliteit: geen garantie zonder toetsbare voorwaarden

Brandveiligheid en Bbl-melding

Opstart in Vorden mag pas plaatsvinden nadat alle bouwkundige en installatietechnische maatregelen zijn voltooid, de Bbl-melding volledig is beoordeeld en schriftelijk akkoord is gegeven door de veiligheidsregio.

Toezicht en begeleiding

Voor opvang van kwetsbare AMV's is continu toezicht en begeleiding verplicht, voor een vooraf duidelijk vastgelegde periode in de vergunning. Dit moet in het beheerplan staan, gekoppeld aan de BOPA, en niet als vrijblijvende werkafspraken.

Verantwoordelijkheid en bestuurlijke borging

De gemeente moet expliciet aantonen hoe zij toezicht houdt op naleving, welke sancties gelden bij overtreding en hoe bewaking van kwaliteit en veiligheid structureel is gegarandeerd.

Zonder deze harde waarborgen is de kans op problemen groot.

4. Participatie en zeggenschap van omwonenden

De inspraak zoals genoemd in de stukken lijkt beperkt tot meedenken over ontwerproutes en esthetiek. Dat is onvoldoende. Cruciaal is dat omwonenden vóór definitieve vaststelling van de BOPA:

- Inzage krijgen in alle relevante documenten (beheerplan, veiligheids- en toezichtplan, instroom- en uitstroombesonderingen, verkeers- en parkeeraanalyse, verhouding tot overige locaties in de gemeente)
- Overleg hebben over alarm- en klachtenprocedures, escalatieladders en rol van klankbordgroep of bewonersvertegenwoordiging
- Inspraak hebben in evaluatie- en monitoringsmechanismen (bijv. jaarlijks rapport, toetsing effect op leefbaarheid)

Een klankbordgroep na opening is géén vervanging voor echte voorafgaande participatie.

5. Cumulatie van opvanglocaties binnen de gemeente – draagkracht en continuïteit

De opvanglocatie in Vorden wordt gepresenteerd als op zichzelf staand, maar dat is misleidend. De gemeente Bronckhorst heeft gelijktijdig opvang of huisvesting op meerdere locaties: Keijzenborg, plannen voor Hengelo en mogelijk andere vormen (COA-locaties, nareizigers). Deze cumulatieve stromen vragen om een serieuze gemeentelijke beleids- en draagkrachtanalyse:

Kan de gemeentelijke infrastructuur (onderwijs, welzijn, jeugdzorg, gezondheidszorg, veiligheid, vrijwilligersnetwerken) dit aan, nu én op lange termijn?

Is in alle plannen rekening gehouden met gezamenlijke effecten (gelijktijdige instroom, doorloop, uitval, begeleiding, uitstroom)?

Worden er buffers of faseringen aangehouden, of start alles tegelijk met alle risico's van dien?

Zolang cumulatie en maatschappelijke impact niet transparant en integraal zijn beoordeeld, is grootschalige opvang onverantwoord.

6. Zelflerend vermogen, bestuurlijke verantwoordelijkheid en transparantie

Ik waardeer dat de gemeente opvang wil bieden en dat er goede bedoelingen zijn. Maar effectief bestuur betekent ook leren van fouten, anticiperen op risico's en zorgen voor transparantie richting inwoners.

De fouten en tekortkomingen in eerdere situaties (Keijzenborg) zijn inmiddels duidelijk. Nieuwe plannen doorlopen zonder expliciete lessen, harde randvoorwaarden en borging is riskant, niet alleen voor de doelgroep, maar voor de hele gemeenschap.

Verzoek

Ik verzoek u om:

- Deze zienswijze serieus mee te nemen bij de besluitvorming over Vorden.
- Voorafgaand aan definitieve vaststelling van de BOPA aan te tonen dat bovengenoemde randvoorwaarden, waarborgen en plannen op orde zijn in een juridisch én bestuurlijk bindend document.

- Omwonenden, dorpsbewoners en belanghebbenden transparant en tijdig te betrekken bij alle fasen van besluitvorming, uitvoering en evaluatie.

Slot

Mijn zienswijze is niet gericht tegen opvang als zodanig. Ik onderschrijf de maatschappelijke noodzaak van opvang, zeker van kwetsbare AMV's. Mijn zorg richt zich op de vraag óf en hóe opvang wordt vormgegeven.

In theorie zou grootschalige opvang verantwoord georganiseerd kunnen worden, maar alleen wanneer aan strikte randvoorwaarden wordt voldaan én deze aantoonbaar en juridisch zijn geborgd. De voorliggende stukken voor Vorden laten dat niet zien. De gemeente heeft bovendien in recente trajecten (zoals Keijenburg) niet kunnen aantonen dat zij deze voorwaarden in de praktijk kan naleven of handhaven.

Onder de huidige omstandigheden is grootschalige opvang daarom niet verantwoord en ontbreekt het aan een deugdelijke en toetsbare basis voor besluitvorming. Ik hoop dat het college deze zienswijze serieus neemt, kritisch reflecteert op eerdere ervaringen en bij besluitvorming kiest voor zorgvuldigheid, transparantie en bestuurlijke integriteit.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Reactie gemeente

1. De locatie waar indiener zienswijze op doelt is een andere situatie dan de omgevingsvergunning BOPA die nu voorligt. Zo is de locatie in Keijenburg kleinschalige opvang, voor een andere doelgroep met andere partijen die begeleiden, in een bestaand pand. En het klopt dat hier het proces anders is gelopen dan gewenst, zie ook raadvragen die zijn beantwoord ([https://bronckhorst.debatrijk.nl/documents/26/schriftelijke-vragen/beantwoording - GBB - vragen Bbl melding Keijenburg.pdf](https://bronckhorst.debatrijk.nl/documents/26/schriftelijke-vragen/beantwoording_-_GBB_-_vragen_Bbl_melding_Keijenburg.pdf)). Voor deze opvanglocatie is nu een omgevingsvergunning BOPA voor het ruimtelijk spoor wat verleend gaat worden. De aanvraag omgevingsvergunning technische bouwactiviteit volgt later. Hierin worden de technische aspecten rondom brandveiligheid en dergelijke meegenomen. De brandveiligheid in de omgeving ruimtelijk aspect is akkoord bevonden mits er ruimte is voor een brandweerwagen opstelplaats en een bluswatervoorziening. Deze beide voorwaarden zijn opgenomen in het besluit.
2. Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt. Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.
3. Zie punt 2.

4. Er is in de Omgevingswet niet vastgelegd waaraan participatie moet voldoen. Wel staat er dat participatie plaats moet vinden.
5. Het is een feit dat we als gemeente moeten voldoen aan de Spreidingswet. Het is een feit dat het college een besluit heeft genomen voor kleinschalige opvang i.p.v. grootschalige opvang. Het is een feit dat we als we amv's opvangen moeten voldoen aan het borgen van o.a. zorg en onderwijs. Voor onderwijs hebben wij een voormalige school aan Het Hoge in Vorden die omgezet wordt naar ISK onderwijs. Door de opvang en de scholing in eigen gemeente te borgen zorgen we voor een goed besluit. De eerstelijns zorg is de verantwoordelijkheid van het COA. Zij zullen zorgen voor o.a. huisartsen en tandartsen. Daarnaast is er een grote groep mensen die iets wil betekenen voor de jongeren die straks opgevangen worden. Er zijn verenigingen die aangegeven hebben dat de jongeren straks welkom zijn en met de verenigingen zullen voorafgaand aan de opening afspraken worden gemaakt over de hoe we eventuele interesse van bewoners van de amv opvanglocatie in goede banen te leiden. Daarnaast heeft zich nu al een groep van meer dan 50 mensen aangemeld die een bijdrage willen leveren om de jongeren een welkom te bieden. Dit aantal is groeiende.
6. Wij betreuren het dat initiatiefnemer dit zo ervaart. We zijn van mening dat wij hier een zorgvuldig traject doorlopen voor beide opvanglocaties. Daarnaast nemen we de moties over gefaseerde start en gefaseerde aantallen mee in deze procedure. Reflectie van een eerder traject als Keijenborg wordt gedaan, maar dit is niet onderdeel van de voorliggende BOPA procedure

Zienswijze 49V, registratienummer D2025-00039693

Datum brief: 4 december 2025

Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
Ja

Identiek aan zienswijze 42V

Zienswijze 50V, registratienummer D2025-00039706

Datum brief: 4 december 2025
Datum ontvangen: 4 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?
Ja

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 51V, registratienummer D2025-00039709

Datum brief: 8 december 2025
Datum ontvangen: 8 december 2025
Locatie: Vorden

Ontvankelijk?

Nee

Identiek aan zienswijze 1V

Zienswijze 1H/V, registratienummer D2025-00034585

Datum brief: 28 oktober 2025

Datum ontvangen: 28 oktober 2025

Locatie: Hengelo/Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Bij deze maken wij bezwaar tegen de komst van de azc's in Hengelo en Vorden.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente Bronckhorst hecht grote waarde aan de meningen en belangen van haar inwoners en ondernemers. Bij de besluitvorming rondom de opvang van amv's worden alle ingediende zienswijzen zorgvuldig meegewogen. De zorgen die naar voren komen – zoals veiligheid, leefbaarheid, integratie en mogelijke financiële consequenties – worden niet genegeerd, maar vormen een belangrijk onderdeel van de afweging.

Tegelijkertijd is de gemeente gebonden aan landelijke wet- en regelgeving, waaronder de Spreidingswet. Deze wet verplicht gemeenten om een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijker over het land wordt verdeeld en niet slechts bij enkele gemeenten terechtkomt. Dit betekent dat de gemeente Bronckhorst niet volledig vrij is om opvang te weigeren of te beperken, maar gehouden is aan een wettelijke taak.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 2H/V, registratienummer D2025-00034951

Datum brief: 29 oktober 2025

Datum ontvangen: 29 oktober 2025

Locatie: Hengelo/Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Wij zijn tegen de komst van een AZC en een POL in Vorden of Hengelo.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de Initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

De gemeente Bronckhorst hecht grote waarde aan de meningen en belangen van haar inwoners en ondernemers. Bij de besluitvorming rondom de opvang van amv's worden alle ingediende zienswijzen zorgvuldig meegewogen. De zorgen die naar voren komen – zoals veiligheid, leefbaarheid, integratie en mogelijke financiële consequenties – worden niet genegeerd, maar vormen een belangrijk onderdeel van de afweging.

Tegelijkertijd is de gemeente gebonden aan landelijke wet- en regelgeving, waaronder de Spreidingswet. Deze wet verplicht gemeenten om een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers, zodat de opvang eerlijker over het land wordt verdeeld en niet slechts bij enkele gemeenten terechtkomt. Dit betekent dat de gemeente Bronckhorst niet volledig vrij is om opvang te weigeren of te beperken, maar gehouden is aan een wettelijke taak.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 3H/V, registratienummer D2025-00037250

Datum brief: 19 november 2025

Datum ontvangen: 19 november 2025

Locatie: Hengelo/Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Hieronder is de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

Gemeenschapsbelang Vorden/ Hengelo is een kleinschalig dorp met beperkte voorzieningen. De opvang van zo'n grote groep jongeren past niet bij de schaal van onze gemeenschap. De Spreidingswet heeft de draagkracht van de gehele Gemeente Bronckhorst berekend: niet meer 221 vluchtelingen met slechts 19 AMV's. Het WODC-rapport van 23 juni 2025 laat zien dat 35% van de AMV's incidenten en misdrijven plegen. Het WODC-rapport 3473 van 3 november 2025 bevestigt dat juist grootschalige (anonieme) opvang leidt tot overlast en criminaliteit, uw besluit kan de sociale balans verstoren en roept veel zorgen op bij inwoners.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg is een bedrijventerrein en daarmee ongeschikt voor

de opvang van kwetsbare jongeren. Daarnaast is er onvoldoende begeleiding, zorg en onderwijs beschikbaar voor zo'n extreem grote groep kwetsbare en getraumatiseerde puber jongeren, vrijwel uitsluitend moslim-jongeren. De tijdelijke aard van de bouw roept bovendien vragen op over de lange termijn.

3. Bestuurlijke bezwaren

De besluitvorming om uitsluitend AMV op te vangen is onduidelijk en ongemotiveerd. De inwoners zijn nauwelijks betrokken bij het proces. De gemeenteraad heeft al ingestemd met het plan voordat er zienswijzen konden worden ingediend. De gemeenteraad heeft deze en mogelijke andere zienswijzen dus ten onrechte helemaal niet in de besluitvorming kunnen betrekken. Ook heeft de burgemeester namens de gemeente al vóór de raadsvergadering van 16 oktober 2025, namelijk op 29 september 2025, een overeenkomst met het COA getekend waarin zij – zonder verdere voorwaarden – instemt met het gebruik van de opvanglocatie aan de Bedrijvenweg in Vorden en de Elderinkweg 2 in Hengelo voor minderjarige vreemdelingen.

Het aantal jongeren is disproportioneel groot voor een klein dorp als Hengelo en Vorden.

Spreiding over meerdere gemeenten zou eerlijker en beter uitvoerbaar zijn.

Ik verzoek u eerst breed draagvlak te creëren onder de bevolking.

4. Zorg voor inwoners en dorp

Uw ontwerpvergunning gaat over extreem groot aantal minderjarige vreemdelingen voor een klein dorp als Hengelo en Vorden.

Deze jongeren verdienen kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding. Grootschalige opvang vergroot het risico op ongewenste groepsvorming, spanningen en isolatie, met forse overlast en criminaliteit als gevolg (zie WODC-rapport 3474 van 3 nov. 2025). Ook de dorpsgemeenschap verdient bescherming tegen overbelasting van voorzieningen en sociale druk.

Als moeder van twee pubers ervaar ik elke dag hoeveel stabiliteit, zorg, aandacht en structuur jongeren van deze leeftijd nodig hebben. En dan heb ik 2 kinderen die hier, in een veilige omgeving, bij een vader en moeder, zijn opgegroeid. Zij hebben vrienden, spreken de taal, gaan naar school en zijn niet belast met een levensgroot trauma. Mijns inziens is het onverantwoord om zo'n grote groep jongeren op één plek op te vangen. Als er dingen misgaan door dit besluit wordt deze groep daar de dupe van. Zij worden de zondebok, krijgen een slechte naam wat de integratie alleen maar tegen gaat werken. Dat zou u voor uw eigen kind(eren) toch ook niet willen?

Ik pleit voor een menselijker en beter doordacht alternatief.

5. Bescherming flora en fauna

De geplande locatie grenst aan een gebied met waardevolle flora en fauna. Volgens de Omgevingswet mogen beschermde diersoorten en hun leefgebieden niet worden verstoord. Er is onvoldoende aangetoond dat het plan geen negatieve gevolgen heeft voor de biodiversiteit in dit gebied. In het gebied zitten bijvoorbeeld dassen en steenuilen. Ik verzoek u het besluit niet door te zetten zolang er geen volledige ecologische beoordeling is uitgevoerd en openbaar gemaakt.

6. Woningtekort lokale jeugd

Vorden kampt al jaren met een tekort aan betaalbare woningen voor jongeren uit het dorp. Veel starters kunnen hier niet blijven wonen door gebrek aan woonruimte. Het is dan ook teleurstellend dat er nu wél ruimte wordt gevonden voor tijdelijke opvang, terwijl structurele woningbouw voor de eigen jeugd uitblijft.

Daarbij komt dat het voormalige Kompaan-schoolgebouw, dat eerder was bestemd voor de

bouw van starterswoningen, nu wordt ingericht als ISK (internationale schakelklas) voor deze doelgroep. Dit betekent opnieuw dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen.

Ik verzoek u dringend om het besluit te heroverwegen en prioriteit te geven aan duurzame woningbouw voor de eigen inwoners van Vorden.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

Op slechts 300 meter afstand van de geplande locatie bevinden zich het openluchtzwembad en het sportterrein van Vorden. Deze voorzieningen worden intensief gebruikt door kinderen, jongeren en gezinnen uit het dorp. De nabijheid van een grootschalige opvanglocatie roept zorgen op over drukte, toezicht, veiligheid en het behoud van een ontspannen sfeer op deze plekken.

Ik ben van mening dat de gekozen locatie niet geschikt is gezien de directe omgeving en het belang van deze openbare voorzieningen voor de dorpsgemeenschap.

Ik verzoek u dan ook om het besluit te heroverwegen en te zoeken naar een locatie die minder belastend is voor bestaande recreatieve functies.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

De geplande opvanglocatie ligt in de directe nabijheid van woonwijken. Veel omwonenden maken zich zorgen over de gevolgen voor de waarde van hun woning. De komst van een grootschalige opvangvoorziening kan leiden tot onzekerheid op de woningmarkt en een daling van de vastgoedwaarde in de omgeving. Voor veel inwoners is hun woning niet alleen een thuis, maar ook hun belangrijkste investering. Het is dan ook onacceptabel dat dit besluit wordt genomen zonder inzicht in de economische gevolgen voor huiseigenaren. Dat geldt voor mijn eigen woning, maar ook voor de woningen in de directe omgeving.

Er is immers een reëel risico dat de waarde van woningen in de directe omgeving daalt, doordat potentiële kopers worden afgeschrikt of doordat de buurt als minder aantrekkelijk wordt ervaren.

Voor veel inwoners vormt hun woning een belangrijk deel van hun financiële zekerheid. Het is onbegrijpelijk dat dit besluit wordt genomen zonder dat de economische gevolgen voor de buurt zijn onderzocht of erkend.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de woningwaarde in de omgeving.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch

Het acht-kastelen dorp Vorden is een toeristische trekpleister van de Gemeente Bronckhorst dat bekendstaat om zijn rust, gastvrijheid en landelijke karakter. De lokale economie is sterk afhankelijk van bezoekers die komen voor wandelroutes, kastelen, horeca en winkels. De sfeer en veiligheid in het dorp zijn cruciaal voor het behoud van deze aantrekkingskracht.

De komst van een grootschalige opvanglocatie roept bij veel inwoners en ondernemers zorgen op over de impact op het dorpsgevoel, het veiligheidsgevoel en het imago van Vorden als toeristische bestemming. Er is tot nu toe onvoldoende rekening gehouden met deze belangen. Er moet eerst breed overleg worden gevoerd met inwoners en ondernemers over de gevolgen voor de leefomgeving en lokale economie.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Uitsluitend 221 AMV opnemen, jonge mannen in de leeftijd van 15-17 jaar, vergroot de kans op diefstal en schade aan woning, auto, fietsen en andere roerende goederen. Het WODC heeft berekend dat 34% van de AMV verantwoordelijke zijn voor overlast en criminaliteit.

Bij de opvangplannen van 221 AMV heeft de gemeente zich onvoldoende gerealiseerd dat de veiligheids- en beheersplannen geen garantie geeft tegen criminaliteit. Doordat Gemeente

Bronckhorst in gebreke blijft bij het nemen van afdoende veiligheidsmaatregelen, zullen individuele burgers en ondernemers genoodzaakt zijn extra veiligheidsmaatregelen te treffen. Dit kan grote financiële consequenties hebben. Daarnaast zullen ook verzekeringspremies omhoog gaan.

Ik verzoek u daarom het besluit op te schorten totdat er een onafhankelijke taxatie en risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot de financiële schade voor burgers en ondernemers en het instellen van een compensatiefonds voor extra kosten voor de burgers en ondernemers.

11. Als laatste

Ik weet dat het opvangen van AMV financieel het meest aantrekkelijk is voor een gemeente. Dit levert nou eenmaal het meeste geld op. Echter is bij andere gemeenten ook al gebleken dat de financiële middelen die de gemeente ontvangt, vaak niet volledig gebruikt zijn ten behoeve van de opvang en ondersteuning van de jongeren.

Ik zeg niet dat de gemeente Bronckhorst dit ook van plan is om te doen. Daar heb ik ook geen bewijzen voor. Maar ik zou het heel kwalijk vinden als dat uiteindelijk wel blijkt te gebeuren. Ik kan me namelijk ook heel goed voorstellen dat het voor de gemeente erg aantrekkelijk is om op alle mogelijke manieren extra geld in het laadje te brengen. Ook al zou dit geld aan voorzieningen in onze gemeente tegemoet komen. Ik denk dat de inwoners van Vorden en Hengelo meer gebaat zijn bij een fatsoenlijke, eerlijke en realistische opvang van asielzoekers.

12. Conclusie

Ik verzoek u de opvang te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de initiatiefnemer op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gezamenlijk gekeken naar de grote van de gemeenschap. Hier gekozen voor een kleine opvanglocatie van maximaal 80 amv's. Deze doelgroep heeft meer begeleiding en voorzieningen dan een reguliere doelgroep van deze grote. Door het neerzetten van een duurzame kwalitatieve opvanglocatie kan het COA met vaste professionele krachten werken op de locatie. En borgen dat er een veilige omgeving is. COA heeft gehoor gegeven aan de invulling van 80 amv's per opvanglocatie om aan de taakstelling van de Spreidingswet te voldoen.

2. Het COA heeft deze ontwikkellocatie toegewezen gekregen van de gemeente Bronckhorst en heeft zich ingespannen om bij deze locatie recht te doen aan alle belangen en randvoorwaarden.

3. Het COA sluit de bestuursovereenkomst met het college. Het COA doet dit vooraf omdat zij anders geen vergunning aanvraag doen in verband met de kosten die ermee gemoeid zijn. Voor het overige geen inhoudelijke beoordeling door initiatiefnemer.

4. Het COA is goed in staat om alleenstaande minderjarige vreemdelingen te begeleiden doordat de organisatie beschikt over gespecialiseerde voorzieningen, deskundig personeel en een gestructureerde aanpak voor deze doelgroep. Amv's krijgen opvang in locaties die specifiek zijn ingericht voor minderjarigen, waar professionele begeleiders toezicht houden en ondersteuning bieden bij dagelijkse zaken, onderwijs, welzijn en veiligheid. Daarnaast werkt het

COA nauw samen met gecertificeerde instellingen, jeugdzorg, onderwijsinstellingen en gezondheidszorg om te zorgen voor passende begeleiding en bescherming. Door deze integrale werkwijze kan het COA amv's op een veilige en stabiele manier ondersteunen bij hun opvang en ontwikkeling.

5. Voor de locatie in Hengelo is het helder dat er sprake is van een leefgebied van zowel de steenuil als de bunzing. Dat is geconstateerd tijdens de ecologische quickscan die daar uitgevoerd is. Daar is vervolgens aanvullend onderzoek naar verricht waarin die conclusies nogmaals werden bevestigd. Vervolgens is de ecooloog bezig met het opstellen van een projectplan voor beide soorten waarmee uiteindelijk een natuurvergunning aangevraagd kan worden bij het bevoegd gezag in week 50 en in dit geval bij de provincie Gelderland.

6. De opvang van asielzoekers valt niet binnen de reguliere woningmarkt. Het COA realiseert en beheert de opvang met eigen voorzieningen, vaak tijdelijk en los van de reguliere woonruimtevoorraad. Het COA blijft in overleg met de gemeente Bronckhorst om ervoor te zorgen dat de opvang zorgvuldig wordt ingepast.

7. Het COA hecht grote waarde aan een veilige omgeving voor zowel omwonenden als bewoners van de opvanglocatie. In overleg met de gemeente zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt. Deze afspraken hebben betrekking op toezicht, looproutes, communicatie en het voorkomen van ongewenste situaties. Daarnaast blijft het COA in nauw contact met de gemeente en relevante partners om de veiligheid continu te monitoren en waar nodig aanvullende maatregelen te treffen. Het COA borgt met deze afspraken en samenwerking de veiligheid rondom het zwembad op een verantwoorde wijze.

8. Er zijn geen aanwijzingen dat zorgvuldig ingerichte en goed beheerde opvangvoorzieningen automatisch negatieve effecten hebben op de woningwaarde. De uiteindelijke milieukwaliteit, ruimtelijke inpassing en het beheer van een locatie zijn hierbij bepalende factoren. Voor de beoogde AMV-locatie is bewust gekozen voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Het nieuwe gebouw krijgt een hoogwaardige en duurzame uitstraling, waarbij aandacht is besteed aan architectuur, materialisatie en een passende schaal in relatie tot de omgeving. Daarnaast is er een tuin- en landschapsontwerp opgesteld. Dit ontwerp draagt bij aan een groene, rustige en verzorgde uitstraling van het terrein, en vormt een natuurlijke overgang naar de omliggende woonomgeving. Verder wordt de locatie professioneel beheerd, met toezicht en duidelijke afspraken tussen het COA en de gemeente. Door deze combinatie van goede inpassing, een kwalitatief hoogwaardige uitstraling en zorgvuldig beheer is er geen reden om te veronderstellen dat de aanwezigheid van de AMV-locatie een negatief effect zal hebben op de woningwaarde in de omgeving.

9. Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

10. Het COA en de gemeente vinden het van groot belang dat de opvanglocatie op een verantwoorde en veilige manier wordt ingepast in de omgeving. In samenwerking met het COA wordt daarom een beheerplan opgesteld. In dit plan zijn maatregelen opgenomen die gericht zijn op toezicht, leefregels, begeleiding van bewoners en een duidelijke organisatie van de dagelijkse gang van zaken op en rond de locatie. Daarnaast bevat het beheerplan afspraken over samenwerking met lokale partners en omwonenden zodat signalen snel kunnen worden opgepakt en eventuele knelpunten vroegtijdig kunnen worden aangepakt.

Met dit beheerplan borgen het COA en de gemeente een veilige en beheersbare omgeving voor zowel de omringende gemeenschap, waaronder burgers en lokale ondernemers, als de bewoners van de opvanglocatie.

11. & 12 Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze puntsgewijs opgenomen.

1. Gemeenschapsbelang

De gemeente Bronckhorst heeft volgens de Spreidingswet een taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)²⁵. De gemeente Bronckhorst heeft regionaal gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit²⁶. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie²⁷. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

De aangehaalde WODC-rapporten signaleren risico's bij grootschalige en anonieme opvang. Het is echter van belang te benadrukken dat de voorgenomen voorziening in Hengelo nadrukkelijk kleinschalig en begeleid wordt ingericht. Er wordt voorzien in intensieve begeleiding, toezicht en samenwerking met lokale instanties om incidenten te voorkomen en jongeren perspectief te bieden.

2. Praktische bezwaren

De gekozen locatie aan de Bedrijvenweg in Vorden bevindt zich aan de rand van het bedrijventerrein. Dus niet op het bedrijventerrein. En de locatie is gekozen omdat deze in eigendom is van de gemeente en op korte termijn beschikbaar en niet beoogd voor een andere ontwikkeling. De locatie voldoet daarnaast aan de criteria die het COA stelt. Zo is het terrein groot genoeg om 80 amv's op te vangen en is het centrum en zijn de voorzieningen bereikbaar. Ook is de locatie nabij openbaar vervoer voorzieningen.

De begeleiding, zorg en het onderwijs zal geregeld worden door het COA. Voor Bronckhorst hebben we hier een ISK schoollocatie op Het Hoge in Vorden. Tot slot is de voorziening tijdelijk voor de duur van 10 jaar na ingebruikname van de opvanglocatie. Dit wordt ook in de omgevingsvergunning BOPA opgenomen.

3. Bestuurlijke bezwaren

²⁵ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

²⁶ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

²⁷ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

De gemeente heeft, net als alle andere gemeenten in Nederland, een taakstelling vanuit de Spreidingswet. Dit betekent dat Bronckhorst verplicht is opvangcapaciteit te realiseren. Ook de regio Achterhoek heeft hiervoor een regionale taakstelling gekregen. Voor de gemeente Bronckhorst betekent dit dat zij opvang moet bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv'ers). Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie in Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020) genomen. Hierin heeft het college besloten voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen in verband met kleinschaligheid. Dit besluit is regionaal in de Achterhoek vastgelegd, zoals hierboven uitgelegd onder 1. Gemeenschapsbelang.

Met de aanvraag BOPA wordt gevraagd om af te mogen wijken van het geldende omgevingsplan. Op 2 september 2025 heeft het college een ontwerpbesluit met een verzoek om bindend advies voorgelegd aan de gemeenteraad. Waarop de gemeenteraad op 16 oktober 2025 een positief bindend advies heeft afgegeven voor beide locaties, voorzien van 3 amendementen en 8 moties. Het ontwerpbesluit heeft vervolgens van 24 oktober t/m 4 december 2025 ter inzage gelegen voor zienswijzen. In eerste instantie is dit een voorlopig bindend advies, mocht uit de zienswijzen naar voren komen dat er op basis van de evenwichtige toedeling functies aan locaties (ETFAL) criteria een wijziging noodzakelijk is, dan moet het college terug naar de gemeenteraad voor een nieuw bindend advies. Worden er geen wijzigingen aangebracht op basis van de ETFAL criteria dan mag het college een definitief besluit nemen.

Daarnaast is er naast een bestuursovereenkomst ook een huur- en anterieure overeenkomst gesloten met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Deze anterieure overeenkomst is noodzakelijk om de opvang juridisch en praktisch goed te regelen. Zonder anterieure overeenkomst zou een situatie ontstaan waarin het COA wel amv's mag opvangen, maar er geen formele afspraken zijn gemaakt. De anterieure overeenkomst is daarom ondertekend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze pas in werking treedt zodra de vergunning is afgegeven.

Bij de uitwerking van de plannen is nadrukkelijk gekeken naar spreiding van het aantal amv's over meerdere grotere dorpen binnen de gemeente. Daarmee wordt voorkomen dat de druk op één gemeenschap te groot wordt. Het aantal van 80 amv's wordt, gezien de schaal van het betreffende dorp, niet als disproportioneel beschouwd. Het is een omvang die past binnen de lokale context en die de leefbaarheid niet onevenredig onder druk zet.

4. Zorg voor jongeren en dorp

Er wordt gesteld dat het aantal amv's dat in dorpen als Hengelo en Vorden wordt opgevangen extreem groot zou zijn en dat deze jongeren kleinschalige opvang met persoonlijke aandacht en begeleiding verdienen. Wij erkennen dat persoonlijke aandacht en begeleiding van groot belang zijn voor deze jongeren, maar zijn van mening dat dit ook bij een opvanglocatie met 80 jongeren goed kan worden gerealiseerd. Het uitgangspunt van de opvang is juist dat iedere jongere passende begeleiding krijgt. Op de locatie zijn professionele coaches en voogden aanwezig die verantwoordelijk zijn voor de dagelijkse begeleiding, het bieden van structuur en het ondersteunen van de jongeren in hun ontwikkeling.

Dit betekent dat er niet alleen toezicht is, maar ook actieve begeleiding op het gebied van onderwijs, sociale integratie en persoonlijke ontwikkeling. Iedere jongere krijgt een vaste voogd en toegang tot professionele begeleiding, waardoor persoonlijke aandacht gewaarborgd blijft. Een grotere locatie maakt het bovendien mogelijk om duidelijke dagprogramma's en gezamenlijke activiteiten te organiseren, wat bijdraagt aan stabiliteit en sociale cohesie. Het

COA en betrokken instanties zorgen voor voldoende personeel en deskundigheid om de jongeren te begeleiden, ongeacht de omvang van de groep. Door de aanwezigheid van meerdere jongeren ontstaat daarnaast een gemeenschap waarin zij elkaar kunnen ondersteunen en sociale vaardigheden kunnen ontwikkelen. Dit versterkt hun integratie en vermindert gevoelens van isolement. Kleinschaligheid hoeft daarom niet uitsluitend te betekenen dat er slechts een zeer beperkt aantal jongeren per locatie wordt opgevangen. Ook bij een opvang van 80 amv's kan persoonlijke aandacht en begeleiding uitstekend worden geborgd, mits er voldoende professionele ondersteuning aanwezig is. De gemeente Bronckhorst en het COA hebben hier nadrukkelijk rekening mee gehouden.

5. Bescherming flora en fauna

Er zijn quickscans flora en fauna uitgevoerd voor beide locatie. Hierna is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er een natuurwetvergunning voor de opvanglocatie Hengelo aangevraagd moet worden, voor de steenuil en bunzing bij de Provincie Gelderland. En voor de opvanglocatie Vorden dient er een natuurwetvergunning aangevraagd te worden voor de wezel. De Provincie is hierbij bevoegd gezag. Het COA kan niet eerder starten met de uitvoering dan dat zij alle benodigde vergunningen heeft. Wij verwachten niet dat de verlening van de flora en fauna vergunning onmogelijk is. Dit maakt dat wij de omgevingsvergunning BOPA kunnen verlenen.

6. Woningtekort lokale jeugd

De gemeente Bronckhorst begrijpt de zorgen die in Vorden leven rondom het tekort aan betaalbare woningen voor jongeren en starters. Het is een belangrijk en urgent vraagstuk dat wij nadrukkelijk onderkennen. Het tekort aan betaalbare woningen speelt niet alleen in Vorden, maar in de gehele gemeente. We hebben gekozen voor deze locaties voor de opvang zodat alle voorgenomen woningbouw doorgang kan vinden. De gemeente, ontwikkelaars en woningcorporaties zijn druk bezig met het voorbereiden en realiseren van woningen. Met de nadruk op starters en levensloopbestendig.

Tegelijkertijd is de opvang van amv's en de inrichting van een internationale schakelklas (ISK) een tijdelijke maatregel die voortkomt uit landelijke verplichtingen en acute maatschappelijke nood. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld als vervanging van woningbouw voor lokale jongeren, maar als aanvullende invulling van een urgente taak. Het besluit om het voormalige Kompaan-schoolgebouw in te richten als ISK is genomen om onderwijs en begeleiding te bieden aan jongeren die dit dringend nodig hebben. Het gebouw behoudt daarmee een maatschappelijke functie. Dit laat onverlet dat de gemeente zich blijft inzetten voor het realiseren van starterswoningen op andere locaties in Vorden (o.a. Nieuwstad, Almenseweg en terrein van de Vordering) en in de rest van de gemeente.

Wij begrijpen dat het gevoel kan ontstaan dat kansen voor lokale jongeren worden verdrongen door tijdelijke oplossingen voor anderen. Echter de afgelopen jaren zijn er juist woningen en CPO projecten voor jongeren gestart en gerealiseerd. Tegelijkertijd heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om zowel lokale woonopgaven als landelijke opvangtaken te vervullen.

Door beide trajecten parallel te ontwikkelen, willen wij recht doen aan de belangen van alle inwoners.

7. Nabijheid van zwembad en sportterreinen

De ligging van de opvanglocatie in de nabijheid van het zwembad en de sportterreinen vormt geen belemmering voor de realisatie van de opvang. De aanwezigheid van deze voorzieningen blijft volledig gewaarborgd en hun veiligheid komt niet in het geding door de vestiging van de

opvanglocatie. Integendeel, de nabijheid van sport- en recreatieve faciliteiten kan juist een positieve bijdrage leveren aan het welzijn en de ontwikkeling van de jongeren die er worden opgevangen. Zij krijgen hierdoor de mogelijkheid om deel te nemen aan sportactiviteiten, sociale contacten op te bouwen en zich actief te integreren in de gemeenschap.

De gemeente en het COA hebben bovendien duidelijke afspraken en maatregelen getroffen om een veilige en ordelijke omgeving te garanderen. Er is toezicht en begeleiding aanwezig, waardoor zowel de jongeren als de gebruikers van de sportvoorzieningen zich veilig kunnen voelen. Het gebruik van de sportterreinen en het zwembad blijft onverminderd toegankelijk voor de lokale bevolking en er zijn geen aanwijzingen dat de opvanglocatie dit zou beperken of verstoren.

8. Onzekerheid en waardedaling woningen

Er is geen hard bewijs voor structurele waardedalingen door opvanglocaties. Eventuele effecten zijn klein en afhankelijk van de specifieke situatie. Voor mogelijke waardedaling kan nadeelcompensatie worden aangevraagd. Informatie hierover is beschikbaar via de website(<https://www.bronckhorst.nl/nadeelcompensatie-of-planschade>) van de gemeente Bronckhorst.

9. Sfeer en veiligheid in toeristisch Bronckhorst

Bronckhorst is een toeristische gemeente. De realisatie van een opvanglocatie voor 80 jongeren doet hier geen afbreuk aan. De gemeente is ervan overtuigd dat de toeristische aantrekkingskracht behouden blijft.

10. Investeren in veiligheid door burgers en ondernemers

Het klopt dat onderzoeken, waaronder van het WODC, laten zien dat een deel van de amv's betrokken kan raken bij overlast en criminaliteit. Tegelijkertijd geldt dat een meerderheid van deze jongeren dit niet doet. Het is daarom van belang om niet alle jongeren over één kam te scheren, maar juist te investeren in goede begeleiding en toezicht.

De gemeente werkt samen met politie, welzijnsorganisaties en onderwijsinstellingen om een stevig pakket aan maatregelen te realiseren. Denk hierbij aan:

- Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen snel op te pakken.
- Communicatie met inwoners en ondernemers: transparant informeren over de maatregelen en het aanspreekpunt dat beschikbaar is voor meldingen en zorgen.

Wij erkennen dat beheerplannen nooit een volledige garantie kunnen bieden. Daarom zetten wij extra in op preventie en samenwerking met de gemeenschap. Ons doel is om risico's zoveel mogelijk te beperken en tegelijkertijd deze jongeren een kans te geven om zich positief te ontwikkelen.

De zorgen over mogelijke financiële gevolgen, zoals schade of hogere verzekeringspremies, nemen wij serieus. Wij blijven hierover in gesprek met betrokken partijen en zullen waar nodig aanvullende maatregelen treffen.

11. en 12. Als laatste en Conclusie

Wij hebben kennisgenomen van uw verzoek om de opvang van amv's te heroverwegen en het ontwerpbesluit niet om te zetten in een definitief besluit. De zorgen die u en andere inwoners uitspreken nemen wij serieus.

De gemeente staat voor de taak om enerzijds invulling te geven aan landelijke afspraken en wettelijke verplichtingen rondom opvang, en anderzijds de veiligheid en leefbaarheid in onze gemeenschap te waarborgen. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging van belangen.

De opvang van AMV's is geen manier om geld te verdienen. Voor de gemeente is het belangrijk dat er geen financieel nadeel ontstaat. Maar we hoeven er ook geen winst mee te maken. De opvang levert geen extra geld op om andere projecten te financieren. Daarom herkennen we uw opmerking niet.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing.

Zienswijze 4H/V, registratienummer D2025-00034584

Datum brief:	28 oktober 2025
Datum ontvangen:	28 oktober 2025
Locatie:	Hengelo/Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Wij zijn tegen de opvang van de jongens uit landen die relatief veilig zijn. De vraag is dan ook gerechtvaardigd of hier geen sprake is van economische vluchtelingen in plaats van oorlogsvluchtelingen.

Wat opvalt is dat er gesproken wordt van 15 tot 18 jarige, terwijl uit onderzoek blijkt dat de leeftijden moeilijk vast te stellen zijn daar gegevens vaak ontbreken.

Gezien de problemen die dit soort jongens veroorzaken in andere steden en dorpen, vraag ik mij af of deze problemen hier voorkomen kunnen worden. Overigens zie ik dat er kennelijk geen meisjes zijn in die landen die beschermt dienen te worden. Of vinden wij het hier inmiddels normaal dat zij in de genoemde landen worden beschouwd als minderwaardig waardoor zij niet de mogelijkheid hebben om te vluchten.

Wat mij bij de vraag brengt of deze personen hier wel terecht asiel krijgen, ook al is dat tijdelijk! Daar ik aanneem dat ze niet uit de lucht zijn gevallen komen zij via een ander EU land waar de aanvraag zou moeten worden ingediend.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de Initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente begrijpt de zorgen die door de indiener naar voren zijn gebracht en neemt deze serieus. Bij de opvang van amv's is de gemeente gehouden aan landelijke afspraken en

wettelijke verplichtingen. Tegelijkertijd is het onze verantwoordelijkheid om de veiligheid en leefbaarheid in de dorpen te waarborgen.

Er is géén uitspraak gedaan om alleen jongens op te vangen. Het gaat om minderjarige alleenstaande vreemdelingen. Dit kunnen jongens en meisjes zijn. De leeftijd is tot 18 jaar. De laatste cijfers van het COA, per 1 december 2025, laten zien dat op dit moment indicatief 2/3 jongens en 1/3 meisjes in het proces voor een status zitten. Het COA zal afhankelijk van de instroom op het moment van opening bepalen wat de bezetting van de locaties wordt.

12 t/m 17 6.770 3.019 9.789

De gemeente geeft aan zich bewust te zijn van de complexiteit die het opvangen van een grotere groep jongeren met zich kan meebrengen. Tegelijkertijd benadrukt zij dat door het bieden van passende begeleiding en het versterken van de samenwerking met betrokken partijen de mogelijke risico's zorgvuldig kunnen worden ingeperkt.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

Zienswijze 5H/V, registratienummer D2025-00039215

Datum brief: 3 december 2025

Datum ontvangen: 3 december 2025

Locatie: Hengelo/Vorden

Ontvankelijk?

ja

Samenvatting zienswijze

Ter rechtvaardiging van de bouw van grootschalige opvanglocaties voor jonge asielzoekers beperkte het gros der toch goed voorbereide en ingelezen raadsleden zich op 16 oktober jl. tot flinterdunne argumentaties die niet veel verder gingen dan de kleur van de gevel, het groen rondom de nieuwbouw, het beheerplan, de in- en uitgangen, inburgerings- en taallessen en het zo befaamde "noaberschap".

80 à maximaal 221 jongeren gelijktijdig volgen? Een utopie, zeker met de huidige nationale en regionale chronische personeelstekorten. 19 jongeren tot 18 jaar, zoals nota bene de oorspronkelijk taakstelling voor deze gemeente luidde, is een veel realistischer versie die ook beter recht doet aan "de aard en schaal van Bronckhorst". Maar b&w en gemeenteraad zijn kennelijk een andere mening toegedaan, zonder zich daarbij te realiseren dat de termen "kleinschalig" en "tijdelijk" behoorlijk misleidend zijn.

Eenieder kan beamen dat het onverstandig is om 80 (zwaar) getraumatiseerde of anderszins mentaal beschadigde alleenstaande vluchtelingen in een zeer gevoelige leeftijdsfase - van welke nationaliteit dan ook - op een kluitje te proppen, want dat is vragen om ellende.

Vluchtelingen en dito ontheemden opvangen is een natuurlijke en democratische verantwoordelijkheid van alle gemeenten, al moest er qua asielzoekers wel een dwangwet aan te pas komen. {...}Maar als er met name door de wijze waarop de lokale overheid het complexe

onderwerp - dat gemeente- en landsgrenzen overstijgt - behandelt bezorgdheid, onbehagen en gevoelens van onveiligheid bij de plaatselijke bevolking ontstaan, dan mag die niet genegeerd worden: ook dat is een natuurlijke en democratische verantwoordelijkheid van die gemeente. Veiligheid en saamhorigheid voorop, voor en van autochtoon en allochtoon. Het gaat om de toekomst van ons allen in Bronckhorst en dat Nederland een veilig land blijft, ook voor asielzoekers!

Bij dezen wil ik d.m.v. bovengenoemde argumentatie aangeven dat het mijns inziens - tevens gezien de al langere tijd meer of minder uitbundig getoonde bezorgdheid en weerstand binnen de plaatselijke bevolking (in zowel Hengelo (Gld) als Vorden) - verstandig is om het genomen raadsbesluit en de verleende vergunning door b&w te heroverwegen en, gesteund door onafhankelijke expertise, over te gaan tot het vinden van een breed in de bevolking gedragen alternatief.

Beantwoording initiatiefnemer

Hieronder is de reactie van de Initiatiefnemer op de zienswijze opgenomen.

Geen inhoudelijke beoordeling van de initiatiefnemer.

Beantwoording gemeente

Hieronder is de reactie van de gemeente op de zienswijze opgenomen.

De gemeente Bronckhorst heeft een regionale taakstelling om opvang te bieden aan 221 asielzoekers waarvan 19 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's)²⁸. De gemeente Bronckhorst heeft gekozen om haar taakstelling in te vullen met amv's. Enerzijds omdat dit de mogelijkheid biedt voor kleinere locaties met meer begeleiding, anderzijds omdat we overwegend goede ervaringen hebben met deze doelgroep. Onze gemeentelijke taakstelling voor 2024/2025 is de opvang van 160 amv's vanuit het verdeelbesluit²⁹. Dit is bindend en bevestigd door de minister op 29 juli 2025. Dit komt overeen met de regionale en provinciale afspraken die wij op bestuurlijk niveau hebben gemaakt. Op basis van wat afgesproken wordt aan de regionale tafel wordt door de provincie een aanbieding gedaan aan het ministerie³⁰. Het college heeft besloten om voor de opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen te kiezen in verband met kleinschaligheid. De gemeente Bronckhorst heeft de voorkeur om drie relatief kleinschalige opvanglocaties te realiseren verdeeld over de gemeente, in plaats van één grote opvanglocatie. Het college heeft het besluit voor de opvanglocatie in Hengelo genomen op 7 maart 2024 (BenW-08746) en voor de opvanglocatie Vorden op 3 juli 2024 (BenW-09020).

Het ontwerpbesluit is zorgvuldig voorbereid en er zijn maatregelen voorzien om begeleiding, toezicht en integratie te waarborgen. Hierbij gaat het onder meer om:

- e. Begeleiding en dagbesteding: onderwijs, sport en activiteiten die jongeren structuur en perspectief bieden.
- f. Toezicht en handhaving: nauwe samenwerking met politie en handhavers om signalen van overlast snel op te pakken.
- g. Integratie: samenwerking met verenigingen en vrijwilligers om contact met de lokale gemeenschap te bevorderen en clustering te voorkomen.
- h. Veiligheid: extra aandacht voor nabijgelegen voorzieningen zoals zwembad en sportvelden. Hierover is in de bestuursovereenkomst onder anderen het volgende

²⁸ <https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/stcrt-2024-3320.html>

²⁹ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-3b6c1035c9a80dd69513333dbb9a6041a1ee2fa0/pdf>

³⁰ <https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file>

weggeschreven: *“Er wordt proactief contact onderhouden met relevante stakeholders zoals, sportverenigingen (o.a. voetbal hockey tennis) winkeliersverenigingen het zwembad en vrijwilligersorganisaties zowel voorafgaand aan als tijdens de ingebruikname van de locatie”.*

De gemeente geeft aan zich bewust te zijn van de complexiteit die het opvangen van een grotere groep jongeren met zich kan meebrengen. Tegelijkertijd benadrukt zij dat door het bieden van passende begeleiding en het versterken van de samenwerking met betrokken partijen de mogelijke risico's zorgvuldig kunnen worden ingeperkt

Wat betreft transparantie het volgende we hebben op de website van Bronckhorst <https://www.bronckhorst.nl/opvanglocatie-voor-jonge-vluchtelingen-in-vorden> alle informatie staan die bekend is. De beslissing om te komen tot deze locatie is door het college genomen op 3 juli 2024 (BenW-09020). Dit is een collegebevoegdheid op basis van artikel 6 van de Spreidingswet. Wat betreft de gemeenteraad zij hebben het bindend adviesrecht, op basis van alle informatie heeft de meerderheid van de gemeenteraad besloten om een positief bindend adviesrecht af te geven. Voor de opvanglocaties staat de grondslag voor het besluit door gemeenteraad in artikel 7 van de Spreidingswet en op basis van artikel 16.15 van de Omgevingswet. Op basis daarvan heeft het college het ontwerpbesluit omgevingsvergunning BOPA voor beide locaties genomen en ter inzage gelegd voor zienswijzen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijziging bij vaststelling

Niet van toepassing

NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Er zijn geen ambtshalve wijzigingen