

Notulen omwonendenoverleg Vorden

Onderwerp:	opvanglocatie AMV's Vorden
Datum:	17 september 2025
Plaats:	Kulturhus Vorden
Duur:	20.15 uur –21.15 uur
Aanwezig:	
Gem. Bronckhorst:	Programmamanager gemeente , Projectleider Gemeente
Omwonenden:	5 omwonenden
Notulist:	Onafhankelijk notulist van Secretary Solutions

Update 4 februari 2026:

De cursief gedrukte aanvullingen zijn ter kennisgeving opgenomen als persoonlijke aanvulling van een omwonende op de notulen van de onafhankelijk notulist. Alleen niet cursief gedrukte teksten zijn vastgesteld door het omwonendenoverleg.

Opening en agenda van het omwonendenoverleg

De vergadering wordt om 20.16 uur geopend. Er zijn twee afmeldingen ontvangen van omwonenden.

De volgende punten worden vandaag besproken:

1. Status bestuursovereenkomst

De bestuursovereenkomst is getekend door COA. De gemeente tekent waarschijnlijk eind september. Nadat alle handtekeningen zijn gezet, wordt de overeenkomst geanonimiseerd en op de website van de gemeente gepubliceerd. Zodra de handtekeningen gezet zijn zal Projectleider de omwonenden hierover informeren. **Actie Projectleider**

Omwonende: Groot gedeelte van onze punten zijn overgenomen in de Bestuursovereenkomst, niet alle punten.

2. Status BOPA

Aan de hand van een planning wordt de BOPA doorlopen. Tijdens de 'politieke avond', gehouden op 10 september, is ingesproken door enkele omwonenden. Ook tijdens de 'politieke avond' op 2 oktober 2025 zijn de omwonenden van harte welkom. Deze oordeelsvormende avond is er geen inspraakmogelijkheid. *Omwonende: Door Projectleider is gezegd dat ambtenaren en het college op deze avond geen directe inspraak hebben.* Het bindend adviesrecht staat vervolgens voor de raadsvergadering op 9 oktober a.s. geagendeerd. Wanneer dit wordt vastgesteld en indien er geen wijzigingen zijn wordt het besluit op 16 oktober 2025 gepubliceerd.

Vanaf 17 oktober (t/m 28 november 2025) gaat in dat geval de zienswijzetermijn in.

Tijdens de collegevergadering op 9 december a.s. wordt een besluit genomen over de BOPA, waarbij de reactienota zienswijzen meegenomen wordt. Daarna kan er een pro forma beroep ingediend worden gedurende 6 weken (16 december 2025 t/m 27 januari 2026) en een voorlopige voorziening gevraagd worden.

Er mag dan gestart worden met de bouw voor rekening en risico voor degene die de bouw start. De bouw zal ongeveer 6 maanden duren. De bedoeling is dat jongeren die geplaatst worden, vanaf het nieuwe schooljaar (2026-2027) naar school kunnen gaan. Dit geldt zowel voor de AMV's van Vorden als Hengelo. Een en ander is afhankelijk van de procedure snelheid. De proceslijnen liggen op dit moment gelijk voor Vorden en Hengelo. Er is op dit moment nog geen start gemaakt met een derde locatie.

Omwonende: Door mij is direct gereageerd op het feit dat er gedurende de beroepsperiode er al gebouwd mag worden. Dit omdat dan het leefgebied van de das verstoord kan raken. Projectleider heeft benoemd dat is aan het COA.

Projectleider heeft aangegeven 3^e locatie zijn ze wel naar aan het kijken maar niet directe haast, "eerst dit goed wegzetten". Programmamanager: "we hebben ook nog niet de directe opdracht voor 3^e locatie. In een nieuw deelbesluit moet nog bevestigd worden dat de overige 61 nog opgevangen moeten worden. Provinciale tafel gaat nu eerst akkoord met 160"

Er ligt een *taakstelling* voor 221 opvangplekken. Dit is de oorspronkelijke taakstelling vanuit de spreidingswet. De harde taakstelling is momenteel gesteld op 160 volgens het verdeelbesluit. We verwachten een later moment dat we de overige 61 AMV plaatsen krijgen toegewezen. Het is reëel om er van uit te gaan dat de taakstelling van de gemeente op 221 blijft staan. De taakstelling van 160 gaan we voor dit jaar niet halen. We streven nu naar 2026.

De omwonenden merken het volgende op:

- In een aantal hoofdstukken van de BOPA staat dat er nog een vervolgonderzoek moet plaatsvinden om bepaalde zaken naar boven te halen. Wanneer wordt dat uitgevoerd?
- Het onderzoek archeologie wordt als voorwaarde in de vergunning opgenomen. Er wordt dan een vergunning verleend op voorwaarde dat dit onderzoek nog moet worden gedaan. De Flora en Fauna verdiepingsonderzoeken zijn uitgevoerd, rapporten worden toegevoegd wanneer ze zijn ontvangen en geanonimiseerd.
- Omwonende: Wij zullen in beroep gaan. Uit eigen onderzoek naar een das van omwonende blijkt dat bouwen voorlopig niet aan de orde kan zijn. Stichting Das en Boom is hiervan op de hoogte gebracht. De Provincie is hiervan op de hoogte gebracht.

Omwonende: Projectleider: het COA gaat over deze onderzoeken en de rapporten, wij niet. We zitten hier niet met elkaar voor het juridische verhaal bij elkaar.

Reactie: COA vraagt vergunning aan en is de initiatiefnemer. Zij moeten alle onderzoeken aanleveren. Onderzoeken moeten uitwijzen of er gebouwd mag worden. Als hieruit blijkt dat de onderzoeken voldoende zijn en dat daarmee de vergunning verstrekt kan worden doen ze dat.

Omwonende: ODA moet vergunning afgeven. (ODA is meerdere keren benoemd tijdens het overleg, ik zie het nergens terugkomen in het verslag.) Als de vergunning vertrekt wordt dan mogen ze beginnen met de bouw. Ondanks dat er nog mogelijkheid is om bezwaar te maken.

Zodra de vergunning is afgegeven (collegebesluit december) mag er gestart worden met de bouw. Dat betekent wellicht niet meteen een schop in de grond, maar ze zullen dan wel laten zien dat de bouw start. Voor degene die het tegen wil houden kan zich beroepen op voorlopige voorziening.

Een omwonenden reageert dat je als gemeente verantwoordelijk bent voor hetgeen dat gemeld is.

Programmamanager geeft aan dat zij nu gereageerd hebben vanuit de kennis die zij nu hebben. We hebben gehoord dat er een dassenburcht zit, maar we weten niet waar hij gelokaliseerd is. Ze roept de omwonenden op met bewijs te komen en dit mee te nemen in de zienswijze. Zelf gaat ze ervan

uit dat het onderzoek dat nu gedaan wordt, voldoende zal uitwijzen of er al dan niet sprake is van een belemmering.

Omwonende: Ik heb nog benoemd dat de dassenburcht binnen de 200 meter is.

Programmamanager heeft geen rapport inhoudelijk gezien dus dat ze niet weet wat er in het rapport van Gras staat. Projectleider: "misschien is het een showstop van jullie dat weten we niet, dit gaat mij nu te ver voor een omwonenden overleg." Programmamanager: "jullie moeten het met jullie eigen club oppakken, desnoods juridisch" Het COA en ODA volgt het hele proces en uiteindelijk volgt hieruit de besluitvorming. Ik heb tijdens het overleg de contactpersoon van Stichting Das en Boom benoemd en dat we de dingen op deze manier aanpakken op advies van Stichting Das en Boom. Stichting Das en Boom heeft inmiddels contact gehad met Provincie Gelderland.

Een omwonende geeft aan dat zij geen tegenstander zijn van het opvangen van asielzoekers, maar dat het hen gaat om het behoud van de natuur.

Projectleider begrijpt de argumenten, maar de gemeente moet zichzelf op de officiële rapporten beroepen. Het algemene proces wordt verder gevolgd. In algemene zin geeft Projectleider aan dat bij een initiatief voor een bouwproject officiële rapporten moeten worden aangeleverd die worden beoordeeld. Op basis daarvan worden conclusies getrokken.

Er is door een omwonende een mail naar de wethouder gestuurd. Programmamanager zal dit checken en komt hier waarschijnlijk zelf met een antwoord over terug. **Actie**

Programmamanager.

- Bij de start van de klankbordgroep waren de voormalige wethouders aanwezig. Zij worden door de omwonenden gemist. Het is een vorm van onbehoorlijk bestuur, volgens een omwonende. Programmamanager geeft aan dat de huidige wethouder ervoor heeft gekozen hier niet bij aan te sluiten. Hij vindt dat er een escalatie mogelijkheid moet zijn. Hij komt wanneer hij daarom verzocht wordt. De omwonenden geven aan nu zover in het proces te zitten dat dit niet langer nodig is.

Omwonende: Omwonenden hebben aangegeven dat het niet een wens van de omwonenden moet zijn dat de wethouder aansluit, het moet vanuit hemzelf komen dat hij geïnteresseerd is in wat er zich afspeelt bij zo'n overleg. Dat is toch geen behoorlijk Bestuur? Programmamanager heeft aangegeven mij nog te reageren op de mail die ik had verstuurd naar wethouder Gosselink die zelfde week.

3. Beheerplan

De gemeente heeft de wens uitgesproken om samen met de stakeholders een beheerplan op te stellen. Hierin wordt inzicht gegeven wat de gemeente doet om de veiligheid en leefbaarheid te waarborgen rond de opvanglocatie. "Waar kan ik terecht. Wat is de rol van de politie, gemeente, burgemeester etc."

Voor het opstellen wordt ook input bij o.a. de omwonenden, de Raad en het College opgevraagd. De deadline voor dit document is vastgesteld op 1 juli 2026, liever eerder.

4. Vragen

Mogelijke extra politie inzet.

Dat onderwerp wordt onderdeel van het Beheerplan, zowel qua BOA capaciteit als politiecapaciteit. De politie inzet in de Achterhoek moet tussen verschillende gemeenten verdeeld worden.

Nieuwe inrit?

Tot nu toe wordt er ingezet op het huidige plan met de inrit zoals deze altijd gepland was. Dit vraagstuk ligt nu voor aan de Raad. Dat kan tot een aanpassing leiden.

Omwonende: Hier wordt op de oordeelvormende avond (2 oktober) door de Raad over doorgepraat. Raad beslist over waar de inrit moet komen.

Een omwonende heeft informatie ontvangen dat het Waterschap al toestemming heeft gegeven voor het aanbrengen van een dam en een duiker op de gewenste plek.

Projectleider merkt op dat de overeenkomst op de Bedrijvenweg gesitueerd is. De perceelindicatie is daarbij bepalend.

Omwonende: In de wandelgangen wordt nog steeds Kerkhoflaan genoemd maar het is Bedrijvenweg, dat zal ook het postadres worden.

Zorg

In de praktijk merk je dat mensen die in andere COA's verblijven veel problemen veroorzaken wanneer zij niet in Nederland mogen blijven. De zorg snapt Projectleider. Naarmate het dichterbij komt zullen we daar nog aandacht aan geven. **Actie Projectleider.**

Omwonende: Het zou nog niet bekend zijn welke samenstelling er komt. (Op de info avond bij Bakker is er wel degelijk gezegd dat het om jongens uit oa Somalië en Eritrea gaat)

Verlichting

De vraag om het pad te verlichten ligt nog voor aan de verkeerskundige van de gemeente. Er zijn gesprekken over de beide wegen die aandacht nodig hebben. Programmamanager heeft er nog niet iets over voorbij zien komen. Ze heeft alleen gehoord dat de verkeerskundige met advies aan het College komt.

Beheerplan

In hoeverre worden de winkeliers ook meegenomen in dit plan? Projectleider geeft aan dat dit ook tijdens de politieke avond naar voren kwam. We moeten sowieso met winkeliers uit zowel Hengelo als Vorden een sessie beleggen. De gemeente hecht er waarde aan om ook de wensen en zorgen van deze groep te horen en mee te nemen in bijvoorbeeld het beheerplan.

Omwonende: Ik heb benoemd dat het raadzaam is om de sessie met de winkeliers / ondernemers binnenskamers gehouden wordt. Dat zo eerdere mensen hun eerlijke mening durven te geven als dat er een verslag van naar buitenkomt.

Informatie

Omwonende: De bevolking in Vorden heeft totaal geen idee van wat er gaat gebeuren. Informatie hierover is te vinden op de website, maar zou ook in de lokale krant gepubliceerd moeten worden.

Programmamanager geeft aan dat we via de website actief en actueel informeren. Zodra de stukken zijn getekend zullen we daarover in ieder geval over publiceren. **Actie**

Programmamanager

Omwonende: Er zijn weinig mensen die vaak op de site van de gemeente kijken, de informatie moet via het regionale blaadje (Contact) gedeeld worden. Dit wordt niet nu niet gedaan.

Inwoners worden nu niet goed op de hoogte gehouden. Er stond ook niet in het contact van de laatste avond in het gemeentehuis waar ingesproken kon worden.

Programmamanager is aan het nadenken met haar team over op welke momenten het belangrijk is om te communiceren. Ze krijgt daarvoor ook graag input van de omwonenden: wat vinden jullie belangrijke momenten? Welke info gaan we communiceren. Programmamanager merkt op dat naast dit overleg er ook een overleg is met de omwonenden van de ISK en met mensen die graag iets willen betekenen voor de AMV'ers. Omwonenden kunnen hier input op geven bij Projectleider en Programmamanager.

Omwonende: (Dit soort dingen horen toch vanzelfsprekend gedeeld te worden en communicatie met inwoners moet toch altijd een onderdeel zijn van dit soort plannen / onderwerpen?)

Geluidswal

Na afloop van de vergadering gaat Projectleider in gesprek met 2 omwonenden over de Geluidswal. De geluidswal komt er sowieso. Hij is toegezegd geeft Programmamanager aan. Hij is absoluut als voorwaarde gesteld. Projectleider vraagt bevestiging bij het COA hiervoor. Deze is inmiddels ontvangen.

Omwonende: Vernoemd maar staat niet in de notulen: Alleen in rapport van geluidsonderzoek staat dat er waarschijnlijk een wal van 1.5 meter hoog komt. Zekerheid staat dus niet op papier.

Hyaten

Omwonende: In de BOPA documenten stonden wel wat hiaten die we als omwonenden nog hebben of hadden.

Projectleider geeft aan dat de Raad zich er nu in moet verdiepen en een bindend advies moet geven. Omwonenden merken op dat zij soms het gevoel hebben dat het een wordt geroepen en dat dit dan op een ander moment weerlegt wordt. Soms wordt het mooier gebracht dan dat het is.

Projectleider merkt op dat het altijd de bedoeling is om transparant te zijn.

De gemeente heeft als standpunt dat er met betrekking tot aansluiting van nutsvoorzieningen geen verdringing van andere projecten mag zijn. COA heeft de aanvraag ingediend en geeft aan geen andere positie hebben dan een andere indiener.

Omwonende: COA zou aanvraag ingediend hebben die binnen de bepaalde waarden liggen. Het schijnt dat er ruimte voor deze aanvraag is op het net. (Heeft de Raad dit nagevraagd bij Liander? Of COA niet toch een hogere aansluiting aangevraagd heeft aangezien zij die volgens het rapport nodig hebben, 160 kVA. Op het industrie krijgen ze het niet, pas in 2030 als we geluk hebben.)

Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 21.11 uur. Het volgende omwonendenoverleg wordt ingepland op een woensdag in november. Een voorstel hiervoor volgt nog. Aanvang 19.00 uur.