

Notulen omwonendenoverleg

Onderwerp: opvanglocatie AMV's Vorden

Datum overleg: 19 november 2025

Plaats: Hotel Bakker te Vorden

Duur: 19.00 uur – 21.00 uur

Aanwezig:

Gemeente Bronckhorst: Projectleider, Programmamanager

Op uitnodiging: COA

Omwonenden: 6 omwonenden

Notulist: Ans Schutte, Secretary Solutions

Ans Schutte is namens Secretary Solutions vandaag aanwezig. Zij notuleert de bijeenkomst van het Omwonendenoverleg als onafhankelijk notulist. De aanwezigen zullen anoniem genoemd worden in de notulen.

Programma

PowerPointpresentatie met het onderwerp: Opvanglocatie AMV-ers

Doel vanavond, samen met de omwonenden het conceptbeheerplan doornemen en input ontvangen.

Er wordt uitgelegd waar het beheerplan over gaat en wat erin staat. Daarna kunnen omwonenden reacties en ideeën aangeven.

Het conceptbeheerplan wordt daarna per mail naar de omwonenden toegestuurd. Vervolgens hebben omwonenden tot dinsdag 25 november 12 uur de tijd om aanvullende input te geven.

Nadat het beheerplan is besproken zullen we, zoals afgesproken, de wijziging met betrekking tot de inrit bespreken.

De vergadering wordt om 19.00 uur geopend.

De Projectleider heet iedereen van harte welkom, het COA is vandaag aanwezig op verzoek van een omwonende.

Notulen omwonendenoverleg Vorden van 17 september 2025

Vaststellen verslag

Een omwonende heeft punten naar aanleiding van het verslag, met name op het eerste stuk, Hij vraagt graag alle meningen in het verslag te noteren en een objectieve weergave te geven. Ook de data kloppen niet (meer). Omwonende heeft niet alle punten paraat en zal deze later per mail aanleveren.

Omwonende: dit verslag was aan de late kant, het was belangrijk deze te ontvangen voor de raadsvergadering.

De Projectleider: het juridische gedeelte is getoetst door een medewerker van de gemeente Bronckhorst en op punten verduidelijkt en aangevuld. We volgen dezelfde route zoals we die altijd hebben gedaan en met elkaar hebben besproken. Namelijk dat in de eerstvolgende vergadering het verslag wordt vastgesteld waarna het verslag openbaar wordt gemaakt.

Omwonende benoemt dat de tekst moet zijn zoals het die avond is besproken.

De Projectleider geeft aan dat er procedures waren opgenomen in het verslag. Deze zijn gecheckt en verduidelijkt. Omwonende heeft ook nog op andere punten in het verslag gereageerd. Het eerste stuk van het verslag was volgens hem te geromantiseerd, te lief. Er zijn nog steeds bepaalde standpunten. Het is volgens hem op een andere manier genotuleerd. Hij vraagt zo neutraal mogelijk te notuleren en zodanig dat er niet een bepaalde mening uit te halen is. Met name in het eerste stuk. Het is meer een feit zoals het is genotuleerd, nu lijkt het zo dat het allemaal oké is voor omwonenden.

Programmamanager geeft aan met betrekking tot het verslag: We hebben een onafhankelijke notulist die de opdracht geven een objectief verslag aan te leveren.

Het bespreken van het beheerplan is op verzoek van de raad en als onderdeel van de BOPA naar voren gehaald zodat het op 16 december in het college besproken kan worden.

ACTIE: In het verslag van 20 november 2025 staan data bij de Bopa procedure zoals toen bekend. Er zijn op dit moment aangepaste data.

ACTIE VOOR VERSLAG 17 september 2025 ALLEN: De Projectleider ontvangt graag deze week de aanpassingen van omwonenden waarna het verslag vastgesteld en gepubliceerd kan worden.

ACTIE VOOR ALLE VERSLAGEN: De Projectleider geeft aan richting notulist om de meningen van iedereen te notuleren in een objectieve weergave. Hij staat open voor aanpassingen. We willen neutraliteit borgen, alle meningen mogen in het verslag.

Twee rapporten/natuurvergunning

Er wordt een vraag gesteld over de das. De programmamanager geeft aan de mail van de omwonende bij de wethouder bekend is.

Omwonende noemt een aanvulling, namelijk het dier de wezel. Volgens hem werd er door de wethouder glashard ontkend dat de das er was. Er zijn beelden van, ook beelden van overdag. Omwonende heeft het daar moeilijk mee.

De programmamanager geeft aan dat er twee rapporten zijn. Een vanuit de omwonenden en een vanuit het COA. Blijkbaar verschillen deze van inzichten. De provincie zal de aanvraag van de natuurvergunning beoordelen. De gemeente heeft daar geen grip op. We wachten de uitkomst af. Omwonende zegt dat de wethouder aangaf dat het rapport van de omwonenden een jaar oud was. Het rapport is drie jaar geldig.

De Projectleider: het COA heeft onderzoek laten uitvoeren door een bedrijf. Het rapport moet aan veel regels voldoen. We wachten de conclusie af.

Beheerplan bespreken

Beheerplan versus veiligheidsplan.

COA: in het interne veiligheidsplan van de opvanglocatie staan afspraken met o.a. politie, omgeving, veiligheid, huisregels. Het COA heeft eigen huisregels, rechten en plichten, beleid. Jongeren hebben bijvoorbeeld recht op opvang en vergoeding. Voorbeeld van een plicht van de jongeren is om de leefomgeving schoon te houden. Maar ook hoe je kunt bijdragen in het succes van de opvanglocatie. Elke locatie heeft eigen huisregels, over het algemeen zijn de regels COA breed. Deze gaan bijvoorbeeld over corvee en dat je rekening moet houden met elkaar. Geen alcohol en drugs, niet roken op de kamer. Hierbij is een maatregelbeleid.

Bij volwassenen is het maatregelbeleid anders, de volwassene krijgt een boete. Jongeren leren niet van een boete, voor hen zijn er pedagogische maatregelen. Bij jongeren meer pedagogisch verantwoord.

Omwonende: wordt er nog gedacht aan preventieve maatregelen, zoals camera's. Het is prettig als er camerabewaking is.

Projectleider: Er worden op voorhand geen camera's geplaatst buiten het terrein (wel op het eigen terrein). Met omwonenden kan worden besproken of dit nodig is.

Omwonende benoemt de zorg die er is en het voorval van Lisa (het meisje uit Abcoude dat vermoord is in Amsterdam).

Projectleider: Een verschrikkelijk voorbeeld. En er is begrip dat dit wat doet met het sentiment.

Een andere gemeente heeft sloten aangeboden aan omwonenden, dit is niet de route die we willen bewandelen, en ook is gebleken dat dit niet nodig/helpend is.

Er zijn zorgen bij omwonenden, dit geldt voor bijna voor elke locatie. Uit de praktijk blijkt dat na een aantal maanden/jaar, er weinig overlast wordt ervaren en zie je dat omwonenden juist ene bijdrage willen.

Het beheer plan beschrijft onder andere wie je op welk moment kunt benaderen en wie verantwoordelijk is dat kan helaas geen incidenten uitsluiten.

Er wordt een beheerplan geschreven voor de samenleving van Bronckhorst

Verwijzing naar de **PowerPoint Presentatie**, deze wordt toegestuurd door De Projectleider.

De Projectleider: het is een leidraad; waar kun je terecht met vragen en meldingen. Hoe je kunt bijdragen. Er zijn diverse overleggen met onder andere COA, omwonenden, Nidos, Gemeente, verenigingen, winkeliers en de wijkagent.

Als het zover is richting opening, neemt het COA het omwonende overleg over, het omwonendenoverleg blijft bestaan, wellicht in een andere vorm en met andere mensen die zich hiervoor aanmelden.

Omwonende heeft ongeveer 8 weken geleden contact opgenomen met de wijkagent en tot op heden nog niets van de wijkagent gehoord. Nog geen reactie gehad, en wat als er wel echt wat is?

ACTIE Programmamanager: neemt contact op met de wijkagent en vraagt te reageren naar de omwonende.

Omwonende: een BOA komt/mag niet op privéterrein. Hoe wordt hier mee om gegaan. Er is een heel groot terrein tegenover het COA. (Natuurbegraafplaats) wat een privéterrein is.

Projectleider, dit moeten we juridisch uitzoeken en bekijken wat de mogelijkheden zijn.

ACTIE Projectleider.

"Time-out" veiligheidsmaatregel?

Omwonende heeft vlak voor de zomervakantie een filmpje gezien. Dit was in het nieuws, het ging over een "time-out" waarbij de bewoner buiten de locatie wordt geplaatst. Dit schijnt volgens de omwonende een standaard protocol te zijn van het COA. Omwonende vraagt aan het COA: hoe zit dat straks voor deze locatie?

Medewerker COA: voor zover zijzelf weet, gebeurt dit niet. Wel de "time-out" die ingezet wordt binnen de locatie, dit is een veiligheidsmaatregel, een veiligheidsoverweging om af te koelen.

Officieel is het een veiligheidsmaatregel. Ze kent het niet als "we zetten de jongeren op straat".

Projectleider geeft aan dat hij dit zeer onwenselijk vindt wanneer dit wel zo zou zijn.

Omwonende heeft het gevoel dat er als je als buurt mee wordt geconfronteerd.

COA: vroeger werd er een "terreinontzegging" gedaan.

Later in het overleg vult COA aan dat een time-out buiten de locatie niet wordt toegepast (tijdens dit overleg navraag bij collega's gedaan)

De Projectleider: Wat hem betreft is de afspraak met COA dat een time out buiten de opvang niet gebruikt mag worden, dus geen jongeren op straat zetten. Blijkbaar staat het nog wel in stukken van

het COA, wat de projectleider betreft, wordt vastgelegd en vastgesteld dat jongeren niet op straat worden gezet als maatregel.

COA: herkent het niet van de laatste tijd,

Actie COA gaat bij beleid navragen of dit nog in documenten vastgelegd is. Het onderwerp van het filmpje was "volwassenen".

ACTIE Projectleider: stuurt het antwoord van het COA door naar omwonenden.

Verwijzing naar de **PowerPoint Presentatie**, deze wordt toegestuurd door de projectleider.

Input Beheerplan

Projectleider: bekijken hoe vaak er geëvalueerd moet worden. Waar lopen we tegenaan?

De escalatieladder, wanneer en met wie deel je.

De basis van het plan komt uit de gemeente Nijkerk. Nijkerk heeft een voorbeeldfunctie op hoe zij omgaan met de taakstelling. Het beheerplan is in Nijkerk het veiligheidsplan wat in de praktijk werkt. Wij gaan dit voorbeeld nu aanpassen voor Bronckhorst, het is niet in beton gegoten, maar wel een basis. Dus wanneer de praktijk of evaluatie vraagt om aanpassing kan dat in de toekomst.

Wat zijn de verwachtingen van omwonenden? Projectleider geeft omwonenden de gelegenheid voor input.

Omwonende: is het beheerplan iets van de gemeente of COA? Omwonende had graag eerder een voorbeeld gehad van een beheerplan.

Programmamanager antwoordt dat de gemeente het beheerplan in de basis schrijft maar ook informatie ophaalt bij o.a. omwonenden, de raad, politie etc. Het college is benieuwd naar de input van omwonenden en naar die punten die niet in het beheer horen maar waar we wel iets mee willen doen.

Omwonende geeft aan dat chatGPT een aantal kernpunten geeft. Interpretatieverschil van wat het nu is. Wat is belangrijk en wat draagt bij aan de veiligheid? Wat vinden we belangrijk? Bijvoorbeeld een telefoonnummer wat altijd bereikbaar is en dat staat nu in het beheerplan.

We hebben al eerder een bijeenkomst gehad waar de input is gedeeld (flipovers). Gaan we nu in de herhaling of vervalt de afspraak? Zoals we nu met amendementen te maken hebben, zoals de inrit, de vergunning om die te plaatsen. Wij praten nu op dit thema verder om jullie input mee te nemen. Programmamanager: het gaat erom dat we aan de voorkant inventariseren. De input van de flaps zie je (grotendeels) al terug in het plan. Dat is geen herhaling. Het is vandaag een open vraag en er is de mogelijkheid om aanvullende punten voor het beheerplan mee te geven.

Omwonende: graag een signaal als er iets is gebeurd, omwonenden informeren. Via app?

ACTIE Projectleider: morgen, 20 november, zal ik het Beheerdocument toesturen. Tot volgende week dinsdag 25 november 12.00 uur kan er aangeleverd worden.

Begraafplaatsen

Omwonende: specifiek voor Vorden. De natuurbegraafplaats en ook de gewone begraafplaats, hoe gaan we met het onderwerp "graven" om. Het mag geen hangplek worden. Ervoor zorgen dat jongeren er niet gaan rondhangen.

Programmamanager antwoordt dat er in de werkafspraken bij de bestuursovereenkomst is opgenomen dat we hier afspraken over gaan maken.

COA: dit kunnen we ook opnemen in de huisregels en meenemen bij voorlichting en informeren over de regels die direct bij binnenkomst - de intake – met de jongere wordt besproken. Een aantal jongeren zal niet uit zichzelf naar een begraafplaats gaan uit angst/ respect voor de doden. De Projectleider vult aan dat een begraafplaats in de basis een plek van rust is.

Route/amendement

Omwonenden benoemen de te volgen route, omwonenden hebben zich ingespannen voor de veiligheid en verkeersveiligheid. Wat is de veiligste route. Het is een slechte beslissing dat de inrit verplaatst moet worden. Kinderen nemen altijd de kortste route. Op 19 mei heeft COA in een mail aangegeven dat ze de inrit niet meer kunnen verplaatsen. Omwonende vindt dat een onderdeel van veiligheid en noemt dat juist bij Oldenhave vrachtwagens staan en de verplaatsing van de inrit leidt tot een andere minder veilige route. VVN heeft er ook naar gekeken en geadviseerd.

Het Spoorpad is een onveilige situatie, het hele stuk is erg donker en daar waar je bij de kruising de Ruurloseweg op moet is het echt niet veilig. Als de route anders gemaakt wordt kom je in een andere verkeersveiligheid. Bovendien geeft de omwonende aan dat zij al heel lang wachten op een reactie over het Spoorpad en de Ruurloseweg. De veiligste route naar en van school en het dorp, loopt al een half jaar. De jongeren komen uit een ander land en kennen onze verkeersregels niet.

Programmamanager: Het Spoorpad en de Ruurloseweg zijn gekoppeld aan het ISK haalbaarheidsonderzoek. Daar wordt in een van de volgende omwonenden overleggen de veilige route besproken. Daarna komt deze informatie ook naar jullie. Het COA geeft aan dat er fietslessen worden gegeven als de jongeren de verkeersregels niet kennen. De jongeren zullen zich eerst lopend verplaatsen, fietsles krijgen en dan pas met de fiets mogen.

ACTIE Programmamanager: de stand van zaken in de gaten houden en terugkoppelen wanneer er meer duidelijkheid is over het Spoorpad en de Ruurloseweg.

Uitrit

Omwonende vraagt waarom hun besluit zomaar genegeerd kan worden? Projectleider: de raad is het hoogste orgaan binnen de gemeente en heeft deze bevoegdheid.

Er zijn twee uitritten besproken tijdens de overleggen, er was een minimale voorkeur vanuit de omwonenden voor de ene uitrit en een ander deel van de omwonenden had voorkeur voor de andere uitrit. (4-3) De deskundige had een lichte voorkeur. Dat heeft destijds de doorslag gegeven. Omwonende geeft aan dat er in het omwonendenoverleg is besloten dat het bij Oldenhave zou komen. Het kan toch niet zo zijn dat de raad en de wethouder dit zomaar kunnen wijzigen? De Projectleider geeft aan dat het goed is om dit soort vraagstukken niet in de app te bespreken, maar persoonlijk, hier aan tafel, vandaar dat het vandaag op de agenda staat.

Omwonende: opdracht amendement heeft de projectleider in de groep gedeeld. Is de inrit nu definitief veranderd en wat vindt hij daarvan, gezien hij hier hard voor heeft gewerkt.

De Projectleider reageert dat de gemeenteraad bepaalt en de raad heeft het college opdracht gegeven. Omwonenden geven aan dat Vrielink en andere ondernemingen nu het verkeer aan de andere kant krijgen.

Omwonende geeft aan dat er deelgenomen is aan de klankbordgroep om invloed te hebben en er zijn afspraken vastgesteld. Deze afspraken zijn om onveilige situaties te voorkomen in de leef- en werkomgeving.

De Projectleider: Oldenhave heeft een mail gestuurd met argumenten naar o.a. de raad. De raad heeft dit omarmt en vertaald naar een amendement. Het is vaker ter sprake gekomen, de inrit links of rechts. Vanuit gemeente perspectief was er een lichte voorkeur. Ruud heeft verzoek doorgezet naar het COA maar dat was te dicht op de aanleverdatum van de stukken. Oldenhave heeft nogmaals gevraagd of de inrit verplaatst kan worden. COA en de gemeente hadden deze informatie graag eerder ontvangen. Omwonenden geeft aan dat dit niet is ingebracht en dat dit (niet in letterlijke bewoording) richting familie Oldenhave en andere bedrijven kenbaar is gemaakt dat zij zelf contact moesten opnemen. Er waren meerdere wensen tot haar gekomen en ze kon deze niet allemaal inbrengen.

ACTIE Projectleider: zienswijze, juridisch uitzoeken.

Projectleider: de mail van Oldenhove d.d. 16 juni 2025, was al eerder binnengekomen. Omwonende heeft bij Oldenhove aangegeven zelf de gemeente te contacteren. Oldenhove zat niet in de klankbordgroep en zijn verzoek was het onder de aandacht brengen.

De Projectleider geeft aan: "hadden we het maar eerder geweten", hij geeft aan het bijzonder te vinden dat dit op geen enkel overleg waar de inrit besproken is ingebracht is op het moment dat we de plek van de inrit bespraken. Inmiddels heeft de raad opdracht gegeven aan het college. De raad heeft dit besloten op basis van het traject wat is doorlopen.

Omwonende geeft aan dat het voor hen een belangrijk punt is, nu is er nog meer verkeer bij gekomen. Het kruispunt is gewoon erg druk. Een omwonende geeft aan dat er iemand uit de buurtapp is gestapt, het is regelmatig kenbaar gemaakt, er was geen interesse bij degene die de inrit verplaatst wil hebben.

Je hebt nu een splitsing, linksaf of rechtsaf, het drukste punt. Veiligheid voor allen, kinderen, vrachtwagens, alle verkeerdeelnemers, ook landbouwverkeer.

Omwonenden willen maatregelen bij de oversteek Ruurloseweg en/of het Spoorpad. Omwonenden maken zich grote zorgen. Er zijn diverse gesprekken gevoerd. Een omwonende vraagt of er ook gesproken is met andere bedrijven? En over het laden en lossen, in hoeverre zijn de punten genoemd? De projectleider geeft aan dat het eerdere besluit, de inrit bij Oldenhove, niet unaniem was in dit omwonendenoverleg maar dat omwonenden met de andere voorkeur hebben gezegd zich bij het besluit neer te leggen.

Programmamanager: een wethouder heeft gesprekken gevoerd en vragen gesteld, er is breder gekeken dan alleen naar de wens van 1 ondernemer.

De Projectleider geeft aan dat hij graag de wensen die Oldenhove in november 2024 kenbaar had gemaakt bij de omwonenden van het overleg eerder had gehoord. Dan was dat doorslaggevend geweest in de keuze omdat het een zwaarwegend argument is.

Ook bij de omwonenden was er verdeeldheid over de plek van de inrit. Met elkaar hebben wij gekeken en de verhouding was 4 / 3, een kleine minderheid kan er wel mee leven en heeft zich er destijds erbij neergelegd.

Omwonende: Bij de verlegging zitten 10 bedrijven en daar achter 2 bedrijven en geen verkeer. Een omwonende geeft nogmaals aan geen voorstander te zijn van wat er nu gaat komen. Het was besloten in de klankbordgroep, en dan heeft één persoon zo'n invloed dat het gewijzigd wordt.

De Projectleider snapt dat de uitkomst niet naar de zin van iedere omwonende is. Door het amendement zijn we gehouden om uit te voeren zoals daarin is beschreven. Dit is wel zoals het systeem in Nederland georganiseerd is.

Deelname overleg

We hebben een verzoek gekregen van een direct belanghebbende om deel te nemen aan het klankbordoverleg. Omwonende heeft deze persoon zelf benaderd en aangegeven het eerst te bespreken. Het overleg gaat akkoord met de deelname.

ACTIE Programmamanager: voor het volgende overleg wordt deze persoon uitgenodigd.

Vervolgprocedure

Tot 5 december 2025 kunnen zienswijzen worden ingediend, deze worden vervolgens gebundeld.

Als de zienswijzen geen of beperkte invloed hebben op het eerder genomen besluit van het college, komt het 16 december a.s. in het college voor besluitvorming.

Omwonende geeft aan dat er voor hen weinig tijd is om input aan te leveren voor het beheerplan.

De Projectleider: niet alles hoeft er in, echte afspraken zijn essentieel, lever dat vooral aan. Als het zover is, worden afspraken concreet gemaakt.

ACTIE Projectleider/Programmamanager: actualiseren dagen/tijden uit het Bopaschema.

Rondvraag

- *Appgroep, contactpersoon van de winkeliersvereniging*

Omwonende geeft aan om in de toekomstige appgroep met het COA de contactpersoon van de winkeliersvereniging toe te voegen.

- *Verlichting Spoorpad*

Omwonende geeft aan dat het gemakkelijk is om daar verlichting te maken. Het is een donkere plek en dit geeft zorgen.

Omwonende vraagt of er een deadline is dat dit bij thema bij de ISK gaat lopen. Het duurt wel lang. Graag omwonenden op de hoogte houden.

ACTIE Projectleider/Programmamanager: omwonenden op de hoogte houden van de stand van zaken Spoorpad/ Ruurloseweg in relatie tot het ISK.

- *POA locatie*

De vraag van omwonenden of dit anders is dan reguliere opvang. Vreemd dat het niet is benoemd. Het wekt zorgen op, denk aan de Ter Apel.

Programmamanager kende de term POA ook niet, heeft contact gehad met COA. Wij hebben het hier over een opvanglocatie amv's. COA noemt dit een POA.

De Projectleider voegt toe dat wat wij hier in Vorden doen, ter ontlasting van Ter Apel is. Jongeren komen hier om hun asielprocedure af te wachten, de bedoeling is dat zij dit afronden op deze locatie.

COA: Zij heeft niet meekregen dat er verwarring was over de benaming was. Voor COA is er een azc (voor volwassenen en kinderen met ouders/ familieleden) en een POA, voor AMV. Alle jongeren zitten in het proces van de asielprocedures. Jongeren zijn op dit moment lang in afwachting (Indicatief 18 maand). De info op de site van het COA is achterhaald, daar stond vermeld dat de procedure slechts enkele weken in beslag zou nemen. Programmamanager: hierover is contact geweest met het management en de afdeling communicatie van het COA.

- *Meer opvang/extra plaats/caravans*

Omwonende stelt de vraag: "stel dat er meer aanwas komt, mogen er dan caravans e.d. bij de opvanglocatie geplaatst worden". Omwonende heeft dit gelezen, dat levert een schrikreactie op. COA antwoordt dat op die specifieke andere locatie plek was voor 32 personen. In de bestuursovereenkomst stond het aantal van maximaal 60. Daarom was daar de mogelijkheid om uit te breiden. Het aantal personen mag nooit boven het aantal geweest dat genoemd is in de bestuursovereenkomst. De bestuursovereenkomst is leidend. Daarin staat dat er maximaal 80 jongeren mogen wonen op de locatie. Er mogen geen extra plaatsen door COA of gemeente worden gecreëerd zonder aanpassing van deze overeenkomst.

- *Stand van zaken motie*

Programmamanager: er zijn twee moties: gefaseerd in tijd en gefaseerd op aantal. Dit wordt besproken tussen de wethouder en het COA

ACTIE Programmamanager: op verzoek omwonenden, de informatie/terugkoppeling aan de raad ook graag delen met de omwonenden van dit overleg.

- *Artikel online Bureau Beke en boek*

Omwonende heeft een boek en leent deze uit aan Programmamanager. Het gaat een onderzoek over veiligheid/incidenten asielzoekers in de opvanglocatie.

Programmamanager en projectleiders zijn afgelopen dinsdag in Den Haag bij een seminar geweest waar dit onderzoek door WOCD is gepresenteerd. De Projectleider: Uit onderzoek blijkt dat bij een kwalitatief goede en stabiele opvang er meer rust is in de omgeving.

Speciale dank voor de aanwezigheid van de medewerker van het COA.

Volgend overleg

ACTIES Projectleider:

- Volgend overleg januari/februari, dag/tijd volgt.
- Toesturen verslag en presentatie

Sluiting

Met dank aan allen sluit De Projectleider het omwonendenoverleg om 21.00 uur