



Commissie bezwaarschriften

Zitting 11 augustus 2026

Indiener de heer A. [REDACTED]

Betreft Bezwaar tegen afwijzing ontheffingsverzoek laden en lossen Stadsplein

Datum primair besluit 30 april 2026

Vakafdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving

Feiten

De heer [REDACTED] maakt bezwaar tegen het besluit van 30 april 2026 waarin is besloten om een gedeeltelijke ontheffing toe te staan om met een voertuig op het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel te mogen rijden.

Het Stadsplein is door de gemeente aangewezen als voetgangersgebied. Dit betekent dat motorvoertuigen het gebied niet mogen inrijden, tenzij hiervoor een ontheffing is verleend.

Er is een ontheffing verleend voor bezwaarde en/of bestuurders die bij bezwaarde in zijn opdracht rijden namens Heineken Nederland, ten behoeve van het aanvullen van de bivoorraad voor de horecagelegenheden aan het Stadsplein 1 en Stadsplein3. Een algehele ontheffing om te laden en lossen is geweigerd.

Ontvankelijkheid

Besluitbegrip: een besluit op grond van Artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 ;

Termijn: het bestreden besluit is op 30 april 2026 verzonden. Het bezwaarschrift is door de gemeente op 20 mei 2026 ontvangen. Nu de bezwaartermijn van zes weken loopt tot en met , is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

Belanghebbende: de heer [REDACTED] wordt door het besluit rechtstreeks in zijn belang getroffen, zodat bezwaarde belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb is.

Vereisten van artikel 6:5 Awb (naam en adres, bestreden besluit, gronden): het bezwaarschrift voldoet aan deze vereisten.

Bezwaren

Bezwaarde verzoekt een verlenging van de parkeeronthefing voor de locaties Stadsplein 1 en Stadsplein 3 te Capelle aan den IJssel. Bezwaarde vraagt of het mogelijk is om één algemene ontheffing te verstrekken voor zijn leveranciers, welke zij vooraf bij hem ophalen voordat tot laden en lossen wordt overgegaan. Dit voorkomt afzonderlijke aanvragen en zorgt voor een efficiëntere afhandeling. Bezwaarde geeft aan dat de ontheffing noodzakelijk is om de bedrijfsvoering en veiligheid te kunnen waarborgen.

Bijlagen

1. Aanvraag verlenging parkeeronthefing met bijlage
2. Brief verlenging beslistermijn
3. Mail en brief voorgenomen weigering
4. Mailwisseling bezwaarde en vakafdeling
5. Verslag zienswijzegesprek
6. Reactie bezwaarde
7. Besluit 30 april 2026
8. Bezwaarschrift 20 mei 2026
9. Ontvangstbevestiging
10. Verweerschrift

Vanessa de Bruin

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 december 2025 17:23
Aan: Jesper de Groot
CC: [REDACTED]
Onderwerp: aanvraag ontheffing
Bijlagen: Scan20251208171423.pdf

Beste Jesper,

Aan: Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. afdeling Vergunningen

Onderwerp: Verlenging parkeeronthefing Stadsplein 1 en 3 & verzoek aanvullende maatregelen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik het verzoek in tot **verlenging van de parkeeronthefing** voor de locaties **Stadsplein 1 en Stadsplein 3 te Capelle aan den IJssel**, behorend bij de onderstaande bedrijven:

1. Grandcafé Restaurant In den Boekenkast ([REDACTED] Beheer B.V.)

Adres: Stadsplein 3, 2903 HH Capelle aan den IJssel

Kenteken: **XG-**[REDACTED]

2. Restaurant en Wijnbar De Bank ([REDACTED] Beheer B.V.)

Adres: Stadsplein 1, 2903 HH Capelle aan den IJssel

Kenteken: **XG-**[REDACTED]

De oorspronkelijke ontheffing is in **1996** bij de start van Restaurant In den Boekenkast verstrekt en is vervolgens op **2 juli 2020** vernieuwd. Tevens hebben destijds mijn leveranciers een losse ontheffing ontvangen ten behoeve van laden en lossen.

Reden en noodzaak van de ontheffing

De ontheffing is noodzakelijk om de bedrijfsvoering en veiligheid te kunnen waarborgen. Hierbij spelen onder andere de volgende punten een rol:

- **Calamiteiten:** als eigenaar moet ik te allen tijde snel bij het bedrijf aanwezig kunnen zijn (bijv. incidenten met gasten).
- **Fysieke en sociale veiligheid van medewerkers** tijdens openingstijden.
- **Alarmopvolging (24/7).**
- **Geldtransport:** aan- en afvoer van kasgelden en wisselgeld (destijds ook besproken met de politie).
- **Opvolging overvalalarm** dat aanwezig is bij Restaurant In den Boekenkast.
- **Bevoorrading van beide bedrijven.**
- **Op- en afbouw van de terrassen.**

Verzoek m.b.t. leveranciers

Graag ontvang ik informatie of het mogelijk is om **één algemene ontheffing** te verstrekken voor onze leveranciers, welke zij vooraf bij ons ophalen voordat tot laden en lossen wordt overgegaan. Dit voorkomt afzonderlijke aanvragen en zorgt voor een efficiëntere afhandeling.

Situatie rondom veiligheid medewerkers – verzoek verbeterde verlichting

Met de nieuwe inrichting van het Stadsplein zijn de parkeerplaatsen aan de Rivierweg, waar wij voorheen zicht op hadden, verdwenen. Hierdoor ontstaat voor onze medewerkers een **onveilige situatie** wanneer zij 's avonds naar hun auto moeten lopen onder de metrobaan. Zij worden soms lastiggevalen en ervaren deze locatie als onveilig. Dit geldt overigens ook voor bezoekers van het Stadsplein, waaronder theater- en horecabezoekers.

Wij adviseren onze medewerkers inmiddels om **altijd met z'n tweeën** naar hun auto te lopen, maar dit is geen structurele oplossing.

Graag verzoek ik de gemeente te onderzoeken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn, zoals:

- **verbeterde of extra verlichting** onder de metrobaan;
- eventueel aanvullende veiligheidsmaatregelen indien nodig.

Ik vertrouw erop dat u mijn aanvragen in behandeling wilt nemen en zie uw reactie graag tegemoet. Mocht u aanvullende informatie nodig hebben, dan verstrek ik deze uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,



Beheer B.V.

Vriendelijke groet,





Capelle
Ondernemer
van het Jaar



IN DEN BOEKENKAST

GRANDCAFÉ-RESTAURANT IN DEN BOEKENKAST | STADSPLEIN 3
2303 HH CAPELLE AAN DEN IJSSEL
T 010-4420802 | WWW.INDENBOEKENKAST.NL

ONTHEFFING RVV 1990



Burgemeester en wethouders van Capelle aan den IJssel, gelet op artikel 149, lid 1 onder d, en artikel 150 van de Wegenverkeerswet 1994 en in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), verlenen hierbij ontheffing aan [REDACTED] Beheer BV te Capelle aan den IJssel, ten behoeve van vermelde voertuig(en), voor het onmiddellijk laden/lossen of in- en uitstappen van passagiers en het oprichten of verwijderen van de kramen e.d. van de weekmarkt in het voetgangersgebied Stadsplein/Centrumpassage.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. Het berijden van het voetgangersgebied mag uitsluitend stapvoets (max 10 km/u);
2. De verkeersveiligheid mag onder geen beding in gevaar worden gebracht en de vrije doorgang voor het overige verkeer mag niet onnodig worden belemmerd;
3. In het voetgangersgebied zijn de verkeersregels van de wegenverkeerswetgeving van toepassing. Bij nadering van een verzinkbare paal: wacht op groen licht en rij nooit achter een ander aan;
4. Deze ontheffing moet duidelijk zichtbaar en leesbaar achter de voorruit van het voertuig worden gelegd. Indien de ontheffing niet op duidelijk leesbare wijze achter de voorruit is aangebracht, dan wordt de ontheffing geacht niet te zijn verleend;
5. Alle aanwijzingen en bevelen gegeven door daartoe bevoegde ambtenaren dienen strikt en onverwijld te worden opgevolgd. Op de eerste vordering van de daartoe bevoegde ambtenaren moet deze ontheffing worden afgegeven;
6. Deze ontheffing mag uitsluitend worden gebruikt door het bedrijf aan wie deze ontheffing is uitgereikt. De ontheffing is niet overdraagbaar. Bij wijziging van de gegevens vervalt de ontheffing;
7. Bij misbruik (waaronder ook te verstaan: het verstrekken van onjuiste informatie ter verkrijging van de ontheffing en het zelf aanbrengen van een wijziging in de ontheffing) en bij niet (volledig) nakomen van de voorwaarden vervalt de ontheffing met onmiddellijke ingang. Ook het aantreffen van een (kleuren)kopie in de auto wordt als misbruik aangemerkt;
8. De gemeente Capelle aan den IJssel kan nooit aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schade die is ontstaan door het gebruikmaken van de ontheffing.

Capelle aan den IJssel, 2 juli 2020	Deze ontheffing is afgegeven ten behoeve van:
het college van burgemeester en wethouders van Capelle aan den IJssel, namens deze, het hoofd van de unit Handhaving en Vergunningen,	Grandcafé Restaurant In den Boekenkast ([REDACTED] Beheer B.V.)
 M.A. van Donge	Voor het voertuig met kenteken: XG-[REDACTED]  HET IS NIET TOEGESTAAN OM HET VOERTUIG LANGER DAN EEN UUR TE LATEN STAAN/PARKEREN.



Beheer B.V.
's-Gravenweg 201
2902 LG CAPELLE AAN DEN IJSSEL

datum
2 februari 2026

kenmerk
2190501 /2271469

Uw kenmerk/brief van
8 december 2026

doorkiesnummer

onderwerp
Verlenging beslistermijn

Behandeld door/e-mail
G.J.R. Kaya
apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Beste heer

Wij hebben uw aanvraag van 8 december 2025 ontvangen voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). U vraagt om een ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel in te mogen rijden.

Wij hebben besloten de beslistermijn op uw aanvraag te verdagen tot uiterlijk 30 maart 2026.

Verlenging beslistermijn

De beslistermijn voor uw aanvraag bedraagt acht weken en liep in eerste instantie tot en met 2 februari 2026. Aangezien wij nog in afwachting zijn van de uitkomsten van onze interne beoordelingen, hebben wij op grond van artikel 4:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de beslistermijn eenmalig verdaagd met acht weken tot uiterlijk 30 maart 2026.

Informatie en correspondentie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de mevrouw G. Kaya, telefoon: 14010 of per e-mail via apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl. Wilt u bij vragen of correspondentie het registratienummer 2190501 vermelden.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

R. Turien
teammanager VTH

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

Vanessa de Bruin

Van: apvvergunningen
Verzonden: donderdag 12 maart 2026 16:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorgenomen weigering - aanvraag RVV-ontheffing rijden op Stadsplein -
Zaaknummer: 2190501
Bijlagen: Voorgenomen weigering - aanvraag RVV-ontheffing rijden op Stadsplein -
Zaaknummer 2190501 .pdf

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u van ons een voorgenomen weigering op uw aanvraag van 8 december 2025 voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.

Een zienswijze ontvangen wij graag uiterlijk 26 maart 2026. Voor meer informatie verwijst ik u naar de bijgevoegde brief.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Team APV/Bijzondere Wetten
Afdeling Stadsbeheer

gemeente **Capelle**
aan den IJssel | 

Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
I. www.capelleaandenijssel.nl
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

vrijdag afwezig



Beheer B.V.
t.a.v. de heer A.

2902 LG CAPELLE AAN DEN IJSSEL

datum
12 maart 2026

kenmerk
2190501 /2343420

Uw kenmerk/brief van
8 december 2025

doorkiesnummer
14010

onderwerp
Voorgenomen weigering

Behandeld door/e-mail
G.J.R. Kaya
apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer

Wij hebben op 8 december 2025 uw aanvraag ontvangen voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). U vraagt een ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel te mogen inrijden.

Beoordeling

Het Stadsplein is door de gemeente aangewezen als voetgangersgebied. Dit is ter plaatse aangegeven met de verkeersborden G07 en G07-ZB, zoals opgenomen in Bijlage 1 van het RVV 1990. Op grond van artikel 62 van het RVV 1990 zijn weggebruikers verplicht gevolg te geven aan verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden. Dit betekent dat motorvoertuigen het gebied niet mogen inrijden, tenzij hiervoor een ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 87 van het RVV 1990 kan de gemeente ontheffing verlenen van onder meer artikel 10 van het RVV 1990, indien dit veilig en verantwoord is. Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en zijn tot het voorlopige oordeel gekomen dat wij de gevraagde ontheffing niet kunnen verlenen. Hieronder lichten wij dit nader toe.

U geeft aan dat de ontheffing noodzakelijk is voor uw bedrijfsvoering en veiligheid. Daarbij noemt u onder meer calamiteiten, de fysieke en sociale veiligheid van medewerkers, alarmopvolging, geldtransport, opvolging van een overvalalarm, bevoorrading van de bedrijven en het op- en afbouwen van terrassen. Wij begrijpen het belang van een goede en veilige bedrijfsvoering. De door u genoemde redenen vormen echter geen grond om structureel met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in te rijden.

Voor bevoorrading geldt dat leveranciers in principe buiten het voetgangersgebied kunnen laden en lossen. Het is daarom niet noodzakelijk dat leveranciers met een motorvoertuig het

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

voetgangersgebied op het Stadsplein inrijden. Voor tijdelijk parkeren en het laden en lossen zijn in de omgeving van het Stadsplein alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones aanwezig. Deze liggen bijvoorbeeld aan de Rivierweg en op het parkeerterrein aan de Fluiterlaan.

Daarnaast is het Stadsplein na de herinrichting kleiner geworden en anders ingedeeld. Hierdoor is het plein niet meer geschikt om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers. Bovendien vinden op het Stadsplein de weekmarkt en diverse evenementen plaats. Het toelaten van voertuigen voor bedrijfsactiviteiten kan de veiligheid en het gebruik van het plein tijdens deze activiteiten belemmeren.

Zienswijze

Voordat wij een definitief besluit nemen, stellen wij u op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. U kunt uw zienswijze indienen tot uiterlijk twee weken na de datum van deze brief.

De zienwijze kunt u richten aan:

Gemeente Capelle aan den IJssel
Unit Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten
Groenedijk 10
2903 LZ Capelle aan den IJssel

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

R. Turien
teammanager VTH

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Vanessa de Bruin

Van: apvvergunningen
Verzonden: maandag 16 maart 2026 16:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: reactie op voorgenomen weigering

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw snelle reactie op onze brief en e-mail van 12 maart 2026.

Een zienswijzegesprek is mogelijk. Ik wil daarbij wel benadrukken dat dit gesprek wordt gevoerd met de betrokken vergunningverleners en bedoeld is om uw toelichting en eventuele aanvullende feiten en omstandigheden zorgvuldig en schriftelijk vast te leggen. Het gesprek is dus geen inhoudelijke "hoorzitting" met deskundigen; na het gesprek volgt onze interne beoordeling.

Om eventuele onduidelijkheden vooraf weg te nemen: kunt u aangeven welke locatie u precies bedoelt? Gaat het om het Stadsplein zelf of het trottoir langs de Rivierweg?

Als u voldoende heeft aan uw schriftelijke toelichting (de punten 1 t/m 4) en u deze eventueel nog per e-mail wilt aanvullen, dan kan dat uiteraard ook. Kunt u aangeven of uw voorkeur uitgaat naar een zienswijzegesprek of naar een (aanvullende) schriftelijke zienswijze?

Tot slot: u stemt in met opschorting van de beslistermijn. Kunt u aangeven tot welke datum u wenst dat de termijn op grond van artikel 4:15 Awb wordt opgeschort? Wij leggen die datum dan vast en bevestigen dit schriftelijk, zodat voor beide partijen duidelijk is welke planning geldt.

Zodra wij uw reactie hebben ontvangen, nemen wij contact met u op over het vervolg.

Met vriendelijke groet,

Gaby Kaya
Medewerker APV vergunningen en Bijzondere wetten
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving



Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

werkzaam op maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 maart 2026 09:55
Aan: apvvergunningen
Onderwerp: reactie op voorgenomen weigering

[Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl](mailto:apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl)

Aan mevrouw G.J.R. Kaya en/of de heer R. Turien,
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 16 maart 2026

Betreft : uw brief van 12 maart 2026
Kenmerk: 2190501 /2343420

Geachte mevrouw Kaya en/of heer Turien,

Bij brief van 2 februari 2026 is mij namens het college medegedeeld dat de beslistermijn op het door mij bij u op 8 december 2025 ingediende ontheffingsverzoek ex artikel 87 van het RVV 1990, eenmalig met acht weken is verdaagd tot uiterlijk 30 maart 2026.

Bij brief van 12 maart 2026 is mij namens het college medegedeeld dat het voornemens is de aanvraag van 8 december 2025 te weigeren. Alvorens dat te doen krijg ik de gelegenheid daarop mijn zienswijze kenbaar te maken, op basis van de in voornoemde brief verwoorde beoordeling van mijn verzoek. De hiervoor gegeven termijn loopt tot uiterlijk twee weken na dagtekening van de brief.

Uit voornoemde brief blijkt dat de geboden mogelijkheid tot het kenbaar maken van mijn zienswijze is gebaseerd op artikel 4:7, lid 1 van de AWB. In artikel 4:7, lid 2, van die wet is bepaald dat het eerste lid niet geldt indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn. Daaruit maak ik op dat het college kennelijk - mijns inziens geheel terecht - van oordeel is dat een afwijking van de aanvraag niet bepaald van geringe betekenis is voor mij als direct belanghebbende. Een weigering zoals voorgenomen heeft een grotere impact dan u zich wellicht realiseert.

Bij nader inzien ben ik van mening dat mijn aanvraag te ruim is geformuleerd en beter door mij kan worden onderbouwd dan nu het geval is (zie verderop onder 1 t/m 4 op blz. 2 en 3). Daar staat tegenover dat de in het voornemen verwoorde beoordeling voor mij nu onvoldoende is om daarop een echt inhoudelijke zienswijze kenbaar te maken. Als gevolg daarvan kan ik mijn belangen in deze fase onvoldoende voor het voetlicht brengen.

Uiteraard zal ik verderop in deze brief (op blz. 2 na de ondertekening) op enkele punten ingaan, maar veel liever zou ik samen met u het een en ander bespreken. Mogelijk hebt u nog behoefte aan nadere informatie en ik zou graag mijn aanvraag mondeling willen toelichten voor een beter begrip van de feitelijke situatie. Ik sluit niet uit - en u hopelijk evenmin - dat de uitkomst van zo'n gesprek niet per definitie hoeft te leiden tot het omzetten van de voorgenomen weigering in een daadwerkelijke weigering. Mogelijk wel tot het intrekken van mijn aanvraag onder indiening van een nieuwe gewijzigde aanvraag waarop dan alsnog door het college kan worden besloten en daaraan hopelijk wel zijn goedkeuring kan geven.

Gelet op het vorengaande zou ik hiervoor heel graag binnenkort door u worden uitgenodigd bij u op kantoor. Gelet op de termijn die u mij heeft geboden zie ik uw reactie uiteraard graag zo spoedig mogelijk, in ieder geval ruim vóór 26 maart 2026, van u tegemoet. Overigens kan ik u reeds nu melden dat het college - met het oog op mijn verzoek als hiervoor door mij is verwoord - bij deze mijn instemming heeft als bedoeld in artikel 4:15, lid 2, van de AWB om de beslissing op de aanvraag van 8 december 2025 op te schorten.

Hoogachtend,



2902 LG Capelle aan den IJssel

Zoals hiervoor door mij is opgemerkt ga ik hierna op een aantal punten in waarbij ik de volgorde volg in uw brief van 12 maart 2026.

1. De aanvraag is door mij te ruim geformuleerd en wordt hierbij mijnerzijds uitdrukkelijk beperkt tot de bedrijfsvoering en de daarvan onlosmakelijke bevoorrading als essentieel onderdeel. De gevraagde ontheffing is bedoeld voor maandag t/m zaterdag van 08.00 uur tot 12.00 uur met uitzondering van de donderdag vanwege de weekmarkt op het Stadsplein.
2. Het is geenszins de bedoeling om met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het stadsplein in te rijden. De locatie die ik bedoel ligt in het verlengde van de terrassen van In den Boekenkast en De Bank. Gelet op de positionering van het officiële verkeersbord G07zb (start voetgangerszone), op de hoek van het kopse terrasscherm van De Bank, ligt het door mij bedoelde deel buiten het door u bedoelde voetgangersgebied.
3. Alleen al voor het bijvullen van twee achterin de zaak gesitueerde biercontainers, elk met een inhoud van 500 liter, is een kleine vrachtauto nodig die met behulp van flexibele slangen bedoelde containers bijvult. Inmiddels al zo'n vijftien (15) jaar. De lengte van die flexibele slangen en het vermogen om over te hevelen is beperkt tot maximaal 35 m1. De door u bedoelde alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones zijn alleen al daarom niet als alternatief aan te merken. U hebt het over laad- en loszones aan de Fluiterlaan en aan de Rivierweg. Daarmee moet u doelen op de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn en die op de Rivierweg nabij het appartementencomplex ter hoogte van de nrs 210/258. Ruwweg is de kortste afstand van het begin van bedoelde zone aan de Rivierweg tot aan de ingang van In den Boekenkast en De Bank minimaal 100 m1. Van die aan de Fluiterlaan via de Centrumpassage en vervolgens langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 147 m1 en via de Fluiterlaan, Rivierweg en langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 203 m1. Het Isalatheater heeft een eigen laad- en loszone die derhalve niet meetelt maar ook dan is de afstand nog altijd ruim 145 m1. Op die locatie kan sowieso zeer beperkt worden geparkeerd onder meer door de toegang tot de parkeergarage van de "IJssel Residence". Overige parkeerplaatsen mogen maximaal 3 uur worden bezet met gebruikmaking van een parkeerschijf en zijn over het algemeen zeer druk bezet.
4. Het argument dat het Stadsplein na de herinrichting kleiner is geworden en anders ingedeeld is op zich juist. Omdat de aanvraag niet ziet op het mogen inrijden van het Stadsplein is het argument dat het plein niet meer geschikt is om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers niet relevant.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Namens de Boekenkast en Wijnbar de Bank



DE BANK

Founder & Director
Stadsplein 1, 2903 HH Capelle a/d IJssel
The Netherlands



 restaurantdebank

www.restaurantdebank.nl

 restaurantwijnbardebank



 BOUWWEBCAM.NL

12:50
30-04-2026

 volledig  download  inzoomen  galerij  kalender  live photo  fullscreen

Globaal overzicht bezorgdagen + mogelijke tijden van onze vaste leveranciers

Let op! Tijdens feestdagen kunnen de leverdagen afwijken

NAAM LEVERANCIER	DAG	TIJD	STOPTIJD	EXTRA INFO
Slagerij de Zeeuw	Dagelijks zondag niet	9.00 - 11.00 uur	5 min	
Visboer Koman	Dagelijks zondag niet	9.00 - 10.00 uur	6 min	
Sligro Heineken	Maandag, Vrijdag zondag niet	8.00 - 10.30 uur	30 min	Heel veel zware rolcontainer
Heineken tankbier	Wisselend zondag niet	9.00 - 11.00 uur	20 min	Moet dmv slang met een lengte van 50 meter naar binnen in de boekenkast gevuld worden
Groenteboer westlandsche tuin	Dagelijks zondag niet		10 min	
Wijnleverancier de Wijnerie	Woensdag	10.00 - 11.00 uur	20 min	Heel veel dozen Wijn met steekwagen
Vaslijn de wasserij	Donderdag		5 min	Steekwagen
Bidfood	Maandag Woensdag Vrijdag zaterdag	8.00 - 11.00 uur	15 min	
Gelato ijsleverancier	Wisselend zondag niet		5 min	
DHL / Post NL	7 dagen per week		5 min	kantoorartikelen schoonmaakmiddelen van Hobart
Espresso service West	Dinsdag		20 min	
Glazen wasser CCSR	Wisselend om de 2 weken		4 uur	
CWS	Wisselend zondag niet		15 min	

Vanessa de Bruin

Van: apvvergunningen
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 11:02
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: reactie op voorgenomen weigering

Goedemorgen meneer [REDACTED]

Wij hebben uw onderstaande bericht in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Graag nodigen wij u uit voor een zienswijzegesprek op dinsdag 24 maart 2026 om 14:00 uur op het gemeentehuis.

Wij vernemen graag of deze datum en dit tijdstip u schikken.

Met vriendelijke groet,

Gaby Kaya
Medewerker APV vergunningen en Bijzondere wetten
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving



Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

werkzaam op maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 09:58
Aan: apvvergunningen
Onderwerp: reactie op voorgenomen weigering

[Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl](mailto:apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl)

Aan mevrouw G.J.R. Kaya
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 17 maart 2026

Betreft : uw e-mail van 16 maart 2026
In reactie op mijn e-mail met bijlage

Geachte mevrouw Kaya,

Dank voor uw snelle en door mij zeer gewaardeerde inhoudelijke reactie op mijn E-mail. De strekking van uw bericht is mij volstrekt helder. In antwoord daarop kan ik u mededelen dat ik graag gebruik maak van de door u geboden gelegenheid mijn zienswijze op het voornemen

van 12 maart jongstleden mondeling nader toe te lichten. Ik begrijp dat het gaat om een zienswijzegesprek en dat er geen sprake is van een formele hoorzitting.

Ik begrijp dat mijn nadere mondelinge toelichting, eventuele aanvullende feiten en omstandigheden uwerzijds (van gemeentewege) zorgvuldig en schriftelijk worden vastgelegd. Daarna volgt er een interne beoordeling waarin ook de door mij in mijn brief van 16 maart 2026 genoemde punten 1 t/m 4 worden betrokken en meegewogen. Eerst dan volgt er als ik u goed begrijp een primair besluit op de in vorenbedoelde brief gewijzigde aanvraag.

U verzoekt mij om aan te geven tot welke datum ik wens dat de termijn op grond van artikel 4:15 van de AWB wordt opgeschort. Gelet op het feit dat de beslistermijn eindigt op 30 maart 2026 en het nu al 17 maart is, begrijp ik heel goed dat u tijd nodig hebt om een zienswijzegesprek te organiseren. Daarna moet dat nog worden uitgewerkt en moet u zich vervolgens intern beraden over deze zaak en het primaire besluit op schrift stellen, ondertekenen en verzenden. Het lijkt mij dan ook alleszins redelijk dat ik instem met opschorting van de beslistermijn tot 30 april 2026.

Zoals door u aan mij is verzocht om aan te geven welke locatie ik bedoel, heb ik een foto gemaakt bezien vanaf de rivierweg richting het kopse terrasscherp inclusief het aldaar geplaatste bord (start voetgangerszone). Het gaat om een deel van het trottoir vanaf het kopse terrasscherp (binnen de breedte van dat scherm) richting rijbaan. Ik stel graag voor om kort voor dan wel na het zienswijzegesprek met u ter plekke te overleggen over de exacte grootte en situering.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

2902 LG Capelle aan den IJssel

[Redacted address line]

Namens de Boekenkast en Wijnbar de Bank.

Vriendelijke groet,



Vanessa de Bruin

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 maart 2026 12:00
Aan: apvvergunningen; Jesper de Groot
Onderwerp: FW: reactie op voorgenomen weigering

Goedemorgen,

Hierbij stuur ik op verzoek van Jesper de Groot alvast de afmetingen én het maximale bereik van de slang van de Heineken tankwagens die bij de Boekenkast het tankbier komt leveren.
Zie hiervoor onderstaand bericht van Heineken.

Hi [REDACTED]

De afmetingen van de wagen zijn.
Lengte: 8 meter
Hoogte 4 meter
Breedte: 2,60 meter
De slang die waar deze wagens over beschikken is 50 meter lang.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.
Mochten er nog vragen zijn verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet / with kind regards



Margje Dorr
Order Entry Agent Tankbeer & Events
HEINEKEN Out of Home Services
HEINEKEN Nederland
E [REDACTED]
T [REDACTED]



Vriendelijke groet,

[REDACTED] | Eigenaar | [REDACTED]

Trotse winnaar van de Capelse ondernemersprijs



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 11:30
Aan: 'apvvergunningen'
Onderwerp: RE: reactie op voorgenomen weigering

Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Aan mevrouw G.J.R. Kaya
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Bedankt voor deze snelle reactie,
Ik zal dinsdag 24 maart om 14.00 aanwezig zijn.
Alvast bedankt.

Vriendelijke groet,



Van: apvvergunningen <apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 11:02
Aan: '[REDACTED]'
Onderwerp: RE: reactie op voorgenomen weigering

Goedemorgen meneer [REDACTED]

Wij hebben uw onderstaande bericht in goede orde ontvangen, waarvoor dank.

Graag nodigen wij u uit voor een zienswijzegesprek op dinsdag 24 maart 2026 om 14:00 uur op het gemeentehuis.

Wij vernemen graag of deze datum en dit tijdstip u schikken.

Met vriendelijke groet,

Gaby Kaya
Medewerker APV vergunningen en Bijzondere wetten
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving



Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

werkzaam op maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 09:58
Aan: apvvergunningen <apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: reactie op voorgenomen weigering

Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Aan mevrouw G.J.R. Kaya
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 17 maart 2026

Betreft : uw e-mail van 16 maart 2026
In reactie op mijn e-mail met bijlage

Geachte mevrouw Kaya,

Dank voor uw snelle en door mij zeer gewaardeerde inhoudelijke reactie op mijn E-mail. De strekking van uw bericht is mij volstrekt helder. In antwoord daarop kan ik u mededelen dat ik graag gebruik maak van de door u geboden gelegenheid mijn zienswijze op het voornemen van 12 maart jongstleden mondeling nader toe te lichten. Ik begrijp dat het gaat om een zienswijzegesprek en dat er geen sprake is van een formele hoorzitting.

Ik begrijp dat mijn nadere mondelinge toelichting, eventuele aanvullende feiten en omstandigheden uwerzijds (van gemeentewege) zorgvuldig en schriftelijk worden vastgelegd. Daarna volgt er een interne beoordeling waarin ook de door mij in mijn brief van 16 maart 2026 genoemde punten 1 t/m 4 worden betrokken en meegewogen. Eerst dan volgt er als ik u goed begrijp een primair besluit op de in vorenbedoelde brief gewijzigde aanvraag.

U verzoekt mij om aan te geven tot welke datum ik wens dat de termijn op grond van artikel 4:15 van de AWB wordt opgeschort. Gelet op het feit dat de beslistermijn eindigt op 30 maart 2026 en het nu al 17 maart is, begrijp ik heel goed dat u tijd nodig hebt om een zienswijzegesprek te organiseren. Daarna moet dat nog worden uitgewerkt en moet u zich vervolgens intern beraden over deze zaak en het primaire besluit op schrift stellen, ondertekenen en verzenden. Het lijkt mij dan ook alleszins redelijk dat ik instem met opschorting van de beslistermijn tot 30 april 2026.

Zoals door u aan mij is verzocht om aan te geven welke locatie ik bedoel, heb ik een foto gemaakt gezien vanaf de rivierweg richting het kopse terrasscherp inclusief het aldaar geplaatste bord (start voetgangerszone). Het gaat om een deel van het trottoir vanaf het kopse terrasscherp (binnen de breedte van dat scherm) richting rijbaan. Ik stel graag voor om kort voor dan wel na het zienswijzegesprek met u ter plekke te overleggen over de exacte grootte en situering.

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]

2902 LG Capelle aan den IJssel
[Redacted]

Namens de Boekenkast en Wijnbar de Bank.

Vriendelijke groet,



Vanessa de Bruin

Van: apvvergunningen
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 15:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verslag zienswijzegesprek ontheffingsaanvraag RVV 1990 Stadsplein - 24 maart 2026 - Zaaknummer 2190501
Bijlagen: Verslag zienswijzegesprek 24 maart 2026.pdf

Goedemiddag meneer [REDACTED]

Bijgaand het verslag van het gesprek dat wij vanmiddag hebben gehad.

Met vriendelijke groet,

Gaby Kaya
Medewerker APV vergunningen en Bijzondere wetten
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving



Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

werkzaam op maandag t/m donderdag



Zienswijzegesprek ontheffingsaanvraag RVV 1990 Stadsplein

Zaaknummer: 2190501

Datum: 24 maart 2026

Tijd: 14:00u

Aanwezigen: [REDACTED] [REDACTED] (aanvrager ontheffing), Gaby Kaya (Gemeente Capelle aan den IJssel), Jesper de Groot (Gemeente Capelle aan den IJssel)

Zienswijze:

De aanvrager heeft de volgende punten in te brengen:

1. Dat de eerste aanvraag te ruim geformuleerd is. De ontheffing is bedoeld om van maandag tot en met zaterdag (m.u.v. donderdag) leveranciers te kunnen laten uitleden. Van 7 uur tot en met 12 uur. Met oogpunt van hygiëne kan de afstand van bevoorrading van de koelverse producten niet te ver weg zijn;
2. Dat de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn te ver weg voor de bierwagen is. De bierslang van de bierwagen heeft een reikwijdte van 50 meter. Zie daarvoor ook de uitleg van Heineken. De locatie naast terras Wijnbar de Bank, voor het voetgangersbord, is wel toereikend;
3. Dat het voorstel is om op die locatie een laad- en loszone (naast terras Wijnbar de Bank) met tijden op het bord te creëren;
4. Dat leveranciers ook op bovengenoemde locatie moeten kunnen staan. Het kost veel tijd wanneer zij heen en weer moeten met steekkarren over het plein moeten lopen. Er kunnen geen twee vrachtwagen staan langs de Rivierweg. Er worden vaak meerdere vrachtwagens op de weg in plaats van de laad-en loszone gezien;
5. Dat de laad- en loszone bij de [REDACTED] Heijn van [REDACTED] Heijn is en de laad- en loszone aan de andere kant van het Stadsplein te ver weg is. Daarnaast mogen wagens zij niet langer daar staan dan nodig en moet de wagen dicht blijven voor onbevoegden;
6. Dat de bevoorrading via de achterzijde en de nooduitgang geen optie is, mede met het oog op verandering van de inrichting van de Fluiterlaan-Rivierweg. Het is tevens niet door de VVE toegestaan;
7. Dat het Stadsplein niet meer geschikt is om regelmatig voertuigen toe te laten. Het Stadsplein zal niet opgereden worden, maar voor de terrassen voor de horecagelegenheden, zie punt 3;

Datum: 24/3/26

Tijd: 15.00 u

Handtekening gemeente:

[Handtekening gemeente]
[REDACTED]

Handtekening aanvrager:

[Handtekening aanvrager]
[REDACTED]

8. Dat in de mailwisseling van 12/7/2022 het volgende door de gemeente is benoemd: bij het VO Stadsplein is benoemd dat laden en lossen op het plein kan en dat het niet aan de achterzijde kan. Hier komen aparte venstertijden voor;
9. Dat een oplossing een laad- en loszone aan de Rivierweg is, maar dat deze dan alleen voor de leveranciers is. Deze locatie is wel gevaarlijk voor de fietsers. Voor de bierwagen moet wel een ontheffing worden aangevraagd voor de ingang;
10. Dat de aanvrager hoopt op een positieve uitkomst.

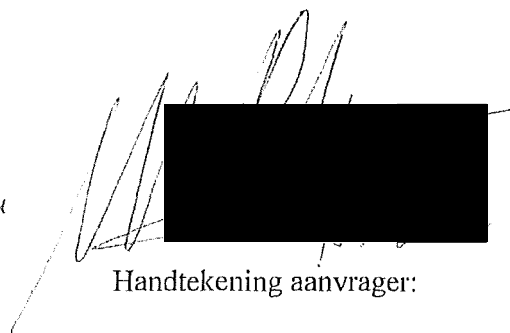
Datum: 23/3/'20

Tijd: 15.00u

Handtekening gemeente:



Handtekening aanvrager:



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 21:33
Aan: apvvergunningen
Onderwerp: RE: Verslag zienswijzegesprek ontheffingsaanvraag RVV 1990 Stadsplein - 24 maart 2026 - Zaaknummer 2190501

Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Aan mevrouw G.J.R. Kaya en de heer J. de Groot,
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 24 maart 2026

Betreft: reactie op verslag zienswijzegesprek d.d. 24-03-2026
Kenmerk: 2190501

Geachte mevrouw Kaya en heer De Groot,

Dank voor toezending van het verslag van hedenmiddag dat ik direct na het gesprek op uw verzoek heb ondertekend. Bij het nogmaals maar nu grondiger doorlezen van het verslag valt mij op, dat onder punt 3 de indruk wordt gewekt dat ik verzocht heb om een laad- en loszone inclusief bebording. Ik heb niet verzocht om een verkeersbesluit te nemen tot het inrichten van een formele laad- en loszone maar wel om ontheffing (ex artikel 87 van het RVV 1990) van het verbod om op het trottoir te laden en te lossen. Zie ook mijn brief aan u van 16 maart 2026 in reactie op het voornemen van 12 maart 2026 om de gevraagde ontheffing te weigeren. Meer specifiek wijs ik op de punten 1 t/m 4 onder mijn brief die ik hierna herhaal en waar ik in blauw nog het een en ander ter nadere motivering van mijn zienswijze heb toegevoegd. De enige wijziging die ik in de originele tekst onder punt 3 heb aangebracht is de lengte van de slang waarmee het bier kan worden overgeheveld. Er stond 35m 1 maar dat moet 50m 1 zijn.

Herhaling punten 1 t/m 4 (brief van 16-03-2026) met aanvullingen in blauw

1. De aanvraag is door mij te ruim geformuleerd en wordt hierbij mijnerzijds uitdrukkelijk beperkt tot de bedrijfsvoering en de daarvan onlosmakelijke bevoorrading als essentieel onderdeel. De gevraagde ontheffing is bedoeld voor maandag t/m zaterdag van 08.00 uur tot 12.00 uur met uitzondering van de donderdag vanwege de weekmarkt op het Stadsplein.

Aanvulling

Beperking is mogelijk omdat met leveranciers afspraken zijn gemaakt dat 's-morgens vóór 12.00 uur moet zijn geleverd. Het gaat bij de meeste leveranties om dagverse producten die snel moeten worden gelost en naar de keukens gebracht voor opslag in de koelruimtes en waarvan een deel al voor het bereiden van lunches wordt verwerkt. Grote afstanden over straat van het

transportmiddel naar de keukens is, onder meer vanuit hygiënisch oogpunt, onwenselijk. Ik zal mijn personeel instrueren erop toe te zien dat leveranciers na het laden en lossen meteen vertrekken. Ook ik heb daarin een verantwoordelijkheid die ik serieus neem.

2. Het is geenszins de bedoeling om met een motorvoertuig het Voetgangersgebied op het stadsplein in te rijden. De locatie die ik bedoel ligt in het verlengde van de terrassen van In den Boekenkast en De Bank. Gelet op de positionering van het officiële verkeersbord G07zb (start voetgangerszone), op de hoek van het kopse terrass scherm van De Bank, ligt het door mij bedoelde deel buiten het door u bedoelde voetgangersgebied.

Aanvulling

Ter nadere duiding foto gemaakt en per e-mail toegestuurd op 17-03-2026. Wellicht een idee er gezamenlijk even naartoe te lopen voor of na ons gesprek om te bezien wat de beste plek is die het minst hinder veroorzaakt voor voetgangers en de leveranciers toch voldoende ruimte biedt voor het laden lossen.

3. Alleen al voor het bijvullen van twee achterin de zaak gesitueerde biercontainers, elk met een inhoud van 500 liter, is een kleine vrachtauto nodig die met behulp van flexibele slangen bedoelde containers bijvult. Inmiddels al zo'n vijftien (15) jaar. De lengte van die flexibele slangen en het vermogen om over te hevelen is beperkt tot maximaal **50m1**. De door u bedoelde alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones zijn alleen al daarom niet als alternatief aan te merken. U hebt het over laad- en loszones aan de Fluiterslaan en aan de Rivierweg. Daarmee moet u doelen op de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn en die op de Rivierweg nabij het appartementencomplex ter hoogte van de nrs 210/258. Ruwweg is de kortste afstand van het begin van bedoelde zone aan de Rivierweg tot aan de ingang van In den Boekenkast en De Bank minimaal 100 m1. Van die aan de Fluiterslaan via de Centrumpassage en vervolgens langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 147 m1 en via de Fluiterslaan, Rivierweg en langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 203 m1. Het Isalatheater heeft een eigen laad- en loszone die derhalve niet meetelt maar ook dan is de afstand nog altijd ruim 145 m1. Op die locatie kan sowieso zeer beperkt worden geparkeerd onder meer door de toegang tot de parkeergarage van de "IJssel Residence". Overige parkeerplaatsen mogen maximaal 3 uur worden bezet met gebruikmaking van een parkeerschijf en zijn over het algemeen zeer druk bezet.

Aanvulling

Voor wat de laad- en loszones betreft merk ik op dat die bij AH uitsluitend bezet wordt door leveranciers aan AH. Het is reëel om aan te nemen dat dat met de op handen zijnde uitbreiding van AH eerder zal toe- dan afnemen. Bovendien heb ik begrepen dat AH zich op het standpunt stelt het alleenrecht te hebben op het gebruik van de zone. Daarom is betreffende zone, nog afgezien van de betrekkelijk grote afstand naar beide restaurants, geen reële optie. De reguliere parkeerplaatsen zijn bovendien te klein om daarop de bestelwagens of -busjes van leveranciers te kunnen parkeren zonder andere parkeerders te hinderen.

4. Het argument dat het Stadsplein na de herinrichting kleiner is geworden en

Bijgaand het verslag van het gesprek dat wij vanmiddag hebben gehad.

Met vriendelijke groet,

Gaby Kaya

Medewerker APV vergunningen en Bijzondere wetten

Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht Handhaving



Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel

Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel

Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

werkzaam op maandag t/m donderdag

Vanessa de Bruin

Van: apvvergunningen
Verzonden: donderdag 30 april 2026 15:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Besluit op aanvraag RVV-ontheffing rijden op Stadsplein - Zaaknummer: 2190501
Bijlagen: Besluit op aanvraag RVV 1990-ontheffing rijden op het Stadsplein - Zaaknummer 2190501__2407635__.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u van ons besluit op uw aanvraag van 8 december 2025 voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.

Het besluit wordt ook met post verzonden, inclusief aanvullend document.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Team APV/Bijzondere Wetten
Afdeling Stadsbeheer

gemeente **Capelle**
aan den IJssel | 

Groenedijk 10, 2903 LZ Capelle aan den IJssel
Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel
I. www.capelleaandenijssel.nl
Routebeschrijving: www.capelleaandenijssel.nl/routegemeentewerf

vrijdag afwezig

Beheer B.V.
t.a.v. de heer A. 

2902 LG CAPELLE AAN DEN IJSSEL

datum	kenmerk	Uw kenmerk/brief van	doorkiesnummer
30 april 2026	2190501 /2407635	8 december 2025	14010

onderwerp	Behandeld door/e-mail
Gedeeltelijke weigering aanvraag RVV 1990 onthefing	G.J.R. Kaya apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Beste heer 

Wij hebben op 8 december 2025 uw aanvraag ontvangen voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). U vraagt een ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel te mogen inrijden.

Verlenging beslistermijn

Om een zorgvuldige afhandeling van de aanvraag te waarborgen, hebben wij bij brief van 2 februari 2026 de beslistermijn op grond van artikel 4:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verlengd tot uiterlijk 30 maart 2026.

Aanhouding aanvraag

Bij e-mail van 17 maart 2026 heeft de heer A.  schriftelijk ingestemd met een verdere verlenging van de beslistermijn op grond van artikel 4:15, tweede lid onder a, van de Awb tot 30 april 2026.

Beoordeling

Het Stadsplein is door de gemeente aangewezen als voetgangersgebied. Dit is ter plaatse aangegeven met de verkeersborden G07 en G07-ZB, zoals opgenomen in Bijlage 1 van het RVV 1990. Op grond van artikel 62 van het RVV 1990 zijn weggebruikers verplicht gevolg te geven aan verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden. Dit betekent dat motorvoertuigen het gebied niet mogen inrijden, tenzij hiervoor een ontheffing is verleend.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111	Telefoon: 14010
Postbus 70	Telefax: 010 - 2848800
2900 AB Capelle aan den IJssel	BTW nummer: 001877045B05
www.capelleaandenijssel.nl	IBAN: NL41INGB0006691797
gemeente@capelleaandenijssel.nl	BIC nummer: INGBNL2A

Op grond van artikel 87 van het RVV 1990 kan de gemeente ontheffing verlenen van onder meer artikel 10 van het RVV 1990, indien dit veilig en verantwoord is.

U geeft aan dat de ontheffing noodzakelijk is voor uw bedrijfsvoering en veiligheid. Daarbij noemt u onder meer calamiteiten, de fysieke en sociale veiligheid van medewerkers, alarmopvolging, geldtransport, opvolging van een overvalalarm, bevoorrading van de bedrijven en het op- en afbouwen van terrassen. Wij begrijpen het belang van een goede en veilige bedrijfsvoering. De door u genoemde redenen vormen echter geen grond om structureel met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in te rijden.

Voor bevoorrading geldt dat leveranciers in principe buiten het voetgangersgebied kunnen laden en lossen. Het is daarom niet noodzakelijk dat leveranciers met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein inrijden. Voor tijdelijk parkeren en het laden en lossen zijn in de omgeving van het Stadsplein alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones aanwezig. Deze liggen bijvoorbeeld aan de Rivierweg en op het parkeerterrein aan de Fluiterslaan.

Daarnaast is het Stadsplein na de herinrichting kleiner geworden en anders ingedeeld. Hierdoor is het plein niet meer geschikt om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers. Bovendien vinden op het Stadsplein de weekmarkt en diverse evenementen plaats. Het toelaten van voertuigen voor bedrijfsactiviteiten kan de veiligheid en het gebruik van het plein tijdens deze activiteiten belemmeren.

Zienswijze

Vanwege het voornemen om de aanvraag te weigeren hebben wij de aanvrager bij brief 12 maart 2026 in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op grond van artikel 4:7 van de Awb. Op 16 maart 2026 heeft de heer A. [REDACTED] een zienswijze ingediend. Naar aanleiding van de zienswijze heeft er op 24 maart 2026 een aanvullend zienswijzegesprek plaatsgevonden. In het verslag van het zienswijzegesprek worden de volgende punten aangehaald:

1. Dat de eerste aanvraag te ruim geformuleerd is. De ontheffing is bedoeld om van maandag tot en met zaterdag (m.u.v. donderdag) leveranciers te kunnen laten uitladen. Van 7 uur tot en met 12 uur. Met oogpunt van hygiëne kan de afstand van bevoorrading van de koelverse producten niet te ver weg zijn;
2. Dat de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn te ver weg voor de bierwagen is. De bierslang van de bierwagen heeft een reikwijdte van 50 meter. Zie daarvoor ook de uitleg van Heineken. De locatie naast terras Wijnbar de Bank, voor het voetgangersbord, is wel toereikend;
3. Dat het voorstel is om op die locatie een laad- en loszone (naast terras Wijnbar de Bank) met tijden op het bord te creëren;
4. Dat leveranciers ook op bovengenoemde locatie moeten kunnen staan. Het kost veel tijd wanneer zij heen en weer moeten met steekkarren over het plein moeten lopen. Er kunnen geen twee vrachtwagen staan langs de Rivierweg. Er worden vaak meerdere vrachtwagens op de weg in plaats van de laad-en loszone gezien;
5. Dat de laad- en loszone bij de [REDACTED] Heijn van [REDACTED] Heijn is en de laad- en loszone aan de andere kant van het Stadsplein te ver weg is. Daarnaast mogen wagens niet langer daar staan dan nodig en moet de wagen dicht blijven voor onbevoegden;
6. Dat de bevoorrading via de achterzijde en de nooduitgang geen optie is, mede met het oog op verandering van de inrichting van de Fluiterslaan-Rivierweg. Het is tevens niet door de WE toegestaan;



7. Dat het Stadsplein niet meer geschikt is om regelmatig voertuigen toe te laten. Het Stadsplein zal niet opgereden worden, maar voor de terrassen voor de horecagelegenheden, zie punt 3;
8. Dat in de mailwisseling van 12/7/2022 het volgende door de gemeente is benoemd: bij het VO Stadsplein is benoemd dat laden en lossen op het plein kan en dat het niet aan de achterzijde kan. Hier komen aparte venstertijden voor;
9. Dat een oplossing een laad- en loszone aan de Rivierweg is, maar dat deze dan alleen voor de leveranciers is. Deze locatie is wel gevaarlijk voor de fietsers. Voor de bierwagen moet wel een ontheffing worden aangevraagd voor de ingang;
10. Dat de aanvrager hoopt op een positieve uitkomst.

Overwegingen

De aanvraag is opnieuw beoordeeld, mede naar aanleiding van de nadere toelichting van indiener. Hoewel de aanvraag beperkter is toegelicht dan eerder, is de strekking ervan niet gewijzigd. Indiener beoogt nog steeds het laden en lossen structureel mogelijk te maken in de directe nabijheid van de onderneming aan het Stadsplein. Een dergelijke structurele laad- en losmogelijkheid op die locatie wordt niet aanvaardbaar geacht, omdat deze niet past binnen de inrichting, het gebruik en het verkeerskundige karakter van het Stadsplein en de directe omgeving.

Dat bevoorrading over een kortere afstand praktischer kan zijn, onder meer voor koelverse producten, wordt onderkend. Dat maakt echter niet dat laden en lossen direct voor de onderneming noodzakelijk is. Niet is gebleken dat bevoorrading vanaf de bestaande laad- en losplaatsen feitelijk onmogelijk is. Van leveranciers mag worden verwacht dat zij gebruikmaken van de aanwezige openbare laad- en losvoorzieningen. De laad- en losplaats aan de Rivierweg ligt op ongeveer 100 tot 130 meter loopafstand van De Bank/In den Boekenkast. Een dergelijke afstand is in een centrumgebied niet ongebruikelijk. Daarbij is van belang dat laden en lossen achter het Isala Theater een bruikbaar alternatief biedt en dat in de nabije toekomst aan de achterzijde van In den Boekenkast meer ruimte voor laden en lossen beschikbaar komt.

Ook het voorstel om naast het terras van Wijnbar De Bank een laad- en loszone met venstertijden te realiseren, wordt niet overgenomen. Voor zover daarin een verkeerskundige oplossing wordt gezien, dient dit via een afzonderlijk verkeersbesluit te worden geregeld en niet in het kader van deze aanvraag. Bovendien betreft dit een gebied dat is ingericht als verblijfsruimte voor voetgangers en terrasbezoekers. Het toestaan van voertuigen op of direct naast deze locatie past niet bij het autoluwe en verblijfsgerichte karakter van het Stadsplein en leidt tot extra hinder en veiligheidsrisico's.

Dat de laad- en losplaats aan de Rivierweg regelmatig bezet is of de laad- en losplaats aan de Fluiterlaan in de praktijk vaak door [REDACTED] Heijn wordt gebruikt, leidt niet tot een ander oordeel. Het betreft een openbare laad- en losvoorziening die is bedoeld voor gezamenlijk gebruik en niet exclusief voor één ondernemer is bestemd. Dat vrachtwagens soms op de rijbaan staan in plaats van op de laad- en losplaats, betreft een kwestie van gebruik en handhaving en vormt geen reden om elders een extra laad- en losmogelijkheid toe te staan.

Ten aanzien van de bierwagen ziet het college wel aanleiding maatwerk te bieden. Vanwege de beperkte reikwijdte van de bierslang kan voor de bierwagen een ontheffing worden verleend onder nadere voorwaarden. Deze ontheffing geldt voor bepaalde dagen en tijden, waarbij de werkzaamheden niet langer mogen duren dan noodzakelijk. Verder worden afspraken gemaakt over de aanrijdroute en de opstelplaats. De ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar, onder de voorwaarde dat na zes maanden en na afloop van de ontheffingsduur een evaluatie plaatsvindt. Deze maatwerkoplossing betekent niet dat op dezelfde locatie ook een structurele laad- en losmogelijkheid voor overige leveranciers aanvaardbaar is.

Dat bevoorrading via de achterzijde en de nooduitgang volgens indiener geen optie is en dat is verwezen naar eerdere e-mailwisseling, leidt evenmin tot een ander oordeel. Eventuele privaatrechtelijke beperkingen zijn in beginsel niet bepalend voor de publiekrechtelijke beoordeling. Evenmin kunnen aan eerdere verkenningen of uitspraken rechten of gerechtvaardigde verwachtingen worden ontleend. Doorslaggevend blijft dat in redelijkheid voldoende alternatieven voor laden en lossen aanwezig zijn.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van een veilige, ordelijke en autoluwe inrichting van het Stadsplein en de directe omgeving zwaarder dan het belang van indiener bij een meer directe of efficiënte bevoorrading. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen, met dien verstande dat voor de bierwagen wel ontheffing wordt verleend onder de hiervoor genoemde voorwaarden.

Conclusie

Wij besluiten, gelet op artikel 87 RVV 1990 en na afweging van de betrokken belangen, de ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel in te mogen rijden, gedeeltelijk te weigeren.

Wel zien wij aanleiding om maatwerk toe te passen voor de bevoorrading met de bierwagen. Voor deze specifieke activiteit kan een ontheffing worden verleend, omdat voldoende is aangetoond dat dit niet op een andere manier kan.

Deze ontheffing zal onder voorwaarden worden verleend, waaronder:

- gebruik op vooraf vastgestelde dagen en tijden;
- een vaste aanrijdroute en opstelplaats (nabij het terras van Wijnbar De Bank);
- de werkzaamheden duren niet langer dan noodzakelijk;
- de ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar;
- evaluatie vindt plaats na zes maanden en na afloop van de ontheffingsperiode. Op deze manier behouden wij controle over het gebruik van het Stadsplein en kunnen wij indien nodig tijdig bijsturen.

BESLUIT

Ontheffing

Gelet op artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 hebben wij besloten uw verzoek deels in te willigen. Wij verlenen u, en/of bestuurders die bij u in uw opdracht rijden namens Heineken Nederland, ontheffing ten behoeve van het aanvullen van de biervoorraad voor uw horecagelegenheden aan het Stadsplein 1 en Stadsplein 3.

Een algehele ontheffing om te laden en lossen wordt geweigerd.

Deze ontheffing houdt in dat u wordt vrijgesteld van het bepaalde in:

- artikel 10 RVV 1990 (gebruik van trottoir, voetpad, fiets-/bromfietspad);
- verkeersbord G7 (voetpad), zoals opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990; voor zover noodzakelijk voor het uitvoeren van de genoemde activiteiten.

Voorwaarden

- Met het betrokken voertuig mag uitsluitend stapvoets worden gereden.



- Er wordt een vaste aanrijdroute en opstelplaats gebruikt (nabij Wijnbar De Bank);
- De handelingen van de bierwagen mogen niet langer duren dan noodzakelijk;
- De ontheffing is geldig voor één jaar, tot 30 april 2027;
- Er dient rekening te worden gehouden met de bomen op het Stadsplein. Het is verboden handelingen te verrichten binnen de kroonprojectie van de bomen, ter voorkoming van schade aan de wortels.
- Alle aanwijzingen van politie en toezichthoudende ambtenaren dienen direct en stipt te worden opgevolgd.
- Bij het niet naleven van de aan deze ontheffing verbonden voorschriften kan de ontheffing per direct en zonder voorafgaande waarschuwing worden ingetrokken.
- **De ontheffing moet zichtbaar achter de voorruit van het voertuig liggen.**
Op verzoek van de politie of toezichthouders moet u deze direct kunnen laten zien.

Aansprakelijkheid

Wij wijzen u erop dat u aansprakelijk bent voor eventuele schade, toegebracht aan gemeentelijke eigendommen of aan derden, voortkomend uit het gebruik van deze ontheffing. De aan gemeentelijke eigendommen toegebrachte schade moet door of vanwege en op kosten van de vergunninghouder op eerste aanschrijving van deze gemeente binnen de daarin te stellen termijn tot genoegen van de gemeente worden hersteld.

Leges

Voor het in behandeling nemen van deze aanvraag bent u op grond van de Legesverordening een bedrag van € 34,50 verschuldigd. Voor het betalen van de legeskosten zal u separaat bericht ontvangen.

Publicatie

Deze ontheffing wordt gepubliceerd in de IJssel- en Lekstreek, zodat iedereen daarvan kan kennisnemen en belanghebbenden bezwaar kunnen maken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

R. Turien
teammanager VTH

Bijlage: 1 ontheffingskaart

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Bent u het niet eens met het besluit?

Bel ons dan om dit te bespreken. Wij leggen het besluit graag aan u uit. Vaak maakt dat al veel duidelijk.

Komen we er niet uit? Of wilt u gelijk bezwaar maken? Stuur dan uw bezwaar binnen 6 weken na de datum die bovenaan deze brief staat.

Via internet: www.capelleaandenijssel.nl/bezwaar.

Of per post. Het adres is: Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel.

In het bezwaar zet u:

- naam
- adres
- datum van uw bezwaar
- tegen welk besluit u bezwaar maakt
- waarom u het niet eens bent met het besluit.

Maakt u per post bezwaar? Vergeet dan niet uw handtekening te zetten.

U krijgt van ons bericht als wij uw bezwaar hebben ontvangen. Hierin leest u hoe wij uw bezwaar behandelen en hoeveel weken wij daarover mogen doen.

Voorlopige voorziening

Ook al maakt u bezwaar, het besluit blijft geldig. Komt u hierdoor in de problemen? Dan kunt u de rechtbank Rotterdam om een voorlopige voorziening vragen. Dat is een voorlopige beslissing van de rechter. Het adres is: Rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007BL Rotterdam. Hiervoor betaalt u wel kosten. Meer informatie vindt u op www.rechtspraak.nl onder de zoekterm 'voorlopige voorziening'.

ONTHEFFING RVV 1990

Burgemeester en wethouders van Capelle aan den IJssel, gelet op artikel 149 van de Wegenverkeerswet 1994 jo. artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), verlenen hierbij ontheffing aan de heer A. [REDACTED] Capelle aan den IJssel, van het bepaalde in onderstaande artikelen van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990:

- a. artikel 10 RVV 1990;
- b. verkeersbord G7, zoals opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. van de ontheffing mag uitsluitend gebruik worden gemaakt voorzover hun taakuitoefening dit vereist;
2. deze ontheffing is niet geldig op de binnen de gemeente gelegen rijkswegen;
3. bij het gebruikmaken van deze ontheffing dient deze duidelijk zichtbaar en leesbaar achter de voorruit van het motorvoertuig te zijn aangebracht;
4. alle aanwijzingen en bevelen gegeven door daartoe bevoegde ambtenaren dienen onmiddellijk en stipt te worden opgevolgd. Op eerste vordering van deze ambtenaren dient de ontheffing behoorlijk ter inzage afgegeven te worden;
5. onverminderd het bepaalde in artikel 177 van de Wegenverkeerswet 1994 (strafbaarheidsstelling van de
6. overtreding van de ontheffingsvoorschriften), wordt de ontheffing ingetrokken wanneer de aan de ontheffing verbonden voorschriften niet in acht worden genomen;
7. de ontheffing kan voorts worden ingetrokken indien op grond van omstandigheden of inzichten opgetreden na verlenen van de ontheffing, moet worden aangenomen dat intrekking wordt gevorderd door het belang of de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist of indien ter verkrijging van de ontheffing onjuiste gegevens zijn verstrekt;
8. bij werkzaamheden of omstandigheden moet een voertuig, indien de kans bestaat dat het voertuig niet tijdig door andere weggebruikers wordt opgemerkt, geel zwaai- of knipperlicht voeren.

Capelle aan den IJssel, 21 april 2026	Deze ontheffing is afgegeven ten behoeve van:
namens het college van burgemeester en wethouders,	Aan Heineken Nederland
	Bevoorrading van het bier bij: Restaurant de Bank B.V. In den Boekenkast B.V.
R. Turien teammanager VTH	DEZE ONTHEFFING IS GELDIG TOT 30 APRIL 2027

Toelichting:

Artikel 10 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) bepaalt dat bestuurders en voetgangers die een aanhangwagen verplaatsen, andere weggedeelten mogen gebruiken om te parkeren, behalve het trottoir, voetpad, fietspad, fiets/bromfietspad of ruiterspad. Dit verbod voorkomt het hinderlijk stallen van aanhangers op voetgangers- en fietspaden

Verkeersbord G07 duidt een verplicht voetpad aan. Dit ronde blauwe bord met een witte afbeelding van een voetganger betekent dat de weg uitsluitend bestemd is voor voetgangers. Fietsers, bromfietzers en automobilisten mogen hier niet rijden. Het bord markeert de start van een voetgangersgebied of pad.

Bezwaar zuggbg
8

BEZWAARSCHRIFT

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Capelle aan den IJssel, 20 mei 2026

Betreft : uw besluit van 30-04-2026
Kenmerk : 2190501 /2407635

Geacht college,

Bij besluit van 30 april 2026, kenmerk 2190501 /2407635, is namens u besloten het door mij op 8 december 2025 ingediende ontheffingsverzoek ex artikel 87 van het RVV 1990, deels in te willigen en een algehele ontheffing om te laden en te lossen te weigeren. Tegen beide onderdelen van uw besluit van 30 april 2026 richt zich dit bezwaarschrift.

Ter inleiding volgt hierna een chronologische volgorde

Indiening van het ontheffingsverzoek

Indiening op **8 december 2025** van het ontheffingsverzoek ex artikel 87 van het RVV 1990 (hierna: het verzoek).

Verlenging beslistermijn

Bij brief van **2 februari 2026**, kenmerk 2190501 /2271469, is namens u besloten de beslistermijn op het door u van mij op 8 december 2025 ontvangen verzoek eenmalig te verlengen tot uiterlijk 30 maart 2026.

Voornemen tot weigering en gelegenheid tot
het kenbaar maken van zienswijze

Bij brief van **12 maart 2026**, kenmerk 2190501 /2343420, is mij namens u medegedeeld dat het college voornemens is het verzoek van 8 december 2025 te weigeren. Alvorens dat te doen is mij de gelegenheid geboden daarop mijn zienswijze binnen twee weken kenbaar te maken, op basis van de in voornoemde brief verwoorde beoordeling van mijn verzoek.

Zienswijzebrief en -gesprek en reactie daarop

Van de gelegenheid tot het kenbaar maken van mijn zienswijze op vorenbedoeld voornemen, heb ik gebruik gemaakt bij brief van **16 maart 2026**. Mijn verzoek om vorenbedoelde zienswijze in een persoonlijk gesprek mondeling te mogen toelichten, heeft geleid tot een uitnodiging voor een zienswijzegesprek op 24 maart 2026.

Op **17 maart 2026** heb ik mevrouw G.J.R. Kaya bericht in te stemmen met opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 4:15 van de Awb tot 30 april 2026.

Het zienswijzegesprek met mevrouw Kaya en de heer J. de Groot vond plaats op **24 maart 2026** in het gemeentehuis. Vrijwel direct na het gesprek werd mij een geprinte versie van het gespreksverslag ter ondertekening voorgelegd. Nadien werd mij een gedigitaliseerde versie per e-mail toegestuurd. Ik realiseerde mij na het toegestuurde gespreksverslag aandachtiger te hebben gelezen dan het exemplaar dat mij ter ondertekening werd voorgelegd, dat het onvoldoende recht doet aan hetgeen ik in het gesprek naar voren heb gebracht. Om die reden heb ik bij brief van **24 maart 2026** inhoudelijk gereageerd op het gespreksverslag. De zienswijzebrief en mijn schriftelijke reactie na ontvangst van het gespreksverslag maken deel uit van dit bezwaarschrift en worden geacht hier te zijn herhaald ingelast (als bijlagen toegevoegd).

Besluit van het college van 30 april 2026

Bij besluit van **30 april 2026** (hierna: het bestreden besluit) is namens u besloten het door mij op 8 december 2025 ingediende verzoek, deels in te willigen en een algehele ontheffing om te laden en te lossen te weigeren.

- *Einde chronologische volgorde* -

Het bestreden besluit

Hierna de letterlijke tekst van het bestreden besluit vanaf het kopje "Beoordeling" op pagina 1/6 tot en met het kopje "Voorwaarden" op pagina 5/6 van dat besluit. Betreffende beoordeling is gelijk aan die in de brief van 12 maart 2026 waarin het voornemen tot weigering aan mij is bekendgemaakt. Met dien verstande dat de navolgende regels tekst uit de oorspronkelijke beoordeling in vorenbedoelde brief: *"Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en zijn tot het voorlopige oordeel gekomen dat wij de gevraagde ontheffing niet kunnen verlenen. Hieronder lichten wij dit nader toe."*, in het bestreden besluit zijn weggelaten. De letterlijke tekst is cursief gezet in het blauw.

" ... Beoordeling

Het Stadsplein is door de gemeente aangewezen als voetgangersgebied. Dit is ter plaatse aangegeven met de verkeersborden G07 en G07-ZB, zoals opgenomen in Bijlage 1 van het RVV 1990. Op grond van artikel 62 van het RVV 1990 zijn weggebruikers verplicht gevolg te geven aan verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden. Dit betekent dat motorvoertuigen het gebied niet mogen inrijden, tenzij hiervoor een ontheffing is verleend.

Op grond van artikel 87 van het RVV 1990 kan de gemeente ontheffing verlenen van onder meer artikel 10 van het RVV 1990, indien dit veilig en verantwoord is.

U geeft aan dat de ontheffing noodzakelijk is voor uw bedrijfsvoering en veiligheid. Daarbij noemt u onder meer calamiteiten, de fysieke en sociale veiligheid van medewerkers, alarmopvolging, geldtransport, bevoorrading van de bedrijven en het op- en afbouwen van terrassen. De door u genoemde redenen vormen echter geen grond om structureel met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in te rijden.

Voor bevoorrading geldt dat leveranciers in principe buiten het voetgangersgebied kunnen laden en lossen. Het is daarom niet noodzakelijk dat leveranciers met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein inrijden. Voor tijdelijk parkeren en het laden en lossen zijn in de omgeving van het Stadsplein alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones aanwezig. Deze liggen bijvoorbeeld aan de Rivierweg en op het parkeerterrein aan de Fluitlerlaan.

Daarnaast is het Stadsplein na de herinrichting kleiner geworden en anders ingedeeld. Hierdoor is het plein niet meer geschikt om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers. Bovendien vinden op het Stadsplein de weekmarkt en diverse evenementen plaats. Het toelaten van voertuigen voor bedrijfsactiviteiten kan de veiligheid en het gebruik van het plein tijdens deze activiteiten belemmeren.

Zienswijze

Vanwege het voornemen om de aanvraag te weigeren hebben wij de aanvrager bij brief van 12 maart 2026 in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op grond van artikel 4:7 van de Awb. Op 16 maart 2026 heeft de heer A. [REDACTED] een zienswijze ingediend. Naar aanleiding van de zienswijze heeft er op 24 maart 2024 een aanvullend zienswijzegesprek plaatsgevonden. In het verslag van het zienswijzegesprek worden de volgende punten aangehaald:

1. Dat de eerste aanvraag te ruim geformuleerd is. De ontheffing is bedoeld om van maandag tot en met zaterdag (m.u.v. donderdag) leveranciers te kunnen laten uitladen. Van 7 uur tot en met 12.00 uur. Met oogpunt van hygiëne kan de afstand van bevoorrading van de koelverse producten niet te ver weg zijn;
2. Dat de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn te ver weg voor de bierwagen is. De bierslang van de bierwagen heeft een reikwijdte van 50 meter. Zie daarvoor ook de uitleg van Heineken. De locatie naast het terras Wijnbar de Bank, voor het voetgangersbord is wel toereikend;
3. Dat het voorstel is om op die locatie een laad- en loszone (naast terras Wijnbar de bank) met tijden op het bord te creëren;
4. Dat leveranciers ook op bovengenoemde locatie moeten kunnen staan. Het kost veel tijd wanneer zij heen en weer moeten met steekkarren over het plein moeten lopen. Er kunnen geen twee vrachtwagens staan langs de Rivierweg. Er worden vaak meerdere vrachtwagens op de weg in plaats van de laad- en loszone gezien;
5. Dat de laad- en loszone bij de [REDACTED] Heijn van [REDACTED] Heijn is en de laad- en loszone aan de andere kant van het Stadsplein te ver weg is. Daarnaast mogen wagens staan dan nodig en moet de wagen dicht blijven voor onbevoegden;
6. Dat de bevoorrading via de achterzijde en de nooduitgang geen optie is, mede met het oog op verandering van de inrichting van de Fluitlerlaan-Rivierweg. Het is tevens niet door de VVE toegestaan;
7. Dat het Stadsplein niet meer geschikt is om regelmatig voertuigen toe te laten. Het Stadsplein zal niet opgereden worden, maar voor de terrassen voor de horecagelegenheden, zie punt 3;
8. Dat in de mailwisseling van 12/7/2022 het volgende door de gemeente is benoemd: bij het VO Stadsplein is benoemd dat laden en lossen op het plein kan en dat het niet aan de achterzijde kan. Hier komen aparte venstertijden voor;
9. Dat een oplossing een laad- en loszone aan de Rivierweg is, maar dat deze dan alleen voor de leveranciers is. Deze locatie is wel gevaarlijk voor de fietsers. Voor de bierwagen moet wel een ontheffing worden aangevraagd voor de ingang;

10. Dat de aanvrager hoopt op een positieve uitkomst.

Overwegingen

De aanvraag is opnieuw beoordeeld, mede naar aanleiding van de nadere toelichting van de indiener. Hoewel de aanvraag beperkter is toegelicht dan eerder, is de strekking ervan niet gewijzigd. Indiener beoogt nog steeds het laden en lossen structureel mogelijk te maken in de directe nabijheid van de onderneming aan het Stadsplein. Een dergelijke structurele laad- en losmogelijkheid op die locatie wordt niet aanvaardbaar geacht, omdat deze niet past binnen de inrichting, het gebruik en het verkeerskundig karakter van het Stadsplein en de directe omgeving.

Dat bevoorrading over een korte afstand praktischer kan zijn, onder meer voor koelverse producten, wordt onderkend. Dat maakt echter niet dat laden en lossen direct voor de onderneming noodzakelijk is. Niet is gebleken dat bevoorrading vanaf de bestaande laad- en losplaatsen feitelijk onmogelijk is. Van leveranciers mag worden verwacht dat zij gebruikmaken van de aanwezige openbare laad- en losvoorzieningen. De laad- en losplaats aan de Rivierweg ligt op ongeveer 100 tot 130 meter loopafstand van De Bank/In den Boekenkast. Een dergelijke afstand is in een centrumgebied niet ongebruikelijk. Daarbij is van belang dat laden en lossen achter het Isala Theater een bruikbaar alternatief biedt en dat in de nabije toekomst aan de achterzijde van In den Boekenkast meer ruimte voor laden en lossen beschikbaar komt.

Ook het voorstel om naast het terras van Wijnbar De Bank een laad- en loszone met venstertijden te realiseren, wordt niet overgenomen. Voor zover daarin een verkeerskundige oplossing wordt gezien, dient dit via een afzonderlijk verkeersbesluit te worden geregeld en niet in het kader van deze aanvraag. Bovendien betreft dit een gebied dat is ingericht als verblijfsruimte voor voetgangers en terrasbezoekers. Het toestaan van voertuigen op of direct naast deze locatie past niet bij het autoluwe en verblijfsgerichte karakter van het Stadsplein en leidt tot extra hinder en veiligheidsrisico's.

Dat de laad- en losplaats aan de Rivierweg regelmatig bezet is of de laad- en losplaats aan de Fluiterlaan in de praktijk vaak door [REDACTED] Heijn wordt gebruikt, leidt niet tot een ander oordeel. Het betreft een openbare laad- en losvoorziening die is bedoeld voor gezamenlijk gebruik en niet exclusief voor één ondernemer is bestemd. Dat vrachtwagens soms op de rijbaan staan in plaats van op de laad- en losplaats, betreft een kwestie van gebruik en handhaving en vormt geen reden om elders een extra laad- en losmogelijkheid toe te staan.

Ten aanzien van de bierwagen ziet het college wel aanleiding maatwerk te bieden. Vanwege de beperkte reikwijdte van de bierslang kan voor de bierwagen een ontheffing worden verleend onder nadere voorwaarden. Deze ontheffing geldt voor bepaalde dagen en tijden, waarbij de werkzaamheden niet langer mogen duren dan noodzakelijk. Verder worden afspraken gemaakt over de aanrijdroute en de opstelplaats. De ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar, onder de voorwaarde dat na zes maanden en na afloop van de ontheffingsduur een evaluatie plaatsvindt. Deze maatwerkoplossing betekent niet dat op dezelfde locatie ook een structurele laad- en losmogelijkheid voor overige leveranciers aanvaardbaar is.

Dat bevoorrading via de achterzijde en de nooduitgang volgens indiener geen optie is en dat is verwezen naar eerdere e-mailwisseling, leidt evenmin tot een ander oordeel. Eventuele privaatrechtelijke beperkingen zijn in beginsel niet bepalend voor de publiekrechtelijke beoordeling. Evenmin kunnen aan eerdere verkenningen of uitlatingen rechten of gerechtvaardigde verwachtingen worden ontleend. Doorslaggevend blijft dat in redelijkheid voldoende alternatieven voor laden en lossen aanwezig zijn.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van een veilige, ordelijke en autoluwe inrichting van het Stadsplein en de directe omgeving zwaarder dan het belang van indiener bij een meer directe of efficiënte bevoorrading. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen, met dien verstande dat voor de bierwagen wel ontheffing wordt verleend onder de hiervoor genoemde voorwaarden.

Conclusie

Wij besluiten, gelet op artikel 87 RVV 1990 en na afweging van de betrokken belangen, de ontheffing om met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel in te mogen rijden, gedeeltelijk te weigeren.

Wel zien wij aanleiding om maatwerk toe te passen voor de bevoorrading met de bierwagen. Voor deze specifieke activiteit kan een ontheffing worden verleend, omdat voldoende is aangetoond dat dit niet op een andere manier kan.

Deze ontheffing zal onder voorwaarden worden verleend, waaronder:

- gebruik op vooraf vastgestelde dagen en tijden;*
- een vaste aanrijdroute en opstelplaats (nabij het terras van Wijnbar De Bank);*
- de werkzaamheden duren niet langer dan noodzakelijk;*
- de ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar;*
- evaluatie vindt plaats na zes maanden en na afloop van de ontheffingsperiode. Op deze manier behouden wij controle over het gebruik van het Stadsplein en kunnen wij indien nodig tijdig bijsturen*

BESLUIT

Ontheffing

Gelet op artikel 87 van het Reglement verkeersregel en verkeerstekens 1990 hebben wij besloten uw verzoek deels in te willigen. Wij verlenen u, en/of bestuurders die bij u in uw opdracht rijden namens Heineken Nederland, ontheffing ten behoeve van het aanvullen van de biervoorraad voor uw horecagelegenheden aan het Stadsplein 1 en Stadsplein 3.

Een algehele ontheffing om te laden en lossen wordt geweigerd.

Deze ontheffing houdt in dat u wordt vrijgesteld van het bepaalde in:

- artikel 10 RVV 1990 (gebruik van trottoir, voetpad, fiets-/bromfietspad);*
- verkeersbord G7 (voetpad), zoals opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990;*
- voor zover noodzakelijk voor het uitvoeren van de genoemde activiteiten.*

Voorwaarden

- Met het betrokken voertuig mag uitsluitend stapvoets worden gereden.*

- *Er wordt een vaste aanrijdroute en opstelplaats gebruikt (nabij Wijnbar De Bank);*
 - *De handelingen van de bierwagen mogen niet langer duren dan noodzakelijk;*
 - *De ontheffing is geldig voor één jaar, tot 30 april 2027;*
 - *Er dient rekening te worden gehouden met de bomen op het Stadsplein. Het is verboden handelingen te verrichten binnen de kroonprojectie van de bomen, ter voorkoming van schade aan de wortels.*
 - *Alle aanwijzingen van politie en toezichthoudende ambtenaren dienen direct en stipt te worden opgevolgd.*
 - *Bij het niet naleven van de aan deze ontheffing verbonden voorschriften kan de ontheffing per direct en zonder voorafgaande waarschuwing worden ingetrokken.*
 - *De ontheffing moet zichtbaar achter de voorruit van het voertuig liggen. Op verzoek van de politie of toezichthouders moet u deze direct kunnen laten zien.*
- ..."

Opmerkingen

- Onder het kopje "Zienswijze" punt 3 wordt gesteld dat ik heb voorgesteld tot het inrichten van een laad- en loszone inclusief bebording. Ik heb niet verzocht om een verkeersbesluit te nemen tot het inrichten van een formele laad- en loszone maar om ontheffing (ex artikel 87 van het RVV 1990) van het verbod om op het trottoir te laden en te lossen. In mijn schriftelijke reactie op het gespreksverslag heb ik dat ook aangegeven.

Wat de opstelplaats of -locatie betreft is die door mij voldoende bij u bekend gemaakt in de zienswijzebrief, het zienswijzegesprek en mijn schriftelijke reactie daarop. Ook aan de hand van de, op verzoek van mevrouw Kaya om verduidelijking van de door mij beoogde opstelplaats, per e-mail toegestuurde foto. Betreffende foto is gemaakt vanaf de rivierweg richting het kopse terrasscherp van Restaurant-Wijnbar De Bank (hierna: De Bank).

Het gaat om een deel van het trottoir vanaf het kopse terrasscherp (binnen de breedte van dat scherm) richting rijbaan. De hiervoor bedoelde foto treft u als bijlage aan bij dit bezwaarschrift.

Het spreekt voor zich dat die plek zich niet leent voor het inrichten van een formele laad- en loszone op basis van een verkeersbesluit. Overigens had dit wel in de directe nabijheid gekund. Wanneer u daarvoor zou hebben gekozen in plaats van het aanleggen van een groenstrook. Ik heb het over de locatie parallel aan de Rivierweg ter hoogte van De Bank nabij het kruispunt met de Fluiterlaan (zie de op blz 9 van dit bezwaarschrift genoemde overzichtsfoto van april 2026). Om u moverende redenen is dat niet gebeurd.

- Direct onder het kopje "Overwegingen" staat: *"De aanvraag is opnieuw beoordeeld, mede naar aanleiding van de nadere toelichting van de indiener. Hoewel de aanvraag beperkter is toegelicht dan eerder, is de strekking ervan niet gewijzigd."*

Mij is niet duidelijk wat wordt bedoeld met: *"Hoewel de aanvraag beperkter is toegelicht dan eerder.."*. Daarvoor in de plaats dient te worden gelezen dat het oorspronkelijke verzoek van 8 december 2025 door indiener is beperkt zoals door hem in de door hem kenbaar gemaakte zienswijze op het voornemen van 12 maart 2026 nader is toegelicht.

Ik verwijs naar het gestelde in mijn zienswijzebrief van 16 maart 2026 op blz 2 onder punten 1 en 2 die hieronder integraal zijn overgenomen.

1. De aanvraag is door mij te ruim geformuleerd en wordt hierbij mijnerzijds uitdrukkelijk beperkt tot de bedrijfsvoering en de daarvan onlosmakelijke bevoorrading als essentieel onderdeel. De gevraagde ontheffing is bedoeld voor maandag t/m zaterdag van 08.00 uur tot 12.00 uur met uitzondering van de donderdag vanwege de weekmarkt op het Stadsplein.
2. Het is geenszins de bedoeling om met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het stadsplein in te rijden. De locatie die ik bedoel ligt in het verlengde van de terrassen van In den Boekenkast en De Bank. Gelet op de positionering van het officiële verkeersbord G07-ZB (start voetgangerszone), op de hoek van het kopse terrasscherm van De Bank, ligt het door mij bedoelde deel buiten het door u bedoelde voetgangersgebied.

Gronden voor het bezwaar

Bezwaar (1) tegen het gedeeltelijk honoreren van het verzoek

Wat er besloten is staat in het bestreden besluit verspreid onder meerdere kopjes en dat komt de leesbaarheid niet ten goede en is hierdoor soms zelfs onbegrijpelijk. Normaliter staat alleen onder het kopje "Besluit" wat er is besloten maar in dit bestreden besluit lijkt het wel een tombola. Hierna ziet u wat ik daarmee bedoel.

Onder het kopje "Overwegingen" in de 5^e alinea:

"..... Vanwege de beperkte reikwijdte van de bierslang kan voor de bierwagen een ontheffing worden verleend onder nadere voorwaarden. Deze ontheffing geldt voor bepaalde dagen en tijden, waarbij de werkzaamheden niet langer mogen duren dan noodzakelijk. Verder worden afspraken gemaakt over de aanrijdroute en de opstelplaats. De ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar, onder de voorwaarde dat na zes maanden en na afloop van de ontheffingsduur een evaluatie plaatsvindt. Deze maatwerkoplossing betekent niet dat op dezelfde locatie ook een structurele laad- en losmogelijkheid voor overige leveranciers aanvaardbaar is."

In de laatste alinea onder hetzelfde kopje:

"..... De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen, met dien verstande dat voor de bierwagen wel ontheffing wordt verleend onder de hiervoor genoemde voorwaarden."

Onder het kopje "Conclusie":

".... aanleiding om maatwerk toe te passen voor de bevoorrading met de bierwagen. Voor deze specifieke activiteit kan een ontheffing worden verleend, omdat voldoende is aangetoond dat dit niet op een andere manier kan."

Deze ontheffing zal onder voorwaarden worden verleend, waaronder:

- gebruik op vooraf vastgestelde dagen en tijden;
- een vaste aanrijdroute en opstelplaats (nabij het terras van Wijnbar De Bank);

- de werkzaamheden duren niet langer dan noodzakelijk;
- de ontheffing wordt verleend voor de duur van één jaar;
- evaluatie vindt plaats na zes maanden en na afloop van de ontheffingsperiode.
Op deze manier behouden wij controle over het gebruik van het Stadsplein en kunnen wij indien nodig tijdig bijsturen"

en uiteindelijk onder het kopje "Besluit":

".... Gelet op artikel 87 van het Reglement verkeersregel en verkeerstekens 1990 hebben wij besloten uw verzoek deels in te willigen. Wij verlenen u, en/of bestuurders die bij u in uw opdracht rijden namens Heineken Nederland, ontheffing ten behoeve van het aanvullen van de biervoorraad voor uw horecagelegenheden aan het Stadsplein 1 en Stadsplein 3."

Deze ontheffing houdt in dat u wordt vrijgesteld van het bepaalde in:

- artikel 10 RVV 1990 (gebruik van trottoir, voetpad, fiets-/bromfietspad);
- verkeersbord G7 (voetpad), zoals opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990;
- voor zover noodzakelijk voor het uitvoeren van de genoemde activiteiten.

Voorwaarden

- Met het betrokken voertuig mag uitsluitend stapvoets worden gereden.
- Er wordt een vaste aanrijdroute en opstelplaats gebruikt (nabij Wijnbar De Bank);
- De handelingen van de bierwagens mogen niet langer duren dan noodzakelijk;
- De ontheffing is geldig voor één jaar, tot 30 april 2027;
- Er dient rekening te worden gehouden met de bomen op het Stadsplein. Het is verboden handelingen te verrichten binnen de kroonprojectie van de bomen, ter voorkoming van schade aan de wortels.
- Alle aanwijzingen van politie en toezichthoudende ambtenaren dienen direct en strikt te worden opgevolgd.
- Bij het niet naleven van de aan deze ontheffing verbonden voorschriften kan de ontheffing per direct en zonder voorafgaande waarschuwing worden ingetrokken.
- De ontheffing moet zichtbaar achter de voorruit van het voertuig liggen. Op verzoek van de politie of toezichthouders moet u deze direct kunnen laten zien.
..."

Het gaat om twee biercontainers elk met een inhoud van 500 liter. Als de ene container leegraakt kan het tapsysteem overschakelen naar de 2^e volle container. Na het leegraken van een biercontainer wordt bij de brouwerij een nieuwe vulling besteld. Het moge duidelijk zijn dat ik niet de enige klant ben van de brouwerij. De brouwerij bepaalt dan ook zelf wanneer, via welke route en op welk tijdstip er wordt bezorgd, daarop heb ik geen invloed. Er staan overigens geen vaste tijden voor het leegraken van een biercontainer. Reeds daarom is het niet realistisch is om vooraf vastgestelde dagen en tijden en aanrijdroute als voorwaarden te verbinden aan de ontheffing. Ik verzoek u dan ook die voorwaarden bij uw beslissing op bezwaar te laten vervallen en de overige te verduidelijken.

Bezwaar (2) tegen het gedeeltelijk weigeren van het verzoek

De verleende ontheffing als maatwerkoplossing betekent, aldus het bestreden besluit, niet dat op dezelfde locatie ook een structurele laad- en losmogelijkheid voor overige leveranciers aanvaardbaar is.

Onder het kopje "Beoordeling" van het bestreden besluit staat in de laatste twee alinea's:

"... Voor bevoorrading geldt dat leveranciers in principe buiten het voetgangersgebied kunnen laden en lossen. Het is daarom niet noodzakelijk dat leveranciers met een motorvoertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein inrijden. Voor tijdelijk parkeren en het laden en lossen zijn in de omgeving van het Stadsplein alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones aanwezig. Deze liggen bijvoorbeeld aan de Rivierweg en op het parkeerterrein aan de Fluiterlaan.

Daarnaast is het Stadsplein na de herinrichting kleiner geworden en anders ingedeeld. Hierdoor is het plein niet meer geschikt om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers. Bovendien vinden op het Stadsplein de weekmarkt en diverse evenementen plaats. Het toelaten van voertuigen voor bedrijfsactiviteiten kan de veiligheid en het gebruik van het plein tijdens deze activiteiten belemmeren."

Ik benadruk nog eens dat het geenszins de bedoeling is om met een motorvoertuig of motorvoertuigen het voetgangersgebied op het Stadsplein in te rijden. Zie hierboven onder het kopje "Opmerkingen" onder punt 2.

Bovendien heb ik met de beperking van mijn verzoek om ontheffing juist rekening gehouden met de weekmarkt door voor de donderdag géén ontheffing te vragen. Van de in het bestreden besluit vermeende belemmering als genoemd in de laatste alinea onder het kopje "Beoordeling" kan dan ook geen sprake zijn.

Het bestreden besluit benadrukt dat sprake is van een structureel gebruik van de opstellocatie. Natuurlijk is bevoorrading niet incidenteel en dus structureel. Maar in het bestreden besluit wordt door de nadruk zodanig te leggen op het woord "structureel", de indruk gewekt dat gedurende de hiervoor genoemde dagen en tijdstippen sprake is van het continu bezetten of bezet houden van bedoelde locatie door leveranciers. Daarvan is echter geen sprake en ter onderbouwing daarvan verwijs ik u naar bijgaand overzicht waaruit blijkt wat wanneer, door wie en hoe vaak wordt geleverd.

Overigens merk ik op dat de weekmarkt in ieder geval 1 x per week (dus structureel) van 's-morgens vroeg tot eind van de middag vrijwel het gehele Stadsplein bezet. Marktkramen en handelswaren worden aangevoerd en kramen worden opgebouwd. Aan het eind van de middag weer afgebroken en afgevoerd. Aan de hand van bijgaande overzichtsfoto* van april 2026 van het Stadsplein op een marktdag, is goed te zien hoe vol het Stadsplein dan staat met kramen en (vracht)auto's. Ook pal langs het nieuw aangelegde fietspad parallel aan de Rivierweg.

* zie de navolgende nog altijd actieve link: <https://bouwwebcam.nl/webcam/capelle>

Om het Stadsplein op te rijden moet sowieso eerst het fietspad dat parallel loopt met de Rivierweg worden doorkruist. Dat geldt niet alleen voor de weekmarkt maar ook voor de bevoorrading van In den Boekenkast en De Bank. In mijn situatie ligt de opstellocatie niet op het Stadsplein zelf maar nog vóór en links van het punt waar de als zodanig met verkeersborden aangegeven voetgangerszone dan wel het

voetgangersgebied begint. Niet goed in te zien valt waarom in het ene geval de (verkeers)veiligheid in het geding zou zijn en leiden tot extra hinder en in het andere geval niet.

Hierna eerst een samenvatting van de motivering voor de weigering van een algehele ontheffing en dan mijn argumenten daartegen

Volgens het bestreden besluit is niet gebleken dat bevoorrading vanaf de bestaande laad- en losplaatsen feitelijk onmogelijk is en mag van leveranciers worden verwacht dat zij daarvan gebruikmaken.

Laad- en losplaats Rivierweg

De laad- en losplaats aan de Rivierweg ligt op ongeveer 100 tot 130 meter loopafstand van De Bank/In den Boekenkast en is niet ongebruikelijk in een centrumgebied. Dat de laad- en losplaats regelmatig bezet is en dat vrachtwagens soms op de rijbaan staan in plaats van op de laad- en losplaats, betreft een kwestie van gebruik en handhaving.

Fluiterlaan aan de achterzijde van [REDACTED] Heijn

De laad- en losplaats aan de Fluiterlaan betreft een openbare laad- en losvoorziening die is, aldus het bestreden besluit, bedoeld voor gezamenlijk gebruik en is niet exclusief voor één ondernemer. Dat die in de praktijk vaak wordt gebruikt door [REDACTED] Heijn doet aan het openbare karakter niets af.

Achterzijde Isala Theater

Laden en lossen achter het Isala Theater biedt, aldus het bestreden besluit, een bruikbaar alternatief. Eventuele privaatrechtelijke beperkingen zijn in beginsel niet bepalend voor de publiekrechtelijke beoordeling. Evenmin kunnen aan eerdere verkenningen of uitspraken rechten of gerechtvaardigde verwachtingen worden ontleend. Doorslaggevend blijft, aldus het bestreden besluit, dat in redelijkheid voldoende alternatieven voor laden en lossen aanwezig zijn.

Mijn argumenten daartegen

Om te beginnen breng ik onder uw aandacht dat ik mijn beide bedrijven aan het Stadsplein (In den Boekenkast) en Stadsplein hoek Rivierweg (De Bank) reeds vele jaren exploiteer en inmiddels in Capelle aan den IJssel en ver daarbuiten bekend zijn. In den Boekenkast exploiteer ik zelfs al meer dan twee decennia.

Tot voor kort kon ik beschikken over een ontheffing om het Stadsplein op te rijden voor het laden en lossen door mijn leveranciers. Van de ene op de andere dag is mij die ontheffing ontnomen hetgeen mij dwong tot het indienen van een nieuwe aanvraag, het hier in geding zijnde verzoek. Dat dit ooit op deze wijze zou gebeuren had ik niet kunnen voorzien. Te meer daar uit de e-mailwisseling genoemd in het bestreden besluit onder punt 8 van de samenvatting van het zienswijzegesprek: "Dat in de mailwisseling van 12/7/2022 het volgende door de gemeente is benoemd: bij het VO Stadsplein is benoemd dat laden en lossen op het plein kan en dat het niet aan de achterzijde kan. Hier komen aparte venstertijden voor" ik juist de indruk kreeg dat er in ieder geval begrip was voor de situatie en er op de een of andere manier een oplossing zou worden gevonden, ook als het laden en lossen niet meer zou kunnen in verband met de herinrichting van het Stadsplein. Dat het zo zou uitpakken dat op geen enkele wijze ook maar iets van een fysieke tegemoetkoming zou worden

gerealiseerd, is iets dat ik nooit had kunnen bevroeden. Overigens merk ik op dat in al die jaren er zich bij de bevoorrading van mijn bedrijven nimmer een verkeersonveilige situatie heeft voorgedaan laat staan dat er zich ooit een ongeluk met voetgangers en/of fietsers heeft voorgedaan.

De laad- en loszone aan de Rivierweg is op een logische plek gerealiseerd, daar waar het het overdekte winkelcentrum betreft waar veel verschillende ondernemers met hun winkels zijn gevestigd. Dat de bevoorrading van die winkels in dat deel van het overdekte winkelcentrum een eigen laad- en loszone hebben spreekt voor zich. Ook spreekt het voor zich dat die laad- en loszone veelvuldig wordt gebruikt en dus bezet door leveranciers. Het is echter onlogisch dat gevestigde bedrijven die geen deel uitmaken van het overdekte winkelcentrum, zoals die van mij, van diezelfde laad- en loszone gebruik moeten maken. Bovendien is dat vrijwel onmogelijk door de hoge bezettingsgraad door leveranciers van de gevestigde winkels in het overdekte winkelcentrum én ook regelmatig door bezoekers van het winkelcentrum die gemakshalve de laad- en loszone gebruiken voor het parkeren van personenauto's. Het is niet reëel om dat dan af te doen als een kwestie van gebruik en handhaving. Handhaving is juist een taak van de gemeente en niet van een ondernemer die daartoe niet bevoegd is.

De laad en loszone aan de Fluiterlaan is zo gesitueerd dat die nauw aansluit aan de achterzijde van [REDACTED] Heijn. De situering is zodanig dat vanuit de grote vrachtauto's die [REDACTED] Heijn bevoorraden het aangrenzende terrein van die supermarkt meteen kan worden betreden en de leveranties zo naar binnen kunnen worden gereden. Daarbij zij opgemerkt dat op de aanstaande uitbreiding van [REDACTED] Heijn in de winkelruimte aan de Centrumpassage 23, waar voorheen Blokker was gevestigd, in het bestreden besluit geheel is voorbijgegaan. Dit terwijl ik daarover in mijn eerdere zienswijze reeds heb gewezen en dat de verwachting reëel is dat bedoelde laad- en loszone nog frequenter zal worden gebruikt door [REDACTED] Heijn en niemand anders. De opmerking in het bestreden besluit dat het een openbare laad- en loszone betreft is een loze kreet. U weet heel goed dat [REDACTED] Heijn gebruik door derden niet toestaat en er is niemand die daar iets tegen doet, ook u niet! Bovendien heb ik in mijn zienswijze aangegeven dat de afstand van de Centrumpassage en vervolgens langs het Stadsplein naar In den Boekenkast en De Bank minimaal 147 m1 bedraagt. Via de Fluiterlaan, Rivierweg en langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 203 m1. Als het over het leveren van een pak melk gaat zijn die afstanden niet zo'n probleem maar ik heb het over leveranties van een geheel andere orde.

Dat laden en lossen achter het Isala Theater een alternatief kan bieden, aldus het bestreden besluit, bestrijd ik ten eerste. Het Isala Theater heeft een eigen laad- en loszone en is niet bedoeld voor derden en evenmin voor dubbelgebruik. De in- uitrit van het appartementencomplex "IJssel Residence" én de nooduitgang van dat complex zijn plekken waar het niet is toegestaan om te laden en lossen. Het argument dat hier sprake is van privaatrechtelijke beperkingen die niet bepalend zijn voor de publiekrechtelijke beoordeling is te gemakkelijk.

Toen het gebouw werd gerealiseerd is daarvoor voorafgaand een bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel. Daarin is onder meer omwille van de brandveiligheid geëist dat er meerdere vluchtwegen zouden komen. Zo ook aan de achterkant van het appartementencomplex aan de Fluiterlaan, in dit geval naast de in- uitrit van de parkeergarage. Een nooduitgang die naar buiten toe opendraait over de openbare

weg waarvan u de beheerder bent. Ook de in- uitrit moest natuurlijk de mogelijkheid hebben om die te kunnen gebruiken inclusief het daarvoor noodzakelijke gebruik van (een deel) van de openbare weg. Er mag niet worden geladen en/of gelost en daar zijn goede redenen voor waarvoor u zelf mede verantwoordelijk bent. Dat daarvoor ook door de VvE geen toestemming is gegeven, spreekt voor zich.

Tot slot voor wat betreft de reguliere parkeerplaatsen voor personenauto's rondom het Stadsplein merk ik op dat bevoorrading niet plaatsvindt door personenauto's maar door bestelwagens die groter zijn. Veelal zijn die parkeerplaatsen reeds bezet maar ook als dat niet het geval is, is het praktisch veel lastiger om van daaruit de bevoorrading te realiseren zonder anderen te hinderen omdat leveranciers ruimte nodig hebben om bij het lossen vanuit hun bestelauto's hun waren op steekkarren of rolcontainers te kunnen plaatsen. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan wanneer het om reguliere parkeerplaatsen voor personenauto's gaat en onvoldoende ruimte om te kunnen manoeuvreren.

Doorslaggevend blijft, aldus het bestreden besluit, dat in redelijkheid voldoende alternatieven voor laden en lossen aanwezig zijn. In het bestreden besluit is die stelling niet of in ieder geval onvoldoende onderbouwd, niet of onvoldoende gemotiveerd en gebaseerd op niet-realistische aannames.

Gelet op het vorengaande verzoek ik u uw door mij bestreden besluit te herzien en in uw heroverweging alle door mij aangevoerde argumenten (inclusief de kenbaar gemaakte zienswijze en de reactie op het gespreksverslag) te betrekken. Ik verzoek u mij alsnog een algehele ontheffing te verlenen zoals verzocht om op de meer genoemde opstellocatie te mogen laten laden en lossen door mijn leveranciers van maandag tot en met zaterdag tussen 08.00 en 12.00 uur, met uitzondering van donderdag vanwege de weekmarkt. In dat kader verzoek ik u ook de reeds verleende en per post aan mij toegezonden ontheffing, die zichtbaar achter de voorruit van het voertuig moet liggen, aan te passen en niet langer te beperken tot uitsluitend de bierwagen van Heineken.

Hoogachtend,



2902 LG Capelle aan den IJssel

Dit bezwaarschrift inclusief de daarin genoemde bijlagen is ook per e-mail verzonden aan:

apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl ter attentie van:

mevrouw R. Turien, mevrouw G.J.R. Kaya en de heer J. de Groot
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Aan mevrouw G.J.R. Kaya en de heer J. de Groot,
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 24 maart 2026

Betreft : reactie op verslag zienswijzegesprek d.d. 24-03-2026
Kenmerk : 2190501

Geachte mevrouw Kaya en heer De Groot,

Dank voor toezending van het verslag van hedenmiddag dat ik direct na het gesprek op uw verzoek heb ondertekend. Bij het nogmaals maar nu grondiger doorlezen van het verslag valt mij op, dat onder punt 3 de indruk wordt gewekt dat ik verzocht heb om een laad- en loszone inclusief bebording. Ik heb niet verzocht om een verkeersbesluit te nemen tot het inrichten van een formele laad- en loszone maar wel om ontheffing (ex artikel 87 van het RVV 1990) van het verbod om op het trottoir te laden en te lossen. Zie ook mijn brief aan u van 16 maart 2026 in reactie op het voornemen van 12 maart 2026 om de gevraagde ontheffing te weigeren. Meer specifiek wijs ik op de punten 1 t/m 4 onder mijn brief die ik hierna herhaal en waar ik in blauw nog het een en ander ter nadere motivering van mijn zienswijze heb toegevoegd. De enige wijziging die ik in de originele tekst onder punt 3 heb aangebracht is de lengte van de slang waarmee het bier kan worden overgeheveld. Er stond 35m 1 maar dat moet 50m 1 zijn.

Herhaling punten 1 t/m 4 (brief van 16-03-2026) met aanvullingen in blauw

1. De aanvraag is door mij te ruim geformuleerd en wordt hierbij mijnerzijds uitdrukkelijk beperkt tot de bedrijfsvoering en de daarvan onlosmakelijke bevoorrading als essentieel onderdeel. De gevraagde ontheffing is bedoeld voor maandag t/m zaterdag van 08.00 uur tot 12.00 uur met uitzondering van de donderdag vanwege de weekmarkt op het Stadsplein.

Aanvulling

Beperking is mogelijk omdat met leveranciers afspraken zijn gemaakt dat 's-morgens vóór 12.00 uur moet zijn geleverd. Het gaat bij de meeste leveranties om dagverse producten die snel moeten worden gelost en naar de keukens gebracht voor opslag in de koelruimtes en waarvan een deel al voor het bereiden van lunches wordt verwerkt. Grote afstanden over straat van het transportmiddel naar de keukens is, onder meer vanuit hygiënisch oogpunt, onwenselijk. Ik zal mijn personeel instrueren erop toe te zien dat leveranciers na het laden en lossen meteen vertrekken. Ook ik heb daarin een verantwoordelijkheid die ik serieus neem.

2. Het is geenszins de bedoeling om met een motorvoertuig het Voetgangersgebied op het stadsplein in te rijden. De locatie die ik bedoel ligt in het verlengde van de terrassen van In den Boekenkast en De Bank. Gelet op de positionering van het officiële verkeersbord G07zb (start voetgangerszone), op de hoek van het kopse terrasscherm van De Bank, ligt het door mij bedoelde deel buiten het door u bedoelde voetgangersgebied.

Aanvulling

Ter nadere duiding foto gemaakt en per e-mail toegestuurd op 17-03-2026. Wellicht een idee er gezamenlijk even naartoe te lopen voor of na ons gesprek om te bezien wat de beste plek is die het minst hinder veroorzaakt voor voetgangers en de leveranciers toch voldoende ruimte biedt voor het laden lossen.

3. Alleen al voor het bijvullen van twee achterin de zaak gesitueerde biercontainers, elk met een inhoud van 500 liter, is een kleine vrachtauto nodig die met behulp van flexibele slangen bedoelde containers bijvult. Inmiddels al zo'n vijftien (15) jaar. De lengte van die flexibele slangen en het vermogen om over te hevelen is beperkt tot maximaal **50m1**. De door u bedoelde alternatieve parkeergelegenheden en laad- en loszones zijn alleen al daarom niet als alternatief aan te merken. U hebt het over laad- en loszones aan de Fluiterslaan en aan de Rivierweg. Daarmee moet u doelen op de laad- en loszone bij [REDACTED] Heijn en die op de Rivierweg nabij het appartementencomplex ter hoogte van de nrs 210/258. Ruwweg is de kortste afstand van het begin van bedoelde zone aan de Rivierweg tot aan de ingang van In den Boekenkast en De Bank minimaal 100 m1. Van die aan de Fluiterslaan via de Centrumpassage en vervolgens langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 147 m1 en via de Fluiterslaan, Rivierweg en langs het Stadsplein bedraagt de afstand minimaal 203 m1. Het Isalatheater heeft een eigen laad- en loszone die derhalve niet meetelt maar ook dan is de afstand nog altijd ruim 145 m1. Op die locatie kan sowieso zeer beperkt worden geparkeerd onder meer door de toegang tot de parkeergarage van de "IJssel Residence". Overige parkeerplaatsen mogen maximaal 3 uur worden bezet met gebruikmaking van een parkeerschijf en zijn over het algemeen zeer druk bezet.

Aanvulling

Voor wat de laad- en loszones betreft merk ik op dat die bij AH uitsluitend bezet wordt door leveranciers aan AH. Het is reëel om aan te nemen dat dat met de op handen zijnde uitbreiding van AH eerder zal toe- dan afnemen. Bovendien heb ik begrepen dat AH zich op het standpunt stelt het alleenrecht te hebben op het gebruik van de zone. Daarom is betreffende zone, nog afgezien van de betrekkelijk grote afstand naar beide restaurants, geen reële optie. De reguliere parkeerplaatsen zijn bovendien te klein om daarop de bestelwagens of -busjes van leveranciers te kunnen parkeren zonder andere parkeerders te hinderen.

4. Het argument dat het Stadsplein na de herinrichting kleiner is geworden en anders ingedeeld is op zich juist. Omdat de aanvraag niet ziet op het mogen inrijden van het Stadsplein is het argument dat het plein niet meer geschikt is om regelmatig voertuigen toe te laten zonder dat dit gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het gebruik van het plein door voetgangers niet relevant.

Aanvulling

Ik realiseer mij dat de door mij gewenste ontheffing het trottoir betreft en dat voor zover dat door u wordt toegestaan de veiligheid van met name voetgangers te allen tijde in acht moet worden genomen. Ook hiervoor geldt dat ik mijn personeel uitdrukkelijk zal instrueren erop toe te zien dat de leveranciers bij het laden en lossen de veiligheid van voetgangers en anderen in acht nemen en erop aanspreken wanneer dat niet of onvoldoende gebeurt. Ook ik heb daarin een verantwoordelijkheid die ik serieus neem.

Ik vertrouw erop dat u al het voorgaande mee zult wegen bij uw beoordeling van de beslissing op de door mij gevraagde ontheffing.

Hoogachtend,

A black rectangular box redacting the signature of the sender.

2902 LG Capelle aan den IJssel



Uitsluitend per e-mail: apvvergunningen@capelleaandenijssel.nl

Aan mevrouw G.J.R. Kaya en/of de heer R. Turien,
Afdeling Stadsbeheer, unit Vergunningen Toezicht en Handhaving
Team APV/Bijzondere Wetten

Capelle aan den IJssel, 16 maart 2026

Betreft : uw brief van 12 maart 2026
Kenmerk : 2190501 /2343420

Geachte mevrouw Kaya en/of heer Turien,

Bij brief van 2 februari 2026 is mij namens het college medegedeeld dat de beslistermijn op het door mij bij u op 8 december 2025 ingediende ontheffingsverzoek ex artikel 87 van het RVV 1990, eenmalig met acht weken is verdaagd tot uiterlijk 30 maart 2026.

Bij brief van 12 maart 2026 is mij namens het college medegedeeld dat het voornemens is de aanvraag van 8 december 2025 te weigeren. Alvorens dat te doen krijg ik de gelegenheid daarop mijn zienswijze kenbaar te maken, op basis van de in voornoemde brief verwoorde beoordeling van mijn verzoek. De hiervoor gegeven termijn loopt tot uiterlijk twee weken na dagtekening van de brief.

Uit voornoemde brief blijkt dat de geboden mogelijkheid tot het kenbaar maken van mijn zienswijze is gebaseerd op artikel 4:7, lid 1 van de Awb. In artikel 4:7, lid 2, van die wet is bepaald dat het eerste lid niet geldt indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn. Daaruit maak ik op dat het college kennelijk - mijns inziens geheel terecht - van oordeel is dat een afwijking van de aanvraag niet bepaald van geringe betekenis is voor mij als direct belanghebbende. Een weigering zoals voorgenomen heeft een grotere impact dan u zich wellicht realiseert.

Bij nader inzien ben ik van mening dat mijn aanvraag te ruim is geformuleerd en beter door mij kan worden onderbouwd dan nu het geval is (zie verderop onder 1 t/m 4 op blz 2 en 3). Daar staat tegenover dat de in het voornemen verwoorde beoordeling voor mij nu onvoldoende is om daarop een echt inhoudelijke zienswijze kenbaar te maken. Als gevolg daarvan kan ik mijn belangen in deze fase onvoldoende voor het voetlicht brengen.

Uiteraard zal ik verderop in deze brief (op blz 2 na de ondertekening) op enkele punten ingaan, maar veel liever zou ik samen met u het een en ander bespreken. Mogelijk hebt u nog behoefte aan nadere informatie en ik zou graag mijn aanvraag mondeling willen toelichten voor een beter begrip van de feitelijke situatie. Ik sluit niet uit - en u hopelijk evenmin - dat de uitkomst van zo'n gesprek niet per definitie hoeft te leiden tot het omzetten van de voorgenomen weigering in een daadwerkelijke weigering. Mogelijk wel tot het

Globaal overzicht bezorgdagen + mogelijke tijden van onze vaste leveranciers				
Let op! Tijdens feestdagen kunnen de leverdagen afwijken				
NAAM LEVERANCIER	DAG	TIJD	STOPTIJD	EXTRA INFO
Slagerij de Zeeuw	Dagelijks zondag niet	9.00 - 11.00 uur	5 min	
Visboer Koman	Dagelijks zondag niet	9.00 - 10.00 uur	6 min	
Sligro Heineken	Maandag, Vrijdag zondag niet	8.00 - 10.30 uur	30 min	Heel veel zware rolcontainer
Heineken tankbier	Wisselend zondag niet	9.00 - 11.00 uur	20 min	Moet dmv slang met een lengte van 50 meter naar binnen in de boekenkast gevuld worden
Groenteboer westlandsche tuin	Dagelijks zondag niet		10 min	
Wijnleverancier de Wijnerie	Woensdag	10.00 - 11.00 uur	20 min	Heel veel dozen Wijn met steekwagen
Waslijn de wasserij	Donderdag		5 min	Steekwagen
Bidfood	Maandag Woensdag Vrijdag zaterdag	8.00 - 11.00 uur	15 min	
Gelato ijsleverancier	Wisselend zondag niet		5 min	
DHL / Post NL	7 dagen per week		5 min	kantoorartikelen schoonmaakmiddelen van Hobart
Espresso service West	Dinsdag		20 min	
Glazen water CCSR	Wisselend om de 2 weken		4 uur	
CWS	Wisselend zondag niet		15 min	









Beheer B.V.
t.a.v. de heer A.

2902 LG CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Per e-mail:

datum
27 mei 2026

kenmerk
2449969 /2456985

Uw kenmerk/brief van
2190501/2407635

doorkiesnummer
+31102848053

onderwerp

Bezwaar tegen afwijzing ontheffingsverzoek
laden en lossen

Behandeld door/e-mail

V. de Bruin
v.de.bruin@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer

U maakt bezwaar tegen ons besluit van 30 april 2026. Hierin hebben wij besloten om een ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel te mogen inrijden deels toe te staan.

Gang van zaken

Voordat wij op uw bezwaarschrift beslissen, vragen wij advies aan een onafhankelijke bezwaarcommissie. Als u dat wenst, kunt u uw standpunt mondeling toelichten bij deze commissie.

Mondelinge behandeling

De mondelinge behandeling vindt naar verwachting plaats op 15 september 2026 in de middag op het gemeentehuis. U krijgt hiervoor nog een aparte uitnodiging. Wilt u van deze mogelijkheid geen gebruikmaken, neemt u dan contact op met mevrouw J. Visser, te bereiken op telefoonnummer 06-50055597 of mevrouw V. de Bruin, te bereiken op telefoonnummer 06-28402826. Bent u op één van de hiervoor vermelde data verhinderd, wilt u dan binnen een week na datum van deze brief bellen? Er zal dan bekeken worden of behandeling op een andere datum mogelijk is. Als wij niets van u horen, behandelt de commissie uw bezwaar op één van de aangegeven data. Hiervan wijken wij alleen in heel bijzondere omstandigheden af.

Contact afdeling

Het is mogelijk dat de afdeling APV (vergunningen) binnenkort contact met u opneemt over uw bezwaarschrift. Zij kan u daarbij een nadere toelichting geven op het genomen besluit of zonodig het besluit aanpassen. Is dit voor u aanleiding uw bezwaarschrift in te trekken, dan verzoeken wij u ons dit schriftelijk te laten weten.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

Termijn van afhandeling

Wij proberen om binnen de wettelijke termijn van 12 weken na afloop van de bezwaartermijn uw bezwaar af te handelen. Dit lukt niet altijd. Daarom verdagen wij nu al direct deze termijn met 6 weken. Dit betekent dat u in ieder geval binnen een termijn van 18 weken de beslissing op uw bezwaarschrift ontvangt. Wij stellen alles in het werk om uw bezwaarschrift zo spoedig mogelijk te behandelen. Als wij niet op tijd beslissen, dan kunt u, onder bepaalde voorwaarden, een dwangsom vragen voor elke dag dat wij uw bezwaarschrift te laat afhandelen. U dient ons dan eerst een ingebrekestelling te sturen. Meer informatie hierover kunt u vinden op www.capelleaandenijssel.nl. Op onze website kunt u ook een formulier vinden voor het indienen van een ingebrekestelling.

Informatie

Heeft u nog vragen over de bezwaarprocedure? Neemt u dan contact op met de gemeente via telefoonnummer 14010. Dit is het algemene klantcontactcentrum van de gemeente Capelle aan den IJssel.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

P.L. van den Herik
Teammanager Juridische zaken en Inkoop

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Verweerschrift commissie bezwaarschriften zitting 11 augustus 2026
Ontheffing rijden met voertuig op Stadsplein

Inleiding

- Aanvraag vergunningsaanvraag

Op 8 december 2025 is er door de heer A. [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) een aanvraag ingediend voor een ontheffing op grond van artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). Er is verzocht om een ontheffing om met een voertuig het voetgangersgebied op het Stadsplein in Capelle aan den IJssel te mogen inrijden.

- Aanvraag vergunning verleend

Met het besluit van 30 april 2025 is de aanvraag gedeeltelijk geweigerd. Een algehele ontheffing is afgewezen. Een ontheffing ten behoeve van het aanvullen van de biervoorraad voor de horecagelegenheden aan het Stadsplein 1 en Stadsplein 3 is, daarentegen, wel afgegeven. De ontheffing is afgegeven onder zaaknummer 2190501 /2407635.

- Bezwaar

Op 20 mei 2026 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend.

De gronden van het bezwaar

In het bezwaarschrift worden de volgende gronden aangevoerd.

1. Bezwaarmaker stelt dat het besluit onduidelijk is. Volgens bezwaarmaker staat de beslissing over de ontheffing verspreid onder meerdere kopjes. Daardoor is volgens hem niet duidelijk wat precies is toegestaan. Ook verzoekt hij om de voorwaarden over vaste dagen, tijden en de vaste aanrijdroute te laten vervallen.
2. Bezwaarmaker stelt dat het verzoek om een ruimere laad- en losmogelijkheid ten onrechte deels is geweigerd. Volgens bezwaarmaker legt het besluit te veel nadruk op het woord “structureel”. Hij stelt dat bevoorradings wel terugkerend is, maar dat geen sprake is van het continu bezet houden van de locatie.
3. Bezwaarmaker stelt dat hij rekening heeft gehouden met de weekmarkt. Hij vraagt namelijk geen ontheffing voor de donderdag. Volgens hem kan de weekmarkt daarom geen reden zijn om zijn verzoek te weigeren. Ook wijst hij erop dat de weekmarkt zelf wekelijks en dus structureel gebruikmaakt van het Stadsplein.
4. Bezwaarmaker stelt dat hij eerder een ontheffing had om het Stadsplein op te rijden voor laden en lossen. Volgens hem hebben zich in al die jaren geen ongelukken of onveilige situaties voorgedaan. Ook verwijst hij naar eerdere mailwisseling uit 2022, waaruit hij begreep dat voor laden en lossen een oplossing zou komen.
5. Bezwaarmaker stelt dat de laad- en losplaats aan de Rivierweg geen goed alternatief is. Volgens hem is deze vooral bedoeld voor winkels in het overdekte winkelcentrum. Ook stelt hij dat deze plek vaak bezet is door leveranciers en soms door personenauto's.
6. Bezwaarmaker stelt dat de laad- en losplaats aan de Fluiterlaan bij [REDACTED] Heijn geen goed alternatief is. Volgens hem wordt deze plek in de praktijk door [REDACTED] Heijn gebruikt. Ook wijst hij op de afstand naar zijn ondernemingen en op de uitbreiding van [REDACTED] Heijn.
7. Bezwaarmaker stelt dat gewone parkeerplaatsen rond het Stadsplein geen goed alternatief zijn. Volgens hem zijn deze bedoeld voor personenauto's en is daar te weinig ruimte voor bestelwagens, rolcontainers en steekkarren. Bezwaarmaker stelt daarom dat onvoldoende is onderbouwd dat er redelijke alternatieven zijn.

Weerlegging

Algemeen

Het bestreden besluit bestaat uit twee onderdelen.

Ten eerste is een ontheffing verleend voor de bierwagen. Deze ontheffing is verleend als maatwerk. Daarmee is rekening gehouden met de beperkte reikwijdte van de bierslang.

Ten tweede is het verzoek om een ruimere aanvraag voor een ontheffing voor het laden en lossen op het Stadsplein geweigerd. Dat verzoek gaat over laden en lossen door overige leveranciers op of nabij het Stadsplein.

De bezwaargronden geven geen aanleiding om het besluit te wijzigen. Hieronder wordt dit per bezwaargrond toegelicht.

Ad. 1

De ontheffing geldt alleen voor de bevoorrading met de bierwagen. De ontheffing geldt dus niet voor andere leveranciers of andere leveringen.

Ook zijn aan de ontheffing voorwaarden verbonden. Zo moet een vaste aanrijdroute en opstelplaats worden gebruikt. De werkzaamheden mogen niet langer duren dan nodig is. Verder moet stapvoets worden gereden en moeten aanwijzingen van politie en toezichthouders worden opgevolgd.

Deze voorwaarden zijn nodig om de veiligheid en het gebruik van het Stadsplein te beschermen. Het Stadsplein wordt namelijk niet alleen gebruikt voor de weekmarkt. Ook buiten de weekmarkt kunnen er activiteiten, evenementen of andere vormen van gebruik plaatsvinden. Het is daarom niet wenselijk dat de bierwagen op willekeurige momenten kan aanrijden of gebruik kan maken van het plein. Dat kan hinder geven voor andere gebruikers van het gebied en kan leiden tot onveilige situaties.

Dat de brouwerij niet altijd op een vast moment komt, is geen reden om deze voorwaarden te laten vervallen. Van bezwaarmaker en de leverancier mag worden verwacht dat zij de bevoorrading binnen de voorwaarden organiseren. Bovendien heeft bezwaarmaker zelf deze tijden verzocht in zijn zienswijze.

Ad. 2

Met “structureel” wordt niet bedoeld dat de locatie steeds of de hele dag bezet is. Bedoeld wordt dat het gaat om een terugkerende laad- en losmogelijkheid voor de bedrijfsvoering. Bezwaarmaker vraagt zelf om laden en lossen door leveranciers op meerdere dagen per week, namelijk van maandag tot en met zaterdag tussen 08.00 en 12.00 uur, met uitzondering van donderdag.

Dat is geen eenmalig of incidenteel gebruik. Het gaat om een vaste en terugkerende mogelijkheid. Ook kortdurend laden en lossen kan gevolgen hebben voor voetgangers, terrasgebruikers en de verkeersveiligheid.

Ad. 3

De weekmarkt is een aparte activiteit waarvoor eigen regels en afspraken gelden. De weekmarkt vindt plaats op vaste momenten en wordt als geheel georganiseerd. Dat is iets anders dan

toestemming voor leveranciers van één onderneming om op meerdere dagen per week te mogen laden en lossen op of direct bij het Stadsplein.

Ook als de donderdag buiten het verzoek valt, blijven de bezwaren bestaan. Op de andere dagen blijft het Stadsplein een gebied voor voetgangers en terrasgebruikers. Het toestaan dat voertuigen daar mogen laden en lossen past niet bij het autoluwe karakter van het gebied. Daarnaast vinden er op andere dagen ook evenementen op het Stadsplein plaats. Tijdens deze evenementen of tijdens de op- en afbouw daarvan is bevoorrading van de bedrijven aan het Stadsplein ook niet gewenst.

Bezwaarmaker voert aan dat er geen sprake is van het laden en lossen in het voetgangersgebied op het Stadsplein. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat langs de Rivierweg een verhoogd trottoir loopt. Dit trottoir is bedoeld voor voetgangers en niet voor voertuigen.

Ad. 4

Een eerdere ontheffing of tijdelijke oplossing geeft geen recht op een nieuwe of blijvende ontheffing. Ook kan aan eerdere gesprekken of mailwisseling geen recht worden ontleend dat laden en lossen op de gevraagde manier blijvend wordt toegestaan.

Daarbij is ook van belang dat sprake is van een nieuwe feitelijke situatie op en rond het Stadsplein. De inrichting en het gebruik van het plein zijn veranderd. Het plein is nu meer gericht op verblijf, voetgangers en terrassen. Daardoor is opnieuw beoordeeld of laden en lossen op de gevraagde plek nog passend en veilig is.

Dat zich in het verleden geen ongelukken hebben voorgedaan, betekent daarom niet dat de gevraagde toestemming nu aanvaardbaar is. Het college mag ook preventief rekening houden met hinder en veiligheidsrisico's.

Ad. 5

De laad- en losplaats aan de Rivierweg is een openbare plek waar voertuigen mogen laden en lossen. Deze plek is bedoeld voor gezamenlijk gebruik. Er bestaat geen recht op exclusief gebruik van zo'n openbare plek. Er bestaat ook geen recht om direct voor de eigen onderneming te mogen laden en lossen.

De afstand van ongeveer 100 tot 130 meter is in een centrumgebied niet ongebruikelijk. Van leveranciers mag worden verwacht dat zij hun werkwijze hierop aanpassen.

Dat de plek soms bezet is, maakt deze niet onbruikbaar. Als voertuigen verkeerd parkeren of de plek onjuist gebruiken, is dat een kwestie van toezicht en handhaving. Dat is geen reden om op een andere plek extra toe te staan dat voertuigen mogen laden en lossen.

Ad. 6

De laad- en losplaats is een openbare voorziening. Dat ■■■■■ Heijn deze plek in de praktijk vaak gebruikt, maakt de plek niet exclusief voor ■■■■■ Heijn. Ook de verwachte uitbreiding van ■■■■■ Heijn verandert het openbare karakter van de laad- en losplaats niet.

Dat de afstand voor bezwaarmaker minder praktisch is, is begrijpelijk. Maar dat betekent niet dat bevoorrading vanaf deze plek onmogelijk is. In een centrumgebied mogen leveranciers worden geacht rekening te houden met de bestaande laad- en losvoorzieningen.

Ad. 7

Het besluit is niet alleen gebaseerd op gewone parkeerplaatsen. De belangrijkste alternatieven zijn de bestaande plekken in de omgeving waar voertuigen mogen laden en lossen. Dat zijn bijvoorbeeld de Rivierweg en de achterzijde van het [REDACTED] Heijn.

Verder is in het besluit uitgelegd waarom de gevraagde plek niet geschikt is om te mogen laden en lossen. Het past daar niet bij dat voertuigen op of direct bij deze plek mogen laden en lossen.

Het belang van bezwaarmaker bij een kortere of makkelijkere bevoorrading is meegewogen. Dat belang weegt minder zwaar dan het belang van een veilige, ordelijke en autoluwe inrichting van het Stadsplein en de directe omgeving.

Gezien het bovenstaande geef ik u in overweging te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De burgemeester,
namens deze,

J.K. de Groot, Senior Vergunningverlener APV/Bijzondere Wetten
Unit Vergunningen, Toezicht en Handhaving, afdeling Stadsbeheer.