

Commissie bezwaarschriften

Zitting	24 februari 2026 13.00 uur
Indiener	De heer [REDACTED]
Betreft	Bezwaar tegen afwijzen handhavingsverzoek
Wettelijke einddatum	17-04-2026
Datum primair besluit	12 december 2025
Vakafdeling	Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH)

Feiten

Bezwaarde heeft op 11 november 2025 de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen volgens bezwaarde onrechtmatig geplaatste borden op de Eilandenweg. In een aanvullende brief van 26 november 2025 verzocht bezwaarde de gemeente te handhaven op het overtreden van artikel 15 van de Wegenverkeerswet 1994. Bij besluit van 12 december 2025 is dit verzoek afgewezen.

Ontvankelijkheid

Besluitbegrip: een besluit op grond van de Wegenverkeerswet 1994;

Termijn: het bestreden besluit is op 12 december 2025 verzonden. Het bezwaarschrift is door de gemeente op 29 december 2025 ontvangen. Nu de bezwaartermijn van zes weken loopt tot en met 17 april 2026, is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

Belanghebbende: [REDACTED] wordt door het besluit rechtstreeks in zijn belang getroffen, zodat bezwaarde belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb is.

Bezwaren

Zie bezwaarschrift d.d. 29 december 2025 van [REDACTED]

Bijlagen

1. Besluit 12 december 2025
2. Bezwaar 29 december 2025
3. Ontvangstbevestiging 6 januari 2026
4. Handhavingsverzoek 11 november 2025 van [REDACTED]
5. Ingebrekestelling 26 november 2025 van [REDACTED]
6. Verweerschrift



AANTEKENEN

De heer [REDACTED]
[REDACTED]

datum
12 december 2025

kenmerk
2195817/2195821

Uw kenmerk/brief van

doorkiesnummer
010-2848587

onderwerp

**Handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste
borden Eilandenweg**

Behandeld door/e-mail

Handhaving
handhaving@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer [REDACTED],

Op 11 november 2025 heeft u de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen onrechtmatig geplaatste borden op de Eilandenweg. In een aanvullende brief van 27 november 2025 verzoekt u de gemeente te handhaven op het overtreden van artikel 15 van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994). Wij wijzen uw verzoek af. In dit besluit kunt u lezen waarom.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan dat aan het begin van de Eilandenweg gedragborden zijn geplaatst die onrechtmatig zijn. U geeft aan dat de borden niet officieel zijn opgenomen in het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV1990) en daarom geen juridische grondslag hebben. Desondanks, geeft u aan, wekken zij de indruk van een officieel verkeersbord.

Daarom sommeert u het college om de onrechtmatige gedragborden aan de Eilandenweg volledig te verwijderen en te handhaven op overtreding van artikel 15 Wvw 1994

Beoordeling

Wij stellen vast dat het door u bedoelde bord geen verkeersteken is als bedoeld in het RVV1990 en geen verkeersregels oplegt. Het bord is geplaatst als informatief object door de gemeente in haar hoedanigheid als wegbeheerder. Voor de plaatsing is geen vergunning vereist en het bord is niet in strijd met een wettelijk voorschrift. Omdat er geen sprake is van een overtreding waarop bestuursrechtelijke handhaving kan volgen, bestaat er geen handhavingsbevoegdheid.

Artikel 15 Wvw 1994 geeft aan dat het plaatsen van een bij Algemene Maatregel van Bestuur (hierna AMvB) aangewezen verkeersteken, en onderbord voor zover daardoor een gebod of een verbod ontstaat, geschiedt krachtens een verkeersbesluit. Aangewezen verkeerstekens zijn de verkeersborden en verkeerstekens die zijn opgenomen in het RVV 1990.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

Het betreffende bord betreft geen officieel vastgesteld bord. Om deze reden is het niet noodzakelijk een verkeersbesluit op te stellen.

Afwijzen handhavingsverzoek

Op basis van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat er geen overtreding is van het RVV1990 of van de Wvw 1994. Uw verzoek wordt daarom afgewezen.

Wet- en regelgeving

- Artikel 15 Wvw 1994

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

R. Turien
teammanager VTH

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Bent u het hier niet mee eens?

Als u het niet eens bent met ons besluit, dan kunt u hiertegen als volgt bezwaar maken. U moet binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn begint te lopen met ingang van de dag na de verzenddatum van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift indienen via het E-loket op www.capelleaandenijssel.nl. U kunt uw bezwaarschrift ook per post opsturen naar:

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel.

In het bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden: uw naam en adres, de datum van uw bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt (u kunt het beste een kopie meesturen) en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen.

Samenvatting - Bezwaar maken

Verstuurd aan gemeente Capelle aan den IJssel op 29 december 2025 om 20:32 uur.
Zaaknummer: 2219031

Door u ingevulde gegevens

Ingelogd met

DigiD

Uw gegevens

Voornamen

Achternaam

Geboortedatum

Adres

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

2904VD Capelle aan den IJssel

Telefoonnummer

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]

Op dit e-mailadres krijgt u bericht. Dit is uw bewijs dat wij het formulier hebben ontvangen.

Mogen wij dit e-mailadres gebruiken als wij een Ja, dat vind ik goed

vraag hebben of een document willen

opsturen?

Gegevens besluit

Registratienummer of omschrijving besluit

Kenmerk 2195817 / 2195821

Datum van het besluit

12-12-2025

Waarom bent u het niet eens met het besluit?

Bij deze maak ik bezwaar tegen het besluit van 12 december 2025 inzake het handhavingsverzoek betreffende de gedragsborden op de Eilandenweg (kenmerk 2195817 / 2195821).

Het bezwaarschrift bevat de volledige juridische gronden van bezwaar.

Ter nadere onderbouwing zullen aanvullende stukken en producties (waaronder foto's en relevante correspondentie) op een later moment aan het dossier worden toegevoegd.

Ik verzoek het college deze stukken te

betrekken bij de verdere behandeling van het bezwaar.

Bijlagen

U kunt hier documenten toevoegen. Dit is niet verplicht.

Bezwaarschrift - Handhavingsverzoek
onrechtmatig geplaatste borden Eilandenweg
(Kenmerk 2195817 2195821) definitief.pdf,
Besluit handhavingsverzoek onrechtmatig
geplaatste borden Eilandenweg.pdf
grootte: 0,28 mb

Akkoord

Ja, alle gegevens kloppen.

Privacy

Verstuurt u dit formulier? Dan geeft u uw persoonsgegevens aan ons. Wij gebruiken uw persoonsgegevens alleen om uw formulier te behandelen. Daarbij houden wij ons aan de privacywetgeving. Wilt u meer informatie over hoe wij met uw persoonsgegevens omgaan? Kijk dan op onze website www.capelleaandenijssel.nl/Privacy.

BEZWAARSCHRIFT

Aan:

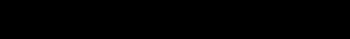
Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Van:



2904 VD Capelle aan den IJssel

E-mail:



Datum: 29 december 2025

Betreft:

Bezwaar tegen besluit van 12 december 2025 inzake
"Handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste borden Eilandenweg"

Kenmerk: 2195817 / 2195821

1. Inleiding en ontvankelijkheid

Bij besluit van 12 december 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders mijn handhavingsverzoek afgewezen. Tegen dit besluit stel ik tijdig en gemotiveerd bezwaar in op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ik ben belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb, nu ik direct aanwonende en dagelijks gebruiker ben van de Eilandenweg en rechtstreeks word geraakt door de bestreden gedragsborden en de daaruit voortvloeiende verkeerssituatie.

2. Afbakening van het geschil

Het geschil beperkt zich niet tot de vraag of het betreffende bord formeel is opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

De kernvraag luidt:

Is het toegestaan dat de gemeente als wegbeheerder objecten in de openbare ruimte plaatst en in stand laat die feitelijk verkeersgedrag sturen, een verkeersgebod suggereren en structurele verkeersconflicten veroorzaken, zonder wettelijke grondslag en zonder verkeersbesluit?

Het bestreden besluit beantwoordt deze vraag niet, maar hanteert een te beperkt en onjuist toetsingskader door zich uitsluitend te richten op de formele status van het bord.

3. Onjuiste rechtsopvatting: artikel 15 Wegenverkeerswet 1994

3.1 Vorm is niet doorslaggevend, maar feitelijke werking

Het college stelt dat artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994) niet van toepassing is omdat het betreffende bord geen officieel RVV-verkeersteken zou zijn. Deze benadering is onjuist en in strijd met vaste jurisprudentie.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk geoordeeld dat niet de formele kwalificatie, maar de feitelijke verkeerskundige werking doorslaggevend is:

- ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3392
De vraag of een verkeersbesluit vereist is, hangt af van de vraag of door een maatregel feitelijk een gebod of verbod ontstaat, niet uitsluitend van de formele status van het bord.
- ABRvS 8 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2759
Indien een bestuursorgaan een verkeerssituatie creëert die bij weggebruikers redelijkerwijs de indruk wekt dat een bepaald rijgedrag verplicht is, kan sprake zijn van een verkeersmaatregel waarvoor een verkeersbesluit noodzakelijk is.

Het college heeft deze toets niet uitgevoerd.

3.2 Feitelijke verkeerssturing staat vast

Vaststaat dat:

- op het bord expliciet staat:
“Op deze weg geldt éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten”;
- het bord is voorzien van richtinggevende pijlen;
- het bord is geplaatst direct onder officiële verkeersborden, waardoor gezag wordt gesuggereerd;
- de gemeente erkent dat:
 - ouders en bezoekers structureel volgens deze rijrichting handelen;
 - het bord onderdeel is van een sturende gedragsactie;
 - handhaving en politie tijdens acties automobilisten actief hebben gedirigeerd (o.a. mail 5 maart 2024).

Daarmee ontstaat feitelijk éénrichtingsverkeer zonder verkeersbesluit. Dat is precies de situatie waarvoor artikel 15 Wvw 1994 een verkeersbesluit vereist.

3.3 Doelgelijkheid met het ingetrokken verkeersbesluit

Ten overvloede merk ik op dat de betreffende gele gedragsborden materieel hetzelfde doel en dezelfde strekking hebben als het verkeersbesluit van 10 september 2025 inzake het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden, welk besluit inmiddels door het college is ingetrokken wegens de daartegen gerezen brede maatschappelijke weerstand.

De gedragborden beogen immers – net als het ingetrokken verkeersbesluit – het afdwingen van éénrichtingsverkeer tijdens specifieke tijdvakken (breng- en haalmomenten), en realiseren dit effect ook feitelijk doordat weggebruikers hun rijgedrag daarop aanpassen. Daarmee is sprake van een inhoudelijke continuering van dezelfde verkeersmaatregel, zij het in informele en niet-besluitvormige vorm.

Dat het college het formele verkeersbesluit heeft ingetrokken, terwijl de gedragborden met dezelfde beoogde werking in stand worden gelaten, bevestigt dat deze borden niet kunnen worden aangemerkt als louter vrijblijvende of neutrale informatievoorziening. De gedragborden functioneren daarmee feitelijk als het materiële equivalent van een verkeersmaatregel waarvoor het college eerder heeft geoordeeld dat deze niet langer formeel kon worden gehandhaafd.

Juist deze samenhang maakt duidelijk dat de gedragborden niet los kunnen worden gezien van het ingetrokken verkeersbesluit en bevestigt dat sprake is van feitelijke verkeerssturing waarvoor een wettelijke grondslag en een verkeersbesluit als bedoeld in artikel 15 Wvw 1994 is vereist.

4. Onrechtmatig feitelijk handelen door de overheid

Zelfs indien het college meent dat geen formele RVV-overtreding plaatsvindt, miskent het dat feitelijk handelen zonder wettelijke grondslag onrechtmatig kan zijn.

- ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356
Ook feitelijk handelen van een bestuursorgaan kan onrechtmatig zijn indien dit zonder wettelijke grondslag plaatsvindt.
- ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1774
Indien door feitelijk handelen een voortdurende onrechtmatige situatie ontstaat in de openbare ruimte, kan het bestuursorgaan gehouden zijn deze te beëindigen.

Door het in stand laten van deze gedragborden creëert de gemeente een schijn-juridische situatie die weggebruikers ertoe brengt zich te gedragen alsof een verkeersgebod geldt, terwijl dat juridisch niet zo is. Dit is in strijd met het legaliteitsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het fair-playbeginsel (artikel 2:4 Awb).

5. Rechtszekerheid, misleiding en verkeersconflicten

Het rechtszekerheidsbeginsel vereist dat voor burgers duidelijk is welk gedrag verplicht is en welk gedrag vrijwillig.

- ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:472
Bestuurlijke uitingen in de openbare ruimte mogen geen verwarring scheppen over geldende rechtsregels.

De tekst “*op deze weg geldt éénrichtingsverkeer*” kan door een gemiddelde weggebruiker niet anders worden opgevat dan als een verplichting. Het gevolg is een structureel verwachtingsconflict: bezoekers verlenen bewoners geen voorrang, terwijl bewoners dat wel doen, hetgeen leidt tot terugkerende spanningen en conflicten in het dagelijks verkeer.

6. Zorgvuldigheids-, evenredigheids- en motiveringsgebreken

6.1 Schending artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheid)

- ABRvS 7 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:381
Een besluit is onzorgvuldig voorbereid indien relevante feiten en omstandigheden niet kenbaar zijn meegewogen.

Het college heeft nagelaten:

- de feitelijke verkeerssituatie ter plaatse zorgvuldig te onderzoeken;
- de samenloop met wegversmallingen (chicanes) te betrekken;
- de aantoonbare verkeersconflicten te wegen;
- relevante interne correspondentie uit 2024 en 2025 in de besluitvorming te betrekken.

Daarbij komt dat het college op geen enkele wijze heeft onderzocht of overwogen of de door haar gestelde verkeersproblematiek kon worden ondervangen met beperktere, locatiegerichte maatregelen op het noordelijke deel van de Eilandenweg (ter hoogte van Westerlengte / Cycladen / Amiranten / Balearen), zijnde de kortste route van en naar de school.

Uit het dossier blijkt niet dat het college alternatieven zoals aanpassing van het parkeerregime, tijdelijke of tijdgebonden parkeerbeperkingen, dan wel andere minder ingrijpende maatregelen expliciet heeft betrokken bij zijn afweging.

Dit klemmt temeer nu uit de e-mail van de heer De Vries, beleidsadviseur Mobiliteit, van 17 december 2025 expliciet volgt dat het college het parkeerregime op dit wegvak niet heeft onderzocht en ook niet voornemens is dit te doen, ondanks de erkende verkeersconflicten ter plaatse. Daarmee bevestigt het college zelf dat mogelijke minder ingrijpende, locatiegerichte maatregelen niet zijn betrokken bij de besluitvorming.

Door een maatregel met een zeer grote impact op het verkeersgedrag van een groot aantal bewoners en weggebruikers te handhaven, zonder aantoonbaar te hebben onderzocht of een lokaal en proportioneel alternatief beschikbaar was, heeft het college gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, tweede lid, Awb).

6.2 Schending artikel 3:46 Awb (motivering)

- ABRvS 21 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2824
Een besluit is onvoldoende gemotiveerd indien niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom een maatregel, ondanks duidelijke feitelijke effecten, rechtmatig zou zijn.

Het bestreden besluit volstaat met de constatering dat het bord “geen RVV-bord” is. Dat is geen dragende, kenbare motivering.

6.3 Inconsistentie na intrekking verkeersbesluit

Daarbij is van belang dat het college bij het verkeersbesluit van 10 september 2025 — dat op 17 december 2025 formeel is ingetrokken — heeft besloten het formele verkeersbesluit inzake éénrichtingsverkeer met venstertijden in te trekken, onder meer wegens de grote maatschappelijke weerstand daartegen.

Tegen deze achtergrond is niet te verenigen dat het college tegelijkertijd vasthoudt aan gedragsborden die feitelijk hetzelfde doel en effect hebben, namelijk het afdwingen van éénrichtingsverkeer tijdens specifieke tijdvakken.

Door het formele verkeersbesluit in te trekken, maar het beoogde verkeersgedrag via informele en niet-wettelijk verankerde borden te blijven sturen, handelt het college innerlijk tegenstrijdig en ontnemt het zijn besluitvorming een draagkrachtige motivering.

Dit onderstreept dat de betreffende borden niet louter informatief zijn, maar een vervangende en ontwijkende vorm van verkeersregulering vormen, waarvoor juist een verkeersbesluit vereist is.

7. Vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb)

Uit de overgelegde correspondentie blijkt dat:

- de rijrichting al jarenlang vooraf vaststond;
- het latere verkeersbesluit expliciet is gebaseerd op deze eerdere gedragsmaatregel;
- het college tracht een onrechtmatige feitelijke situatie achteraf te legitimeren.
- ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4203
Van vooringenomenheid is sprake indien een bestuursorgaan voorafgaand aan de besluitvorming een vaste koers hanteert en tegenargumenten structureel negeert.

8. Collectieve impact

Hoewel dit bezwaar door ondergetekende wordt ingediend, merk ik op dat de bezwaren tegen het in stand laten van de betreffende borden breed leven binnen de Eilandenbuurt. Meerdere bewoners hebben aangegeven dat zij de borden ervaren als zonder (wettelijke) grondslag en misleidend, en dat deze leiden tot terugkerende conflicten in het dagelijks verkeer.

Ter onderbouwing hiervan zullen bij de hoorzitting verklaringen van andere bewoners worden overgelegd. Onder bewoners bestaat bovendien grote frustratie over het voortduren van een situatie waarvan inmiddels vaststaat dat deze geen juridische basis heeft. Juist om te voorkomen dat spanningen verder oplopen of dat bewoners zich genoodzaakt voelen zelf in te grijpen, is het van belang dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en deze borden

verwijdert.

In dit verband verzoek ik het college uitdrukkelijk om, met het oog op een zorgvuldige besluitvorming als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht, toe te staan dat één of meerdere bewoners ter hoorzitting aanwezig zijn om hun ervaringen en waarnemingen mondeling toe te lichten.

9. Conclusie

Het bestreden besluit:

- hanteert een onjuist juridisch toetsingskader;
- negeert de feitelijke verkeerswerking van de borden;
- miskent de reikwijdte van artikel 15 Wvw 1994;
- schendt de artikelen 2:4, 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.

Het besluit kan daarom niet in stand blijven.

10. Verzoek

Ik verzoek het college om:

1. het besluit van 12 december 2025 te herroepen;
2. vast te stellen dat sprake is van een onrechtmatige situatie;
3. te besluiten tot verwijdering van de betreffende gedragsborden;
4. mij te horen in de bezwaarprocedure (artikel 7:2 Awb);
5. alle op de zaak betrekking hebbende stukken volledig ter inzage te leggen.

Ten overvloede – dwangsom

Ten overvloede merk ik op dat het bestreden besluit is genomen na afloop van de termijn bedoeld in artikel 4:17 Awb, nu mijn ingebrekestelling van 26 november 2025 is ontvangen en het besluit eerst op 12 december 2025 is genomen.

Van rechtswege is daarmee een dwangsom ontstaan. Ik behoud mij het recht voor deze dwangsom separaat te vorderen.

Hoogachtend,



[REDACTED]
2904 VD CAPELLE AAN DEN IJSSEL

per mail: [REDACTED]

datum
6 januari 2026

kenmerk
2219031 /2228005

Uw kenmerk/brief van

doorkiesnummer
+31102848228

onderwerp

Bezwaar tegen afwijzen handhavingsverzoek

Behandeld door/e-mail

J. Visser
j.visser@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer [REDACTED]

U maakt bezwaar tegen ons besluit van 12 december 2025. Hierin hebben wij besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen.

Gang van zaken

Voordat wij op uw bezwaarschrift beslissen, vragen wij advies aan een onafhankelijke bezwaarcommissie. Als u dat wenst, kunt u uw standpunt mondeling toelichten bij deze commissie.

Mondelinge behandeling

De mondelinge behandeling vindt naar verwachting plaats op 24 februari 2026 of op 7 april 2026 in de middag op het gemeentehuis. U krijgt hiervoor nog een aparte uitnodiging. Wilt u van deze mogelijkheid geen gebruikmaken, neemt u dan contact op met mevrouw J. Visser, te bereiken op telefoonnummer 06-50055597 of mevrouw V. de Bruin, te bereiken op telefoonnummer 06-28402826. Bent u op één van de hiervoor vermelde data verhinderd, wilt u dan binnen een week na datum van deze brief bellen? Er zal dan bekeken worden of behandeling op een andere datum mogelijk is. Als wij niets van u horen, behandelt de commissie uw bezwaar op één van de aangegeven data. Hiervan wijken wij alleen in heel bijzondere omstandigheden af.

Contact afdeling

Het is mogelijk dat de afdeling Handhaving (vakafdeling) binnenkort contact met u opneemt over uw bezwaarschrift. Zij kan u daarbij een nadere toelichting geven op het genomen besluit of zonodig het besluit aanpassen. Is dit voor u aanleiding uw bezwaarschrift in te trekken, dan verzoeken wij u ons dit schriftelijk te laten weten.

Termijn van afhandeling

Wij proberen om binnen de wettelijke termijn van 12 weken na afloop van de bezwaartermijn uw bezwaar af te handelen. Dit lukt niet altijd. Daarom verdagen wij nu al direct deze termijn met 6 weken. Dit betekent dat u in ieder geval binnen een termijn van 18 weken de beslissing

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

op uw bezwaarschrift ontvangt. Wij stellen alles in het werk om uw bezwaarschrift zo spoedig mogelijk te behandelen. Als wij niet op tijd beslissen, dan kunt u, onder bepaalde voorwaarden, een dwangsom vragen voor elke dag dat wij uw bezwaarschrift te laat afhandelen. U dient ons dan eerst een ingebrekestelling te sturen. Meer informatie hierover kunt u vinden op www.capelleaandenijssel.nl of vragen bij ons Klant Contact Centrum telefoonnummer 14010. Op onze website kunt u ook informatie vinden over de bezwaarprocedure en een formulier voor het indienen van een ingebrekestelling.

Informatie

Heeft u nog vragen over de bezwaarprocedure? Neemt u dan contact op met de gemeente via telefoonnummer 14010. Dit is het algemene klantcontactcentrum van de gemeente Capelle aan den IJssel.

Informatie

Heeft u nog vragen over de bezwaarprocedure? Neemt u dan contact op met de gemeente via telefoonnummer 14010. Dit is het algemene klantcontactcentrum van de gemeente Capelle aan den IJssel.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

P.L. van den Herik
teammanager Juridische Zaken en Inkoop

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Capelle aan den IJssel, 11 november 2025

Aan:
 Het college van burgemeester en wethouders
 Gemeente Capelle aan den IJssel
 Postbus 70
 2900 AB Capelle aan den IJssel

Onderwerp:
 Verzoek tot handhaving en sommatie tot verwijdering van onrechtmatige verkeersborden aan de Eilandenweg

Geacht college,

Namens meerdere bewoners van de Eilandenbuurt verzoek ik u hierbij formeel om handhavend op te treden tegen de onrechtmatige plaatsing en instandhouding van zogenoemde “gedragsborden” aan de Eilandenweg te Capelle aan den IJssel.

Aanleiding en achtergrond

Aan het begin van de Eilandenweg, zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde, zijn sinds circa 2008 zogeheten “gedragsborden” geplaatst met de tekst:
 “Op deze weg geldt éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten Tweemaster.”

Deze borden zijn niet opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) en berusten op geen enkel officieel verkeersbesluit en hebben geen juridische grondslag. Desondanks wekken zij de indruk van een officieel verkeersgebod.

Desondanks zijn ze geplaatst door of namens de gemeente en worden ze tot op heden in stand gehouden. De gemeente heeft dit in e-mailcorrespondentie van 22 september 2025 (ondertekend door beleidsadviseur M. de Vries) bevestigd.

De gemeente heeft inmiddels erkend dat deze borden geen formele status hebben, maar zij zijn desondanks in stand gelaten. Hierdoor worden bewoners en bezoekers van OBS De Tweemaster misleid. Ouders en bezoekers van de school beschouwen de borden als bindend en rijden tijdens de breng- en haalmomenten structureel in één richting, wat leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties bij de vier aanwezige wegversmallingen.

Daarmee wordt niet alleen de verkeersveiligheid geschaad, maar creëert de gemeente feitelijk zelf een situatie van gevaar en maatschappelijke onrust tussen bewoners en bezoekers.

Daarnaast hebben deze onofficiële borden geleid tot structurele verwarring en conflicten over voorrangssituaties. Bewoners worden regelmatig geconfronteerd met bestuurders die zich beroepen op een niet-bestaand verkeersgebod. De gemeente is verantwoordelijk voor het ontstaan en voortduren van deze verwarring.

Onrechtmatigheid en gevaarzetting

Deze niet-officiële borden wekken bij weggebruikers de indruk van een formeel verkeersgebod, terwijl dat juridisch niet het geval is. Hierdoor ontstaat een schijn van éénrichtingsverkeer en worden tegemoetkomende bestuurders ten onrechte genegeerd bij wegversmallingen. Dit leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties — vooral tijdens de breng- en haalmomenten bij OBS De Tweemaster — en frustreert de naleving van artikel 15, eerste lid, en artikel 18, eerste lid, RVV 1990.

De situatie is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het rechtszekerheidsbeginsel, het fair-playbeginsel (artikel 2:4 Awb) en artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994, waarin het waarborgen van de verkeersveiligheid centraal staat.

Daarnaast ontbreken bij vier wegversmallingen aan de Eilandenweg de verplichte officiële RVV-borden (B6/B7) die de voorrangssituaties moeten aanduiden. De gemeente handelt daarmee in strijd met haar wettelijke zorgplicht als wegbeheerder.

Verzoek en sommatie

Op grond van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht sommeer ik het college hierbij om:

1. Binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief de onrechtmatige gedragsborden aan de Eilandenweg volledig te verwijderen.
2. Binnen 30 dagen na dagtekening de vereiste wettelijke verkeersborden (RVV B6/B7) te plaatsen bij alle vier de wegversmallingen, zodat de feitelijke verkeerssituatie weer in overeenstemming wordt gebracht met de geldende wettelijke verkeersregels.
3. Schriftelijk te bevestigen dat deze maatregelen zijn uitgevoerd en op welke data dit is gebeurd.

Aankondiging van verdere stappen

Indien het college nalaat binnen de gestelde termijn aan dit verzoek te voldoen, behoud ik mij het recht voor om een formeel handhavingsverzoek in te dienen wegens het in stand houden van een onrechtmatige en gevaarzettende verkeerssituatie, een voorlopige voorziening en last onder dwangsom te vorderen bij de rechtbank Rotterdam op grond van de artikelen 4:17, 5:21 en 5:32 Awb, en de provincie Zuid-Holland en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) te verzoeken om toezicht te houden op de naleving van de Wegenverkeerswet.

Slotopmerking

De gemeente kan en mag deze borden niet gebruiken om met terugwerkende kracht de feitelijke situatie te legaliseren via het verkeersbesluit van 10 september 2025 (Gemeentebblad 2025 nr. 390983, kenmerk gmb-2025-390983). Zolang die borden blijven staan, handelt de gemeente in strijd met de wet en creëert zij bewust verkeersongevalligheid.

Hoogachtend,

Namens de bewoners van de Eilandenbuurt,

[Redacted signature]

Capelle aan den IJssel, 26 november 2025

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Onderwerp:

Ingebrekestelling – niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek inzake onrechtmatige verkeersborden Eilandenweg

Geacht college,

Op 11 november 2025 heb ik namens de bewoners van de Eilandenbuurt een formele aanvraag tot handhaving ingediend, strekkende tot verwijdering van de zonder rechtsgeldige grondslag geplaatste “gedragsborden” aan de Eilandenweg.

Tot op heden heeft de gemeente:

- geen ontvangstbevestiging gestuurd,
- geen termijn genoemd waarbinnen op mijn verzoek wordt beslist,
- geen informatie verstrekt over de behandeling, en
- geen enkele (zichtbare) stappen gezet richting besluitvorming.

Hiermee is sprake van bestuurlijke stilstand.

Omdat mijn eerdere sommatie afzonderlijk moest worden ingediend, zoals door de secretaris van de commissie bezwaarschriften is aangegeven, richt ik mij nu rechtstreeks tot het college met deze formeel rechtsgeldige ingebrekestelling.

1. Ingebrekestelling ex artikel 4:17 t/m 4:20 Awb

Hierbij stel ik u formeel in gebreke wegens het niet tijdig nemen van een besluit op mijn handhavingsverzoek.

Hoewel artikel 4:13 Awb een beslistermijn van acht weken kent, volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. ECLI:NL:RVS:2017:744; ECLI:NL:RVS:2009:BK0164; ECLI:NL:RVS:2013:858) dat een ingebrekestelling rechtmatig is, ook vóór het verstrijken van die termijn, wanneer:

1. het bestuursorgaan geen enkele voortgang toont,
2. geen informatie over de behandeling wordt verstrekt, of
3. sprake is van spoedeisende omstandigheden of risico's door voortgezet nalaten.

Deze omstandigheden doen zich hier concreet en aantoonbaar voor.

2. Spoedeisendheid en risico-oploop

De situatie vereist onmiddellijk optreden, omdat:

- de geplaatste gedragborden niet berusten op een verkeersbesluit (strijd met art. 15 WVV 1994 en art. 24 BABW);
- de borden verkeersonveilige situaties veroorzaken door foutieve rechtsverwachtingen bij bezoekers van OBS De Tweemaster;
- bewoners dagelijks worden geconfronteerd met onnodige conflicten en risico's;
- handhaving op basis van deze borden feitelijk onrechtmatig is.

De jurisprudentie (o.a. ABRvS 2019/2787) bevestigt dat aanhoudende onrechtmatigheid in de fysieke leefomgeving een versnelde, prioritaire beoordeling rechtvaardigt.

3. Verzoek tot directe besluitvorming

Ik verzoek u hierbij schriftelijk en aantoonbaar:

Binnen 14 dagen na ontvangst van deze ingebrekestelling alsnog een besluit te nemen op mijn handhavingsverzoek van 11 november 2025.

Graag ontvang ik daarbij:

1. de datum waarop het besluit zal worden genomen;
2. de naam van de behandelend jurist/afdeling;
3. een afschrift van het besluit zodra dit is vastgesteld.

4. Gevolgen van uitblijven van tijdige besluitvorming

Indien u niet binnen de wettelijke termijn van 14 dagen beslist:

1. ontstaat van rechtswege een dwangsom wegens niet-tijdig-beslissen conform artikel 4:17 Awb;
2. zal ik beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam wegens het niet tijdig nemen van een besluit (art. 6:2 Awb);
3. zal ik bovendien verzoeken om een rechterlijke termijnstelling ex artikel 8:55d Awb.

Ik vertrouw erop dat het niet zover hoeft te komen en dat u dit verzoek, gezien de aard ervan, met voorrang behandelt.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Namens de bewoners van de Eilandenbuurt

E-mail: [Redacted email address]

Verweerschrift commissie bezwaarschriften zitting 24 februari 2026
Besluit handhavingsverzoek geplaatste borden Eilandenweg

Inleiding

- Handhavingsverzoek
Op 11 november 2025 heeft de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen geplaatste borden op de Eilandenweg.
- Ingebrekestelling
Op 26 november 2025 is er van bezwaarmaker een ingebrekestelling ontvangen voor het niet tijdig beslissen op een handhavingsverzoek van 11 november 2025.
- Besluit handhavingsverzoek
Met het besluit van 12 december 2025 met kenmerknummer 219581/2195821 is het handhavingsverzoek afgewezen.
- Bezwaar
Op 29 december 2025 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 12 december 2025.
- Dwangsom
In het bezwaar geeft [REDACTED] aan dat het besluit van 12 december 2025 is genomen na de ingebrekestelling van 26 november 2025. [REDACTED] geeft aan het recht te behouden deze dwangsom separaat te vorderen.

Bezwaargronden

In het bezwaarschrift worden de volgende gronden aangevoerd.

1. Aangegeven wordt dat de geplaatste gele gedragsborden feitelijk éénrichtingsverkeer instellen tijdens haal- en brengmomenten, waarvoor op grond van artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994) een verkeersbesluit vereist is. Dit bevestigt het ingetrokken verkeersbesluit volgens bezwaarmaker.
2. Bezwaarmaker voert aan dat sprake is van feitelijk handelen zonder wettelijke grondslag dat in strijd is met het legaliteitsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en het fair play beginsel;
3. Aangevoerd wordt dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel (artikelen 3:2 en 3:4 Awb);
4. Aangegeven wordt dat sprake is van vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb);

Weerlegging

De betreffende borden zijn geen verkeerstekens als bedoeld in artikel 12 BABW en zijn niet opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990. Zij bevatten geen juridisch afdwingbaar gebod of verbod.

Artikel 15 Wvw 1994 vereist uitsluitend een verkeersbesluit voor plaatsing of wijziging van verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden, dan wel voor fysieke maatregelen die categorieën weggebruikers beperken.

De weg is juridisch en feitelijk tweerichtingsverkeer gebleven. Er zijn geen borden C2/C3 geplaatst en er is geen fysieke afsluiting of inrichting die verkeer uit één richting onmogelijk maakt. Weggebruikers behouden volledige vrijheid om van beide richtingen gebruik te maken.

Dat sommige weggebruikers vrijwillig gevolg geven aan een gedragsoproep, maakt niet dat een juridisch bindend éénrichtingsweg ontstaat. De door bezwaarmaker aangehaalde jurisprudentie ziet op situaties waarin objectief een gebod of verbod werd gecreëerd. Daarvan is hier geen sprake.

Nu geen wettelijk voorschrift wordt overtreden en geen rechtsgevolg wordt gecreëerd, bestaat geen grondslag voor handhavend optreden. Van strijd met het legaliteitsbeginsel is geen sprake.

De geldende verkeersregels ter plaatse zijn ongewijzigd. De borden vervangen geen officiële verkeerstekens en wijzigen de juridische verkeerssituatie niet.

Hoewel wij het vervelend vinden dat er bij bezwaarmaker verwarring is ontstaan, betekent dit niet dat er objectief sprake is van misleiding of strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Doorslaggevend is dat er geen juridische verplichting is, maar slechts een advies/gedragsaanwijzing.

Bij een verzoek om handhaving dient te worden beoordeeld of sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift. Het college heeft vastgesteld dat geen overtreding van het RVV 1990 of de Wvw 1994 plaatsvindt. Daarmee is het verzoek terecht afgewezen.

Nu geen verkeersmaatregel in de zin van artikel 15 Wvw 1994 is genomen, hoefde geen nadere belangenafweging over alternatieve maatregelen plaats te vinden. Het besluit bevat een dragende en kenbare motivering. Van strijd met de artikelen 3:2, 3:4 of 3:46 Awb is geen sprake.

Recent is er een nieuw verkeersbesluit genomen die vervolgens weer is ingetrokken. Wij begrijpen dat dit vragen kan oproepen in samenhang met de reeds bestaande gedragsborden. Het ingetrokken verkeersbesluit betrof echter een formele en juridisch bindende maatregel. De gedragsborden die er al langere tijd stonden hebben geen juridisch bindend karakter en kunnen daarom niet met dat besluit worden gelijkgesteld. Er is dan ook geen sprake van een voortzetting van hetzelfde besluit in een andere vorm, omdat met de plaatsing van de borden geen rechtsgevolg wordt beoogd of gerealiseerd.

Dat in het verleden is nagedacht over mogelijke verkeersmaatregelen of gedragssturing, betekent niet dat het college bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek al een standpunt had ingenomen. Het genomen besluit is gebaseerd op een zelfstandige en zorgvuldige juridische beoordeling van de vraag of sprake is van een overtreding van wettelijke voorschriften.

De wettelijke beslistermijn op een handhavingsverzoek is 8 weken. Het besluit van het handhavingsverzoek is op 12 december verstuurd. Dat is binnen de wettelijke beslistermijn van 8 weken. Het college kan niet eerder in gebreke worden gesteld daarom zijn wij dan ook geen dwangsom verschuldigd.

Gezien het bovenstaande adviseren wij om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens deze,

P. Zohlandt, teamleider Handhaving, team Vergunningen, Toezicht en Handhaving, afdeling Stadsbeheer