

Commissie bezwaarschriften

Zitting	24 februari 2026 13.00 uur
Indiener	De heer ██████████
Betreft	Bezwaar tegen afwijzen handhavingsverzoek
Wettelijke einddatum	17-04-2026
Datum primair besluit	12 december 2025
Vakafdeling	Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH)

Feiten

Bezwaarde heeft op 11 november 2025 de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen volgens bezwaarde onrechtmatig geplaatste borden op de Eilandenweg. In een aanvullende brief van 27 november 2025 verzocht bezwaarde de gemeente te handhaven op het overtreden van artikel 15 van de Wegenverkeerswet 1994. Bij besluit van 12 december 2025 is dit verzoek afgewezen.

Ontvankelijkheid

Besluitbegrip: een besluit op grond van de Wegenverkeerswet 1994;

Termijn: het bestreden besluit is op 12 december 2025 verzonden. Het bezwaarschrift is door de gemeente op 29 december 2025 ontvangen. Nu de bezwaartermijn van zes weken loopt tot en met 17 april 2026, is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

Belanghebbende: Dhr. ██████████ wordt door het besluit rechtstreeks in zijn belang getroffen, zodat bezwaarde belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb is.

Bezwaren

Zie bezwaarschrift d.d. 29 december 2025 van dhr. ██████████

Bijlagen

1. Verzoek om handhaving en sommatie 11 november 2025
2. Besluit 12 december 2025
3. Ingebrekestelling – niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek
4. Bezwaarschrift 29 december 2025
5. Ontvangstbevestiging 6 januari 2026
6. 1^e Reactie om verzoek handhaving 26 november 2025
7. Formele brief en ingebrekestelling 27 november 2025
8. Mailwisselingen
9. Verweerschrift
10. Bijlage van school aan De Vries
11. Art 24 eenrichting Eilandenweg – anoniem
12. Productieoverzicht hoorzitting 24-02-2026
13. Productie 13 fotoreeks Eilandenweg 16-12-2025
14. Gemeenteblad 10 september 2025
15. Gemeenteblad 17 december 2025
16. Nadere schriftelijke toelichting en reactie op verweerschrift HZ 24-02-2026
17. Stemming – Eilandenbuurt
18. Vergelijk stemming met eigen stemming (tot op heden)

Capelle aan den IJssel, 11 november 2025

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Onderwerp:

Verzoek tot handhaving en sommatie tot verwijdering van onrechtmatige verkeersborden aan de Eilandenweg

Geacht college,

Namens meerdere bewoners van de Eilandenbuurt verzoek ik u hierbij formeel om handhavend op te treden tegen de onrechtmatige plaatsing en instandhouding van zogenoemde “gedragsborden” aan de Eilandenweg te Capelle aan den IJssel.

Aanleiding en achtergrond

Aan het begin van de Eilandenweg, zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde, zijn sinds circa 2008 zogeheten “gedragsborden” geplaatst met de tekst:

“Op deze weg geldt éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten Tweemaster.”

Deze borden zijn niet opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) en berusten op geen enkel officieel verkeersbesluit en hebben geen juridische grondslag. Desondanks wekken zij de indruk van een officieel verkeersgebod.

Desondanks zijn ze geplaatst door of namens de gemeente en worden ze tot op heden in stand gehouden. De gemeente heeft dit in e-mailcorrespondentie van 22 september 2025 (ondertekend door beleidsadviseur M. de Vries) bevestigd.

De gemeente heeft inmiddels erkend dat deze borden geen formele status hebben, maar zij zijn desondanks in stand gelaten. Hierdoor worden bewoners en bezoekers van OBS De Tweemaster misleid. Ouders en bezoekers van de school beschouwen de borden als bindend en rijden tijdens de breng- en haalmomenten structureel in één richting, wat leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties bij de vier aanwezige wegversmallingen.

Daarmee wordt niet alleen de verkeersveiligheid geschaad, maar creëert de gemeente feitelijk zelf een situatie van gevaar en maatschappelijke onrust tussen bewoners en bezoekers.

Daarnaast hebben deze onofficiële borden geleid tot structurele verwarring en conflicten over voorrangssituaties. Bewoners worden regelmatig geconfronteerd met bestuurders die zich beroepen op een niet-bestaand verkeersgebod. De gemeente is verantwoordelijk voor het ontstaan en voortduren van deze verwarring.

Onrechtmatigheid en gevaarstelling

Deze niet-officiële borden wekken bij weggebruikers de indruk van een formeel verkeersgebod, terwijl dat juridisch niet het geval is. Hierdoor ontstaat een schijn van éénrichtingsverkeer en worden tegemoetkomende bestuurders ten onrechte genegeerd bij wegversmallingen. Dit leidt tot gevaarlijke verkeerssituaties — vooral tijdens de breng- en haalmomenten bij OBS De Tweemaster — en frustreert de naleving van artikel 15, eerste lid, en artikel 18, eerste lid, RVV 1990.

De situatie is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het rechtszekerheidsbeginsel, het fair-playbeginsel (artikel 2:4 Awb) en artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994, waarin het waarborgen van de verkeersveiligheid centraal staat.

Daarnaast ontbreken bij vier wegversmallingen aan de Eilandenweg de verplichte officiële RVV-borden (B6/B7) die de voorrangssituaties moeten aanduiden. De gemeente handelt daarmee in strijd met haar wettelijke zorgplicht als wegbeheerder.

Verzoek en sommatie

Op grond van artikel 125 Gemeentewet juncto artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht sommeer ik het college hierbij om:

1. Binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief de onrechtmatige gedragsborden aan de Eilandenweg volledig te verwijderen.
2. Binnen 30 dagen na dagtekening de vereiste wettelijke verkeersborden (RVV B6/B7) te plaatsen bij alle vier de wegversmallingen, zodat de feitelijke verkeerssituatie weer in overeenstemming wordt gebracht met de geldende wettelijke verkeersregels.
3. Schriftelijk te bevestigen dat deze maatregelen zijn uitgevoerd en op welke data dit is gebeurd.

Aankondiging van verdere stappen

Indien het college nalaat binnen de gestelde termijn aan dit verzoek te voldoen, behoud ik mij het recht voor om een formeel handhavingsverzoek in te dienen wegens het in stand houden van een onrechtmatige en gevaarzettende verkeerssituatie, een voorlopige voorziening en last onder dwangsom te vorderen bij de rechtbank Rotterdam op grond van de artikelen 4:17, 5:21 en 5:32 Awb, en de provincie Zuid-Holland en de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) te verzoeken om toezicht te houden op de naleving van de Wegenverkeerswet.

Slotopmerking

De gemeente kan en mag deze borden niet gebruiken om met terugwerkende kracht de feitelijke situatie te legaliseren via het verkeersbesluit van 10 september 2025 (Gemeentebblad 2025 nr. 390983, kenmerk gmb-2025-390983). Zolang die borden blijven staan, handelt de gemeente in strijd met de wet en creëert zij bewust verkeersonveiligheid.

Hoogachtend,

Namens de bewoners van de Eilandenbuurt,





Op deze weg geldt
Eenrichtingverkeer
tijdens de breng en
haalmomenten ↓
Tweemaster

ZONE
30

15
124
6A

↑

Op deze weg geldt
éénrichtingsverkeer
tijdens de breng- en
haalmomenten ↑
Tweemaster



RE: Officieus bord Eilandenweg

1 bericht

Mark de Vries om de vries@capelleaandenijssel.nl

22 september 2025 om 12:49

Aan: [Redacted]

Dit bordje met de gedragsregels zijn al sinds begin 2018 geplaatst door de gemeente. Dit zijn geen borden waarover een verkeersbesluit verplicht is, omdat het gedragsborden zijn. Er kunnen ook geen boetes op uitgedeeld worden.

Toetertijd heeft de gemeente samen met de school een plan opgezet om de verkeerssituatie te verbeteren:

- Dit was deze gedragsactie met de verkeersborden zoals op de foto onder aan de mail;
- Een extra drempel tussen de Amiranten en Balaren;
- Enkele parkeer- en stopverboden rondom de school;
- Een zebrapad bij de school;
- Extra verkeersborden rondom de school om automobilisten te attenderen dat er een school is. Een flink deel van deze borden zijn door de kinderen zelf gemaakt. Bij de school is nog een enkel bord bewaard gebleven na ruim zevenien jaar.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries
Beleidsadviseur Mobiliteit
Afdeling Stadsontwikkeling
Tel.: [Redacted]
m.de.vries@capelleaandenijssel.nl



Werkdagen van maandag t/m donderdag

01 mrt 2008



Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 22 september 2025 08:49

Aan: Mark de Vries [REDACTED]
Onderwerp: Officieus bord Eilandenweg

U hebt mij het laatste mail van eenrichtingsverkeer in IJlandweg (@gmail.com). Omdat ik daarom dit belangrijk is.
Geachte heer de Vries,

Dank voor uw reactie.

Wanneer, door wie en waarom is dit officieuze bord (zie bijlage) ooit geplaatst terwijl er geen officieel verkeersbesluit aan ten grondslag ligt?

Hoogachtend,
[REDACTED]



Onderzoek eenrichtingsverkeer Eilandenweg

1 bericht

31 januari 2024 om 17:38

Aan: [REDACTED]@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer de Vries,

In navolging van ons telefonisch onderhoud van hedenmiddag bericht ik u thans als volgt.

Ten eerste betwist ik met klem dat er sprake zou zijn van de zogenaamde 'grote problemen' zoals u zonder enige onderbouwing heeft proberen te schetsen.

De gemeente Capelle aan den IJssel is blijkbaar wel in staat om onnodige bebording te plaatsen, zoals bijvoorbeeld borden betreffende buurtpreventie middels WhatsApp, maar verzuimt om duidelijke verkeersborden te plaatsen bij de gerealiseerde wegversmalling(en).

Na ons gesprek van vanmiddag heb ik foto's gemaakt van de huidige situatie ter plaatse, waarop duidelijk zichtbaar is dat er diverse onnodige borden zijn geplaatst, maar dat de juiste verkeersborden ontbreken bij de op de foto's zichtbare wegversmalling op de Eilandenweg. Korthedshalve verwijs ik u naar de bijlagen van dit e-mailbericht.

Aangezien ik als bewoner van de eilandenbuurt geen brief van u ontvangen heb, hebben we onderling met elkaar afgesproken dat ik u per e-mail zou informeren betreffende mijn NAW-gegevens.

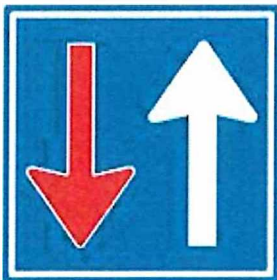


Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



4 bijlagen



IMG_0285.jpg
16K



IMG_0286.jpeg
77K



IMG_0281.jpeg
4206K



IMG_0283.jpeg
3423K

Bezwaarschrift tegen verkeersbesluit Eilandenweg – gemeente Capelle aan den IJssel

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Onderwerp: Bezwaar tegen verkeersbesluit tot het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden aan de Eilandenweg

Kenmerk verkeersbesluit: Gemeenteblad 2025 nr. 390983, kenmerk gmb-2025-390983

1. Inleiding en belanghebbendheid

Ondergetekende maakt bezwaar tegen het verkeersbesluit van 10 september 2025 inzake het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden aan de Eilandenweg te Capelle aan den IJssel.

Als direct aanwonende en dagelijks gebruiker van de Eilandenweg ondervind ik rechtstreeks gevolgen van dit besluit. Daarmee ben ik een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

2. Aanleiding en achtergrond

De gemeente motiveert dit besluit met de stelling dat het verkeersbesluit noodzakelijk zou zijn ter verbetering van de verkeersveiligheid bij basisschool OBS De Tweemaster.

Er is echter geen feitelijke of verkeerskundige onderbouwing die deze noodzaak aantoont. Uit zowel het politierapport als de praktijk blijkt dat er buiten de breng- en haalmomenten geen sprake is van structurele verkeersoverlast of gevaar.

Bovendien erkent de gemeente zelf dat de maatregel pas na de ophoging van de wijk (rond 2028) zal worden ingevoerd, waarmee zij impliciet toegeeft dat er geen sprake is van urgentie.

De motivering van het besluit bestaat uit veronderstellingen over leefbaarheid en veiligheid zonder verkeerskundige onderbouwing.

De nadelige gevolgen voor bewoners, zoals omrijden en verslechterde bereikbaarheid, zijn niet meegewogen.

Het besluit is daardoor in strijd met artikel 3:4 lid 2 Awb.

3. Procedurele gebreken en manipulatie participatieproces

Bij zowel de eerste als de tweede stemming over de verkeerssituatie zijn fundamentele fouten gemaakt.

De gemeente heeft niet-belanghebbende bewoners van de Amiranten, Cycladen, Carolinen en Sporaden laten meestemmen (in totaal 109 van de 344 adressen).

Zij werden destijds nadrukkelijk uitgesloten van maatregelen omdat hun straten dicht bij de Westerlengte liggen en daar tweerichtingsverkeer zou blijven gelden.

Ondanks dat, is tijdens de informatieavond van 4 februari 2025 zonder duidelijke communicatie besloten dat iedereen – ook deze bewoners – onder de maatregel zou vallen en tijdens venstertijden éénrichtingsverkeer moet rijden.

Tot op heden is dit nooit helder of officieel aan alle bewoners gecommuniceerd. Veel bewoners weten nog steeds niet wat de daadwerkelijke bedoeling is.

De gemeente heeft bovendien herhaaldelijk de procedure gewijzigd: Na de eerste stemming (waar geen meerderheid was voor éénrichtingsverkeer) werden de regels aangepast: per adres mocht nog maar één stem worden uitgebracht. De alternatieven werden ongelijk gepresenteerd; optie 1 (éénrichtingsverkeer) werd positief belicht, terwijl optie 2 (tweerichtingsverkeer met passeerstroken) als onwenselijk werd neergezet. De gemeente heeft beloofd een derde, methodologisch deugdelijke stemming te houden, maar die heeft nooit plaatsgevonden.

In plaats daarvan is tijdens de informatieavond gesteld dat de meerderheid voor éénrichtingsverkeer zou zijn, gebaseerd op slechts 23 briefjes in een ideeënbuis, zonder enig bewijs of verificatie. De overige ca. 977 bewoners zijn hierover nooit geïnformeerd of geraadpleegd.

Daarnaast heeft de gemeente op verzoek van burgemeester Manusama per e-mail d.d. 17 januari 2025 toegezegd dat een nieuwe, methodologisch deugdelijke enquête (stemming) zou plaatsvinden om het verloren vertrouwen van bewoners te herstellen. Deze toezegging is niet nagekomen. Ook aan de circa 1.000 inwoners van de Eilandenbuurt is bij brief d.d. 17 december 2024 een derde enquête (stemming) beloofd.

Bewoners zijn op basis van misleidende informatie naar de informatieavond gelokt, want in werkelijkheid bleek dat het besluit al min of meer vaststond. Het overgrote merendeel van de bewoners daarentegen heeft de informatieavond d.d. 4 februari 2025 niet bezocht, met de verwachting dat er een nieuwe derde stemming zou plaatsvinden.

Dit proces is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb), het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb), het transparantiebeginsel en het verbod op vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb).

4. Misleidende communicatie en niet nagekomen toezeggingen

De gemeente heeft in meerdere bewonersbrieven (waaronder die van 17 december 2024) gesteld dat de adviezen van de politie en brandweer zorgvuldig zouden worden meegewogen. Dat is niet gebeurd. De politie heeft zelfs een negatief advies uitgebracht tegen éénrichtingsverkeer aan de Eilandenweg (advies d.d. 2 september 2025), maar dit is genegeerd en nooit openbaar gecommuniceerd.

Daarnaast heeft de gemeente via e-mailcorrespondentie (onder meer namens burgemeester Manusama d.d. 17 januari 2025) toegezegd dat er een nieuwe, methodologisch deugdelijke enquête zou volgen. Deze toezegging is niet nagekomen, terwijl de gemeente zelf erkende dat eerdere stemmingen onzorgvuldig waren verlopen en het vertrouwen van bewoners ernstig was geschaad.

5. Onbehoorlijk bestuur

De gemeente heeft gedurende het gehele proces de schijn van partijdigheid gewekt en structureel in strijd gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur.

De uitkomsten van inspraak zijn genegeerd, toezeggingen niet nagekomen en kritische bewoners zelfs als ‘onbetrouwbare bron’ bestempeld.

Onrechtmatige plaatsing en instandhouding van misleidende gedragsborden (sinds 2008)

Sinds begin 2008 heeft de gemeente aan het begin van de Eilandenweg, zowel aan de noordzijde als aan de zuidzijde, zogeheten “gedragsborden” geplaatst met de tekst: “Op deze weg geldt éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten Tweemaster.”

Deze borden zijn echter niet opgenomen in het RVV 1990 en wekken ten onrechte de indruk van een officieel verkeersgebod.

Ouders en bezoekers van OBS De Tweemaster beschouwen ze als bindend, mede doordat de gemeente via gedragsacties ouders instrueert om volgens deze richting (van noord naar zuid) te rijden.

Dit heeft geleid tot:

- verwarring over de geldende regels
- spanningen en conflictsituaties tussen bewoners en bezoekers
- schijn van een al bestaand éénrichtingsverkeer dat juridisch niet geldt

De gemeente erkent zelf dat de enige momenten van verkeersdrukte juist tijdens deze breng- en haalmomenten ontstaan.

Het probleem vloeit dus rechtstreeks voort uit het bestaan van deze misleidende borden.

Ondergetekende verzoekt daarom expliciet dat de gemeente deze onrechtmatige borden per direct verwijdt en dat het besluit van 10 september 2025 niet wordt gebruikt om deze feitelijke misleiding met terugwerkende kracht te legaliseren.

De voortdurende aanwezigheid van deze borden heeft bovendien geleid tot opruiing tussen bewoners en bezoekers, doordat twee groepen weggebruikers — bewoners en schoolbezoekers — feitelijk tegen elkaar zijn opgezet.

Opruiende en misleidende gedragsactie (maart 2024)

Daarnaast blijkt uit e-mailcorrespondentie van 5 maart 2024 tussen de gemeente en OBS De Tweemaster dat de gemeente actief heeft deelgenomen aan een zogenaamde “verkeersveiligheidsactie”.

Daarbij werden ouders via een flyer en aanwijzingen van handhaving aangespoord om éénrichtingsverkeer te rijden, terwijl er geen verkeersbesluit van kracht was.

Beleidsadviseur M. de Vries erkent in zijn e-mail van die datum dat het ging om een “gedragsactie op sturende toon” zonder juridische verplichting.

Deze gedragsactie heeft echter bij bewoners en schoolbezoekers de indruk gewekt dat éénrichtingsverkeer al gold, wat de bestaande verwarring en spanningen verder heeft vergroot.

Dit handelen is in strijd met het fair-playbeginsel (artikel 2:4 Awb), het transparantiebeginsel en de zorgvuldigheidsplicht (artikel 3:2 Awb), omdat de gemeente bewust feitelijk gedrag heeft gestuurd zonder formele grondslag.

6. Onvoldoende motivering en negeren van deskundige adviezen

Uit de e-mailcorrespondentie van 22 september 2025 tussen ondergetekende en beleidsadviseur mobiliteit M. de Vries blijkt dat de gemeente het negatieve advies van de politie van 2 september 2025 wel heeft ontvangen, maar desondanks heeft besloten dit te negeren.

De politie heeft duidelijk aangegeven dat éénrichtingsverkeer met venstertijden aan de Eilandenweg onwenselijk is vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en handhaafbaarheid.

De gemeente stelt in haar reactie dat het politieadvies “niet bindend” is en dat het college daarom vrij was om daarvan af te wijken. Dat is juridisch juist, maar alleen aanvaardbaar indien dit zorgvuldig wordt gemotiveerd. Een dergelijke motivering ontbreekt volledig.

In het verkeersbesluit van 10 september 2025 (Gemeenteblad 2025 nr. 390983, kenmerk gmb-2025-390983) wordt slechts gesteld dat “het advies van de politie is meegewogen”, zonder te vermelden dat het negatief was en zonder te onderbouwen waarom het college daarvan afwijkt.

Daarnaast blijkt dat de brandweer geen inhoudelijk advies heeft uitgebracht, maar slechts “kennis heeft genomen van de plannen”.

Dit terwijl in bewonersbrieven was beloofd dat het advies van de brandweer zorgvuldig zou worden meegewogen.

Daarmee is gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en het transparantiebeginsel.

Verder blijkt dat het college het besluit mede baseert op de bevindingen van de bewonersavond van 4 februari 2025, terwijl daar slechts een kleine groep bewoners aanwezig was en de meningen verdeeld waren.

Het gebruik van deze bijeenkomst als doorslaggevend argument is in strijd met het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb) en onderstreept de vooringenomen houding van de gemeente, die kennelijk op zoek was naar bevestiging van een eerder ingenomen standpunt.

7. Aanvullende gronden op basis van het verkeersbesluit zelf

a. Ontbreken van objectieve gegevens

De gemeente schrijft dat de vermeende verkeersonveiligheid zich “voornamelijk uit in bijna-ongevallen en subjectieve verkeersonveiligheid” en erkent dat “door onderregistratie van daadwerkelijke ongevallen er geen reëel beeld bestaat.”

Er is dus geen feitelijke basis voor de maatregel.

b. Erkenning dat buiten schooltijden geen probleem bestaat

De gemeente stelt zelf dat “buiten de schooltijden de bewoners van de Eilandenbuurt nagenoeg geen verkeersprobleem ervaren.”

Er is dus geen sprake van structurele noodzaak.

c. Gebrek aan objectieve participatiegegevens

De verwijzing naar “veel bewoners die positief waren tijdens de bewonersavond” is niet onderbouwd met stemresultaten of verslagen.

d. Negatief politieadvies genegeerd

In het besluit staat dat de maatregel “is besproken met de verkeersadviseur van de politie”, zonder te vermelden dat het advies negatief was. Dat is misleidend en in strijd met het transparantiebeginsel en het fair-playbeginsel.

e. Geen verkeerskundige of proportionele analyse

Er ontbreken tellingen, doorstroomanalyses en effectbeoordelingen. Ook is niet onderzocht wat de gevolgen zijn voor hulpdiensten en bereikbaarheid.

f. Disproportionaliteit

De gemeente erkent dat “er iets omgedreden moet worden tijdens de venstertijden”, maar dat betreft 344 adressen die dagelijks tweemaal worden beperkt. Dat is niet evenredig aan het doel van de maatregel (artikel 3:4 lid 2 Awb).

8. Verzoek

Ik verzoek het college om het verkeersbesluit van 10 september 2025 te herroepen.

Daarbij verzoek ik het college om de verwijdering van de onrechtmatige gedragborden binnen vier weken na dagtekening van dit bezwaarschrift te realiseren.

Indien het college deze verplichting niet binnen die termijn nakomt, behoud ik mij het recht voor om bij de bevoegde rechter te verzoeken dit te verbinden aan een last onder dwangsom.

Daarnaast wijs ik erop dat de maatregel pas van kracht zou worden na de ophoging van de wijk (verwacht in 2028).

Dat onderstreept dat er geen sprake is van noodzaak of urgentie om nu reeds éénrichtingsverkeer vast te stellen.

9. Illustratie van structureel onzorgvuldig handelen (casus parkeerverbod Aleoeten, september 2025)

In september 2025 werd zonder enige aankondiging een langdurig parkeerverbod met wegsleepregeling ingesteld bij OBS De Tweemaster, eveneens aan de Eilandenweg (parkeerplaats Aleoeten).

Bewoners, de school en omwonenden werden niet geïnformeerd. Pas na bezwaar van ondergetekende (e-mailcorrespondentie 4–8 september 2025) trok de gemeente de vergunning in, met erkenning dat de maatregel “te grote overlast in de wijk” zou veroorzaken.

Deze gebeurtenis onderstreept een terugkerend patroon van gebrekkige voorbereiding, gebrekkige communicatie en handelen zonder rechtsgeldige grondslag — ook bij besluiten die direct de Eilandenweg en omgeving raken.

Dit bevestigt het beeld van structureel onzorgvuldig bestuur en gebrek aan transparantie bij de besluitvorming over verkeersmaatregelen in de Eilandenbuurt.

10. Tegenstrijdig en onzorgvuldig handelen ten aanzien van verkeersveiligheid bij OBS De Tweemaster

De gemeente motiveert het verkeersbesluit aan de Eilandenweg met het belang van de verkeersveiligheid rondom basisschool OBS De Tweemaster. Desondanks blijkt uit recente correspondentie dat de gemeente zelf op 2 september 2025 zonder enige aankondiging een langdurig parkeerverbod met wegsleepregeling heeft ingesteld bij dezezelfde school, ten behoeve van een depot voor bouwmaterialen (containers en rioolbuizen) voor een periode van meer dan vijftien maanden.

Deze maatregel — genomen zonder enig overleg of voorafgaande communicatie met bewoners of de school — bracht aanzienlijke risico's mee voor de veiligheid van honderden basisschoolkinderen. Pas na protest van bewoners en de school is de vergunning op 8 september 2025 ingetrokken, waarbij de gemeente erkende dat de maatregel “te grote overlast in de wijk” zou veroorzaken.

De directeur van OBS De Tweemaster bevestigde in een e-mail van 10 september 2025 zijn verbazing over de gang van zaken en sprak over “het gevaar van 400 jonge kinderen en de toevoer van grote vrachtwagens”.

Deze handelwijze is niet alleen in strijd met de zorgvuldigheidsplicht (artikel 3:2 Awb) en het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 Awb), maar toont ook aan dat de gemeente het argument van “veiligheid bij de school” selectief en inconsistent toepast. Wanneer veiligheid werkelijk prioriteit had gehad, was een dergelijke risicovolle maatregel nooit overwogen, laat staan zonder inspraak of transparantie uitgevoerd.

Naam: [REDACTED]

Postcode en woonplaats: 2904 [REDACTED] Capelle aan den IJssel

E-mailadres: [REDACTED]

Datum: 22 oktober 2025

Ondertekening: (indiening via DigiD geldt als handtekening)

Aanvulling op bezwaarschrift tegen verkeersbesluit Eilandenweg (Zaaknummer 2123690)

Aan

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 61
2900 AB Capelle aan den IJssel



Datum: 21 oktober 2025

Zaaknummer: 2123690

1. Herhaling van het verzoek

Ik handhaaf mijn verzoek om het verkeersbesluit te herroepen.
Herroeping is de juiste herstelroute binnen de bezwaarfase op grond van artikel 7:11 Awb.

2. Toetsingskader verkeersbesluiten

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ECLI:NL:RVS:2022:759, r.o. 9–10) moet een bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit:

- aangeven welke doelstelling(en) met het besluit worden beoogd;
- expliciteren welke belangen uit artikel 2 Wvw 1994 aan het besluit ten grondslag liggen; en
- motiveren hoe deze belangen zijn afgewogen tegen andere betrokken belangen.

Ontbreekt een dergelijke afweging of blijft de motivering beperkt tot subjectieve gevoelens van verkeersonveiligheid, dan is sprake van strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb.

3. Negatief politieadvies en motiveringstekort

Bij het besluit is een negatief advies van de politie d.d. 2 september 2025 gevoegd.
Op grond van artikel 24 BABW is overleg met de politie verplicht. Een dergelijk advies is niet bindend, maar afwijking daarvan vereist een dragende motivering.

Vaste jurisprudentie bevestigt dit:

- **ECLI:NL:RVS:2021:2759 (8 december 2021)** – Afwijking van een negatief politieadvies is toegestaan, mits de motivering concreet en inzichtelijk is.
- **ECLI:NL:RVS:2022:3392 (23 november 2022)** – Het bestuursorgaan moet bij een afwijkend politieadvies de onderliggende belangen en verkeersveiligheidsargumenten expliciet wege.

In het onderhavige besluit ontbreekt een dergelijke toelichting. De overwegingen blijven steken bij “ervaren verkeersonveiligheid”, zonder objectieve onderbouwing of nadere analyse waarom de politie-bezwaren worden gepasseerd.

4. Ontbrekende verkeerskundige onderbouwing

De Afdeling heeft in **ECLI:NL:RVS:2019:1774 (29 mei 2019)** geoordeeld dat wanneer tegenrapportages of adviezen concrete aanknopingspunten voor twijfel bieden, het bestuursorgaan zijn besluit zorgvuldiger moet onderbouwen.

In dit geval ontbreekt iedere verkeerskundige rapportage of meetgegevens die de noodzaak en proportionaliteit van de maatregel aantonen. Daarmee schiet de motivering tekort in de zin van artikel 3:46 Awb.

5. Verwijdering van onrechtmatige gedragsborden

Daarnaast verzoek ik het college om de onrechtmatige gedragsborden die voortvloeien uit het bestreden verkeersbesluit binnen vier weken na dagtekening van dit bezwaarschrift, dus uiterlijk op 18 november 2025, te verwijderen.

Indien het college deze verplichting niet binnen die termijn nakomt, behoud ik mij het recht voor om de bevoegde rechter te verzoeken dit te verbinden aan een last onder dwangsom, overeenkomstig artikel 8:72, vijfde lid, Awb.

Misleidende, niet-officiële borden

Uit correspondentie met beleidsadviseur M. de Vries (e-mails van 22 september 2025 en 5 maart 2024) blijkt dat de gele borden aan de noord- en zuidzijde van de Eilandenweg door de gemeente zijn geplaatst in het kader van een zogenoemde “gedragsactie” in samenwerking met **Openbare Basisschool (OBS) De Tweemaster**.

De gemeente erkent dat dit geen officiële verkeersborden zijn, dat er geen verkeersbesluit aan ten grondslag ligt en dat deze borden niet-handhaafbaar zijn.

Door deze borden te handhaven en te presenteren alsof er wél éénrichtingsverkeer geldt, handelt de gemeente feitelijk zonder wettelijke grondslag (strijd met artikel 15 Wvw 1994). De borden zijn bovendien misleidend en wekken de indruk van een verkeersregel die juridisch niet bestaat.

Deze verwarring leidt met name in de ochtenduren, wanneer ouders hun kinderen naar OBS De Tweemaster brengen en zelf haast hebben om naar het werk te gaan, tot ernstig onbegrip en conflictsituaties met bewoners die de wijk via de kortste route willen verlaten om ook naar hun werk te gaan.

De situatie is extra problematisch omdat de Eilandenweg een smalle straat is, zonder parkeerverbod (al dan niet met venstertijden), en bovendien meerdere wegversmallingen kent. Hierdoor ontstaan gevaarlijke en gespannen verkeerssituaties die het doel van verkeersveiligheid juist ondermijnen.

Deze feiten versterken mijn verzoek om de borden te **verwijderen** en het verkeersbesluit te **herroepen**, nu hiermee feitelijk een situatie is gecreëerd waarin gedragsborden worden ingezet alsof zij gebaseerd zijn op een formeel verkeersbesluit.

Aanvullende toelichting: interne correspondentie en gedragsactie

Uit aanvullende correspondentie met beleidsadviseur M. de Vries blijkt dat de gemeente reeds geruime tijd op de hoogte was van de onduidelijke en feitelijk onrechtmatige situatie rond de bebording aan de Eilandenweg. In mijn e-mail van 31 januari 2024 heb ik expliciet aandacht gevraagd voor de onduidelijke en misleidende borden en verzocht om duidelijke, formeel vastgestelde verkeersmaatregelen.

Vervolgens blijkt uit de e-mail van 5 maart 2024, met als onderwerp “Verkeersveiligheidsactie”, dat de gemeente in samenwerking met OBS De Tweemaster, de politie en de afdeling handhaving een tijdelijke gedragsactie heeft uitgevoerd. In de bijgevoegde communicatie richting ouders wordt bevestigd dat deze actie niet op een formeel verkeersbesluit berustte, maar enkel diende om het verkeersgedrag te beïnvloeden.

Deze documenten onderstrepen dat de gele borden onderdeel zijn van een gemeentelijke gedragsactie die ten onrechte de indruk wekt van een officieel verkeersbesluit. Het structureel laten voortbestaan van deze borden zonder juridische grondslag is in strijd met de Wegenverkeerswet 1994 en met de beginselen van zorgvuldige en transparante besluitvorming.

Ontbrekende borden bij wegversmalling

Daarnaast is van belang dat de gemeente aan de Eilandenweg geen officiële verkeersborden heeft geplaatst ter aanduiding van de bestaande wegversmallingen, zoals bord B6 of B7 uit bijlage 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990). Hierdoor is voor weggebruikers onduidelijk wie voorrang heeft. Door deze formele borden bewust achterwege te laten, is feitelijk een verkeerssituatie gecreëerd die de indruk wekt dat reeds sprake is van éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten bij OBS De Tweemaster, terwijl voor een dergelijke beperking geen verkeersbesluit is genomen. Deze handelwijze is in strijd met het legaliteitsbeginsel en ondermijnt de rechtszekerheid van weggebruikers.

Ter voorkoming van verdere onduidelijkheid, ernstig onbegrip en conflictsituaties tussen bewoners en ouders bij OBS De Tweemaster verzoek ik het college tevens om de juiste verkeersborden (B6 of B7) te plaatsen bij de aanwezige wegversmallingen aan de Eilandenweg, zodat duidelijk is wie voorrang heeft en de verkeerssituatie ondubbelzinnig en veilig wordt geregeld, in overeenstemming met de zorgplicht van de gemeente voor de verkeersveiligheid.

6. Verzoeken in het kader van de bezwaarprocedure

Ik verzoek u om inzage in alle stukken die aan het besluit ten grondslag liggen — waaronder interne adviezen, verkeerskundige rapportages en correspondentie met de politie — zodat ik deze transparant en ongeanonimiseerd kan inzien, behoudens wettelijke uitzonderingen op grond van de Awb.

De reden hiervoor is dat binnen de Eilandenbuurt nagenoeg geen draagvlak bestaat voor het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden. Desondanks is aan de politie een onjuiste weergave van de verhoudingen gepresenteerd, namelijk dat 51% van de bewoners voor de maatregel zou zijn, terwijl feitelijk circa 5% voor en 95% tegen is.

De politie heeft — zelfs uitgaande van die door de gemeente opgegeven cijfers — een negatief advies uitgebracht vanwege de disproportionaliteit en het ontbreken van een deugdelijke motivering.

Ik heb hierover een WOO-verzoek ingediend, maar de ontvangen documenten waren volledig geanonimiseerd, waardoor niet te controleren is op welke informatie en communicatie het besluit is gebaseerd.

Om deze reden acht ik volledige inzage zonder onnodige anonimisering noodzakelijk, zodat de besluitvorming transparant en controleerbaar kan worden beoordeeld.

Voor zover de gemeente zich beroept op privacybelangen om documenten geheel te anonimiseren, merk ik op dat dit geen zwaarwegend argument vormt om mij inzage te onthouden. Op grond van artikel 7:4, tweede lid, Awb heb ik recht op inzage in alle op de zaak betrekking hebbende stukken. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ECLI:NL:RVS:2022:2995, ECLI:NL:RVS:2021:953 en ECLI:NL:RVS:2019:3521) mag anonimiseren uitsluitend plaatsvinden voor zover dit noodzakelijk en proportioneel is ter bescherming van persoonlijke levenssfeer of veiligheid. Het volledig afschermen van interne adviezen of correspondentie is in strijd met deze rechtspraak en met de vereiste zorgvuldigheid van de bezwaarprocedure.

Tevens verzoek ik om een hoorzitting voordat op dit bezwaar wordt beslist, zodat ik mijn standpunt mondeling kan toelichten.

7. Structurele vooringenomenheid en misleiding bij de voorbereiding van het verkeersbesluit

Op **31 januari 2024** heb ik voor het eerst telefonisch contact gehad met beleidsadviseur **Mark de Vries** van de gemeente Capelle aan den IJssel. Tijdens dit gesprek bleef de heer De Vries, zonder onderbouwing of feitelijke motivatie, volhouden dat de **Eilandenweg** éénrichtingsverkeer moest worden vanwege vermeende verkeersoverlast. Deze stelling was volstrekt ongegrond, aangezien de Eilandenweg doorgaans rustig is en van structurele overlast geen sprake is.

Tijdens dit gesprek is ook de bebording besproken. Ik heb nadrukkelijk gevraagd waarom de gemeente wel **officieuze borden** heeft geplaatst die éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten bij **OBS De Tweemaster** suggereren, maar geen **officiële verkeersborden** heeft aangebracht bij de vier aanwezige **wegversmallingen** op de Eilandenweg. De heer De Vries gaf aan dat de gemeente “geen overbebording” wil toepassen. Op datzelfde punt heb ik de gemeente ook **per e-mail op 31 januari 2024** gewezen.

Opvallend is dat dit argument niet nieuw is. Reeds in een **e-mail van 10 oktober 2014** van gemeentemedewerker **C.J. Smit** werd exact dezelfde reden genoemd. Dit toont aan dat de gemeente zich al jarenlang structureel beroept op het argument van “overbebording” om noodzakelijke en wettelijk vereiste bebording achterwege te laten — ook wanneer dat ten koste gaat van de verkeersveiligheid.

Daarbij is opmerkelijk dat de gemeente dit principe niet toepast waar het haar eigen beleidsdoelen dient. Volgens het **Bebordingsplan Eilandenweg (2025)** worden voor het instellen van éénrichtingsverkeer maar liefst **veertien nieuwe verkeersborden** geplaatst, terwijl er voor de vier bestaande wegversmallingen slechts **acht officiële borden (B6/B7)** nodig waren geweest. Deze inconsequente toepassing van het argument “geen overbebording” bevestigt dat het hier niet om een objectieve beleidsafweging gaat, maar om een selectieve redenering om éénrichtingsverkeer door te voeren, ongeacht de feitelijke verkeerssituatie.

Uit de **e-mail van 14 april 2025** blijkt bovendien dat de gemeente bij de voorbereiding van het verkeersbesluit verwees naar de reeds bestaande “gedragsmaatregel die al jaren geldt”, waarmee werd bedoeld dat er feitelijk al éénrichtingsverkeer werd gereden tijdens de schooltijden. Daarmee wordt impliciet erkend dat de gemeente jarenlang heeft toegestaan dat

een onrechtmatige feitelijke situatie — zonder verkeersbesluit — is blijven bestaan, en dat zij deze vervolgens met het nieuwe besluit heeft willen formaliseren.

Deze gang van zaken wijst op een **voorgevormde bestuurlijke intentie**. De gemeente had haar besluitvorming reeds in een bepaalde richting vastgelegd voordat het formele proces van belangenafweging, inspraak en advisering was afgerond. Door bewust essentiële bebording (zoals de verplichte B6/B7-borden bij wegversmallingen) achterwege te laten, maar tegelijkertijd informele “gele gedragsborden” te handhaven die de indruk wekken van een officieel verkeersgebod, heeft de gemeente een misleidende feitelijke situatie gecreëerd.

Deze handelwijze vormt een schending van het **legaliteitsbeginsel**, het **zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)** en het **verbod op vooringenomenheid (artikel 2:4, eerste lid, Awb)**. De gemeente heeft niet objectief gehandeld, maar gestuurd op een vooraf gewenste uitkomst: de invoering van éénrichtingsverkeer. Daardoor is het vertrouwen van bewoners ernstig geschaad en is de rechtszekerheid ondermijnd.

8. Onzorgvuldige en misleidende participatieprocedure

Uit de overgelegde e-mailcorrespondentie met beleidsadviseur **Mark de Vries** en wethouder **Van Woudenberg** blijkt dat het participatieproces rond het verkeersbesluit Eilandenweg op meerdere punten niet voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid, transparantie en onpartijdigheid als bedoeld in de **artikelen 2:4 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)**.

Op **11 oktober 2024** ontving ik een e-mail van de heer De Vries, waarin namens de wethouder werd medegedeeld dat de gemeente “een streep trekt” en mijn reactie “voor kennisgeving” aanneemt. Deze reactie illustreert dat het college op dat moment niet langer bereid was om feitelijke onjuistheden of belangen van bewoners in de besluitvorming te betrekken, terwijl het verkeersbesluit toen nog niet was genomen. Een dergelijke houding is onverenigbaar met de vereiste openheid en zorgvuldigheid die van een bestuursorgaan mag worden verwacht bij de voorbereiding van een besluit.

Verder blijkt uit de e-mails van **3 en 4 februari 2025** dat de gemeente de draagvlakmeting onder bewoners op ondoorzichtige wijze heeft uitgevoerd. De heer De Vries gaf aan dat de tellingen “per straat” zijn verwerkt, in plaats van per adres, zogenaamd om “privacyredenen”. Dat argument is onhoudbaar: geaggregeerde gegevens per huisnummer zijn juist minder privacygevoelig dan globale tellingen per straat, en hadden een eerlijker beeld gegeven van de daadwerkelijke verdeling van de standpunten onder direct belanghebbenden. Door deze gekozen methodiek heeft de gemeente bewust onduidelijkheid gecreëerd over de representativiteit van de uitkomst.

Uit diezelfde correspondentie blijkt bovendien dat ook **niet-belanghebbenden** uit omliggende straten hebben meegestemd, terwijl bewoners die direct aan de Eilandenweg wonen — en dus het meest door het besluit worden geraakt — in de minderheid bleven. Hierdoor is de uitslag van de draagvlakmeting wezenlijk vertekend. Een dergelijke vertekende uitkomst kan niet dienen als deugdelijke motivering voor een verkeersbesluit. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van **14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:472)** expliciet geoordeeld dat participatie-uitkomsten die niet op een representatieve of controleerbare methode berusten, niet als grondslag kunnen dienen voor een besluit met rechtsgevolgen.

Daarnaast blijkt uit de e-mails van **4 februari 2025** dat de gemeente bij de voorbereiding van het besluit aannames heeft gedaan op basis van **luchtfoto's**, onder meer over het parkeergedrag van bewoners met een garage. Deze aannames zijn niet gebaseerd op feitelijke waarnemingen, tellingen of verkeerskundige analyses, maar op veronderstellingen. Daarmee heeft de gemeente in strijd gehandeld met het **zorgvuldigheidsbeginsel** van artikel 3:2 Awb, dat voorschrijft dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaart.

De combinatie van deze factoren — het afwijzen van inhoudelijke dialoog met bewoners, het hanteren van een ondeugdelijke en oncontroleerbare draagvlakmeting, en het baseren van feitelijke veronderstellingen op aannames — bevestigt dat de besluitvorming niet open, objectief en evenwichtig heeft plaatsgevonden. Het proces is daarmee niet alleen onzorgvuldig, maar ook in strijd met het **verbod op vooringenomenheid** en het **fair play-beginsel**.

9. Slot

Samenvattend verzoek ik het college om, met inachtneming van bovenstaande punten en jurisprudentie, het verkeersbesluit te herroepen wegens motiveringsgebrek en onvoldoende zorgvuldige voorbereiding, en de onrechtmatige gedragsborden uiterlijk 18 november 2025 te verwijderen.

Hoogachtend,

[Redacted]

2904 [Redacted] Capelle aan den IJssel

[Redacted]

Bijlagen:

1. Negatief politieadvies d.d. 2 september 2025
2. E-mail van beleidsadviseur M. de Vries d.d. 22 september 2025
3. E-mail van beleidsadviseur M. de Vries d.d. 5 maart 2024
4. E-mail van 31 januari 2024 aan beleidsadviseur M. de Vries
5. E-mail van 5 maart 2024 inzake verkeersveiligheidsactie OBS De Tweemaster (communicatie richting ouders)
6. E-mail van C.J. Smit d.d. 10 oktober 2014 (motivering “geen overbebording”)
7. E-mail van Mark de Vries d.d. 14 april 2025 (verwijzing naar “gedragsmaatregel die al jaren geldt”)
8. Bebordingsplan Eilandenweg (2025)
9. E-mailcorrespondentie met beleidsadviseur M. de Vries en wethouder Van Woudenberg (11 oktober 2024 – 6 mei 2025)



AANTEKENEN

2904 VD Capelle aan den IJssel

datum
12 december 2025

kenmerk
2195817/2195821

Uw kenmerk/brief van

doorkiesnummer

onderwerp

**Handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste
borden Eilandenweg**

Behandeld door/e-mail

Handhaving
@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer

Op 11 november 2025 heeft u de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen onrechtmatig geplaatste borden op de Eilandenweg. In een aanvullende brief van 27 november 2025 verzoekt u de gemeente te handhaven op het overtreden van artikel 15 van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994). Wij wijzen uw verzoek af. In dit besluit kunt u lezen waarom.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan dat aan het begin van de Eilandenweg gedragborden zijn geplaatst die onrechtmatig zijn. U geeft aan dat de borden niet officieel zijn opgenomen in het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV1990) en daarom geen juridische grondslag hebben. Desondanks, geeft u aan, wekken zij de indruk van een officieel verkeersbord.

Daarom sommeert u het college om de onrechtmatige gedragborden aan de Eilandenweg volledig te verwijderen en te handhaven op overtreding van artikel 15 Wvw 1994

Beoordeling

Wij stellen vast dat het door u bedoelde bord geen verkeersteken is als bedoeld in het RVV1990 en geen verkeersregels oplegt. Het bord is geplaatst als informatief object door de gemeente in haar hoedanigheid als wegbeheerder. Voor de plaatsing is geen vergunning vereist en het bord is niet in strijd met een wettelijk voorschrift. Omdat er geen sprake is van een overtreding waarop bestuursrechtelijke handhaving kan volgen, bestaat er geen handhavingsbevoegdheid.

Artikel 15 Wvw 1994 geeft aan dat het plaatsen van een bij Algemene Maatregel van Bestuur (hierna AMvB) aangewezen verkeersteken, en onderbord voor zover daardoor een gebod of een verbod ontstaat, geschiedt krachtens een verkeersbesluit. Aangewezen verkeerstekens zijn de verkeersborden en verkeerstekens die zijn opgenomen in het RVV 1990.

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

Het betreffende bord betreft geen officieel vastgesteld bord. Om deze reden is het niet noodzakelijk een verkeersbesluit op te stellen.

Afwijzen handhavingsverzoek

Op basis van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat er geen overtreding is van het RVV1990 of van de Wvw 1994. Uw verzoek wordt daarom afgewezen.

Wet- en regelgeving

- Artikel 15 Wvw 1994

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

R. Turien
teammanager VTH

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Bent u het hier niet mee eens?

Als u het niet eens bent met ons besluit, dan kunt u hiertegen als volgt bezwaar maken. U moet binnen zes weken een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. De termijn begint te lopen met ingang van de dag na de verzenddatum van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift indienen via het E-loket op www.capelleaandenijssel.nl. U kunt uw bezwaarschrift ook per post opsturen naar:

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel.

In het bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden: uw naam en adres, de datum van uw bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt (u kunt het beste een kopie meesturen) en de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit. Vergeet niet uw bezwaarschrift te ondertekenen.

Capelle aan den IJssel, 26 november 2025

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Onderwerp:

Ingebrekestelling – niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek inzake onrechtmatige verkeersborden Eilandenweg

Geacht college,

Op 11 november 2025 heb ik namens de bewoners van de Eilandenbuurt een formele aanvraag tot handhaving ingediend, strekkende tot verwijdering van de zonder rechtsgeldige grondslag geplaatste “gedragsborden” aan de Eilandenweg.

Tot op heden heeft de gemeente:

- geen ontvangstbevestiging gestuurd,
- geen termijn genoemd waarbinnen op mijn verzoek wordt beslist,
- geen informatie verstrekt over de behandeling, en
- geen enkele (zichtbare) stappen gezet richting besluitvorming.

Hiermee is sprake van bestuurlijke stilstand.

Omdat mijn eerdere sommatie afzonderlijk moest worden ingediend, zoals door de secretaris van de commissie bezwaarschriften is aangegeven, richt ik mij nu rechtstreeks tot het college met deze formeel rechtsgeldige ingebrekestelling.

1. Ingebrekestelling ex artikel 4:17 t/m 4:20 Awb

Hierbij stel ik u formeel in gebreke wegens het niet tijdig nemen van een besluit op mijn handhavingsverzoek.

Hoewel artikel 4:13 Awb een beslistermijn van acht weken kent, volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. ECLI:NL:RVS:2017:744; ECLI:NL:RVS:2009:BK0164; ECLI:NL:RVS:2013:858) dat een ingebrekestelling rechtmatig is, ook vóór het verstrijken van die termijn, wanneer:

1. het bestuursorgaan geen enkele voortgang toont,
2. geen informatie over de behandeling wordt verstrekt, of
3. sprake is van spoedeisende omstandigheden of risico's door voortgezet nalaten.

Deze omstandigheden doen zich hier concreet en aantoonbaar voor.

2. Spoedeisendheid en risico-oploop

De situatie vereist onmiddellijk optreden, omdat:

- de geplaatste gedragborden niet berusten op een verkeersbesluit (strijd met art. 15 WVV 1994 en art. 24 BABW);
- de borden verkeersonveilige situaties veroorzaken door foutieve rechtsverwachtingen bij bezoekers van OBS De Tweemaster;
- bewoners dagelijks worden geconfronteerd met onnodige conflicten en risico's;
- handhaving op basis van deze borden feitelijk onrechtmatig is.

De jurisprudentie (o.a. ABRvS 2019/2787) bevestigt dat aanhoudende onrechtmatigheid in de fysieke leefomgeving een versnelde, prioritaire beoordeling rechtvaardigt.

3. Verzoek tot directe besluitvorming

Ik verzoek u hierbij schriftelijk en aantoonbaar:

Binnen 14 dagen na ontvangst van deze ingebrekestelling alsnog een besluit te nemen op mijn handhavingverzoek van 11 november 2025.

Graag ontvang ik daarbij:

1. de datum waarop het besluit zal worden genomen;
2. de naam van de behandelend jurist/afdeling;
3. een afschrift van het besluit zodra dit is vastgesteld.

4. Gevolgen van uitblijven van tijdige besluitvorming

Indien u niet binnen de wettelijke termijn van 14 dagen beslist:

1. ontstaat van rechtswege een dwangsom wegens niet-tijdig-beslissen conform artikel 4:17 Awb;
2. zal ik beroep instellen bij de rechtbank Rotterdam wegens het niet tijdig nemen van een besluit (art. 6:2 Awb);
3. zal ik bovendien verzoeken om een rechterlijke termijnstelling ex artikel 8:55d Awb.

Ik vertrouw erop dat het niet zover hoeft te komen en dat u dit verzoek, gezien de aard ervan, met voorrang behandelt.

Hoogachtend,

██████████

Namens de bewoners van de Eilandenbuurt

E-mail: ██████████



Samenvatting - Bezwaar maken

Verstuurd aan gemeente Capelle aan den IJssel op 29 december 2025 om 20:32 uur.
Zaaknummer: 2219031

Door u ingevulde gegevens

Ingelogd met

DigiD

Uw gegevens

Voornamen

[Redacted]

Achternaam

[Redacted]

Geboortedatum

[Redacted]

Adres

[Redacted]

[Redacted]

Telefoonnummer

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]

Op dit e-mailadres krijgt u bericht. Dit is uw bewijs dat wij het formulier hebben ontvangen.

Mogen wij dit e-mailadres gebruiken als wij een Ja, dat vind ik goed vraag hebben of een document willen opsturen?

Gegevens besluit

Registratienummer of omschrijving besluit

Kenmerk 2195817 / 2195821

Datum van het besluit

12-12-2025

Waarom bent u het niet eens met het besluit?

Bij deze maak ik bezwaar tegen het besluit van 12 december 2025 inzake het handhavingsverzoek betreffende de gedragsborden op de Eilandenweg (kenmerk 2195817 / 2195821).

Het bezwaarschrift bevat de volledige juridische gronden van bezwaar.

Ter nadere onderbouwing zullen aanvullende stukken en producties (waaronder foto's en relevante correspondentie) op een later moment aan het dossier worden toegevoegd.

Ik verzoek het college deze stukken te

betrekken bij de verdere behandeling van het bezwaar.

Bijlagen

U kunt hier documenten toevoegen. Dit is niet verplicht.

Bezwaarschrift - Handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste borden Eilandenweg (Kenmerk 2195817 2195821) definitief.pdf, Besluit handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste borden Eilandenweg.pdf
grootte: 0,28 mb

Akkoord

Ja, alle gegevens kloppen.

Privacy

Verstuurt u dit formulier? Dan geeft u uw persoonsgegevens aan ons. Wij gebruiken uw persoonsgegevens alleen om uw formulier te behandelen. Daarbij houden wij ons aan de privacywetgeving. Wilt u meer informatie over hoe wij met uw persoonsgegevens omgaan? Kijk dan op onze website www.capelleaandenijssel.nl/Privacy.

BEZWAARSCHRIFT

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Van:



Datum: 29 december 2025

Betreft:

Bezwaar tegen besluit van 12 december 2025 inzake
“Handhavingsverzoek onrechtmatig geplaatste borden Eilandenweg”

Kenmerk: 2195817 / 2195821

1. Inleiding en ontvankelijkheid

Bij besluit van 12 december 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders mijn handhavingsverzoek afgewezen. Tegen dit besluit stel ik tijdig en gemotiveerd bezwaar in op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ik ben belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb, nu ik direct aanwonende en dagelijks gebruiker ben van de Eilandenweg en rechtstreeks word geraakt door de bestreden gedragsborden en de daaruit voortvloeiende verkeerssituatie.

2. Afbakening van het geschil

Het geschil beperkt zich niet tot de vraag of het betreffende bord formeel is opgenomen in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990).

De kernvraag luidt:

Is het toegestaan dat de gemeente als wegbeheerder objecten in de openbare ruimte plaatst en in stand laat die feitelijk verkeersgedrag sturen, een verkeersgebod suggereren en structurele verkeersconflicten veroorzaken, zonder wettelijke grondslag en zonder verkeersbesluit?

Het bestreden besluit beantwoordt deze vraag niet, maar hanteert een te beperkt en onjuist toetsingskader door zich uitsluitend te richten op de formele status van het bord.

3. Onjuiste rechtsopvatting: artikel 15 Wegenverkeerswet 1994

3.1 Vorm is niet doorslaggevend, maar feitelijke werking

Het college stelt dat artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994) niet van toepassing is omdat het betreffende bord geen officieel RVV-verkeersteken zou zijn. Deze benadering is onjuist en in strijd met vaste jurisprudentie.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk geoordeeld dat niet de formele kwalificatie, maar de feitelijke verkeerskundige werking doorslaggevend is:

- ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3392
De vraag of een verkeersbesluit vereist is, hangt af van de vraag of door een maatregel feitelijk een gebod of verbod ontstaat, niet uitsluitend van de formele status van het bord.
- ABRvS 8 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2759
Indien een bestuursorgaan een verkeerssituatie creëert die bij weggebruikers redelijkerwijs de indruk wekt dat een bepaald rijgedrag verplicht is, kan sprake zijn van een verkeersmaatregel waarvoor een verkeersbesluit noodzakelijk is.

Het college heeft deze toets niet uitgevoerd.

3.2 Feitelijke verkeerssturing staat vast

Vaststaat dat:

- op het bord expliciet staat:
“Op deze weg geldt éénrichtingsverkeer tijdens de breng- en haalmomenten”;
- het bord is voorzien van richtinggevende pijlen;
- het bord is geplaatst direct onder officiële verkeersborden, waardoor gezag wordt gesuggereerd;
- de gemeente erkent dat:
 - ouders en bezoekers structureel volgens deze rijrichting handelen;
 - het bord onderdeel is van een sturende gedragsactie;
 - handhaving en politie tijdens acties automobilisten actief hebben gedirigeerd (o.a. mail 5 maart 2024).

Daarmee ontstaat feitelijk éénrichtingsverkeer zonder verkeersbesluit. Dat is precies de situatie waarvoor artikel 15 Wvw 1994 een verkeersbesluit vereist.

3.3 Doelgelijkheid met het ingetrokken verkeersbesluit

Ten overvloede merk ik op dat de betreffende gele gedragsborden materieel hetzelfde doel en dezelfde strekking hebben als het verkeersbesluit van 10 september 2025 inzake het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden, welk besluit inmiddels door het college is ingetrokken wegens de daartegen gerezen brede maatschappelijke weerstand.

De gedragsborden beogen immers – net als het ingetrokken verkeersbesluit – het afdwingen van éénrichtingsverkeer tijdens specifieke tijdvakken (breng- en haalmomenten), en realiseren dit effect ook feitelijk doordat weggebruikers hun rijgedrag daarop aanpassen. Daarmee is sprake van een inhoudelijke continuering van dezelfde verkeersmaatregel, zij het in informele en niet-besluitvormige vorm.

Dat het college het formele verkeersbesluit heeft ingetrokken, terwijl de gedragsborden met dezelfde beoogde werking in stand worden gelaten, bevestigt dat deze borden niet kunnen worden aangemerkt als louter vrijblijvende of neutrale informatievoorziening. De gedragsborden functioneren daarmee feitelijk als het materiële equivalent van een verkeersmaatregel waarvoor het college eerder heeft geoordeeld dat deze niet langer formeel kon worden gehandhaafd.

Juist deze samenhang maakt duidelijk dat de gedragsborden niet los kunnen worden gezien van het ingetrokken verkeersbesluit en bevestigt dat sprake is van feitelijke verkeerssturing waarvoor een wettelijke grondslag en een verkeersbesluit als bedoeld in artikel 15 WvW 1994 is vereist.

4. Onrechtmatig feitelijk handelen door de overheid

Zelfs indien het college meent dat geen formele RVV-overtreding plaatsvindt, miskent het dat feitelijk handelen zonder wettelijke grondslag onrechtmatig kan zijn.

- ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356
Ook feitelijk handelen van een bestuursorgaan kan onrechtmatig zijn indien dit zonder wettelijke grondslag plaatsvindt.
- ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1774
Indien door feitelijk handelen een voortdurende onrechtmatige situatie ontstaat in de openbare ruimte, kan het bestuursorgaan gehouden zijn deze te beëindigen.

Door het in stand laten van deze gedragsborden creëert de gemeente een schijn-juridische situatie die weggebruikers ertoe brengt zich te gedragen alsof een verkeersgebod geldt, terwijl dat juridisch niet zo is. Dit is in strijd met het legaliteitsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het fair-playbeginsel (artikel 2:4 Awb).

5. Rechtszekerheid, misleiding en verkeersconflicten

Het rechtszekerheidsbeginsel vereist dat voor burgers duidelijk is welk gedrag verplicht is en welk gedrag vrijwillig.

- ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:472
Bestuurlijke uitingen in de openbare ruimte mogen geen verwarring scheppen over geldende rechtsregels.

De tekst “*op deze weg geldt éénrichtingsverkeer*” kan door een gemiddelde weggebruiker niet anders worden opgevat dan als een verplichting. Het gevolg is een structureel verwachtingsconflict: bezoekers verlenen bewoners geen voorrang, terwijl bewoners dat wel doen, hetgeen leidt tot terugkerende spanningen en conflicten in het dagelijks verkeer.

6. Zorgvuldigheids-, evenredigheids- en motiveringsgebreken

6.1 Schending artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheid)

- ABRvS 7 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:381
Een besluit is onzorgvuldig voorbereid indien relevante feiten en omstandigheden niet kenbaar zijn meegewogen.

Het college heeft nagelaten:

- de feitelijke verkeerssituatie ter plaatse zorgvuldig te onderzoeken;
- de samenloop met wegversmallingen (chicanes) te betrekken;
- de aantoonbare verkeersconflicten te wegen;
- relevante interne correspondentie uit 2024 en 2025 in de besluitvorming te betrekken.

Daarbij komt dat het college op geen enkele wijze heeft onderzocht of overwogen of de door haar gestelde verkeersproblematiek kon worden ondervangen met beperktere, locatiegerichte maatregelen op het noordelijke deel van de Eilandenweg (ter hoogte van Westerlengte / Cycladen / Amiranten / Balearen), zijnde de kortste route van en naar de school.

Uit het dossier blijkt niet dat het college alternatieven zoals aanpassing van het parkeerregime, tijdelijke of tijdgebonden parkeerbeperkingen, dan wel andere minder ingrijpende maatregelen expliciet heeft betrokken bij zijn afweging.

Dit klemt temeer nu uit de e-mail van de heer De Vries, beleidsadviseur Mobiliteit, van 17 december 2025 expliciet volgt dat het college het parkeerregime op dit wegvak niet heeft onderzocht en ook niet voornemens is dit te doen, ondanks de erkende verkeersconflicten ter plaatse. Daarmee bevestigt het college zelf dat mogelijke minder ingrijpende, locatiegerichte maatregelen niet zijn betrokken bij de besluitvorming.

Door een maatregel met een zeer grote impact op het verkeersgedrag van een groot aantal bewoners en weggebruikers te handhaven, zonder aantoonbaar te hebben onderzocht of een lokaal en proportioneel alternatief beschikbaar was, heeft het college gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4, tweede lid, Awb).

6.2 Schending artikel 3:46 Awb (motivering)

- ABRvS 21 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2824
Een besluit is onvoldoende gemotiveerd indien niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom een maatregel, ondanks duidelijke feitelijke effecten, rechtmatig zou zijn.

Het bestreden besluit volstaat met de constatering dat het bord “geen RVV-bord” is. Dat is geen dragende, kenbare motivering.

6.3 Inconsistentie na intrekking verkeersbesluit

Daarbij is van belang dat het college bij het verkeersbesluit van 10 september 2025 — dat op 17 december 2025 formeel is ingetrokken — heeft besloten het formele verkeersbesluit inzake éénrichtingsverkeer met venstertijden in te trekken, onder meer wegens de grote maatschappelijke weerstand daartegen.

Tegen deze achtergrond is niet te verenigen dat het college tegelijkertijd vasthoudt aan gedragsborden die feitelijk hetzelfde doel en effect hebben, namelijk het afdwingen van éénrichtingsverkeer tijdens specifieke tijdvakken.

Door het formele verkeersbesluit in te trekken, maar het beoogde verkeersgedrag via informele en niet-wettelijk verankerde borden te blijven sturen, handelt het college innerlijk tegenstrijdig en ontnemt het zijn besluitvorming een draagkrachtige motivering.

Dit onderstreept dat de betreffende borden niet louter informatief zijn, maar een vervangende en ontwijkende vorm van verkeersregulering vormen, waarvoor juist een verkeersbesluit vereist is.

7. Vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb)

Uit de overgelegde correspondentie blijkt dat:

- de rijrichting al jarenlang vooraf vaststond;
- het latere verkeersbesluit expliciet is gebaseerd op deze eerdere gedragsmaatregel;
- het college tracht een onrechtmatige feitelijke situatie achteraf te legitimeren.
- ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4203
Van vooringenomenheid is sprake indien een bestuursorgaan voorafgaand aan de besluitvorming een vaste koers hanteert en tegenargumenten structureel negeert.

8. Collectieve impact

Hoewel dit bezwaar door ondergetekende wordt ingediend, merk ik op dat de bezwaren tegen het in stand laten van de betreffende borden breed leven binnen de Eilandenbuurt. Meerdere bewoners hebben aangegeven dat zij de borden ervaren als zonder (wettelijke) grondslag en misleidend, en dat deze leiden tot terugkerende conflicten in het dagelijks verkeer.

Ter onderbouwing hiervan zullen bij de hoorzitting verklaringen van andere bewoners worden overgelegd. Onder bewoners bestaat bovendien grote frustratie over het voortduren van een situatie waarvan inmiddels vaststaat dat deze geen juridische basis heeft. Juist om te voorkomen dat spanningen verder oplopen of dat bewoners zich genoodzaakt voelen zelf in te grijpen, is het van belang dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en deze borden

verwijdert.

In dit verband verzoek ik het college uitdrukkelijk om, met het oog op een zorgvuldige besluitvorming als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht, toe te staan dat één of meerdere bewoners ter hoorzitting aanwezig zijn om hun ervaringen en waarnemingen mondeling toe te lichten.

9. Conclusie

Het bestreden besluit:

- hanteert een onjuist juridisch toetsingskader;
- negeert de feitelijke verkeerswerking van de borden;
- miskent de reikwijdte van artikel 15 Wvw 1994;
- schendt de artikelen 2:4, 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.

Het besluit kan daarom niet in stand blijven.

10. Verzoek

Ik verzoek het college om:

1. het besluit van 12 december 2025 te herroepen;
2. vast te stellen dat sprake is van een onrechtmatige situatie;
3. te besluiten tot verwijdering van de betreffende gedragsborden;
4. mij te horen in de bezwaarprocedure (artikel 7:2 Awb);
5. alle op de zaak betrekking hebbende stukken volledig ter inzage te leggen.

Ten overvloede – dwangsom

Ten overvloede merk ik op dat het bestreden besluit is genomen na afloop van de termijn bedoeld in artikel 4:17 Awb, nu mijn ingebrekestelling van 26 november 2025 is ontvangen en het besluit eerst op 12 december 2025 is genomen.

Van rechtswege is daarmee een dwangsom ontstaan. Ik behoud mij het recht voor deze dwangsom separaat te vorderen.

Hoogachtend,





[Redacted]

datum
6 januari 2026

kenmerk
2219031 /2228005

Uw kenmerk/brief van

doorkiesnummer
[Redacted]

onderwerp
Bezwaar tegen afwijzen handhavingsverzoek

Behandeld door/e-mail
J. Visser
[Redacted]@capelleaandenijssel.nl

Geachte heer [Redacted]

U maakt bezwaar tegen ons besluit van 12 december 2025. Hierin hebben wij besloten om uw handhavingsverzoek af te wijzen.

Gang van zaken

Voordat wij op uw bezwaarschrift beslissen, vragen wij advies aan een onafhankelijke bezwaarcommissie. Als u dat wenst, kunt u uw standpunt mondeling toelichten bij deze commissie.

Mondelinge behandeling

De mondelinge behandeling vindt naar verwachting plaats op 24 februari 2026 of op 7 april 2026 in de middag op het gemeentehuis. U krijgt hiervoor nog een aparte uitnodiging. Wilt u van deze mogelijkheid geen gebruikmaken, neemt u dan contact op met mevrouw J. Visser, te bereiken op telefoonnummer [Redacted] of mevrouw V. de Bruin, te bereiken op telefoonnummer [Redacted]. Bent u op één van de hiervoor vermelde data verhinderd, wilt u dan binnen een week na datum van deze brief bellen? Er zal dan bekeken worden of behandeling op een andere datum mogelijk is. Als wij niets van u horen, behandelt de commissie uw bezwaar op één van de aangegeven data. Hiervan wijken wij alleen in heel bijzondere omstandigheden af.

Contact afdeling

Het is mogelijk dat de afdeling Handhaving (vakafdeling) binnenkort contact met u opneemt over uw bezwaarschrift. Zij kan u daarbij een nadere toelichting geven op het genomen besluit of zondig het besluit aanpassen. Is dit voor u aanleiding uw bezwaarschrift in te trekken, dan verzoeken wij u ons dit schriftelijk te laten weten.

Termijn van afhandeling

Wij proberen om binnen de wettelijke termijn van 12 weken na afloop van de bezwaartermijn uw bezwaar af te handelen. Dit lukt niet altijd. Daarom verdagen wij nu al direct deze termijn met 6 weken. Dit betekent dat u in ieder geval binnen een termijn van 18 weken de beslissing

Wilt u bij beantwoording het kenmerk vermelden.

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

op uw bezwaarschrift ontvangt. Wij stellen alles in het werk om uw bezwaarschrift zo spoedig mogelijk te behandelen. Als wij niet op tijd beslissen, dan kunt u, onder bepaalde voorwaarden, een dwangsom vragen voor elke dag dat wij uw bezwaarschrift te laat afhandelen. U dient ons dan eerst een ingebrekestelling te sturen. Meer informatie hierover kunt u vinden op www.capelleaandenijssel.nl of vragen bij ons Klant Contact Centrum telefoonnummer 14010. Op onze website kunt u ook informatie vinden over de bezwaarprocedure en een formulier voor het indienen van een ingebrekestelling.

Informatie

Heeft u nog vragen over de bezwaarprocedure? Neemt u dan contact op met de gemeente via telefoonnummer 14010. Dit is het algemene klantcontactcentrum van de gemeente Capelle aan den IJssel.

Informatie

Heeft u nog vragen over de bezwaarprocedure? Neemt u dan contact op met de gemeente via telefoonnummer 14010. Dit is het algemene klantcontactcentrum van de gemeente Capelle aan den IJssel.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

P.L. van den Herik
teammanager Juridische Zaken en Inkoop

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Vanessa de Bruin

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 februari 2026 14:15
Aan: Vanessa de Bruin
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek tot handhaving en sommatie tot verwijdering van onrechtmatige verkeersborden aan de Eilandenweg

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

----- Forwarded message -----

Van: Ingrid Verhage <[redacted]@capelleaandenijssel.nl>
Date: wo 26 nov 2025 om 15:06
Subject: RE: Verzoek tot handhaving en sommatie tot verwijdering van onrechtmatige verkeersborden aan de Eilandenweg
To: [redacted]
Cc: Rik van Woudenberg <[redacted]@capelleaandenijssel.nl>, juridischezaken <juridischezaken@capelleaandenijssel.nl>

Beste heer [redacted]

Op 11 november 2025 ontvingen wij uw verzoek om de gele borden op de Eilandenweg weg te halen. Dit soort technische vragen worden meestal door de vakafdeling beantwoord, namens het college. In deze e-mail reageren wij op uw verzoek.

Over het verzoek

U noemt uw verzoek een handhavingsverzoek. Dit klopt niet. Een handhavingsverzoek is bedoeld om op te treden bij overtredingen van landelijke of regionale wetten. Uw verzoek gaat over het verwijderen van borden. Dat is een verkeersmaatregel. Daarom behandelt team Mobiliteit uw verzoek, niet team Handhaving.

Waarom blijven de borden staan?

De gele borden horen bij een verkeersactie die in 2007/2008 is gestart samen met de school. Ook nu doen we regelmatig een gedragsactie met de school. Ouders krijgen informatie over parkeren en de route naar school.

De borden herinneren ouders en bewoners aan deze actie. Ze zijn informatief. Het zijn geen wettelijke verkeersborden. U krijgt geen boete als u de tekst niet volgt. Toch hebben de borden een functie: ze helpen om de verkeerssituatie in de buurt van de school veiliger te houden.

Er zijn veel borden in Capelle en in de rest van Nederland zonder juridische status, zoals waarschuwings-, bewegwijzerings- en informatieborden.

Onderdeel van verkeersprotocol

De borden zijn onderdeel van een verkeersactie met school. Deze actie loopt nog steeds. Daarom blijven de borden hangen. We hebben in 17 jaar geen klachten gehad over deze borden.

Uw verzoek om extra borden

U vraagt ook om borden B6 en B7 bij de versmallingen. Wij gaan ervan uit dat u de borden F5 en F6 bedoelt. Deze borden zijn alleen nodig als de voorrang anders is dan volgens de verkeersregels. Op de Eilandenweg is dat niet zo. De versmallingen op de Eilandenweg zitten allemaal aan één kant van de weg. De regels zijn duidelijk: verkeer aan de kant van de versmalling moet voorrang geven. De borden F5 en F6 worden alleen geplaatst als de versmalling van de weg aan beide kanten van de weg ligt. Daarom plaatsen we de borden F5 en F6 niet.

Samenvatting

- Uw verzoek is geen handhavingsverzoek, maar een verkeersvraag. Daarom wordt uw vraag beantwoord door team Mobiliteit.
- De gele borden blijven staan. Ze horen bij een lopende verkeersactie.
- We plaatsen geen extra borden bij de versmallingen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over uw handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,

Mw. I. Verhage

Team Mobiliteit

Gemeente Capelle aan den IJssel

Rivierweg 111, 2903 AR Capelle aan den IJssel

Postbus 70, 2900 AB Capelle aan den IJssel

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 22:23
Aan: gemeentesecretaris [redacted]; Infocentrum
[redacted]
CC: Burgemeester Capelle aan den IJssel [redacted]
<[redacted]@capelleaandenijssel.nl>; juridischezaken [redacted]
[redacted]@capelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: Verzoek tot handhaving en sommatie tot verwijdering van onrechtmatige verkeersborden aan de Eilandenweg

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)
Geacht college,

In aansluiting op mijn eerder ingediende bezwaarschrift en aanvullend bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit Eilandenweg, zend ik u hierbij een afzonderlijk verzoek tot handhaving en sommatie met betrekking tot de onrechtmatige plaatsing en instandhouding van de zogenaamde “gedragsborden” aan de Eilandenweg.

Hoewel ik in mijn eerdere stukken reeds een termijn had gesteld tot 18 november 2025, is mij door mevrouw [redacted] secretaris van de commissie bezwaarschriften, meegedeeld dat dit verzoek afzonderlijk moet worden ingediend.

Daarom verzoek ik u thans om binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven uitvoering te geven aan het in de bijlage omschreven handhavingsverzoek, en mij schriftelijk te informeren over de te nemen stappen en planning van uitvoering.

De sommatiebrief is bijgevoegd als afzonderlijk document.

Hoogachtend,

[redacted]
Namens de bewoners van de Eilandenbuurt
E-mail: [redacted]

Capelle aan den IJssel, 27 november 2025

Aan: Het college van burgemeester en wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel

Betreft: Onbevoegde afhandeling door Team Mobiliteit – ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn formele reactie op de e-mail van Team Mobiliteit van 26 november 2025, alsmede een bevestiging van mijn ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen (zie bijlage).

Deze brief is een laatste formele waarschuwing vóór het instellen van beroep bij de rechtbank Rotterdam (art. 6:12 Awb jo. art. 8:55d Awb).

1. Onbevoegde afhandeling – ernstige schending van de Awb

Uw organisatie heeft mijn handhavingsverzoek van 11 november 2025 ten onrechte laten afhandelen door Team Mobiliteit. Dit is juridisch onjuist, onbevoegd en in strijd met meerdere bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht.

Een formeel handhavingsverzoek betreffende een overtreding van de Wegenverkeerswet 1994:

- moet worden beoordeeld door het college (bevoegd gezag);
- moet worden afgedaan met een Awb-besluit dat voor bezwaar en beroep openstaat;
- mag niet worden doorgestuurd naar een beleidsafdeling, zeker niet naar een afdeling die inhoudelijk verantwoordelijk is voor de overtreding zelf.

De handelwijze van de gemeente is in strijd met:

- art. 2:4 Awb – verbod van vooringenomenheid;
- art. 3:2 Awb – zorgvuldige voorbereiding;
- art. 3:3 Awb – détournement de pouvoir;
- art. 3:9 Awb – verplichting tot behandeling door een bevoegd en deskundig orgaan.

De e-mail van Team Mobiliteit van 26 november 2025 is géén besluit in de zin van art. 1:3 Awb, heeft geen rechtsgevolgen en heeft géén invloed op de reeds lopende beslistermijn.

2. De gemeente bevestigt zelf de overtreding van de Wegenverkeerswet

De medewerker van Team Mobiliteit schrijft onder meer:

“Het zijn geen wettelijke verkeersborden. U krijgt geen boete als u de tekst niet volgt.”

Deze passage bevestigt feitelijk dat:

- de borden verkeersgedrag beïnvloeden (dus verkeerstekens zijn),
- deze borden zonder verkeersbesluit zijn geplaatst,
- deze situatie al 17 jaar voortduurt.

Dat betekent dat het college structureel artikel 15 WVV 1994 en artikel 24 BABW overtreedt.

De wet is ondubbelzinnig:

- De WVV kent geen categorie “informeel bord”.
- Elk verkeerstekent valt onder de WVV zodra het verkeersgedrag beïnvloedt.
- Voor plaatsing én verwijdering is een verkeersbesluit verplicht.

De overtreding is voortdurend en actueel.

3. Risicoverhoging en onrechtmatige verkeerssituatie

Door de borden in stand te houden creëert de gemeente:

- foutieve verwachtingen bij bezoekers van OBS De Tweemaster;
- verkeersonveilige situaties tijdens de breng- en haalmomenten;
- conflicten tussen weggebruikers;
- discrepantie tussen wettelijke regels en door de gemeente opgewekte gedragsaanwijzingen.

Het college veroorzaakt hiermee actief een situatie die onrechtmatig én risicovol is.

4. Ingebrekestelling – beslistermijn loopt sinds 26 november 2025

Mijn ingebrekestelling is bijgevoegd en blijft onverkort van kracht.

Voor de volledigheid:

- de beslistermijn op mijn handhavingsverzoek is aangevangen op 11 november 2025;
- uw e-mail van 26 november 2025 is géén besluit en verandert deze termijn niet;
- de ingebrekestelling van 26 november 2025 is rechtsgeldig en loopt.

Ik verzoek het college, en uitsluitend het college, om:

1. binnen 14 dagen alsnog een formeel Awb-besluit te nemen;
2. schriftelijk te bevestigen dat dit besluit door het bevoegd gezag wordt genomen;
3. aan te geven welke maatregelen worden getroffen om de overtreding van art. 15 WVV 1994 op te heffen.

5. Gevolgen bij uitblijven van besluitvorming

Indien het college niet binnen de wettelijk vereiste 14 dagen alsnog beslist:

- ontstaat van rechtswege een dwangsom (art. 4:17 Awb);
- zal ik beroep instellen wegens niet tijdig beslissen (art. 6:2 Awb);
- zal ik de rechtbank verzoeken om een rechterlijke termijnstelling (art. 8:55d Awb);
- zal ik de rechtbank wijzen op de onbevoegde afhandeling en de rol van Team Mobiliteit.

6. Laatste formele waarschuwing

Indien het college dit verzoek opnieuw laat afhandelen door Team Mobiliteit, zal dit in toekomstige procedures worden ingebracht als formeel argument van vooringenomenheid en détournement de pouvoir.

De huidige gang van zaken is niet langer houdbaar.
Het college moet nu handelen als bevoegd gezag.

Hoogachtend,

██████████

Namens de bewoners van de Eilandenbuurt

██



RE: Vragen bewoners

1 bericht

Mark de Vries [redacted]@capelleaandenijssel.nl>
Aan: [redacted]

14 april 2025 om 09:13

Geachte heer [redacted]

Bij iedere maatregel zal er weerstand zijn bij sommige bewoners.

Echter is volgens veel bewoners niets doen ook geen goed idee.

Als gemeente kunnen we het niet iedereen naar zijn zin maken.

Wel proberen we de meeste bewoners tevreden te houden.

Met de maatregel van eenrichtingsverkeer met venstertijden denken we dat we samen met de bewoners een maatregel hebben bedacht die bij de meeste bewoners goed gaat vallen.

Bewoners hebben zich niet hoeven aanmelden voor de bewonersavond.

Ook hebben we het aantal bezoekers niet geteld bij binnenkomst.

Het is dus een schatting hoeveel bewoners er geweest zijn.

Wij denken dat er op 4 februari ruim 80 mensen de bewonersavond bezocht hebben.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries

Beleidsadviseur Mobiliteit

Afdeling Stadsontwikkeling

Tel.: [redacted]
[redacted]



Werkdagen van maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 april 2025 09:04
Aan: Mark de Vries [REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: Re: Vragen bewoners

Geachte heer de Vries,

Wie heeft deze onzin eigenlijk allemaal bedacht? Er zit totaal geen enkele logische gedachte achter. Net als ik zult u ook begrijpen dat dit tot heel veel weerstand zal gaan leiden onder de bewoners van de Eilandenbuurt.

Hoeveel mensen hebben volgens u de informatieavond op 4 februari jl. bezocht?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op ma 14 apr 2025 om 08:45 schreef Mark de Vries <[REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl>

Geachte heer [REDACTED]

Soms is een plaatje duidelijker dan duizend woorden.

Voor het verkeersbesluit hebben we het bebordingsplan al gemaakt.

Hierin kunt u zien wat de voorgestelde rijrichting is en waar de verkeersborden moeten komen.

De keuze van de richting van het eenrichtingsverkeer heeft te maken met de gedragsmaatregel die al jaren op de Eilandenweg geldt.

Samen met de school worden ouders geïnstrueerd om een bepaalde route te rijden. Ook staan er kleine gele bordjes aan het begin van de Eilandenweg die deze route aanwijzen.

Om niet alles om te zetten (en om verwarring te voorkomen), houden we graag de nu al bestaande richting aan.

Dus vanaf de Cycladen rijdt men erin en uitrijden kan via de Carolinen.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries

Beleidsadviseur Mobiliteit

Afdeling Stadsontwikkeling

Tel.: [REDACTED]

[REDACTED]@capelleaandenijssel.nl



Werkdagen van maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 09:57

Aan: Mark de Vries <[REDACTED]@capelleaandenijssel.nl>

Onderwerp: Re: Vragen bewoners

Geachte heer de Vries,

U bent niet duidelijk in wat volgens u de rijrichting zou moeten worden tijdens die venstertijden.

Is het de bedoeling dat de mensen volgens u tijdens die venstertijden aan de kant van Carolinen de wijk inrijden en bij Cycladen de wijk weer uitrijden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op vr 11 apr 2025 om 08:20 schreef Mark de Vries [REDACTED]@capelleaandenijssel.nl>

Geachte heer [REDACTED],

Wij zien de Orkaden en de Aleoeten als het middengedeelte.

Maar eerlijk gezegd kijken we hier niet naar met het nemen van het verkeersbesluit.

Tijdens de bewonersavond hebben de bewoners aangegeven dat zij de optie met eenrichtingsverkeer met venstertijden graag uitgevoerd zien worden.

Als gemeente zien wij dit ook als goede maatregel.

Dit gaat ook in het verkeersbesluit opgenomen worden.

We zijn ervan bewust dat er met eenrichtingsverkeer omgereden moet worden.

Echter met venstertijden is de omrijdbeweging beperkt over een kort gedeelte van de dag en men kan ervoor kiezen om op een ander moment te vertrekken als men niet wil omrijden.

Wij zullen dit in het verkeersbesluit opnemen.

Het lokale huis-aan-huisblad heet Het Kontakt en ligt iedere woensdag in uw brievenbus.

Wij publiceren onze verkeersbesluiten ook altijd op woensdag, zodat beide publicaties gelijk lopen.

U kunt zich aanmelden voor een mail via:

<https://www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt/random-uw-woonadres>

Ook kunt u een app gebruiken op uw telefoon. De bekendste hiervan is omgevingsalert, maar er zijn ook andere apps die een melding geven als er iets in uw omgeving gaat veranderen.

Wij sturen normaal gesproken geen brieven naar bewoners voor verkeersbesluiten.

Dit heeft te maken dat de groep belanghebbenden (die een bezwaar mogen indienen) veel breder is dan alleen de bewoners.

In dit geval zijn bijvoorbeeld de ouders van de kinderen ook belanghebbenden.

Om iedereen gelijke kansen te geven tot het indienen van een bezwaar zijn de communicatiemiddelen naar iedereen gelijk.

Wij publiceren het verkeersbesluit in het Elektronisch Gemeenteblad en hiermee worden de apps gevoed om een melding te maken.

Wij publiceren een verkorte versie van het verkeersbesluit in de lokale huis-aan-huiskrant.

Wij publiceren een verkorte versie van het verkeersbesluit op onze website.

Wij leggen een papieren versie van het volledige verkeersbesluit op het gemeentehuis ter inzage.

Hiermee voldoen wij ruimschoots aan de wetgeving hoe verkeersbesluiten kenbaar gemaakt moeten worden.

Volgens deze wetgeving hoeven wij namelijk alleen maar op het Elektronisch Gemeenteblad te publiceren.

Voor het verkeersbesluit van het eenrichtingsverkeer met venstertijden zijn wij om bovenstaande redenen niet van plan om een brief te sturen naar de bewoners.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries

Beleidsadviseur Mobiliteit

Afdeling Stadsontwikkeling

Tel.: [REDACTED]

[REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl

Werkdagen van maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 april 2025 15:07
Aan: Mark de Vries [REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: Re: Vragen bewoners

Geachte heer de Vries,

Hieronder heb ik de Eilandenbuurt zorgvuldig voor u in kaart gebracht en heb ik de Eilandweg in drieën gedeeld, namelijk de Noordkant (176 adressen + bezoekers OBS De Tweemaster + sporthal), het middengedeelte van de Eilandenweg (51 adressen) en de Zuidkant van de Eilandenweg (122 adressen).

We mogen gezien het grotere aantal adressen aan de Noordzijde van de Eilandenweg en daarbij opgeteld de bezoekers van OBS De Tweemaster en de sporthal en dus het grotere aantal onnodige rijbewegingen op de Eilandenweg aannemen dat u in uw verkeersbesluit meeneemt, dat de rijrichting tijdens die eventuele venstertijden van de Zuidkant naar de Noordkant zal zijn en niet andersom, aangezien de uitvalswegen (Abram van Rijckevorselweg) zich aan de Noordkant en niet aan de Zuidkant van de Eilandenweg bevinden.

Eilandenweg Noordkant (176 adressen):

Cycladen 39 adressen

Amiranten 36 adressen

Balearen 35 adressen

Aleoeten 36 adressen + bezoekers OBS De Tweemaster + sporthal

Orkaden 14 adressen

Eilandenweg 16 adressen

Middengedeelte Eilandenweg (51 adressen):

Hebriden 37 adressen

Eilandenweg 14 adressen

Eilandenweg Zuidkant (122 adressen):

Lofoten 42 adressen

Azoren 12 adressen

Koerillen 26 adressen

Sporaden 21 adressen

Carolinen 14 adressen

Eilandenweg 7 adressen

In totaal 349 adressen

Welk lokaal huis-en-huiskrantje en welke omgevingsapp bedoelt u? Waar dienen de bewoners van de Eilandenbuurt zich aan te melden om middels een mail door de overheid te worden geïnformeerd?

We gaan er als bewoners gezien de grote impact van dit drastische verkeersbesluit vanuit dat u als gemeente Capelle aan den IJssel de bewoners van de Eilandenbuurt schriftelijk zal informeren, zodra het verkeersbesluit gepubliceerd wordt.

In afwachting van uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Op do 10 apr 2025 om 08:44 schreef Mark de Vries [Redacted]@capelleaandenijssel.nl>:

Geachte heer [Redacted]

Ik heb de vragen in het blauw beantwoord, hopelijk naar tevredenheid.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries

Beleidsadviseur Mobiliteit

Afdeling Stadsontwikkeling

Tel.: [REDACTED]

[REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl



Werkdagen van maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 april 2025 15:14
Aan: Mark de Vries <[REDACTED]@cappelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: Vragen bewoners

Geachte heer de Vries,

Er zijn nog enkele vragen namens de bewoners.

- Zal het eventuele eenrichtingsverkeer tijdens venstertijden op de Eilandenweg dan alleen gelden tijdens schooldagen en niet tijdens weekenden, vakanties en feestdagen?

We willen het eenrichtingsverkeer met venstertijden zo duidelijk mogelijk maken. Het onderbord gaat aangeven ma t/m vr van 8.00 tot 9.00 uur en van 13.00 tot 14.00 uur. Dat houdt in dat het eenrichtingsverkeer niet tijdens de weekenden geldt. Helaas kunnen we geen uitzondering maken tijdens vakanties. Vakanties zijn zelden op dezelfde data. Daarbij speelt ook nog dat er verschillende regio's zijn met vakantie. Dit kunnen we niet duidelijk verwoorden op een onderbord en er ook voor zorgen dat het nog steeds leesbaar is. Datzelfde geldt ook voor de feestdagen, hiermee gaat het alleen maar onduidelijker worden. Om deze reden willen we het graag zo simpel mogelijk houden.

- Zal het eventuele eenrichtingsverkeer tijdens venstertijden op de Eilandenweg dan voor de volledige Eilandenweg gelden of worden de bewoners van Amiranten, Cycladen, Sporaden, Carolinen en eventueel andere straten uitgesloten van deze eventuele verkeersmaatregel?

Het eenrichtingsverkeer met venstertijden zal voor de hele Eilandenweg gaan gelden. Tijdens de venstertijden moeten de bewoners van de eerste straten ook het eenrichtingsverkeer volgen of op een ander moment vertrekken.

- Waarom zijn de venstertijden zo lang (2 uur per schooldag) terwijl beide dagelijkse haal- en brengmomenten nog geen 20 minuten per moment duren?

Er is gekozen voor één uur om drie redenen:

- Het piekmoment van de school duurt inderdaad circa twintig minuten, maar daarvoor zien we ook al drukte.
- We moeten ook wat bufferruimte inbouwen voor Handhaving. Als er een paar minuten over 8 gelijk gehandhaafd wordt, dan horen zij het excuses dat op hun klokje het nog geen 8 uur is. Handhaving zal in de eerste minuten, maar ook in de laatste minuten veel minder streng handhaven.
- Door te kiezen om de start en het eind op een heel uur te zetten is dat voor iedereen veel duidelijker.

- Vanaf wanneer kunnen de bewoners bezwaar maken tegen dit verkeersbesluit van de gemeente Capelle aan den IJssel?

Wanneer het verkeersbesluit gepubliceerd wordt hebben belanghebbenden zes weken de tijd om een bezwaar in te dienen.

Helaas kunnen we nog niet aangeven wanneer het verkeersbesluit precies gepubliceerd gaat worden.

Het komt ook in het lokale huis-en-huiskrantje en via een omgevingsapp kunt u een melding krijgen wanneer het verkeersbesluit gepubliceerd wordt. Als u zich daarvoor het aangemeld, kunt u ook een mail krijgen van Overheid.nl wanneer het verkeersbesluit gepubliceerd wordt.

In afwachting van uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,





RE: Verkeersveiligheidsactie

1 bericht

Mark de Vries <[redacted]@cappelleaandenijssel.nl>
Aan: [redacted]

5 maart 2024 om 18:55

Beste [redacted]

Dit is inderdaad de gedragsactie waar ik het over had. Deze actie doen we op veel scholen in onze stad en dit staat los van de enquête over het eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg.

Deze flyer wordt naar de ouders van de kinderen van de school gestuurd.

Alhoewel het op een vrij sturende toon is, zit er geen verplichting in de rijrichting.

Ook wordt gevraagd om niet te parkeren in de Aleoeten, dit is ook geen verplichting, maar een verzoek.

Dit enige aspecten, waar op wel handhavend opgetreden kan worden is fout parkeren. Dit is op dit moment al strafbaar en extra acties van Handhaving of politie zal ook hier op zijn.

Tijdens zo'n actie kan Handhaving of politie wel automobilisten dirigeren om een bepaalde richting in te rijden.

Ook al staat er geen borden en is dit een gedragsactie, op het moment dat Handhaving of politie aanwijzing geeft om een bepaalde richting op te rijden dan dient iedere automobilist deze aanwijzing op te volgen.

Met vriendelijke groet,

M. (Mark) de Vries

Beleidsadviseur Mobiliteit

Afdeling Stadsontwikkeling

Tel.: [redacted]

[redacted]@cappelleaandenijssel.nl



Werkdagen van maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 16:17
Aan: Mark de Vries <[REDACTED]@capelleaandenijssel.nl>
Onderwerp: Fwd: Verkeersveiligheidsactie

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] | de Tweemaster [REDACTED]
Date: di 5 mrt 2024 om 12:36
Subject: Verkeersveiligheidsactie
To: [REDACTED]

Beste buurtbewoners,

Morgenochtend is er een verkeersactie in samenwerking met o.a. Politie, gemeente en handhaving.

Zie bijlage voor meer informatie.

Excuus dat ik u laat op de hoogte breng hiervan.

Wij hopen op een succesvolle verkeerveiligheidsactie.

Mocht u vragen hebben hierover hoor ik dat graag,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Administratie



Obs De Tweemaster

Aleoeten 37

2904 VA Capelle aan den IJssel

T: [REDACTED]
[REDACTED]

www.obsdetweemaster.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag en vrijdag

9

Verweerschrift commissie bezwaarschriften zitting 24 februari 2026

Besluit handhavingsverzoek geplaatste borden Eilandenweg

Inleiding

- Handhavingsverzoek
Op 11 november 2025 heeft de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen geplaatste borden op de Eilandenweg.
- Ingebrekestelling
Op 26 november 2025 is er van bezwaarmaker een ingebrekestelling ontvangen voor het niet tijdig beslissen op een handhavingsverzoek van 11 november 2025.
- Besluit handhavingsverzoek
Met het besluit van 12 december 2025 met kenmerknummer 219581/2195821 is het handhavingsverzoek afgewezen.
- Bezwaar
Op 29 december 2025 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 12 december 2025.
- Dwangsom
In het bezwaar geeft de heer [REDACTED] aan dat het besluit van 12 december 2025 is genomen na de ingebrekestelling van 26 november 2025. De heer [REDACTED] geeft aan het recht te behouden deze dwangsom separaat te vorderen.

Bezwaargronden

In het bezwaarschrift worden de volgende gronden aangevoerd.

1. Aangegeven wordt dat de geplaatste gele gedragsborden feitelijk éénrichtingsverkeer instellen tijdens haal- en brengmomenten, waarvoor op grond van artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994) een verkeersbesluit vereist is. Dit bevestigt het ingetrokken verkeersbesluit volgens bezwaarmaker.
2. Bezwaarmaker voert aan dat sprake is van feitelijk handelen zonder wettelijke grondslag dat in strijd is met het legaliteitsbeginsel, rechtszekerheidsbeginsel en het fair play beginsel;
3. Aangevoerd wordt dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel (artikelen 3:2 en 3:4 Awb);
4. Aangegeven wordt dat sprake is van vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb);

Weerlegging

De betreffende borden zijn geen verkeerstekens als bedoeld in artikel 12 BABW en zijn niet opgenomen in bijlage 1 van het RVV 1990. Zij bevatten geen juridisch afdwingbaar gebod of verbod.

Artikel 15 Wvw 1994 vereist uitsluitend een verkeersbesluit voor plaatsing of wijziging van verkeerstekens die een gebod of verbod inhouden, dan wel voor fysieke maatregelen die categorieën weggebruikers beperken.

De weg is juridisch en feitelijk tweerichtingsverkeer gebleven. Er zijn geen borden C2/C3 geplaatst en er is geen fysieke afsluiting of inrichting die verkeer uit één richting onmogelijk maakt. Weggebruikers behouden volledige vrijheid om van beide richtingen gebruik te maken.

Dat sommige weggebruikers vrijwillig gevolg geven aan een gedragsoproep, maakt niet dat een juridisch bindend éénrichtingsweg ontstaat. De door bezwaarmaker aangehaalde jurisprudentie ziet op situaties waarin objectief een gebod of verbod werd gecreëerd. Daarvan is hier geen sprake.

Nu geen wettelijk voorschrift wordt overtreden en geen rechtsgevolg wordt gecreëerd, bestaat geen grondslag voor handhavend optreden. Van strijd met het legaliteitsbeginsel is geen sprake.

De geldende verkeersregels ter plaatse zijn ongewijzigd. De borden vervangen geen officiële verkeerstekens en wijzigen de juridische verkeerssituatie niet.

Hoewel wij het vervelend vinden dat er bij bezwaarmaker verwarring is ontstaan, betekent dit niet dat er objectief sprake is van misleiding of strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Doorslaggevend is dat er geen juridische verplichting is, maar slechts een advies/gedragsaanwijzing.

Bij een verzoek om handhaving dient te worden beoordeeld of sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift. Het college heeft vastgesteld dat geen overtreding van het RVV 1990 of de Wvw 1994 plaatsvindt. Daarmee is het verzoek terecht afgewezen.

Nu geen verkeersmaatregel in de zin van artikel 15 Wvw 1994 is genomen, hoefde geen nadere belangenafweging over alternatieve maatregelen plaats te vinden. Het besluit bevat een dragende en kenbare motivering. Van strijd met de artikelen 3:2, 3:4 of 3:46 Awb is geen sprake.

Recent is er een nieuw verkeersbesluit genomen die vervolgens weer is ingetrokken. Wij begrijpen dat dit vragen kan oproepen in samenhang met de reeds bestaande gedragsborden. Het ingetrokken verkeersbesluit betrof echter een formele en juridisch bindende maatregel. De gedragsborden die er al langere tijd stonden hebben geen juridisch bindend karakter en kunnen daarom niet met dat besluit worden gelijkgesteld. Er is dan ook geen sprake van een voortzetting van hetzelfde besluit in een andere vorm, omdat met de plaatsing van de borden geen rechtsgevolg wordt beoogd of gerealiseerd.

Dat in het verleden is nagedacht over mogelijke verkeersmaatregelen of gedragssturing, betekent niet dat het college bij de beoordeling van uw handhavingsverzoek al een standpunt had ingenomen. Het genomen besluit is gebaseerd op een zelfstandige en zorgvuldige juridische beoordeling van de vraag of sprake is van een overtreding van wettelijke voorschriften.

De wettelijke beslistermijn op een handhavingsverzoek is 8 weken. Het besluit van het handhavingsverzoek is op 12 december verstuurd. Dat is binnen de wettelijke beslistermijn van 8 weken. Het college kan niet eerder in gebreke worden gesteld daarom zijn wij dan ook geen dwangsom verschuldigd.

Gezien het bovenstaande adviseren wij om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens deze,

P. Zohlandt, teamleider Handhaving, team Vergunningen, Toezicht en Handhaving, afdeling Stadsbeheer



SOAB **WURX**
Mobiliteit & Ruimte

Aan de ouders/ verzorgers,

Woensdag 6 maart, van 07:55 uur tot 08:40 uur, houden we in samenwerking met de gemeente Capelle aan den IJssel, soab WURX, politie en handhaving de actie:

“Samen werken we aan een veilige schoolomgeving”

Dit doen we om de (verkeers-)veiligheid om de school te vergroten. De leerlingenraad en de ouderraad ondersteunen bij de actie.

gemeente **Capelle** aan den IJssel

SAMEN WERKEN WE AAN EEN VEILIGE SCHOOLOMGEVING

Bij onze school zijn maar weinig parkeerplaatsen voor auto's. Er wordt ook vaak op plekken geparkeerd, waar dit niet handig is. Dat zorgt weer voor gevaarlijke situaties, vooral voor lopende en fietsende kinderen. Dat willen we niet.

Daarom vragen we u het volgende:

- Kom zo veel mogelijk lopend of met de fiets naar school. Het is belangrijk dat uw kind leert omgaan met verkeer.
- Parkeer niet op de stoep, in een bocht of voor een uitzicht. Parkeer alleen op plekken waar dit mag.
- Rij niet meer de Aleoelen in. Dit is de straat direct voor de school. Hier zijn bijna geen vrije parkeerplaatsen. U zorgt voor gevaarlijke situaties voor lopende en fietsende kinderen wanneer u daar parkeert.
- Volg de rijroute die met zwarte pijlen staat aangegeven op het kaartje van deze flyer. Daarmee voorkomt u dat auto's elkaar vastrijden op de Eilandenweg. Ook kunnen fietsers er beter langs.
- Parkeer vooral op de locaties die op het kaartje van deze flyer met groen zijn aangegeven. Vanaf de parkeerplaatsen op de Hebriden kunt u tussendoor via de blauwe looproute naar school lopen.

Let op: Tijdens oetlemomenten worden automobilisten die fout parkeren daarop aangesproken. In de weken na de actie controleren de politie en Handhaving extra.

gemeente **Capelle** aan den IJssel | **de Tweede MASTER** | **POLITIE**

gemeente **Capelle** aan den IJssel

Legenda

- Onwettig om te gebruiken voor parkeren en/of het afzetten van kinderen
- Geschikte parkeerlocaties op loopafstand van school
- Rijroutes naar parkeerplaatsen
- Looproute naar school

PARKEERLOCATIES EN ROUTE VOOR DE SCHOOL

District Oost
Basisteam IJsselland



Adres Slotlaan 119
2902 AL Capelle aan den IJssel
Postadres Postbus 70023
3000 LD Rotterdam
Internet www.politie.nl

Behandeld door [Redacted]
Telefoon [Redacted]
Fax [Redacted]
E-mail [Redacted]@politie.nl

• College Burgemeester & Wethouders
Rivierweg 111, 2903 AR
Capelle aan den IJssel

Onderwerp Verklaring ex artikel 24 BABW
Datum 02/09/2025
Ons kenmerk Art24 2025/09-02
Uw kenmerk
Bijlage(n)



Verklaring ex artikel 24 BABW, betreffende de hieronder genoemde voorgenomen verkeersmaatregel te Capelle aan den IJssel.

De districtschef van het district Oost van de Eenheid Rotterdam is om advies gevraagd met betrekking tot het voornemen van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel om verkeersbesluit te nemen tot het instellen van een éénrichtingsweg met venstertijden op de Eilandenweg te Capelle aan den IJssel. Te weten:

- 1 te bepalen dat, met het van kracht worden van dit besluit, eerdere verkeersmaatregelen in het onderhavige verkeersgebied komen te vervallen indien die met dit besluit in strijd zijn dan wel niet in overeenstemming zijn;
- 2 eenrichtingsverkeer met venstertijden in te stellen door het plaatsen van:
 - a) een verkeersbord C2 (eenrichtingsweg, verboden in te rijden) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met onderbord OB52 (uitgezonderd fietsers) en onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) op de zuidelijke aansluiting van de Eilandenweg op de Westerlengte;
 - b) een verkeersbord C3 (eenrichtingsweg) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met onderbord OB52 (uitgezonderd fietsers) en onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) op de noordelijke aansluiting van de Eilandenweg op de Westerlengte;

Onderwerp Verklaring ex artikel 24 B.A.B.W
Datum 02/09/2025

-
- c) verkeersborden C4 (eenrichtingsweg links of rechts) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met onderbord OB52 (uitgezonderd fietsers) en onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) op de Eilandenweg tegenover de volgende straten:
 - ▶ Cycladen;
 - ▶ Amiranten;
 - ▶ Balearen;
 - ▶ Aleoeten;
 - ▶ Orkaden;
 - ▶ Hebriden;
 - ▶ Lofoten;
 - ▶ Azoren;
 - ▶ Koerillen;
 - ▶ Sporaden;
 - ▶ Carolinen;

3 de maatregelen uit te voeren zoals in de bijgevoegde bebordingstekening.

Bericht u hierbij voor het instellen van genoemde verkeersmaatregel **wél** bezwaar te hebben. Het bezwaar wordt als volgt gemotiveerd:

Op 7 mei 2025 is reeds een negatief verkeersadvies gegeven aan de gemeente Capelle aan den IJssel omtrent het bovenstaande verkeersbesluit. Dit verkeersbesluit is door de gemeente ingetrokken. Het bovenstaande verkeersbesluit wijkt tekstueel niet af van het eerder gedane verkeersbesluit alleen is door de gemeente een aangepaste motivatie gebruikt.

Op basis van deze motivatie blijft het advies voor het voorgenomen verkeersbesluit negatief om de volgende redenen

1. Dat de voorgenomen maatregel dermate ingrijpend is dat weggebruikers de maatregel niet zullen begrijpen, accepteren en dat handhaven op deze maatregel tot ernstig onbegrip zal kunnen leiden.
2. De verkeersproblemen rondom de aanwezigheid van de school die tot het instellen van de maatregel hebben geleid niet in verhouding staan tot de te nemen verkeersmaatregelen. Zijnde:
 - a. De gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd in zijn besluit welke verkeersproblemen en onoverzichtelijke en onveilige verkeerssituaties het verkeersbesluit rechtvaardigen.
 - b. De Eilandenweg betreft een 30 km/h erftoegangsweg. Het belang van een goede doorstroming is vele malen minder relevant dan op andere categorieën wegen. Bewoners kunnen rekening houden met drukte op de haal- en brengtijden. Gelet op de inrichting van de Eilandenweg is er een mogelijkheid om de route langs de school op die momenten te omzeilen.

District Oost
Basisteam IJsselland

Onderwerp Verklaring ex artikel 24 B.A.B.W
Datum 02/09/2025

-
- 3. De maatregel is voor bepaalde uren. Dit houdt in dat ook tijdens vakantieweken van de school de verkeersmaatregel geldig is. Voor weggebruikers niet begrijpelijk en handhaving technisch niet proportioneel.
- 4. Gelet op het feit dat de maatregel niet breed wordt gedragen door bewoners van de Eilandenbuurt is de verwachting dat daadwerkelijke handhaving zal moeten plaatsvinden. De verwachting is dat er veel ongehoorzaam gedrag bij bewoners zal gaan plaatsvinden, omdat zij de maatregel niet ondersteunen. Zeker als zij geen directe binding met de school hebben en zij maar een kort stuk tegen de richting in kunnen rijden.
- 5. De gemeente verwacht dat de maatregel de leefbaarheid en veiligheid zal verbeteren, zodat de gemeentelijke handhavers deze verkeersmaatregel kunnen gaan handhaven. Daarbij moet worden beoordeeld of de maatregel daadwerkelijk de leefbaarheid van het gebied zal verbeteren als bijna de helft van de bewoners tegen de maatregel is. Genoemde maatregel kan ook tot een precedentwerking leiden rondom andere Capelse basisscholen. Dit is onwenselijk. Ook is het twijfelachtig of de veiligheid daadwerkelijk verbeterd. Zeker wat betreft de objectieve veiligheid waarvan geen concrete cijfers omtrent verkeersonveiligheid door de gemeente kunnen worden overlegd. In elk maandelijks verkeersoverleg worden verkeersongevallen besproken die hebben plaatsgevonden in de gemeente Capelle aan den IJssel en worden zogenaamde "hotspots" besproken en wordt gekeken naar mogelijke verkeersveiligheidsverbeteringen. De Eilandenweg is géén zogenaamde "Hotspot".
- 6. De politie heeft bij een vergelijkende verkeersmaatregel die in de gemeente Capelle aan den IJssel is genomen (éénrichtingsweg 's-Gravenweg) aangegeven dat handhaving niet proportioneel is en er derhalve geen reguliere grootschalige handhaving meer zal gaan plaatsvinden.

Derhalve adviseer ik het genoemde voorgestelde verkeersbesluit te heroverwegen, mede gelet op het feit dat voor de politie gelet op bovengenoemde motivering aan handhaving bij het doorzetten van het verkeersbesluit geen prioriteit zal worden gegeven.

Capelle aan den IJssel,
*"De politiechef van de Eenheid Rotterdam,
namens deze het sectorhoofd van district Rijnmond Oost."*
Voor deze

 Eenheid Rotterdam

PRODUCTIEOVERZICHT

Zaak: Bezwaar 2219031 – Handhavingsverzoek Eilandenweg

Betreft: Normatieve werking bebording zonder verkeersbesluit

Productie 01

██████████ aan de Gemeente Capelle aan den IJssel

Datum: 31 januari 2024

Tijdstip: 17:38 uur

Onderwerp: Wegversmalling / ontbrekende voorrangsborden

In deze e-mail wordt de gemeente gewezen op het ontbreken van juiste voorrangsborden bij de wegversmallingen op de Eilandenweg. Daarbij wordt expliciet verwezen naar de noodzaak van bebording conform het Reglement verkeersregels en verkeerstekens (RVV), in het bijzonder de borden B6/B7, door de gemeente later aangeduid als F5/F6.

Juridische duiding

Deze correspondentie toont aan dat de feitelijke éénstrook-situatie reeds begin 2024 bekend was bij de gemeente. De fysieke beperkingen van de weg, mede veroorzaakt door versmallingen en geparkeerde voertuigen, en de gevolgen daarvan voor tegenliggend verkeer waren onderwerp van bespreking.

Hieruit volgt dat de verkeerskundige problematiek structureel van aard was. Indien een weg feitelijk slechts ruimte biedt aan één voertuig tegelijk, vereist dit duidelijke en juridisch gedragen normstelling. De gemeente was zich derhalve reeds in een vroeg stadium bewust van de noodzaak tot rechtszekere verkeersregeling.

Productie 02

E-mail van ██████████ s aan ██████████

Datum: 5 maart 2024

Tijdstip: 18:55 uur

Onderwerp: RE: Verkeersveiligheidsactie

In deze e-mail reageert de gemeente op vragen omtrent een verkeersveiligheidsactie rondom OBS De Tweemaster. Daarbij wordt bevestigd dat het gaat om een zogenoemde gedragsactie en wordt erkend dat politie en handhaving betrokken zijn bij de uitvoering. Tevens wordt aangegeven dat aanwijzingen van politie dienen te worden opgevolgd.

Juridische duiding

Hoewel de gemeente stelt dat geen sprake is van formele verkeersbebording met juridische status, wordt tegelijkertijd erkend dat publiek gezag wordt ingezet om verkeersgedrag in een bepaalde richting te ondersteunen. Wanneer politie en handhaving automobilisten feitelijk dirigeren of aanspreken op routegebruik, krijgt de gedragsactie een objectieve normatieve werking.

Voor de gemiddelde weggebruiker ontstaat hierdoor de indruk dat een bindende gedragsnorm geldt. Dit overstijgt het karakter van louter informatieve communicatie. Normatieve sturing van verkeersgedrag door inzet van publiek gezag vereist een duidelijke publiekrechtelijke grondslag. Het ontbreken daarvan raakt het legaliteitsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Productie 02a

Flyer “Samen werken we aan een veilige schoolomgeving”

Datum flyer: 5 maart 2024

Tijdstip: 12:36 uur

Actiedatum: 6 maart 2024

Afzender: OBS De Tweemaster in samenwerking met Gemeente Capelle aan den IJssel, politie, handhaving en SOAB WURX

De flyer kondigt een verkeersveiligheidsactie aan waarbij ouders worden geïnstrueerd over routegebruik en parkeergedrag rondom de school. Daarbij wordt expliciet melding gemaakt van samenwerking met politie en handhaving.

Juridische duiding

De flyer bevestigt dat verkeersgedrag rondom de Eilandenweg structureel wordt beïnvloed in samenwerking met de gemeente en gezagsdragers. Door expliciete betrokkenheid van politie en handhaving ontstaat voor de gemiddelde weggebruiker de objectieve indruk dat de aangegeven route niet vrijblijvend is.

In samenhang met Productie 02 blijkt dat sprake is van door de overheid ondersteunde verkeerssturing. Dit versterkt de normatieve uitstraling van de aanwezige bebording en bevestigt dat het niet gaat om incidentele voorlichting, maar om structurele gedragsregulering.

Productie 03

E-mail van [REDACTED] aan [REDACTED]

Datum: 3 februari 2025

Tijdstip: 18:47 uur
Onderwerp: Rijrichting Eilandenweg

Vervolgcorrespondentie:
Datum: 4 februari 2025
Tijdstip: 13:48 uur

In deze correspondentie spreekt de gemeente expliciet haar beleidsvoorkeur uit voor het instellen van eenrichtingsverkeer tussen de Amiranten en de Sporaden. De gemeente motiveert deze voorkeur met de constatering dat tijdens schoolmomenten een aanzienlijke verkeersstroom gebruik maakt van de Eilandenweg en dat tegemoetkomend verkeer elkaar op de smalle weg klemrijdt. Tevens wordt gesteld dat eenrichtingsverkeer rust in het verkeersbeeld zou brengen en blokkades zou verminderen.

Juridische duiding

Uit deze correspondentie volgt dat de gemeente zelf erkent dat de fysieke inrichting van de Eilandenweg tijdens piekmomenten feitelijk tot een éénstrook-situatie leidt en dat tegenliggend verkeer structureel tot blokkades en spanningen leidt.

Indien normering noodzakelijk wordt geacht om deze situatie te beheersen, betreft dit geen vrijblijvende gedragsaanwijzing maar een normatieve verkeersmaatregel. De bestaande gele bebording bevat de normatieve term “geldt” in combinatie met een richtinggevende pijl die de rijrichting visueel concretiseert. Voor de gemiddelde weggebruiker ontstaat hierdoor objectief de indruk van een bindende verkeersregel.

Op grond van artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 vereist het opleggen van een rijrichtingsbeperking een verkeersbesluit. Het in stand houden van normatief werkende bebording zonder publiekrechtelijke grondslag is in strijd met het legaliteitsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:2 Awb.

Productie 04

E-mail van [REDACTED] aan [REDACTED]

Datum: 14 april 2025
Tijdstip: 08:45 uur

In deze e-mail wordt bevestigd dat ouders actief worden geïnstrueerd een vaste rijrichting te volgen en dat de bestaande richting wordt gehandhaafd om verwarring te voorkomen.

Juridische duiding

Hieruit blijkt dat de gedragssturing structureel wordt voortgezet. De gemeente legitimeert het handhaven van de bestaande richting met het argument van duidelijkheid. Daarmee wordt impliciet erkend dat sprake is van normatieve verkeerssturing. Structurele normering van verkeersgedrag vereist een formele publiekrechtelijke basis.

Productie 05

Politieadvies ex artikel 24 BABW

Datum: 2 september 2025

Het politieadvies inzake het voorgenomen verkeersbesluit bevat kritische kanttekeningen bij de noodzaak en proportionaliteit van formele rijrichtingsnormering.

Juridische duiding

Dit advies bevestigt dat rijrichtingsbeperkingen zorgvuldig gemotiveerd en proportioneel moeten zijn. Het onderstreept dat normering van verkeersgedrag uitsluitend binnen het wettelijk kader kan plaatsvinden.

Productie 06

Verkeersbesluit éénrichtingsverkeer met venstertijden

Datum besluit: 9 september 2025

Publicatie: 10 september 2025

De gemeente neemt een formeel verkeersbesluit tot invoering van eenrichtingsverkeer met venstertijden.

Juridische duiding

Met dit besluit erkent de gemeente dat voor het opleggen van een rijrichtingsbeperking een verkeersbesluit vereist is op grond van artikel 15 Wegenverkeerswet 1994. Hiermee wordt bevestigd dat normatieve rijrichtingssturing niet kan plaatsvinden zonder publiekrechtelijke grondslag.

Productie 07

Intrekkingsbesluit verkeersbesluit

Datum besluit: 17 november 2025

Publicatie: 17 december 2025

Het verkeersbesluit van 9 september 2025 wordt ingetrokken.

Juridische duiding

Na intrekking ontbreekt iedere formele grondslag voor een rijrichtingsbeperking. Indien bebording met normatieve uitstraling desalniettemin blijft functioneren, ontstaat een situatie waarin feitelijke normstelling zonder wettelijke basis voortduurt. Dit vormt de kern van het handhavingsverzoek.

Productie 08

Handhavingsverzoek [REDACTED]

Datum: 11 november 2025

Tijdstip: 22:23 uur

Verzoek tot verwijdering van normatief werkende bebording zonder verkeersbesluit.

Juridische duiding

Dit verzoek strekt ertoe de rechtsorde te herstellen door beëindiging van een feitelijke verkeersnorm zonder publiekrechtelijke grondslag.

Productie 09

Besluit afwijzing handhavingsverzoek

Datum: 26 november 2025

Tijdstip: 15:06 uur

De gemeente wijst het handhavingsverzoek af en stelt dat geen sprake is van handhavingsplichtige bebording.

Juridische duiding

De gemeente beroept zich op het informatieve karakter van de bebording. Dit standpunt staat op gespannen voet met de feitelijke normatieve werking zoals blijkt uit eerdere producties, met name de inzet van publiek gezag en de erkende noodzaak tot normering.

Productie 10

Bezwaarschrift tegen afwijzing handhavingsverzoek

Datum: 29 december 2025

Tijdstip ontvangst door gemeente: 20:32 uur

Zaaknummer: 2219031

Formeel bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek.

Juridische duiding

In dit bezwaar wordt betoogd dat de materiële werking van bebording bepalend is voor de juridische kwalificatie. Indien een bord objectief een norm voorschrijft, kan het niet worden gekwalificeerd als louter informatief.

Productie 11

E-mail van [REDACTED] aan [REDACTED]

Datum: 13 februari 2026

Tijdstip: 14:37 uur

Geanonimiseerde bezwaren van bewoners tegen het verkeersbesluit.

Juridische duiding

De bezwaren tonen dat de verkeerssituatie leidt tot spanningen, blokkades en conflicten. Dit onderstreept het belang van duidelijke en rechtmatig vastgestelde normering.

Productie 12

Overzicht stemming Eilandenbuurt en vergelijking met gemeentelijke stemming

Juridische duiding

De verschillen tussen de gemeentelijke interpretatie en de transparante stemming roepen vragen op over de zorgvuldigheid van het participatieproces en de onderbouwing van beleidskeuzes.

Productie 13

Fotoreeks Eilandenweg – aansluiting Westerlengte tot Aleoeten (OBS De Tweemaster)

Datum: 16 december 2025

Tijdstip: omstreeks 16:35 uur

Fotoreeks vervaardigd lopend vanaf de noordelijke aansluiting van de Westerlengte in zuidelijke richting naar de Aleoeten (parkeerplaats bij OBS De Tweemaster), ter illustratie van de feitelijke inrichting van de Eilandenweg en de aanrijroute naar de school.

De foto's tonen achtereenvolgens:

1. De aansluiting op de Westerlengte
2. De situering van de 30 km-zone
3. De straatbreedte zonder geparkeerde voertuigen
4. De fysieke versmallingen
5. De positionering van parkeerverbodsborden
6. De zichtlijn richting de school
7. De markering "SCHOOLZONE"
8. De aansluiting richting de Aleoeten
9. De situering van de Balearen
10. De parkeerplaats bij de school

Juridische duiding

De fotoreeks verschaft de commissie een objectief beeld van de fysieke inrichting van de Eilandenweg. Ook zonder geparkeerde voertuigen is zichtbaar dat de rijbaan visueel en functioneel beperkt is en op meerdere punten wordt versmald.

De beelden illustreren dat de verkeerssituatie bij tegenliggend verkeer afhankelijk is van duidelijke en rechtsgeldig vastgestelde normering.

Aanvullende toelichting

De fotoreeks is vervaardigd op 16 december 2025 omstreeks 16:35 uur en toont de situatie zonder geparkeerde voertuigen op de rijbaan. Daarmee geeft zij een helder beeld van de fysieke inrichting van de Eilandenweg, maar zij is niet volledig representatief voor de situatie tijdens de ochtendspits en de brengmomenten van de school.

Tijdens de ochtenduren en – in mindere mate – in de middag staan vanaf de aansluiting met de Westerlengte doorgaans voertuigen geparkeerd aan de rechterzijde van de Eilandenweg. Na de wegversmalling tussen de Amiranten en de Balearen wordt tevens aan de linkerzijde geparkeerd. In combinatie met de fysieke versmallingen van de rijbaan en de aanwezigheid van normatief ogende gele bebording met richtingsaanduiding ontstaat tijdens piekmomenten een situatie waarin tegenliggend verkeer elkaar moeilijk kan passeren.

Deze toelichting wordt uitsluitend gegeven ter verduidelijking dat de feitelijke verkeerssituatie op drukke momenten complexer is dan de rustige situatie op de foto's doet vermoeden.

Productie 13

Fotoreeks noordzijde Eilandenweg (kortste route van en naar OBS De Tweemaster)

Deze foto's zijn gemaakt op 16 december 2025 omstreeks 16:35 uur.

De foto's zijn vervaardigd lopend vanaf de aansluiting Westerlengte naar de Aleoeten en tonen de feitelijke inrichting van de Eilandenweg.



Foto 1 – Tegenperspectief richting Westerlengte, genomen vanaf de aansluiting Balearen



Foto 2 – 30 km-zone en situering van de gele borden inzake eenrichtingsverkeer, genomen vanaf de Westerlengte



Foto 3 – Eilandenweg zonder geparkeerde voertuigen, gezien vanaf de Westerlengte, met rechts de Cycladen en links de Amiranten



Foto 4 – Links de Amiranten en verderop de fysieke versmalling met markering



Foto 5 – Wegversmalling met verderop links de Balearen



Foto 6 – Markering “SCHOOLZONE” na de versmalling, met verderop links de Balearen



Foto 7 – Links de Balearen en verderop gele informatieve bebording in combinatie met het zebrapad



Foto 8 – Situering van de Balearen en het Eilandenpad/Atolpad



Foto 9 – Links het Eilandenpad en de aansluiting van de parkeerplaats Aleoeten



Foto 10 – Parkeerplaats bij OBS De Tweemaster



Verkeersbesluit voor het instellen van éénrichtingsverkeer met venstertijden aan Eilandenweg te Capelle aan den IJssel

Het college van burgemeester en wethouders;

Op grond van artikel 18, eerste lid, onder d, van de Wegenverkeerswet 1994 is het college van burgemeester en wethouders bevoegd verkeersbesluiten te nemen voor wegen in beheer van de gemeente Capelle aan den IJssel. Bij collegebesluit d.d. 11 oktober 2011, is deze bevoegdheid gemandateerd aan het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling, en onder gemandateerd aan het Unithoofd Ruimtelijke Ontwikkeling.

OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET BESLUIT:

Wettelijke grondslag

Krachtens artikel 15 lid 1 van de Wegenverkeerswet 1994 dient er een verkeersbesluit te worden genomen voor de plaatsing van de in artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen over het Wegverkeer opgenomen verkeerstekens, evenals voor onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd.

Doelstelling en motivering

Doelstelling;

Overeenkomstig artikel 2, eerste lid, sub. A t/m D, van de wegenverkeerswet 1994 dienen de maatregelen op de wegen van de Eilandenweg genomen te worden met als doel;

- A Het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- B Het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- C Het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- D Het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Motivering;

Overwegende dat:

- dit verkeersbesluit betrekking heeft op de Eilandenweg in Capelle aan den IJssel;
- de Eilandenweg de verbindende weg is in de Eilandenbuurt, omdat alle hofjes van de Eilandenbuurt uitkomen op de Eilandenweg;
- maatregelen op de Eilandenweg alle bewoners van de Eilandenbuurt raken;
- op de Aleoeten een basisschool is gevestigd;
- deze school een verkeersprobleem op de Eilandenweg genereert;
- dit verkeersprobleem bestaat onder andere uit onoverzichtelijke en/of verkeersonveilige situaties en een doorstromingsprobleem;
- deze verkeersonveilige situaties zich voornamelijk uiten in bijna ongevallen en subjectieve verkeersonveiligheid.
- door onderregistratie van daadwerkelijke ongevallen is er geen reëel beeld hoeveel ongevallen er daadwerkelijk gebeuren;
- buiten de schooltijden de bewoners van de Eilandenbuurt nagenoeg geen verkeersprobleem ervaren;
- in 2024 de bewoners van de Eilandenbuurt door middel van een enquête gevraagd is of permanent éénrichtingsverkeer een goede maatregel is voor de Eilandenweg;
- de uitslag van deze enquête nagenoeg gelijk is geweest, er zijn bijna evenveel tegenstanders als voorstanders voor het permanent éénrichtingsverkeer in de Eilandenbuurt;
- op 4 februari 2025 een bewonersavond is geweest om met bewoners te praten over de situatie op de Eilandenweg;
- op deze avond bewoners hebben aangegeven dat zij wel maatregelen willen tijdens de haal- en brengmomenten van de school, maar buiten deze momenten de situatie graag willen laten zoals ze nu is. Deze wens is ook in de opmerkingen van de enquête meerdere keren aangegeven;
- op deze bewonersavond de bewoners zich positief hebben uitgesproken over éénrichtingsverkeer met venstertijden;
- de venstertijden gelden van maandag tot en met vrijdag van 8.00 uur tot 9.00 uur en van 13.00 uur tot 14.00 uur;
- deze venstertijden inhouden dat het éénrichtingsverkeer alleen geldt tijdens de haal- en brengmomenten van de school op de Aleoeten;

- éénrichtingsverkeer met venstertijden gaat zorgen voor een meer overzichtelijkere verkeerssituatie, omdat het autoverkeer tijdens de haal- en brengmomenten van de school van één kant komt;
- de doorstroming op de Eilandenweg verbeterd wordt tijdens de haal- en brengmomenten, doordat het verkeer in één richting rijdt;
- de weg breed genoeg is om (brom)fietsers uit te zonderen van het éénrichtingsverkeer;
- er iets omgereden moet worden tijdens de venstertijden van het éénrichtingsverkeer;
- dit slechts om twee uren per dag geldt en dan alleen op doordeweekse dagen;
- op overige tijdstippen en dagen de nadelen van eenrichtingsverkeer niet van toepassing zijn en de verkeerssituatie op de Eilandenweg niet verandert;
- deze verkeersmaatregel een positieve bijdrage heeft op de leefbaarheid en verkeersveiligheid binnen dit gebied.

Overleg;

Onderhavige verkeersmaatregelen zijn besproken met de verkeersadviseur van Politie Eenheid Rotterdam, district Oost. Hiermee is voldaan aan het bepaalde in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Besluiten;

Op grond van vorenstaande overwegingen besluiten burgemeester en wethouders: ~~065~~

- 1 te bepalen, dat met het van kracht worden van dit besluit, eerdere verkeersmaatregelen in het onderhavige verkeersgebied komen te vervallen indien die met dit besluit in strijd zijn dan wel niet in overeenstemming zijn;
- 2 éénrichtingsverkeer met venstertijden in te stellen door het plaatsen van:
 - a) een verkeersbord C2 (éénrichtingsverkeer, verboden in te rijden) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) en onderbord OB54 (uitgezonderd (brom)fietsers) op de zuidelijke uitgang van de Eilandenweg op de Westerlengte;
 - b) een verkeersbord C3 (éénrichtingsverkeer, poort om in te rijden) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) en onderbord OB54 (uitgezonderd (brom)fietsers) op de noordelijke uitgang van de Eilandenweg op de Westerlengte;
 - c) verkeersborden C4 (éénrichtingsverkeer, verplichte rijrichting) van Bijlage I van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 in combinatie met de onderbord OB210 (ma t/m vr, 8 – 9 h, 13 – 14h) en onderbord OB54 (uitgezonderd (brom)fietsers) op de Eilandenweg tegenover de volgende straten:
 - ▶ Cycladen;
 - ▶ Amiranten;
 - ▶ Balearen;
 - ▶ Aleoeten;
 - ▶ Orkaden;
 - ▶ Hebriden;
 - ▶ Lofoten;
 - ▶ Azoren;
 - ▶ Koerillen;
 - ▶ Sporaden;
 - ▶ Carolinen;
- 3 de maatregelen uit te voeren zoals in de bijgevoegde bebordingstekening.

Capelle aan den IJssel, 9 september 2025

namens het college van burgemeester en wethouders,

namens het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling,

het hoofd van de unit Ruimtelijke Ontwikkeling:

R.M. Kandel

Bezwaarclausule:

Niet mee eens?

Dan kunt u bezwaar maken via: www.cappelleaandenijssel.nl/bezwaar

U stuurt uw bezwaarschrift binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit op 10 september 2025 naar ons toe.

In het bezwaarschrift zet u:

- naam;
- adres;
- datum van uw bezwaarschrift;
- tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- waarom u het niet eens bent met het besluit.

Vergeet niet uw handtekening te zetten.

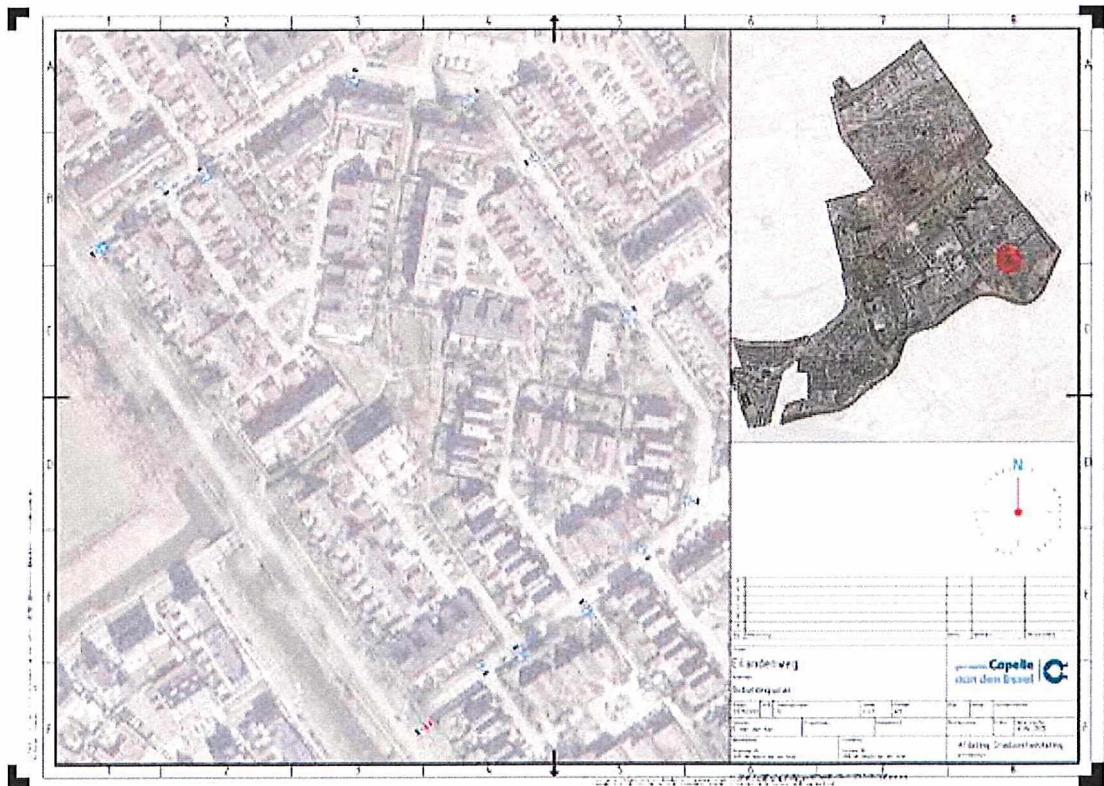
Ook kunt u via de post uw bezwaarschrift naar ons sturen:

Gemeente Capelle aan den IJssel

Postbus 70

2900 AB Capelle aan den IJssel

Het besluit blijft geldig, ook als u bezwaar heeft ingediend. Komt u hierdoor in de problemen, dan kunt u de rechtbank Rotterdam om een voorlopige voorziening vragen. Het adres is: rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007BL Rotterdam. Hiervoor moet u wel een bijdrage betalen. Informatie over een voorlopige voorziening en de kosten hiervan vindt u op: www.rechtspraak.nl/bestuursrecht.



Bebordingstekening éénrichtingsverkeer Eilandenweg



Verkeersbesluit voor het intrekken van éénrichtingsverkeer met venstertijden aan Eilandenweg te Capelle aan den IJssel

Het college van burgemeester en wethouders;

Op grond van artikel 18, eerste lid, onder d, van de Wegenverkeerswet 1994 is het college van burgemeester en wethouders bevoegd verkeersbesluiten te nemen voor wegen in beheer van de gemeente Capelle aan den IJssel. Bij collegebesluit d.d. 11 oktober 2011, is deze bevoegdheid gemandateerd aan het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling, en onder gemandateerd aan het Unithoofd Ruimtelijke Ontwikkeling.

OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN HET BESLUIT:

Wettelijke grondslag

Op grond van artikel 15 lid 1 van de Wegenverkeerswet 1994 dient er een verkeersbesluit te worden genomen voor de plaatsing van de in artikel 12 van het Besluit Administratieve Bepalingen over het Wegverkeer opgenomen verkeersstekens, evenals voor onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd.

Doelstelling en motivering

Doelstelling;

Overeenkomstig artikel 2, eerste lid, sub. A t/m D, van de wegenverkeerswet 1994 dienen de maatregelen op de Eilandenweg genomen te worden met als doel;

- A Het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- B Het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- C Het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- D Het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Motivering;

Overwegende dat:

- het college heeft besloten om éénrichtingsverkeer met venstertijden in te stellen op de Eilandenweg (publicatiedatum woensdag 10 september 2025);
- dit verkeersbesluit is bedoeld om de verkeerssituatie rondom de school aan de Aleoeten te verbeteren;
- tijdens een enquête in het voorafgaande participatietraject al gebleken is dat de woonwijk verdeeld is over het invoeren verkeersmaatregelen ten behoeve van de school aan de Aleoeten;
- op de bewonersavond van 4 februari 2025 een positief signaal vanuit de bewoners is afgegeven voor eenrichtingsverkeer met venstertijden;
- na publicatie van het verkeersbesluit 60 bezwaren binnen zijn gekomen;
- de weerstand in de wijk tegen de verkeersmaatregelen groot is;
- door het hoge aantal bezwaren het college niet verder wil gaan met het invoeren van éénrichtingsverkeer met venstertijden op de Eilandenweg;
- voor het intrekken van een gepubliceerd verkeersbesluit een nieuw verkeersbesluit genomen moet worden;
- er verder geen verkeersmaatregelen genomen worden om de verkeerssituatie rondom de school te verbeteren;

Overleg;

Onderhavige verkeersmaatregelen zijn op 18 november 2025 besproken met de verkeersadviseur van Politie Eenheid Rotterdam, district Oost. De verkeersadviseur van de politie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen dit intrekingsverkeersbesluit. Hiermee is voldaan aan het bepaalde in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen over het wegverkeer.

Besluiten;

Op grond van vorenstaande overwegingen besluiten burgemeester en wethouders:

- tot het intrekken van het verkeersbesluit van 9 september 2025 (publicatiedatum 10 september 2025) éénrichtingsverkeer met venstertijden op de Eilandenweg;
- hiermee de huidige verkeerssituatie op de Eilandenweg in stand te laten zoals die nu is.

Capelle aan den IJssel, 17 november 2025

namens het college van burgemeester en wethouders,

namens het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling,

het hoofd van de unit Ruimtelijke Ontwikkeling:

R.M. Kandel

Bezwaarclausule;

Niet mee eens?

Dan kunt u bezwaar maken via: www.capelleaandenijssel.nl/bezwaar

U stuurt uw bezwaarschrift binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit op 17 december 2025 naar ons toe.

In het bezwaarschrift zet u:

- naam;
- adres;
- datum van uw bezwaarschrift;
- tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- waarom u het niet eens bent met het besluit.

Vergeet niet uw handtekening te zetten.

Ook kunt u via de post uw bezwaarschrift naar ons sturen:

Gemeente Capelle aan den IJssel

Postbus 70

2900 AB Capelle aan den IJssel

Het besluit blijft geldig, ook als u bezwaar heeft ingediend. Komt u hierdoor in de problemen, dan kunt u de rechtbank Rotterdam om een voorlopige voorziening vragen. Het adres is: rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50950, 3007BL Rotterdam. Hiervoor moet u wel een bijdrage betalen. Informatie over een voorlopige voorziening en de kosten hiervan vindt u op: www.rechtspraak.nl/be-stuursrecht.

Bezwaar 2219031
Hoorzitting commissie bezwaarschriften
24 februari 2026 – 13:00 uur

Indiener: [REDACTED]

1. Inleiding

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

De kernvraag in deze zaak is niet of de betreffende borden formeel RVV-borden zijn.

De kernvraag is of de gemeente een structureel normerende verkeerssituatie in stand mag laten zonder verkeersbesluit, terwijl zij zelf eerder heeft erkend dat normering noodzakelijk werd geacht.

Het gaat hier om het legaliteitsbeginsel en artikel 15 van de Wegenverkeerswet 1994.

2. Reactie op het verweerschrift

Uit de overgelegde producties blijkt dat:

1. De fysieke inrichting van de Eilandenweg tijdens piekmomenten feitelijk tot een éénstrook-situatie leidt.
2. Tegenliggend verkeer structureel tot blokkades leidt.
3. De gemeente dit probleem heeft onderkend.
4. De gemeente daarvoor een verkeersbesluit heeft genomen.
5. Dat verkeersbesluit later is ingetrokken.
6. De normatief ogende bebording is blijven staan.

De gemeente stelt in het verweerschrift dat de borden slechts informatief zijn.

Echter, in de reactie van 26 november 2025 wordt erkend dat deze borden onderdeel zijn van een structurele verkeersactie die in 2007/2008 is gestart, sinds begin 2008 door de gemeente wordt ondersteund en bevestigd en inmiddels een bestendig karakter heeft gekregen.

Deze twee standpunten zijn moeilijk met elkaar te verenigen.

De bebording bevat de term “geldt” en een richtinggevende aanduiding. In een feitelijk éénstrook-situatie krijgt een dergelijke combinatie voor de gemiddelde weggebruiker een duidelijke normatieve uitstraling.

Indien normering noodzakelijk werd geacht — en daarvoor zelfs een verkeersbesluit is genomen — kan diezelfde normering dan na intrekking van dat besluit zonder publiekrechtelijke grondslag worden voortgezet?

Indien het college stelt dat geen verkeersbesluit vereist is omdat de borden louter informatief zijn, dan rijst de vraag op welke publiekrechtelijke grondslag deze bebording is geplaatst en of daarbij is beoordeeld of de gekozen vormgeving – in een feitelijk éénstrook-situatie – verwarring kan veroorzaken bij weggebruikers, mede gelet op de zorgplicht van de gemeente als wegbeheerder.

Dat raakt rechtstreeks aan artikel 15 Wegenverkeerswet 1994 en het legaliteitsbeginsel.

3. Beknopte kernsamenvatting

De gemeente heeft zelf erkend dat normering noodzakelijk werd geacht en heeft daarvoor een verkeersbesluit genomen. Dat besluit is ingetrokken. De normatief ogende bebording is blijven staan.

De centrale vraag is of normatieve verkeerssturing zonder verkeersbesluit rechtmatig kan voortbestaan.

Die vraag dient ontkennend te worden beantwoord.

Ik stel daarom één kernvraag aan het college:

Als normering noodzakelijk werd geacht en daarvoor een verkeersbesluit is genomen, op welke juridische grondslag wordt diezelfde normering nu voortgezet?

4. Formeel verzoek

Ik verzoek uw commissie te adviseren dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en het college op te dragen:

- hetzij de betreffende bebording te verwijderen;
- hetzij, indien normering noodzakelijk wordt geacht, een rechtmatig verkeersbesluit te nemen conform artikel 15 Wegenverkeerswet 1994.

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Eilandenweg (huisnummers 1 t/m 13)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer:	Voor eenrichtingsverkeer:	Tegen eenrichtingsverkeer:	Voorletter(s) + Achternaam:	Handtekening:
1.	Optie 1	Optie 2		
3.	Optie 1	Optie 2		
4.	Optie 1	Optie 2		
5.	Optie 1	Optie 2		
6.	Optie 1	Optie 2		
7.	Optie 1	Optie 2		
8.	Optie 1	Optie 2		
9.	Optie 1	Optie 2		
10.	Optie 1	Optie 2		
11.	Optie 1	Optie 2		
13.	Optie 1	Optie 2		



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Eilandenweg (huisnummers 20 t/m 38)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

20.

Optie 1

Optie 2

22.

~~Optie 1~~

Optie 2

24.

Optie 1

~~Optie 2~~

26.

~~Optie 1~~

Optie 2

28.

Optie 1

Optie 2

30.

~~Optie 1~~

Optie 2

32.

Optie 1

Optie 2

34.

~~Optie 1~~

Optie 2

36.

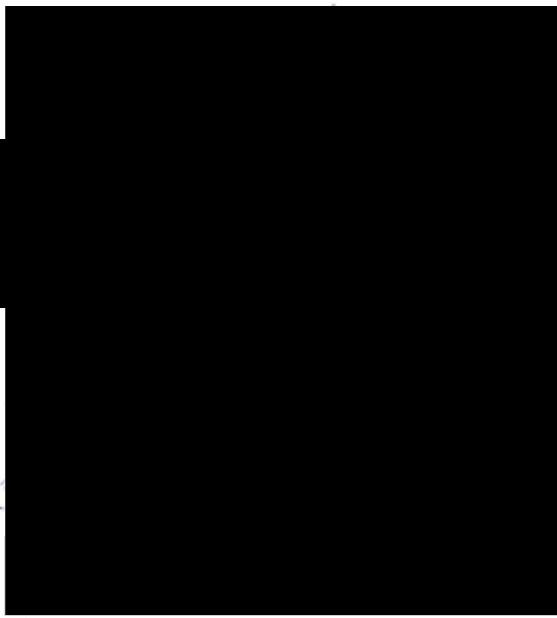
~~Optie 1~~

Optie 2

38.

~~Optie 1~~

Optie 2



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Eilandenweg (huisnummers 42 t/m 60)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

42.

Optie 1

Optie 2

44.

~~Optie 1~~

Optie 2

46.

~~Optie 1~~

Optie 2

48.

~~Optie 1~~

Optie 2

50.

~~Optie 1~~

Optie 2

52.

~~Optie 1~~

Optie 2

54.

~~Optie 1~~

Optie 2

58.

~~Optie 1~~

Optie 2

60.

~~Optie 1~~

Optie 2

56

~~Optie 1~~

Optie 2



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Eilandenweg (huisnummers 66 t/m 78)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaame duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

66. Optie 1 Optie 2

68. ~~Optie 1~~ Optie 2

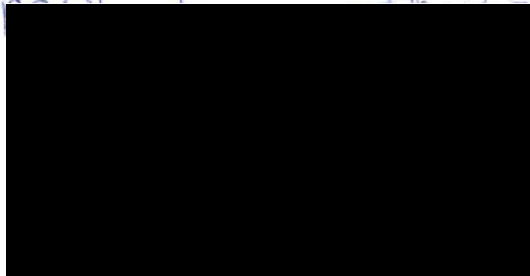
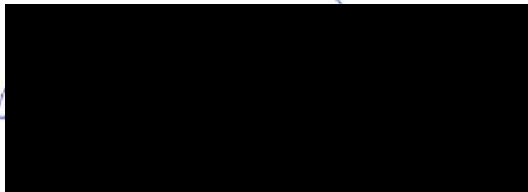
70. Optie 1 Optie 2

72. Optie 1 Optie 2

74. ~~Optie 1~~ Optie 2

76. Optie 1 ~~Optie 2~~

78. Optie 1 Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Cycladen (huisnummers 1 t/m 10)

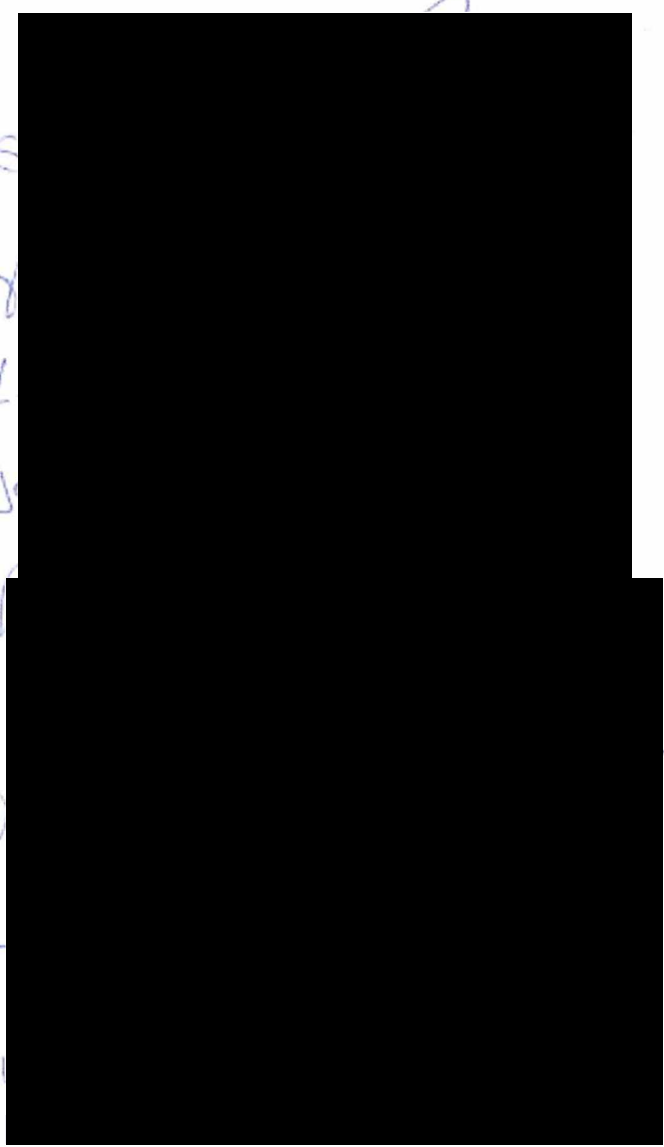
Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	Voor eenrichtingsverkeer	Tegen eenrichtingsverkeer
1.	Optie 1	Optie 2
2.	Optie 1	Optie 2
3.	Optie 1	Optie 2
4.	Optie 1	Optie 2
5.	Optie 1	Optie 2
6.	Optie 1	Optie 2
7.	Optie 1	Optie 2
8.	Optie 1	Optie 2
9.	Optie 1	Optie 2
10.	Optie 1	Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Cycladen (huisnummers 11 t/m 20)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

11.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
12.	Optie 1	Optie 2	
13.	Optie 1	Optie 2	
14.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
15.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
16.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
17.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
18.	Optie 1	Optie 2	
19.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
20.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Cycladen (huisnummers 21 t/m 30)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omsirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

21.

~~Optie 1~~

Optie 2

22.

~~Optie 1~~

Optie 2

~~23.~~

~~Optie 1~~

~~Optie 2~~

24.

~~Optie 1~~

Optie 2

25.

~~Optie 1~~

Optie 2

26.

~~Optie 1~~

Optie 2

~~27.~~

~~Optie 1~~

~~Optie 2~~

28.

~~Optie 1~~

Optie 2

~~29.~~

~~Optie 1~~

~~Optie 2~~

30.

~~Optie 1~~

Optie 2

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

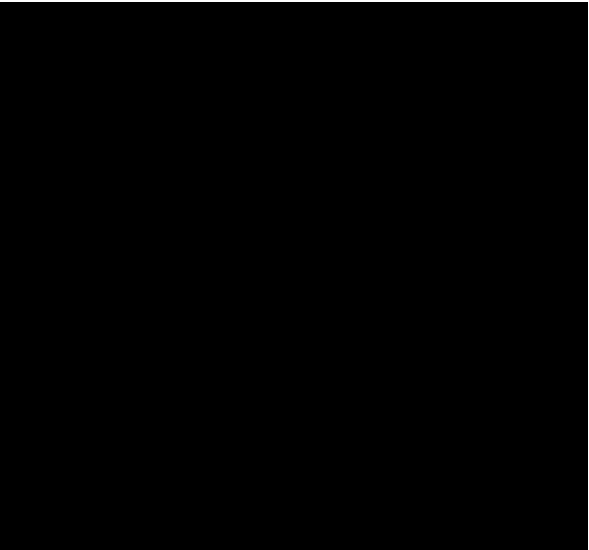
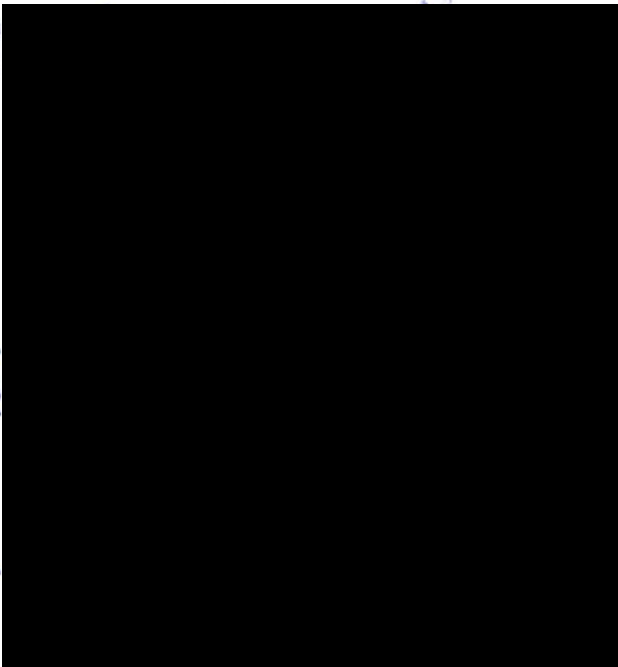
Bewoners: Cycladen (huisnummers 31 t/m 39)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

31.	Optie 1	Optie 2	
32.	Optie 1	Optie 2	
33.	Optie 1	Optie 2	
34.	Optie 1	Optie 2	
35.	Optie 1	Optie 2	
36.	Optie 1	Optie 2	
37.	Optie 1	Optie 2	
38.	Optie 1	Optie 2	
39.	Optie 1	Optie 2	

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Amiranten (huisnummers 1 t/m 12)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg
 Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk aangeven welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: _____ Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer; Voorletter(s) • Achternaam: _____ Handtekening: _____

1. Optie 1 Optie 2

2. ~~Optie 1~~ Optie 2

3. ~~Optie 1~~ Optie 2

4. ~~Optie 1~~ Optie 2

5. ~~Optie 1~~ Optie 2

6. ~~Optie 1~~ Optie 2

7. ~~Optie 1~~ Optie 2

8. ~~Optie 1~~ Optie 2

9. ~~Optie 1~~ Optie 2

10. ~~Optie 1~~ Optie 2

11. ~~Optie 1~~ Optie 2

12. ~~Optie 1~~ Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Amiranten (huisnummers 13 t/m 24)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

13. Optie 1 Optie 2

14. ~~Optie 1~~ Optie 2

15. ~~Optie 1~~ Optie 2

16. ~~Optie 1~~ Optie 2

17. ~~Optie 1~~ Optie 2

18. ~~Optie 1~~ Optie 2

19. ~~Optie 1~~ Optie 2

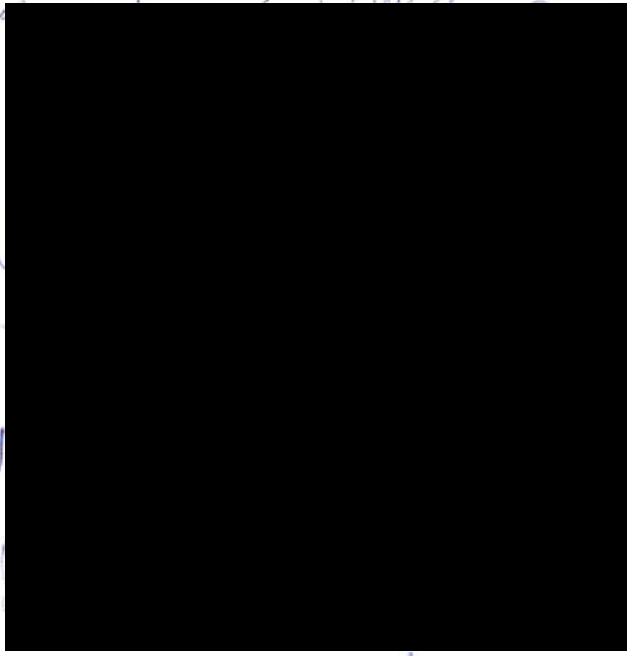
20. ~~Optie 1~~ Optie 2

21. ~~Optie 1~~ Optie 2

22. ~~Optie 1~~ Optie 2

23. ~~Optie 1~~ Optie 2

24. Optie 1 Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Amiranten (huisnummers 25 t/m 36)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	Voor eenrichtingsverkeer	Tegen eenrichtingsverkeer	Voorletter(s) + Achternaam	Handtekening
25.	Optie 1	Optie 2		
26.	Optie 1	Optie 2		
27.	Optie 1	Optie 2		
28.	Optie 1	Optie 2		
29.	Optie 1	Optie 2		
30.	Optie 1	Optie 2		
31.	Optie 1	Optie 2		
32.	Optie 1	Optie 2		
33.	Optie 1	Optie 2		
34.	Optie 1	Optie 2		
35.	Optie 1	Optie 2		
36.	Optie 1	Optie 2		

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Balearen (huisnummers 1 t/m 12)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
2.	Optie 1	Optie 2	
3.	Optie 1	Optie 2	
4.	Optie 1	Optie 2	
5.	Optie 1	Optie 2	
6.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
7.	Optie 1	Optie 2	
8.	Optie 1	Optie 2	
9.	Optie 1	Optie 2	
10.	Optie 1	Optie 2	
11.	Optie 1	Optie 2	
12.	Optie 1	Optie 2	

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Balearen (huisnummers 13 t/m 24)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

13.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
14.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
15.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
16.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
17.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
18.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
19.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
20.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
21.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
22.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
23.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]
24.	Optie 1	Optie 2	[Redacted]

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Balearen (huisnummers 25 t/m 35)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: **Voor eenrichtingsverkeer:** **Tegen eenrichtingsverkeer:** **Voorletter(s) + Achternaam:** **Handtekening:**

25. Optie 1 Optie 2

26. ~~Optie 1~~ Optie 2

27. ~~Optie 1~~ Optie 2

28. Optie 1 Optie 2

~~29. Optie 1 Optie 2~~

30. Optie 1 Optie 2

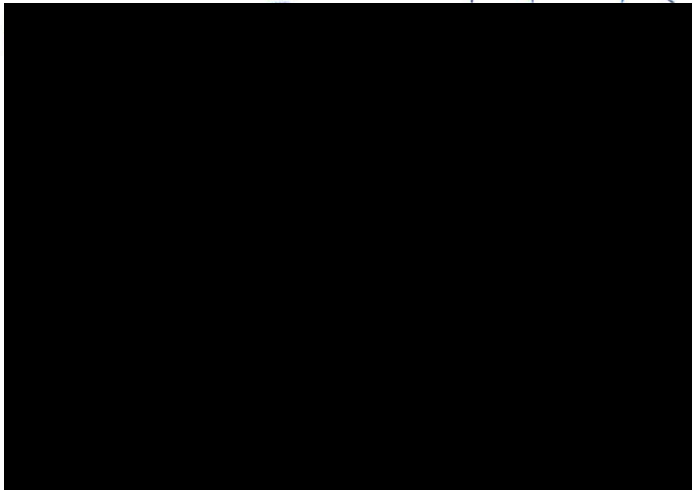
~~31. Optie 1 Optie 2~~

32. ~~Optie 1~~ Optie 2

33. ~~Optie 1~~ Optie 2

34. Optie 1 Optie 2

35. ~~Optie 1~~ Optie 2



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Aleoeten (huisnummers 1 t/m 12)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	Voor eenrichtingsverkeer	Tegen eenrichtingsverkeer	Voorletter(s) + Achternaam	Handtekening
1.	Optie 1	Optie 2		
2.	Optie 1	Optie 2		
3.	Optie 1	Optie 2		
4.	Optie 1	Optie 2		
5.	Optie 1	Optie 2		
6.	Optie 1	Optie 2		
7.	Optie 1	Optie 2		
8.	Optie 1	Optie 2		
9.	Optie 1	Optie 2		
10.	Optie 1	Optie 2		
11.	Optie 1	Optie 2		
12.	Optie 1	Optie 2		

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Aleoeten (huisnummers 13 t/m 24)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

13.	Optie 1	Optie 2		
14.	Optie 1	Optie 2		
15.	Optie 1	Optie 2		
16.	Optie 1	Optie 2		
17.	Optie 1	Optie 2		
18.	Optie 1	Optie 2		
19.	Optie 1	Optie 2		
20.	Optie 1	Optie 2		
21.	Optie 1	Optie 2		
22.	Optie 1	Optie 2		
23.	Optie 1	Optie 2		
24.	Optie 1	Optie 2		

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Aleoeten (huisnummers 25 t/m 36)

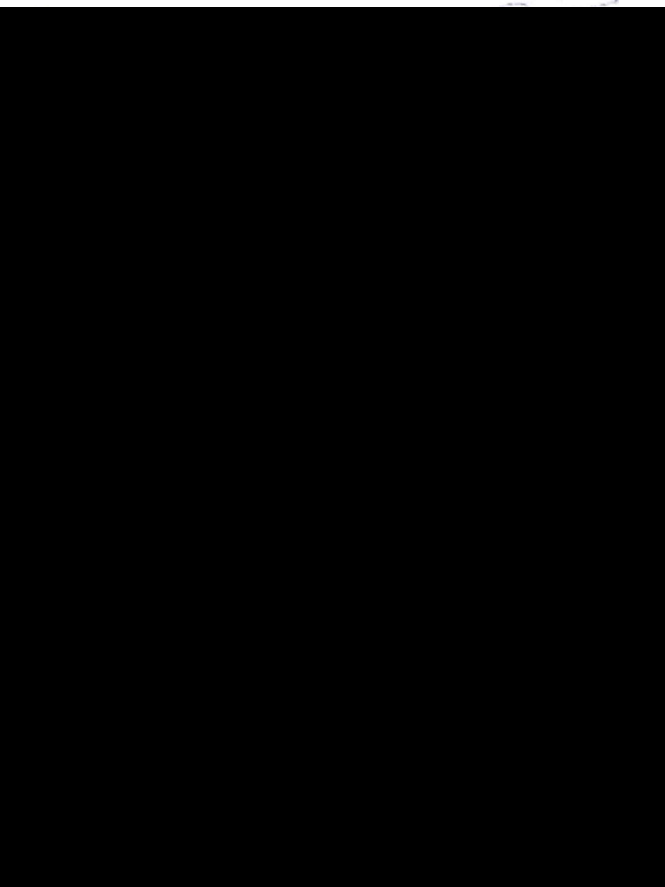
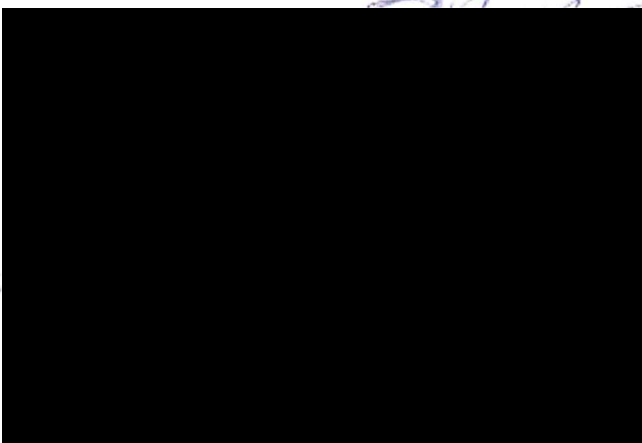
Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilanderweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilanderweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

- | Huisnummer | Voor eenrichtingsverkeer | Tegen eenrichtingsverkeer | Voorletter(s) + Achternaam | Handtekening |
|------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------|
| 25. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 26. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 27. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 28. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 29. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 30. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 31. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 32. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 33. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 34. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 35. | Optie 1 | Optie 2 | | |
| 36. | Optie 1 | Optie 2 | | |



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

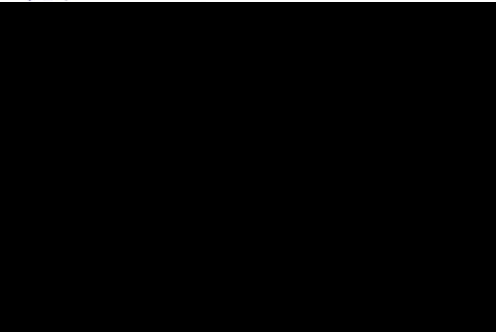
Bewoners: Orkaden (huisnummers 1 t/m 7)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

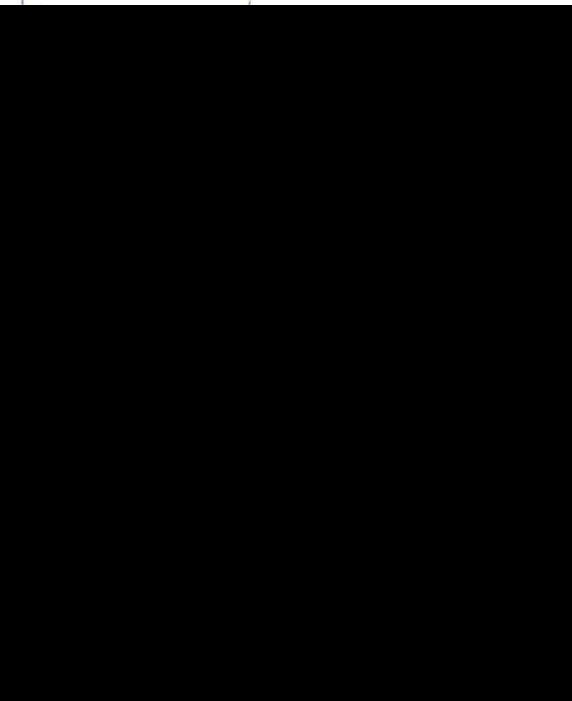
Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarna duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1.	<u>Optie 1</u>	Optie 2	
2.	Optie 1	<u>Optie 2</u>	

3.	Optie 1	Optie 2
----	--------------------	--------------------

4.	Optie 1	<u>Optie 2</u>	
5.	Optie 1	<u>Optie 2</u>	
6.	Optie 1	<u>Optie 2</u>	
7.	Optie 1	<u>Optie 2</u>	

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Orkaden (huisnummers 8 t/m 14)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk circinkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

8.	Optie 1	Optie 2		
9.	Optie 1	Optie 2		
10.	Optie 1	Optie 2		
11.	Optie 1	Optie 2		
12.	Optie 1	Optie 2		
13.	Optie 1	Optie 2		
14.	Optie 1	Optie 2		

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Hebriden (huisnummers 1 t/m 13)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1. Optie 1 Optie 2

2. ~~Optie 1~~ Optie 2

3. ~~Optie 1~~ Optie 2

4. Optie 1 Optie 2

5. Optie 1 Optie 2

6. Optie 1 Optie 2

7. Optie 1 Optie 2

8. Optie 1 Optie 2

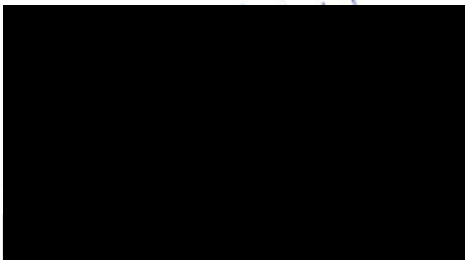
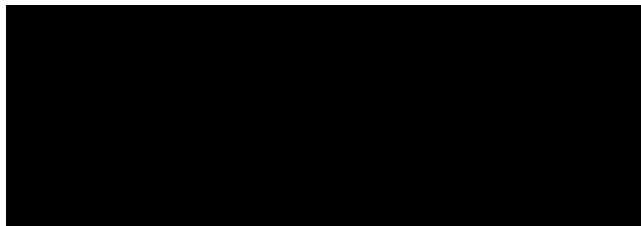
9. ~~Optie 1~~ Optie 2

10. ~~Optie 1~~ Optie 2

11. Optie 1 Optie 2

12. Optie 1 Optie 2

13. Optie 1 ~~Optie 2~~



Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Hebriden (huisnummers 14 t/m 25)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	<u>Voor eenrichtingsverkeer:</u>	<u>Tegen eenrichtingsverkeer:</u>	<u>Voorletter(s) + Achternaam:</u>	Handtekening:
14.	Optie 1	Optie 2		
15.	Optie 1	Optie 2		
16.	Optie 1	Optie 2		
17.	Optie 1	Optie 2		
18.	Optie 1	Optie 2		
19.	Optie 1	Optie 2		
20.	Optie 1	Optie 2		
21.	Optie 1	Optie 2		
22.	Optie 1	Optie 2		
23.	Optie 1	Optie 2		
24.	Optie 1	Optie 2		
25.	Optie 1	Optie 2		

Bewonersenquête Eenrichtingsverkeer Eilandenbuurt (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Hebriden (huisnummers 26 t/m 37)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

26. Optie 1 Optie 2

27. Optie 1 Optie 2

28. Optie 1 Optie 2

29. Optie 1 Optie 2

30. Optie 1 Optie 2

31. Optie 1 Optie 2

32. ~~Optie 1~~ Optie 2

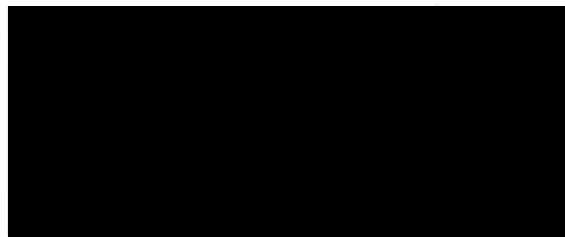
33. ~~Optie 1~~ Optie 2

34. Optie 1 Optie 2

35. Optie 1 Optie 2

36. Optie 1 Optie 2

37. Optie 1 Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Lofoten (huisnummers 1 t/m 10)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omsirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: ~~Legen eenrichtingsverkeer:~~ Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1. Optie 1 Optie 2

2. Optie 1 Optie 2

3. Optie 1 Optie 2

4. Optie 1 Optie 2

5. ~~Optie 1~~ Optie 2

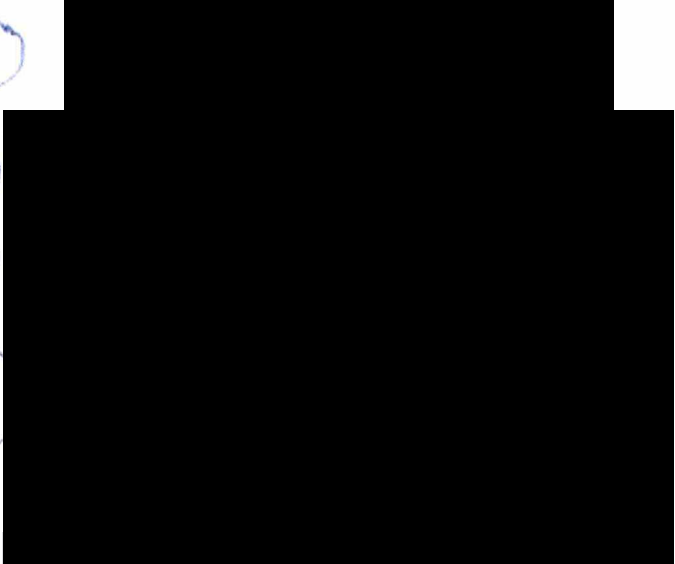
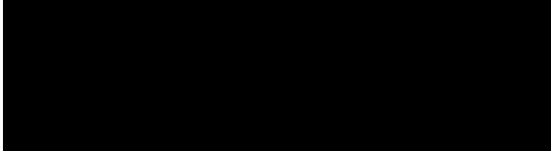
6. ~~Optie 1~~ Optie 2

7. ~~Optie 1~~ Optie 2

8. ~~Optie 1~~ Optie 2

9. ~~Optie 1~~ Optie 2

10. ~~Optie 1~~ Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Lofoten (huisnummers 11 t/m 20)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	<u>Voor eenrichtingsverkeer:</u>	<u>Tegen eenrichtingsverkeer:</u>	<u>Voorletter(s) + Achternaam:</u>	Handtekening:
11.	Optie 1	Optie 2		
12.	Optie 1	Optie 2		
13.	Optie 1	Optie 2		
14.	Optie 1	Optie 2		
15.	Optie 1	Optie 2		
16.	Optie 1	Optie 2		
17.	Optie 1	Optie 2		
18.	Optie 1	Optie 2		
19.	Optie 1	Optie 2		
20.	Optie 1	Optie 2		

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Lofoten (huisnummers 21 t/m 30)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke opties niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

21.

~~Optie 1~~

Optie 2

22.

Optie 1

Optie 2

23.

~~Optie 1~~

Optie 2

24.

~~Optie 1~~

Optie 2

25.

~~Optie 1~~

Optie 2

26.

~~Optie 1~~

Optie 2

27.

~~Optie 1~~

Optie 2

28.

~~Optie 1~~

Optie 2

29.

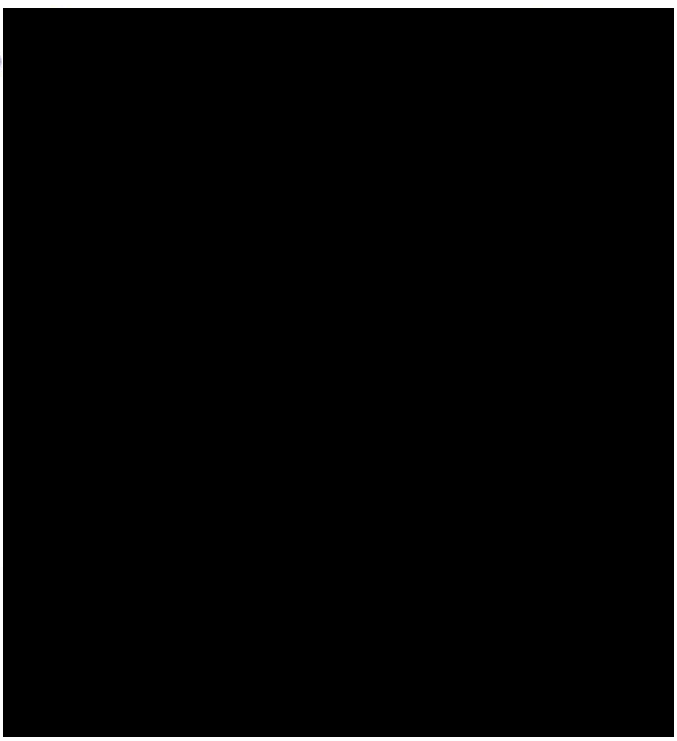
~~Optie 1~~

Optie 2

30.

~~Optie 1~~

Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Lofoten (huisnummers 31 t/m 42)

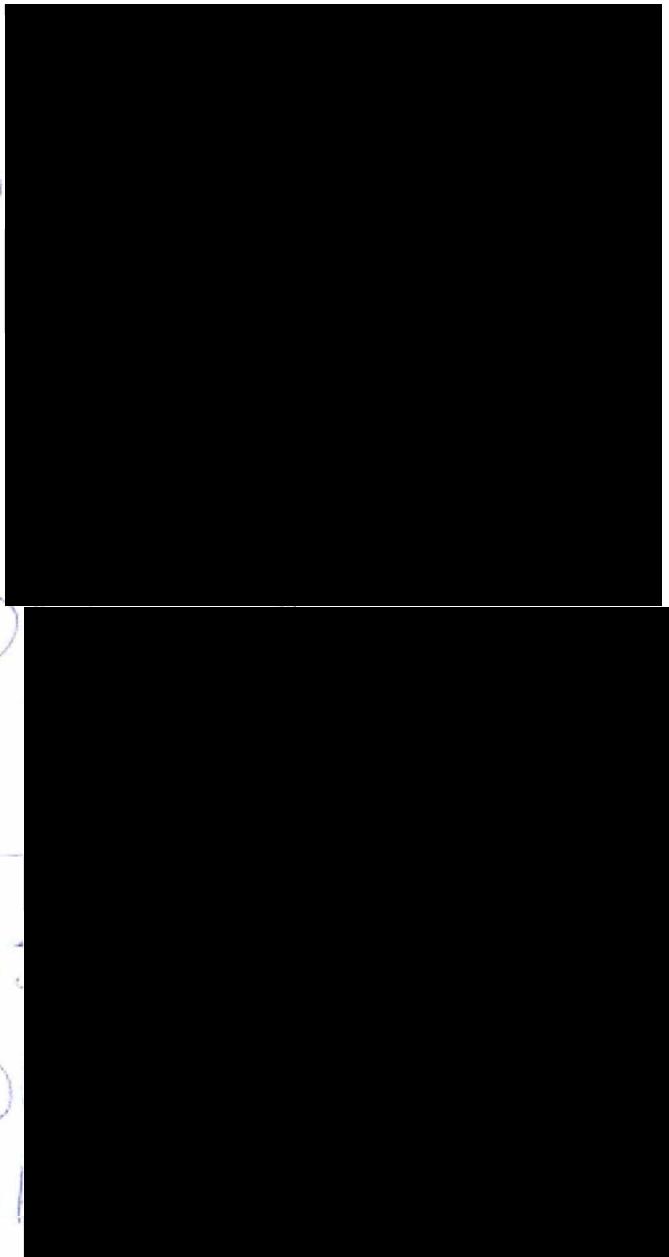
Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	Voor eenrichtingsverkeer (Optie 1)	Tegen eenrichtingsverkeer (Optie 2)
31.	Optie 1	Optie 2
32.	Optie 1	Optie 2
33.	Optie 1	Optie 2
34.	Optie 1	Optie 2
35.	Optie 1	Optie 2
36.	Optie 1	Optie 2
37.	Optie 1	Optie 2
38.	Optie 1	Optie 2
39.	Optie 1	Optie 2
40.	Optie 1	Optie 2
41.	Optie 1	Optie 2
42.	Optie 1	Optie 2



Stemming Eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Azoren (huisnummers 1 t/m 6)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1.	Optie 1	Optie 2	
2.	Optie 1	Optie 2	
3.	Optie 1	Optie 2	
4.	Optie 1	Optie 2	
5.	Optie 1	Optie 2	
6.	Optie 1	Optie 2	
7.	Optie 1	Optie 2	

Stemming Eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Azoren (huisnummers 7 t/m 12)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

7.

~~Optie 1~~

Optie 2

8.

~~Optie 1~~

Optie 2

9.

~~Optie 1~~

Optie 2

10.

~~Optie 1~~

Optie 2

11.

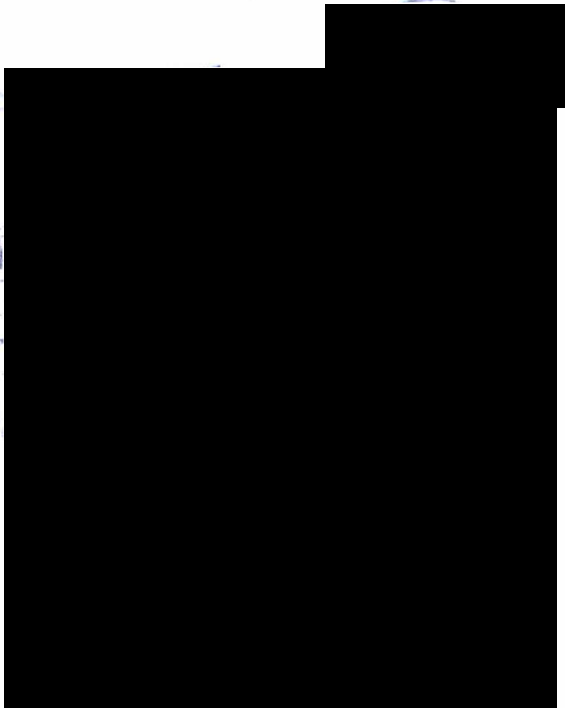
Optie 1

Optie 2

12.

~~Optie 1~~

Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Koerillen (huisnummers 1 t/m 13)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

tijdens brengen haalmomenten

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omsirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

Huisnummer	Voor eenrichtingsverkeer	Tegen eenrichtingsverkeer	Voorletter(s) + Achternaam	Handtekening
1.	Optie 1	Optie 2		
2.	Optie 1	Optie 2		
3.	Optie 1	Optie 2		
4.	Optie 1	Optie 2		
5.	Optie 1	Optie 2		
6.	Optie 1	Optie 2		
7.	Optie 1	Optie 2		
8.	Optie 1	Optie 2		
9.	Optie 1	Optie 2		
10.	Optie 1	Optie 2		
11.	Optie 1	Optie 2		
12.	Optie 1	Optie 2		
13.	Optie 1	Optie 2		

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Koerillen (huisnummers 14 t/m 26)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omsirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

14. Optie 1 Optie 2

15. ~~Optie 1~~ Optie 2

16. ~~Optie 1~~ Optie 2

17. ~~Optie 1~~ Optie 2

18. ~~Optie 1~~ Optie 2

19. ~~Optie 1~~ Optie 2

~~20. Optie 1 Optie 2~~

21. Optie 1 Optie 2

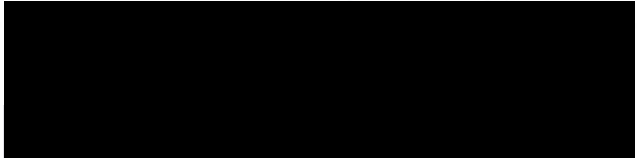
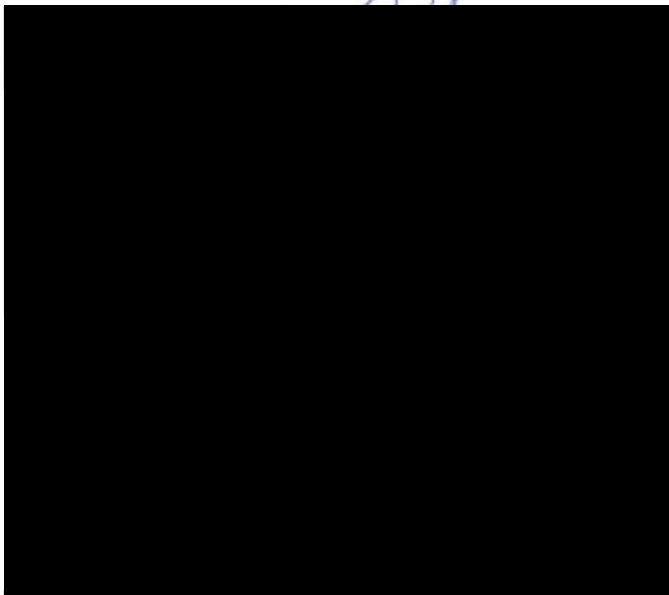
22. ~~Optie 1~~ Optie 2

23. ~~Optie 1~~ Optie 2

24. ~~Optie 1~~ Optie 2

25. ~~Optie 1~~ Optie 2

26. ~~Optie 1~~ Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Sporaden (huisnummers 1 t/m 11)

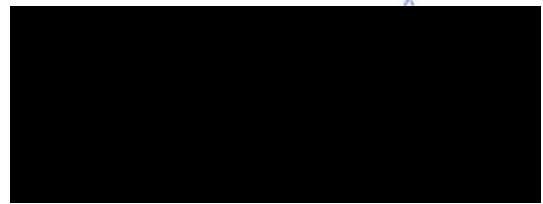
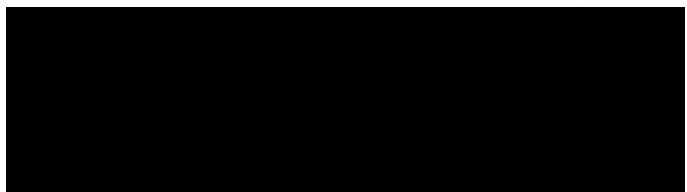
Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

- | | | |
|-----|--------------------|---------|
| 1. | Optie 1 | Optie 2 |
| 2. | Optie 1 | Optie 2 |
| 3. | Optie 1 | Optie 2 |
| 4. | Optie 1 | Optie 2 |
| 5. | Optie 1 | Optie 2 |
| 6. | Optie 1 | Optie 2 |
| 7. | Optie 1 | Optie 2 |
| 8. | Optie 1 | Optie 2 |
| 9. | Optie 1 | Optie 2 |
| 10. | Optie 1 | Optie 2 |
| 11. | Optie 1 | Optie 2 |



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Sporaden (huisnummers 12 t/m 21)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

12.	Optie 1	Optie 2	
13.	Optie 1	Optie 2	
14.	Optie 1	Optie 2	
15.	Optie 1	Optie 2	
16.	Optie 1	Optie 2	
17.	Optie 1	Optie 2	
18.	Optie 1	Optie 2	
19.	Optie 1	Optie 2	
20.	Optie 1	Optie 2	
21.	Optie 1	Optie 2	

Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Carolinen (huisnummers 1 t/m 7)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: ~~Legen eenrichtingsverkeer:~~ Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

1. Optie 1 Optie 2

2. Optie 1 Optie 2

~~3. Optie 1 Optie 2~~

4. Optie 1 Optie 2

5. Optie 1 Optie 2

6. ~~Optie 1~~ Optie 2

7. Optie 1 Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer Eilandenweg (Capelle aan den IJssel)

Bewoners: Carolinen (huisnummers 8 t/m 14)

Optie 1: Ik stem voor eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg

Optie 2: Ik stem tegen eenrichtingsverkeer op de Eilandenweg, oftewel ik wil dat het tweerichtingsverkeer blijft

Gaarne duidelijk omcirkelen welke optie voor u van toepassing is en doorhalen welke optie niet van toepassing is voor u

Huisnummer: Voor eenrichtingsverkeer: Tegen eenrichtingsverkeer: Voorletter(s) + Achternaam: Handtekening:

8. ~~Optie 1~~ Optie 2

9. ~~Optie 1~~ Optie 2

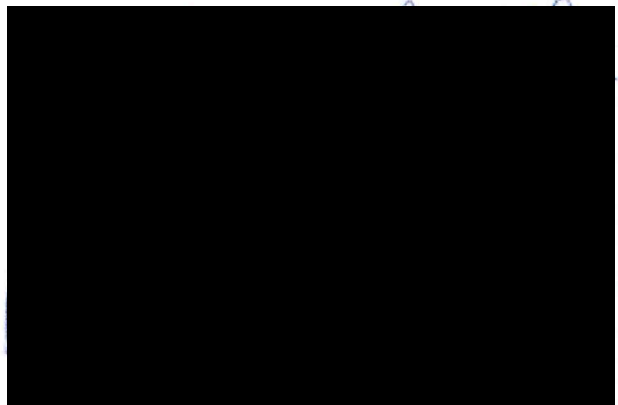
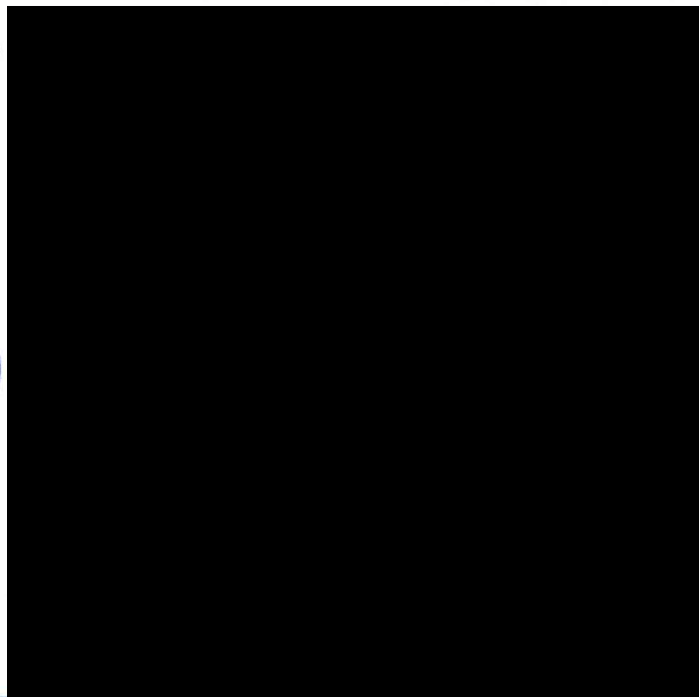
10. ~~Optie 1~~ Optie 2

11. ~~Optie 1~~ Optie 2

12. ~~Optie 1~~ Optie 2

13. Optie 1 Optie 2

14. ~~Optie 1~~ Optie 2



Stemming eenrichtingsverkeer met venstertijden (08:00 – 09:00 en 13:00 – 14:00) per straat

Vergelijk tussen anonieme stemming gemeente en transparante stemming op eigen initiatief

	<u>Volgens anonieme stemming gemeente</u>		<u>Volgens transparante stemming</u>	
	Voor	Tegen	Voor	Tegen
Eilandenweg	17	04	04	28
Cycladen	14	02	00	31
Amiranten	11	04	00	31
Balearen	05	19	00	15
Aleoeten	09	06	01	32
Orkaden	07	03	05	08
Hebriden	12	02	01	08
Lofoten	04	14	00	31
Azoren	00	03	00	10
Koerillen	00	22	01	22
Sporaden	07	07	00	12
Carolinen	03	00	00	08
TOTAAL	89	86	12	236
Percentage	50,9%	49,1%	4,8%	95,2%

Stemming eenrichtingsverkeer met venstertijden (08:00 – 09:00 en 13:00 – 14:00) per straat

Het aantal adressen die ik tot op heden nog niet heb bezocht, per straat

Eilandenweg 4

Cycladen 1

Amiranten 0

Balearen 14

Aleoeten 0

Orkaden 0

Hebriden 26

Lofoten 3

Azoren 1

Koerillen 4

Sporaden 12

Carolinen 5

TOTAAL 70

Percentage 20% van de adressen in de buurt niet bezocht en **80%** wel bezocht