

Verweerschrift

_____ heeft bezwaar ingediend tegen de verleende omgevingsvergunning voor het slopen en herbouwen van een pand aan de Bermweg 274, met ons kenmerk: 05021266194/20230191 en gedateerd op 19 maart 2022.

Hoofdpijnen bezwaar

1. plan in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties
2. schade aan de woning.
3. Het bouwplan maakt ramen mogelijk op korte afstand van het perceel van belanghebbende
4. meer schaduw op woning en perceel
5. forse toename van de verkeersdruk
6. geen enkele vorm van participatie
7. uitbreiding in het achterdakhak ondergeschikt moet zijn aan de oorspronkelijke vorm van het dak

Verweer

1. Dit is een vergunning ingediend onder het regime van de Wabo. Derhalve is dit punt niet relevant.
2. Het veroorzaken van schade is niet toegestaan inzake privaatrechtelijke wetgeving. Dit valt dus buiten de bestuursrechtelijke beslissing.
3. Dit punt wordt niet begrepen. Er zijn geen ramen aanwezig die direkt uitzicht bieden op het aanliggende perceel. Wat eventueel wel of niet kan is niet van belang voor dit besluit.
4. Het volume past in het bestemmingsplan "Schenkel-Zuid". Er wordt in bouwhoogte afgeweken met 8,5 centimeter ten op zichten van de toegestane bouwhoogte uit het omgevingsplan (of bestemmingsplan) voor de dakkapel. Deze 8,5 centimeter afwijking wordt beschouwd als ondergeschikt doch zal niet voor relevante extra schaduwwerking zorgen als wat planmatig is toegestaan.
5. Het bouwplan zorgt niet voor extra parkeerdruk, omdat de er geen functiewijziging plaats vindt en de vergroting van het bebouwd perceel ook geen extra parkeerdruk genereert, aangezien er (eventueel met salderen) geen verschillen zijn. Daarbij is dit een gebonden beschikking, waarbij het oppervlak van het totale bedrijf onveranderd is.
6. Participatie is onder de Wabo niet aan de orde. Daarbij is het bij een gebonden beschikking ook niet noodzakelijk onder de Omgevingswet.
7. In de beschikking is geoordeeld dat dit aan de stedenbouwkundige randvoorwaarde voldoet en aan redelijke eisen van welstand. Dit bezwaarpunt is onvoldoende onderbouwd waarom zou blijken dat dit niet zo zou zijn.