

ADVIES

Het bezwaarschrift

Op 31 juli 2023 is ingekomen het bezwaarschrift (d.d. 30 juli 2023) van [REDACTED] [J] wonende aan de [REDACTED] [J] [REDACTED] [J] (hierna te noemen: bezwaarmaker).

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck (hierna te noemen: het college) van 22 juni 2023, waarbij werd besloten om de gevraagde gegevens in het kader van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo) gedeeltelijk te verstrekken.

De gevolgde procedure

Bij brief van 2 mei 2022 is een verzoek op grond van de Woo van bezwaarmaker ingekomen. In het verzoek wordt verzocht om documenten met betrekking tot:

1. Samenwerking tussen gemeente Cranendonck, COA en het Rijk:

- correspondentie vanaf het afgeven van de tijdelijke vergunning in 2014 tussen de gemeente Cranendonck (hertoe behoren ten minste de ambtelijke organisatie, bestuurders afzonderlijk, college van B&W gezamenlijk en de raad) het COA en het Rijk ten aanzien van het AZC Cranendonck.
- gemaakte afspraken tussen de gemeente Cranendonck, het COA en het Rijk ten aanzien van de overbruggingsperiode tussen het aflopen van de vergunning in 2024 en het aflopen van de 1^e periode bestuursovereenkomst in 2028.
- correspondentie tussen de gemeente Cranendonck en de eigenaar van de grond waar het AZC Cranendonck op gevestigd is, te weten het ministerie van Defensie, over de mogelijkheden van het terrein na verlopen van de tijdelijk vergunning in 2024 en en het aflopen van de bestuursovereenkomst in 2028.
- alle stukken inzake de aanpassingen van de bestuursovereenkomst en de redenen waarom hiervoor is gekozen tussen de partijen die deel uitmaken van deze overeenkomst.
- alle stukken inzake de mogelijkheden tot het aanpassen van de huidige bestuursovereenkomst, die ertoe kunnen leiden dat het AZC Cranendonck onder nieuwe voorwaarde voortgezet kan worden. Dit is inclusief eventuele besluitvorming, gespreksverslagen of toezeggingen waaruit kan blijken dat het college of leden van het college dit niet voornemens zijn aan te passen.
- stukken waaruit blijkt dat het COA voldoet aan de gestelde eisen uit de samenwerkingsovereenkomst evenals stukken waaruit blijkt dat de gemeente een actieve monitoring uitvoert op deze samenwerkingsovereenkomst.

2. Financiële middelen:

Verzocht wordt om inzicht te geven in de financiële middelen die verband houden met het AZC Cranendonck. Als uitgangspunt geldt hierbij de toekenning van middelen door het Rijk op basis van het faciliteitenbesluit opvangcentra. Verzocht wordt de volgende informatie openbaar te maken:

- een overzicht tussen inkomsten vanaf het jaar 2015 tot en met 2022 in vergelijking met alle uitgaven die verband houden met het AZC Cranendonck gelegen op het terrein Nassau-Dietzkazerne.

Middels besluit van 22 juni 2023 is aan bezwaarmaker kenbaar gemaakt dat besloten is om de gevraagde gegevens in het kader van de Woo gedeeltelijk te verstrekken: gelet op het besluit zijn er 65 documenten opgenomen in de inventarislijst. De niet openbare documenten zijn grotendeels openbaar gemaakt. Verder is de vindplaats van de openbare documenten in de inventarislijst geduid. Omdat de onder punt 2 in het Woo-verzoek gevraagde overzichten niet bestaan en de uitgaven van de gemeente vermeld staan in de openbare jaarrekeningen, is dit onderdeel van het Woo-verzoek afgewezen.

Tegen het besluit van 22 jui 2023 heeft bezwaarmaker op 30 juli 2023 een bezwaarschrift ingediend (ingekomen d.d. 31 juli 2023).

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het college een aanvullende zoekslag verricht. Daarbij zijn niet eerder verstreekte documenten aangetroffen. Middels aanvullend besluit van 19 september 2023 is besloten deze gegevens in het kader van de Woo gedeeltelijk te verstrekken: gelet op het aanvullende besluit zijn er 14 documenten opgenomen in de inventarislijst. De niet openbare documenten zijn grotendeels openbaar gemaakt. Verder is de vindplaats van de openbare documenten in de inventarislijst geduid.

Op de vraag aan bezwaarmaker of er met het aanvullende besluit van 19 september 2023 aan zijn bezwaren tegemoet is gekomen, heeft bezwaarmaker aangegeven dat dat niet het geval is en hij het bezwaarschrift wenst te handhaven. Middels brief van 14 oktober 2023 heeft bezwaarmaker, gelet op het aanvullende besluit van 19 september 2023, zijn bezwaarschrift aangevuld.

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld zich in een zitting van de Algemene Kamer op 16 januari 2024 te doen horen, van welke gelegenheid door bezwaarmaker gebruik is gemaakt.

Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Het besluit van het college is een besluit zoals bedoeld in de Awb. Het bezwaarschrift is tijdig ingekomen. Overigens is het de commissie niet van ontvankelijkheidsbeletselen gebleken.

Standpunt bezwaarmaker

Het standpunt van bezwaarmaker kan korthedshalve als volgt worden weergegeven:

- In het besluit van 22 juni 2023 en in de inventarisatielijst is op geen enkele manier terug te vinden op welke wijze het college heeft gezocht naar beschikbare informatie. Het is voor bezwaarmaker dan ook niet te controleren of het college in alle volledigheid de informatie heeft verstrekt waarop het verzoek van toepassing is. Uit het bestuderen van de stukken lijkt het er volgens bezwaarmaker op dat het college niet alle informatie heeft verstrekt. Bezwaarmaker geeft hiertoe twee voorbeelden, de verwijzing in bijlage 38 en de verwijzing in bijlage 46. De aanvullende bezwaren, naar aanleiding van het aanvullende besluit van 19 september 2023, kunnen korthedshalve als volgt worden weergegeven:
- Voor het zoeken naar informatie heeft het college gezocht op 2 zogenaamde zoektermen te weten 'COA' en 'AZC'. Daarnaast zou het college zowel in oude als nieuwe informatiesystemen hebben gekeken en tevens in de e-mailboxen van de betrokken ambtenaren waarvan de e-mailboxen nog bestaan.

Naar het oordeel van bezwaarmaker zijn de gebruikte zoektermen onvoldoende om te kunnen stellen dat het college volledig is geweest in het zoeken naar informatie omtrent het Woo-verzoek.

In het verzoek vraagt bezwaarmaker immers ook om informatie over afspraken met bijvoorbeeld het Rijk en het ministerie van Defensie. Ook heeft hij verzocht om correspondentie met bestuurders individueel en het college als geheel. Ook hiervan kan bezwaarmaker niet concluderen dat het college binnen de beschikbare gegevens heeft gezocht.

- Aan de hand van een standpunt van de wethouder in de raadsinformatiebijeenkomst van 2 mei 2023 kan worden afgeleid dat er informatie met het ministerie van Defensie is gewisseld. Omdat deze informatie niet terug te vinden is in de inventarislijst, zijn de bestreden besluiten volgens bezwaarmaker onvolledig.

Standpunt college

Het standpunt van het college kan korthedshalve als volgt worden weergegeven:

Volgens het college dient vooropgesteld te worden dat het bezwaar zich slechts richt op de vraag of de door het college verrichte zoekslag volledig is geweest. De toegepaste weigeringsgronden en de afwijzing van punt 2 van het Woo-verzoek, staan in deze procedure dus niet ter discussie.

- Het college stelt zich op het standpunt dat de zoekslag wel degelijk volledig is geweest en licht dit als volgt toe. In de zoekslag zijn de termen 'AZC' en het 'COA' gebruikt omdat deze afkortingen standaard gebruikt worden in de correspondentie en andersoortige stukken over het AZC. Dit houdt in dat zelfs als bijvoorbeeld het Centraal Orgaan opvang asielzoekers voluit wordt geschreven, dit gevolgd wordt door de afkorting COA. Nu het Woo-verzoek van bezwaarmaker zich volledig richt op informatie die ziet op het AZC, kon met de gehanteerde zoektermen volstaan worden.

- De stelling van bezwaarmaker dat de zoektermen onvolledig zijn omdat hij ook om correspondentie met het ministerie van Defensie heeft verzocht, maakt het voorgaande niet anders. Immers, het Woo-verzoek richt zich ook ten aanzien van de correspondentie met het ministerie van Defensie expliciet tot het AZC. Verzocht is immers om: "correspondentie tussen de gemeente Cranendonck en de eigenaar van de grond waar het AZC Cranendonck op gevestigd is, te weten het ministerie van Defensie, over de mogelijkheden van het terrein na het verlopen van de tijdelijke vergunning in 2024 en het aflopen van de bestuursovereenkomst in 2028."

- Door bezwaarmaker is verder naar voren gebracht dat de zoekslag onvolledig is geweest.

Inmiddels is gebleken dat een aantal gespreksverslagen niet betrokken is bij de bestreden besluiten terwijl deze gespreksverslagen wel onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Dit komt omdat openbaarmaking van de inhoud van de verslagen het goed functioneren van de Staat en de andere betrokken bestuursorganen schaadt en de ontbrekende documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dit laat onverlet dat deze documenten wel op de inventarislijst hadden moeten worden opgenomen en onderdeel van de bestreden besluiten hadden moeten zijn. In zoverre bevatten de bestreden besluiten een zorgvuldigheidsgebrek.

De ontbrekende documenten betreffen de volgende:

- Verslag van 2 februari 2022 van een overleg tussen het COA, het ministerie van Justitie en Veiligheid, de gemeente en de provincie Noord-Brabant.
- Verslag van 21 maart 2022 van een overleg tussen het COA, het ministerie van Justitie en Veiligheid, de gemeente en de provincie Noord-Brabant.
- Verslag van 7 juli 2022 van een overleg tussen het COA, het ministerie van Justitie en Veiligheid, de gemeente en de provincie Noord-Brabant.

- Verslag van 14 september 2022 van een overleg tussen het COA, het ministerie van Justitie en Veiligheid, het Openbaar Ministerie en de gemeente.
- Verslag van 18 april 2023 van een overleg tussen het COA, het ministerie van Justitie en Veiligheid, de gemeente en de provincie Noord-Brabant.

Anders dan bezwaarmaker veronderstelt, is ondanks dit zorgvuldigheidsgebrek geen sprake geweest van een onvolledige zoekslag. Ook is door bezwaarmaker niet aannemelijk gemaakt dat er meer informatie zou moeten zijn. Daar waar specifiek naar de correspondentie met het ministerie van Defensie verwezen wordt, volgt uit de ontbrekende documenten van deze correspondentie.

Het ontbreken van de motivering ten aanzien van deze documenten in de bestreden besluiten, zal in de beslissing op bezwaar hersteld worden. Met de beslissing op bezwaar zal de openbaarmaking van de documenten alsnog geweigerd worden op grond van de artikelen 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, en 5.2, eerste lid, van de Woo.

Beoordeling

Ingevolge artikel 7:11 van de Awb vindt op grondslag van dit ontvankelijke bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Het wettelijk kader

Zie de bijlage.

De commissie overweegt als volgt

De commissie stelt voorop dat de Woo uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Het recht op openbaarmaking komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker (in deze zaak is dat de bezwaarmaker). Bij de beoordeling van de belangenafweging die het college maakte zal de commissie dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrekken, maar niet het specifieke belang van bezwaarmaker. In dit licht zal de commissie deze zaak beoordelen.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het bestreden besluit inzake het openbaar maken van documenten in het kader van de Woo terecht en op goede gronden is genomen.

Zoals hierboven aangegeven vooronderstelt de Woo, net zoals de Wob deed, het publieke belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Dat belang is er derhalve ingevolge de wet en behoeft in concrete gevallen niet te worden aangegeven of te worden onderbouwd. Niet-honorering van een verzoek om informatie op grond van deze wet kan slechts plaatsvinden indien sprake is van één of meer van de in de artikelen 5.1 van de Woo neergelegde uitzonderingsgronden en één of meer van de in artikel 5.2 van de Woo neergelegde beperkingen.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de Wob, welke jurisprudentie naar het oordeel van de commissie analoog kan worden toegepast onder de Woo, is het de commissie gebleken dat er per gevraagd document de afweging gemaakt dient te worden of de belangen als beschermd door in artikel 5.1 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden en de in artikel 5.2 van de Woo genoemde beperkingen zwaarwegender zijn dan het publieke belang bij volledige openbaarmaking. Uit een besluit op een verzoek in het kader van de Woo, waarbij openbaarmaking van een document (gedeeltelijk) wordt afgewezen, dient te blijken dat een dergelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Het is de commissie gebleken dat het college bij het besluit van 22 juni 2023 in totaal 65 documenten op grond van de Woo aan bezwaarmaker gedeeltelijk beschikbaar heeft gesteld (dan wel heeft aangegeven dat en waar deze inmiddels reeds openbaar zijn gemaakt), waarbij het college heeft besloten bepaalde passages uit de beschikbaar gestelde documenten te verwijderen op basis van:

- artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo. In dit artikel is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft, voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. In dit artikel is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer;
- artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. In dit artikel is bepaald dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen;
- artikel 5.2 van de Woo. In het eerste lid van dit artikel is bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat het bestuursorgaan informatie kan verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering in niet tot personen herleidbare vorm.

Voorts is het de commissie gebleken dat het college een inventarislijst heeft opgesteld waarin alle 65 documenten zijn opgenomen, met de daarbij per document geldende weigeringsgrond(en). Ook is het de commissie voldoende gebleken dat in het besluit van 22 juni 2023 door het college per gevraagd document de afweging is gemaakt dat de belangen als beschermd door genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen in dit geval zwaarwegender zijn dan het publieke belang bij (volledige) openbaarmaking.

Het bezwaarschrift van bezwaarmaker heeft het college klaarblijkelijk aangezet tot het uitvoeren van een aanvullende zoekslag naar door bezwaarmaker verzochte stukken. Het is de commissie gebleken dat het college bij het aanvullende besluit van 19 september 2023 in totaal 14 documenten op grond van de Woo aan bezwaarmaker gedeeltelijk beschikbaar heeft gesteld (dan wel heeft aangegeven dat en waar deze inmiddels reeds openbaar zijn gemaakt), waarbij het college heeft besloten bepaalde passages uit de beschikbaar gestelde documenten te verwijderen op basis van in dit geval artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Ook hier heeft het college een inventarislijst opgesteld waarin alle 14 documenten zijn opgenomen, met de daarbij per document geldende weigeringsgrond.

Ook is het de commissie hier voldoende gebleken dat in het besluit van 19 september 2023 door het college per gevraagd document de afweging is gemaakt dat de belangen als beschermd door genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen in dit geval zwaarwegender zijn dan het publieke belang bij (volledige) openbaarmaking.

De commissie merkt met betrekking tot deze 14 documenten overigens op dat achter elk document een pagina zit met de volgende tekst:

'In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

F Art. 5.1 lid 2 sub a

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties'.

In de genoemde inventarislijst en de gemaakte belangenafweging in het aanvullende besluit van 19 september 2023 wordt echter de juiste grond, artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo genoemd voor het gedeeltelijk verstrekken van de documenten. De commissie gaat er dan ook vanuit dat het, op de pagina die achter elk van de 14 documenten is gevoegd, om een verschrijving gaat.

Het feit dat het college na het nemen van het primaire besluit van 22 juni 2023 geconstateerd heeft dat er bepaalde documenten niet betrokken zijn in dat besluit, terwijl deze documenten wel vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek, brengt de commissie tot de conclusie dat dit primaire besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Tot deze conclusie komt de commissie temeer omdat voorts ter zitting is gebleken dat het college, zelfs na aanvulling van het primaire besluit op 19 september 2023, nog meer documenten onder zich heeft die vallen onder de reikwijdte van Woo-verzoek. Het college geeft ter zitting ook zelf aan dat er sprake is van een zorgvuldigheidsgebrek en tevens een motiveringsgebrek en dat een en ander hersteld zal worden in de beslissing op bezwaar.

Gelet op bovenstaande is de commissie van mening dat het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan, dat er sprake is geweest van een onvolledige zoekslag, en het aannemelijk is dat er nog meer stukken zijn die onder de reikwijdte van Woo-verzoek vallen. Dit wordt versterkt doordat het de commissie uit de besluiten en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht onvoldoende is gebleken welke werkwijze het college precies heeft gehanteerd. Uit de stukken is het de commissie weliswaar gebleken dat het college de zoektermen 'COA' en 'AZC' heeft gebruikt om te zoeken in het huidige informatiesysteem dat de gemeente gebruikt, alsook in het oude archiefsysteem. Verder zouden de nog bestaande e-mailboxen van de betrokken ambtenaren doorzocht zijn aan de hand van de zoektermen. Het is de commissie echter niet gebleken in welke bestanden of dossiers er bijvoorbeeld is gezocht, welke functionaris (bijvoorbeeld een archiefmedewerker) in de systemen heeft gezocht, of er mogelijk sprake is van whatsapp berichten, etc. Ook hier is naar het oordeel van de commissie sprake van een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek.

Tot slot volgt de commissie bezwaarmaker in zijn bezwaar dat de gebruikte zoektermen onvoldoende zijn om te kunnen stellen dat het college volledig is geweest in het zoeken naar informatie omtrent het Woo-verzoek. Ter zitting noemt bezwaarmaker zoektermen als 'inwonersonderzoek', 'Nassau Dietz' en het volledig uitschrijven van de namen 'Centraal Orgaan opvang asielzoekers' en 'asielzoekerscentrum'. De commissie is van mening dat het college nogmaals een zoekslag dient uit te voeren met tenminste de zoektermen die bezwaarmaker ter zitting genoemd heeft en dat het college daarbij voldoende inzichtelijk dient te maken hoe die zoekslag heeft plaatsgevonden.

Gelet op bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen en niet voldoende gemotiveerd is. Naar het oordeel van de commissie dient het bezwaarschrift dan ook gegrond verklaard te worden en kan het bestreden besluit niet in stand worden gelaten.

Advies

Gelet op het voorstaande adviseert de commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Het bestreden besluit kan niet in stand worden gelaten.

Heeze, 16 januari 2024

De Algemene kamer van de commissie van advies voor de bezwaarschriften
de secretaris,



de voorzitter,



BIJLAGE

Het wettelijk kader

Artikel 1.1 van de Woo

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5 van de Woo

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 van de Woo

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. van de Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. van de Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen