



Jaarverslag 2019

vaste commissie van
advies voor de
bezwaarschriften

Inhoudsopgave

1. INLEIDING

- 1.1 DOEL
- 1.2 JURIDISCH KADER
- 1.3 SAMENSTELLING COMMISSIE

2. BEHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

- 2.1 PROCEDURE BEZWAARSCHRIFTEN
- 2.2 BESLISTERMIJNEN
- 2.3 MOGELIJKHEDEN VOOR (PRE)MEDIATION / INFORMELE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

3. BEZWAARSCHRIFTEN 2019

- 3.1 VANUIT HET SECRETARIAAT VAN DE COMMISSIE: INFORMELE BEHANDELING
- 3.2 BEZWAARSCHRIFTEN PER CATEGORIE
- 3.3 ADVIEZEN COMMISSIE
- 3.4 BEHANDELINGSTERMIJNEN

4. BEROEP

- 4.1 VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING
- 4.2 RECHTSTREEKS BEROEP
- 4.3 BEROEP TEGEN BESLISSING OP BEZWAARSCHRIFTEN
- 4.4 HOGER BEROEP TEGEN UITSPRAKEN RECHTBANK OVER BESLISSINGEN OP BEZWAARSCHRIFTEN

5. CONCLUSIES, KANTTEKENINGEN EN AANBEVELINGEN

BIJLAGE 1 OVERZICHT BEZWAARSCHRIFTEN

1. Inleiding

1.1 Doel

Dit is het jaarverslag van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen, waarin de commissie verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het jaar 2019. Per 1 januari 2018 is de samenstelling van de commissie gewijzigd, omdat de voorzitter en drie leden de maximale zittingstermijn hadden bereikt. Dit jaarverslag is dan ook het tweede jaarverslag van de commissie in de nieuwe samenstelling.

1.2 Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is vastgelegd dat belanghebbenden besluiten kunnen voorleggen aan de (bestuurs)rechter (artikel 8:1 Awb). Voordat men bij de rechter komt, zal vaak eerst bezwaar gemaakt moeten worden (artikel 7:1 Awb). Dit geldt niet voor besluiten waartegen volgens de wet rechtstreeks beroep openstaat. Bezwaarschriften worden ingediend bij het bestuursorgaan dat ook het primaire besluit heeft genomen. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen zijn. Ditzelfde bestuursorgaan zal ook de beslissing op het bezwaarschrift nemen. De beslissing op het bezwaarschrift is een volledige heroverweging van het primaire besluit.

Tussen het bezwaar tegen het primaire besluit en de beslissing op een bezwaarschrift liggen de werkzaamheden van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Voor de samenstelling, zittingsduur en werkwijze van de commissie heeft de gemeenteraad de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vastgesteld. De meest recente versie hiervan, waarbij ook het uitbrengen van een jaarverslag in de verordening is vastgelegd, is op 9 juni 2010 in werking getreden. Op 18 februari 2014 is een eerste wijziging en op 30 oktober 2017 is een tweede wijziging van deze verordening vastgesteld.

De commissie is, als orgaan krachtens publiekrecht ingesteld en met bevoegdheden bekleed, een zelfstandig bestuursorgaan. De commissie heeft tot taak om, ter voorbereiding van de beslissing op bezwaarschriften, advies uit te brengen over de ingediende bezwaarschriften tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen. De commissie is niet bevoegd om te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen, leges of de Wet waardering onroerende zaken of over personeelsaangelegenheden (artikel 2, tweede lid, Verordening commissie bezwaarschriften).

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. In de gemeente Dalfsen is gekozen voor een volledig onafhankelijke commissie, in die zin dat zowel de voorzitter als de leden geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van één van de gemeentelijke bestuursorganen. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door het secretariaat. Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij de eenheid Bedrijfsvoering, maar functioneert voor de werkzaamheden van de commissie onafhankelijk van het gemeentebestuur.

1.3 Samenstelling commissie

De huidige leden van de commissie zijn (her)benoemd per 1 januari 2018 voor een periode van vier jaar. De samenstelling van de commissie is sinds deze datum:

- de heer mr. A. Boukema (voorzitter)
- mevrouw mr. W.L.A. Kappen
- de heer mr. R. Orië
- de heer mr. G.J.R. Lutje Schipholt
- de heer A. Tilma

De hoorzittingen van de commissie worden gehouden door de voorzitter en twee van de leden. Eventuele vervanging van de voorzitter gebeurt door één van de leden. Als secretaris van de commissie waren in 2019 werkzaam, mevrouw mr. C. Blokzijl, mevrouw mr. D. de Jong en de heer W. de Vries.

2. Behandeling bezwaarschriften

2.1 Procedure bezwaarschriften

Bezwaarschriften die worden ontvangen en waarvoor de commissie bevoegd is, komen bij het secretariaat van de commissie terecht. Het secretariaat controleert de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en bevestigt de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener.

Een bezwaarschrift moet aan bepaalde eisen voldoen om ontvankelijk te zijn (artikel 6:5 Awb). Het moet worden ondertekend en moet tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar bevatten. Hiernaast moet de indiener van het bezwaarschrift belanghebbende zijn bij het bestreden besluit (artikel 8:1 j° artikel 7:1 Awb). Vanaf 2017 is voor het indienen van een bezwaarschrift de digitale weg opengesteld (door middel van het beschikbaar stellen van een webformulier op de website). Voor het elektronisch indienen van een bezwaarschrift heeft men een DigiD nodig.

Als dit mogelijk is, wordt in de ontvangstbevestiging alvast de datum van een eventueel te houden hoorzitting aangegeven. Als het bezwaarschrift (nog) niet voldoet aan de wettelijke eisen (artikel 6:5 Awb) wordt de indiener bij de ontvangstbevestiging, gedurende een bepaalde termijn (afhankelijk van de datum van de volgende hoorzitting), in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift aan te vullen of toe te lichten. Het secretariaat brengt de betreffende vakeenheid¹ en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van het bezwaarschrift op de hoogte en verzoekt de vakeenheid om de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Bij een groot aantal bezwaarschriften zal in deze fase van de procedure de mogelijkheid worden geboden om, voorafgaande aan de eventuele behandeling op een hoorzitting door de commissie, over de ingediende bezwaren en het bestreden besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen hiermee instemmen. Voor meer informatie hierover zie onder 2.3 en 3.1.

Als de zaak op een hoorzitting zal worden behandeld worden de stukken uit het zaakdossier, zoals deze namens het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen bij de commissie zijn aangeleverd, samen met de uitnodiging voor de hoorzitting, uiterlijk veertien dagen hiervoor aan het bestuursorgaan, de indiener van het bezwaarschrift en eventuele derde-belanghebbenden toegezonden. Nadere stukken kunnen tot tien dagen voor de zitting worden ingediend (artikel 7:4 lid 1 Awb).

Tijdens de hoorzitting worden de verschillende belanghebbenden en (de vertegenwoordiger(s)) van het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen in beginsel in elkaars aanwezigheid gehoord. Deze hoorzittingen zijn in beginsel openbaar, tenzij de commissie besluit om achter gesloten deuren te horen. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij zaken die de persoonlijke levenssfeer van belanghebbenden (kunnen) raken. Ook belanghebbenden kunnen om een besloten hoorzitting verzoeken. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt. Een schriftelijk verslag wordt alleen nog opgemaakt in uitzonderingsgevallen, bijvoorbeeld als er in een beroepsprocedure door de rechtbank om wordt gevraagd.

Na afloop van de hoorzittingen vindt, achter gesloten deuren, de beraadslaging plaats. De commissie brengt binnen enkele weken aan het bestuursorgaan advies uit over het bezwaarschrift. De commissie stuurt aan de indiener van het bezwaarschrift en de eventuele derde-belanghebbenden een afschrift van dit advies.

Het bestuursorgaan neemt, op basis van het advies van de commissie, een beslissing op het ingediende bezwaarschrift. Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, mits de afwijkingen worden gemotiveerd (artikel 7:13 lid 7 Awb).

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, team Bestuursrecht.

¹ Een vakeenheid is de behandelende afdeling van het bestuursorgaan van de gemeente.

2.2 Beslistermijnen

Voor de afhandeling van een bezwaarschrift geldt een beslistermijn van twaalf weken, gerekend vanaf de dag waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn wordt van rechtswege opgeschort, gedurende de termijn dat een indiener in de gelegenheid wordt gesteld om een verzuim in het bezwaarschrift te herstellen, tot het moment dat het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. De beslistermijn kan, zonder instemming van de belanghebbenden, voor ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is, onder andere, mogelijk als alle belanghebbenden hiermee instemmen of als de indiener van het bezwaarschrift hiermee instemt en andere belanghebbenden door dit uitstel niet in hun belangen kunnen worden geschaad (artikel 7:10 Awb).

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie.

Vanaf 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen in werking getreden. Deze wet betreft een wijziging van de Awb en houdt in dat als niet tijdig wordt besloten een indiener van een bezwaarschrift een ingebrekestelling aan het bestuursorgaan kan sturen, waarna het bestuursorgaan binnen veertien dagen een beslissing op het bezwaarschrift moet nemen, teneinde het verbeuren van een dwangsom te voorkomen. Ook kan in dat geval bij de bestuursrechter op korte termijn een besluit (eveneens onder het opleggen van een dwangsom aan het bestuursorgaan) worden afgedwongen. Voor zover de commissie bekend, heeft zich dit in Dalfsen bij bezwaarschriften nog niet voorgedaan.

Sinds 1 oktober 2016 is deze dwangsomregeling niet meer van toepassing bij primaire verzoeken en beslissingen op bezwaarschriften in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet hergebruik van overheidsinformatie.

2.3 Mogelijkheden voor (pre)mediation / informele behandeling van bezwaarschriften

In het jaarverslag van 2010 heeft de commissie de aanbeveling gedaan om beleid te formuleren met betrekking tot het aanbieden van (pre)mediation als vorm van geschil- en conflictoplossing. In 2011 hebben twee stagiaires als onderdeel van hun afstudeeronderzoek een startnotitie met handvatten voor (pre)mediation voor de gemeente Dalfsen geschreven.

Vanaf 2011 is een begin gemaakt met de informele behandeling van bezwaarschriften en dit is in de jaren hierna verder uitgebreid. De gemeenteraad heeft deze werkwijze in 2014 geformaliseerd door een wijziging ter zake in de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vast te leggen.

De gemeente Dalfsen beschikt zelf niet over gecertificeerde mediators, maar jaarlijks wordt een opfrustraining mediationvaardigheden georganiseerd voor een aantal medewerkers van de gemeente, om voor het voeren van deze gesprekken beter toegerust te worden. Vanuit de deelnemers aan deze trainingen is een aanzet gegeven om mediationvaardigheden, ook buiten het kader van een bezwaarschriftenprocedure, vaker en bewuster te gaan gebruiken.

Deze informele behandeling houdt in dat in veel gevallen de mogelijkheid wordt geboden om over de ingediende bezwaren en het onderliggende besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Het doel van deze gesprekken is om te kijken of er op deze informele manier een voor alle betrokkenen bevredigende oplossing kan worden bereikt. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen (en dus ook het betrokken bestuursorgaan) hiermee instemmen. De ervaringen met deze gesprekken zijn positief. De praktijk wijst uit dat deze gesprekken voorzien in een behoefte en dat soms resultaten worden bereikt die binnen de formele bezwaarschriftenprocedure niet altijd mogelijk waren geweest. Deze gesprekken worden meestal geïnitieerd vanuit het secretariaat van de commissie, van waaruit ook vaak een gespreksleider wordt gefaciliteerd.

Als de gesprekken niet (kunnen) plaatsvinden of niet tot een oplossing leiden, wordt de zaak alsnog behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie. Soms blijken er tijdens deze hoorzitting nog mogelijkheden te zijn om partijen dichter bij elkaar te brengen. De commissie zal dan tijdens de hoorzitting alsnog bekijken of een alternatieve oplossing mogelijk is en stimuleren om partijen met elkaar in gesprek te brengen.

In sommige gevallen kan deze werkwijze meebrengen dat de bezwaarschriftenprocedure, als alle belanghebbenden hiermee instemmen, tijdelijk wordt aangehouden of opgeschort. Bezwaarmakers stemmen vaak wel in met een langere beslistermijn, zolang deze gesprekken nog lopen.

3. Bezwaarschriften 2019

Bezwaarschriften 2018

Vanuit 2018 stonden er begin 2019 nog vijf bezwaarschriften 'open'. Vier van deze bezwaarschriften zijn behandeld tijdens een hoorzitting, waarbij later in één geval beroep is ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Dit beroep is ongegrond verklaard. Eén bezwaarschrift is ingetrokken, nadat ook het bestreden besluit was ingetrokken.

Bezwaarschriften 2019

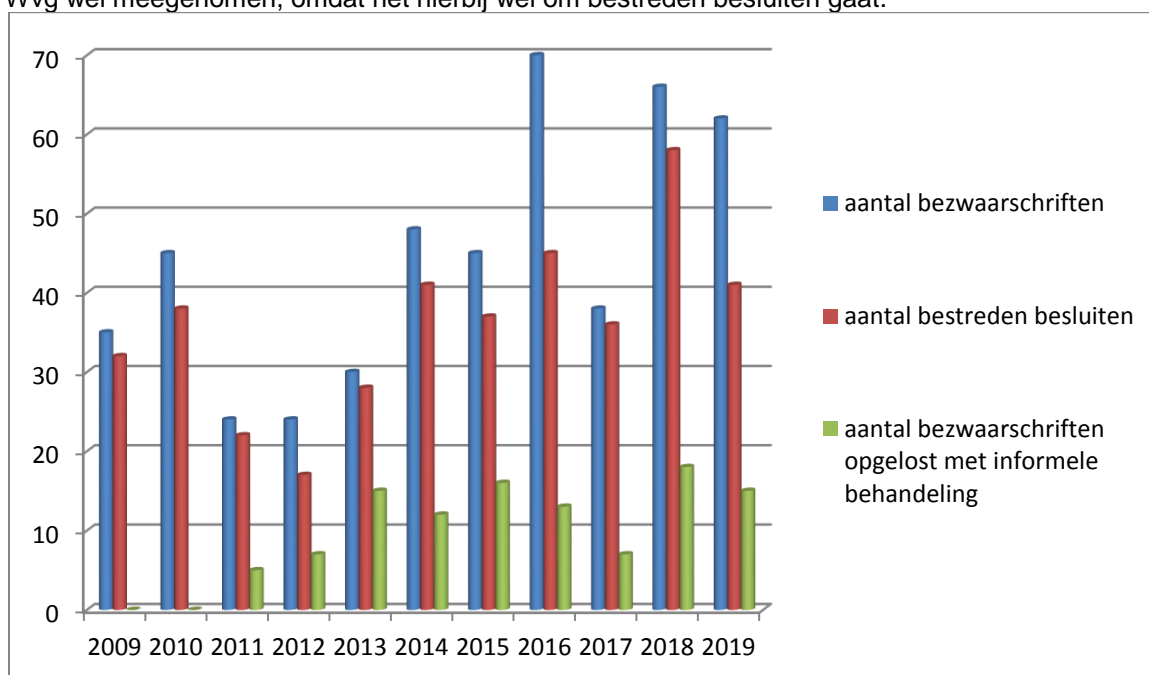
In het kalenderjaar 2019 zijn in totaal 62 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 53 waren gericht tegen een besluit van een bestuursorgaan.

Drie bezwaarschriften waren gericht tegen een besluit van de burgemeester. In één geval was het bezwaarschrift (mede) gericht tegen een besluit van de gemeenteraad (besluitvorming in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten (hierna: Wvg)). In alle overige gevallen betrof het besluiten van het college van burgemeester en wethouders.

Negen bezwaarschriften waren niet gericht tegen een besluit, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Drie van deze bezwaarschriften zijn ingetrokken, twee bezwaarschriften konden (in overleg met de indieners) door het college worden meegenomen als zienswijze bij de voorbereiding van toekomstige besluitvorming. Over vier bezwaarschriften heeft de commissie een advies uitgebracht.

Ten opzichte van 2018 is het absolute aantal bezwaarschriften iets gedaald (van 66 in 2018 naar 62 in 2019). Dit geeft echter een beetje een vertekend beeld. Afgelopen jaar heeft vooral de besluitvorming in het kader van een Jongeren Ontmoetingsplek (JOP) in Lemelerveld een groot aandeel (van 10 bezwaarschriften afkomstig van, in totaal, 30 bezwaarmakers) gehad in het absolute aantal bezwaarschriften, terwijl in 2018 juist de besluitvorming in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten (hierna: Wvg) voor veel (26) bezwaarschriften had gezorgd. Daarnaast werden in 2019 ook in een ander geval 5 bezwaarschriften en eenmaal 2 bezwaarschriften ingediend tegen hetzelfde besluit. Ten opzichte van 2017 gaat het om een lichte stijging van 36 (in 2017) naar 41 (in 2019) bestreden besluiten. De tendens over meerdere jaren is wel dat het aantal bezwaren en bezwaarmakers toeneemt.

Hieronder een overzicht van de door de commissie behandelde bezwaarschriften van de afgelopen jaren. Tevens wordt hierin aangegeven welke bezwaarschriften met een informele behandeling tot een oplossing zijn gekomen (zie onder 3.1). In dit overzicht zijn de bezwaarschriften in het kader van de Wvg wel meegenomen, omdat het hierbij wel om bestreden besluiten gaat.



Grafiek 1: aantallen ingediende bezwaarschriften per jaar

3.1 Vanuit het secretariaat van de commissie: informele behandeling

In 2019 hebben over 22 bezwaarschriften voorafgaande aan de (eventuele) behandeling door de commissie, gesprekken tussen alle betrokkenen plaatsgevonden.

Van de 22 gesprekken hebben deze in 15 gevallen geleid tot een voor alle betrokkenen acceptabele oplossing en tevens tot intrekking van het bezwaarschrift (of tot het meenemen van het bezwaarschrift als zienswijze bij een nog te nemen besluit).

Voor zover bekend bij het secretariaat is in 10 van deze gevallen het bestreden besluit gewijzigd en/of ingetrokken.

In de 7 overige gevallen hebben deze gesprekken niet tot een oplossing geleid en zijn de bezwaarschriften alsnog voorgelegd aan de commissie.

In een aantal gevallen wordt, vooruitlopend op de behandeling door de commissie, vanuit de vakeenheid zelf al het initiatief genomen om met de indieners van het bezwaarschrift en eventuele andere betrokkenen in gesprek te gaan over de ingediende bezwaren. Dat is natuurlijk een goede ontwikkeling. Hierbij stelt (het secretariaat van) de commissie het wel op prijs om actief op de hoogte te worden gehouden van actuele ontwikkelingen in een bepaalde zaak of procedure. Nadat hierover in voorgaande jaarverslagen een opmerking is gemaakt, heeft dit in 2019 niet meer tot onduidelijkheden geleid.

In 2019 heeft een aantal betrokkenen ook zelf het initiatief genomen om met elkaar in gesprek te gaan over de eventuele bezwaren en/of voorafgaande aan het indienen van een bezwaarschrift. Dit gebeurde voor een groot deel buiten het zicht van de commissie of het betrokken bestuursorgaan. Voor zover de commissie bekend, heeft dit nog niet concreet tot intrekking van een bezwaarschrift geleid, maar mogelijk zijn hiermee wel bezwaarschriften voorkomen. De commissie vindt dit een goede ontwikkeling.

3.2 Bezwaarschriften per categorie

De ingediende bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende categorieën van besluiten. (De tussen haakjes geplaatste getallen zijn de gegevens uit het jaarverslag over 2018):

	Aantal bezwaarschriften	Aantal besluiten
Omgevingsvergunning bouwen (Wabo bouw)	21 (10)	10 (7)
Omgevingsvergunning (kap)	2 (-)	2 (-)
Omgevingsvergunning (milieu)	2 (-)	1 (-)
Participatiewet (PW)	4 (5)	4 (5)
Handhaving Participatiewet (hh PW)	- (4)	- (4)
Handhaving permanente bewoning (hh pbew.)	- (5)	- (5)
Handhaving overig (hh)	5 (2)	5 (2)
Algemene plaatselijke verordening (Apv)	2 (3)	2 (3)
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	- (1)	- (1)
Regeling Gehandicaptenparkeerkaart (GPK)	1 (1)	1 (1)
Subsidieverstrekking (Subsidie)	1 (1)	1 (1)
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	3 (-)	3 (-)
Jeugdhulp	4 (-)	4 (-)
Verkeersbesluit (Verkeer)	1 (-)	1 (-)
Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen 2004 (BBZ)	- (1)	- (1)
Huisnummering (Huisnr.)	4 (1)	4 (1)
Algemene Verordening Gegevensbescherming	- (1)	- (1)
Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)	1 (26)	1 (26)
Basisregistratie Persoonsgegevens	2 (-)	2 (-)
Totaal	53 (61)	41 (58)
Niet gericht tegen een besluit	9 (5)	n.v.t.

In 2019 hield de commissie 8 keer een hoorzitting en bracht over 29 bezwaarschriften (tot het moment van dit jaarverslag) een advies uit. Vier van de uitgebrachte adviezen hadden nog betrekking op bezwaarschriften uit 2018. De advisering over acht bewaarschriften die in 2019 zijn ingediend staat nog open voor 2020. Drie hiervan zijn op verzoek van de indieners voorlopig aangehouden.

Voor een volledig overzicht van de bezwaarschriften wordt verwezen naar bijlage 1 bij dit jaarverslag.

3.3 Adviezen commissie

De commissie heeft als volgt geadviseerd over de bezwaarschriften:

Gegrond	1 bezwaarschrift tegen	1 besluit
Deels gegrond, overig ongegrond	17 bezwaarschriften tegen	4 besluiten
Ongegrond	7 bezwaarschriften tegen	7 besluiten
Niet ontvankelijk	4 bezwaarschriften tegen	0 besluiten
Totaal	29 bezwaarschriften tegen	12 besluiten

De verschillende bestuursorganen hebben, met uitzondering van één geval, het advies van de commissie integraal overgenomen en ten grondslag gelegd aan de beslissingen op de bezwaarschriften.

3.4 Behandelingstermijnen

De gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie was 51,1 dagen (dit was 42,1 dagen in 2018). Dit is ongeveer 7,3 weken (dit was 6 weken in 2018). Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie, vergeleken met 2018, toegenomen met 9 dagen. Dit is de termijn vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat de commissie een advies

heeft uitgebracht, inclusief de tijd die gebruikt is voor de gesprekken in het kader van de informele behandeling. In veel gevallen waarin nog gesprekken over de bezwaren plaatsvinden, wordt door bezwaarmakers ingestemd met uitstel van de beslistermijn, als dit nodig is, bijvoorbeeld omdat zij nog in de gelegenheid worden gesteld om aanvullende stukken in te dienen. De gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting zijn buiten deze berekeningen gehouden.

De gemiddelde totale behandelingstermijn van het bestuursorgaan was 94,2 dagen (dit was 89 dagen in 2018). Dit is ongeveer 13,4 weken (dit was 12,7 weken in 2018), gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat een beslissing op het bezwaarschrift is genomen. Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn, vergeleken met 2018, toegenomen met 5,2 dagen. De hierboven benoemde gevallen zijn ook bij deze berekening niet meegerekend. In één geval is nog geen beslissing op het bezwaarschrift genomen, vanwege het alsnog doorlopen van een vergunningprocedure. Ook dit bezwaarschrift is buiten de berekening gehouden. In tien andere gevallen staat de beslistermijn nog open.

In 17 gevallen kon niet binnen een termijn van twaalf weken een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen. 10 van deze gevallen betroffen de bezwaarschriften tegen de besluitvorming in het kader van de Jongeren Ontmoetingsplek (JOP) in Lemelerveld. In 6 van de overige gevallen is de beslistermijn tijdig verdaagd waarbij in 5 gevallen de beslissing alsnog binnen de verdaagde beslistermijn kon worden genomen. In 1 geval kon niet binnen de verdaagde termijn een beslissing worden genomen. Deze overschrijding bedroeg 6 dagen.

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. Daarom zal vanuit (het secretariaat van) de commissie blijvend aandacht gegeven worden aan het tijdig verdagen van de beslistermijnen.

4. Beroep

4.1 Verzoek om voorlopige voorziening

In 2019 is gedurende de bezwaarschriftenprocedure eenmaal een voorlopige voorziening aangevraagd. Dit betrof een bezwaarschrift dat inmiddels door een rechtsbijstandverlener van reclamant was ingetrokken. De Voorzieningenrechter heeft het verzoek niet ontvankelijk verklaard.

4.2 Rechtstreeks beroep

In bepaalde gevallen is het mogelijk om het bestuursorgaan te verzoeken de verplichte bezwaarschriftprocedure over te slaan en rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. Dit is alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk, bijvoorbeeld als er al een uitputtende uitwisseling van argumenten heeft plaatsgevonden in het voortraject (artikel 7:1a Awb). Hiernaast is rechtstreeks beroep ook mogelijk als het wordt ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. In 2019 is van deze laatste mogelijkheid tweemaal gebruik gemaakt, tegen het uitblijven van een beslissing op een bezwaarschrift. Beide beroepsprocedures wegens niet tijdig beslissen zijn op het moment van dit jaarverslag nog in behandeling bij de rechtbank Overijssel.

4.3 Beroep tegen beslissing op bezwaarschriften

Voor zover de commissie op dit moment bekend, is in 2019 in vier gevallen beroep aangetekend tegen de beslissing op een bezwaarschrift waarover door de commissie eerder een advies was uitgebracht. Hierbij wordt opgemerkt dat in een aantal procedures de beroepstermijn nog niet is verstreken en/of is aangevangen, omdat nog geen beslissing op de bezwaarschriften is genomen. In één geval heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Appellanten hebben tegen de uitspraak hoger beroep ingesteld. In de andere gevallen zijn nog geen uitspraken over deze beroepen bekend.

4.4 Hoger beroep tegen uitspraken rechtbank over beslissingen op bezwaarschriften

In 2019 is, zoals hiervoor al aangegeven, in één geval hoger beroep ingediend tegen een eerdere uitspraak van de rechtbank. Deze hoger beroepsprocedure loopt nog.

5. Conclusies, kanttekeningen en aanbevelingen

- Uit de gegevens kan worden geconcludeerd dat de commissie als volgt over de bezwaarschriften heeft geadviseerd (tussen haakjes de percentages van vorig jaar):

o	Gegronnd (1 van 29)	3,4 % (10,6 %)
o	Deels gegronnd, overig ongegronnd (17 van 29)	58,6 % (2,1 %)
o	Ongegronnd (7 van 29)	24,1 % (55,3 %)
o	Ongegronnd onder verbetering van de motivering (0 van 29)	0 % (2,1 %)
o	Niet ontvankelijk (4 van 29)	13,8 % (29,8 %)

- Bij ongeveer 32,3 % van de bezwaarschriften (20 van de 62 bezwaarschriften) liet reclamant zich vertegenwoordigen door een professioneel deskundige (rechtshulpverlener of anderszins deskundige). In de andere gevallen behartigden reclamanten hun belangen zelf (soms bijgestaan door familie/bekenden). De commissie heeft de indruk dat de hoorzittingen laagdrempelig zijn en dat reclamanten zich goed gehoord voelen tijdens de hoorzittingen.

- De gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie was 51,1 dagen. Dit is een toename van 9 dagen ten opzichte van 2018. De gemiddelde behandelingstermijn van het bestuursorgaan was 94,2 dagen. Dit is een toename van 5,2 dagen ten opzichte van 2018.

- Als de beslissingen op het bezwaarschrift niet binnen de primaire beslistermijn kunnen worden genomen, kan deze termijn worden verdaagd. In 2019 zijn in een aantal gevallen de beslistermijnen tijdig verdaagd. In één geval kon ook niet binnen de verdaagde beslistermijn een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen. Hoewel de overschrijding in de praktijk slechts 6 dagen betrof, adviseert de commissie om opletterend te blijven op de uiterlijke beslistermijnen. In de gevallen dat het advies van de commissie helemaal wordt overgenomen, hoeft er mogelijk niet veel tijd meer te zitten tussen het uitbrengen van het advies en de beslissing op bezwaar. Vanuit (het secretariaat van) de commissie zal aan het tijdig verdagen van de beslistermijn blijvend aandacht gegeven worden.

- De commissie vindt dat het aantal bezwaarschriften in de gemeente Dalfsen relatief gezien laag ligt, vergeleken met gemeenten van soortgelijke omvang.

- De commissie is tevreden over de wijze waarop namens het bestuursorgaan verweer wordt gevoerd. De commissie vindt dat de huidige werkwijze, waarbij voorafgaand aan de hoorzitting door het bestuursorgaan een verweerschrift wordt gemaakt, vooral bij de meer complexe zaken, de kwaliteit tijdens de hoorzitting ten goede komt.

- De commissie hecht grote waarde aan een door de vakeenheid overzichtelijk (en chronologisch) samengesteld dossier en vraagt hier voor komend jaar extra aandacht voor. Dit geldt te meer nu de aanlevering van stukken voortaan (meer) digitaal zal gaan gebeuren.

- Het doet de commissie goed om te constateren dat de informele gesprekken met bezwaarmakers en andere belanghebbenden over ingediende bezwaarschriften tot resultaten leiden. De commissie constateert dat in 22 gevallen gesprekken zijn gevoerd en dat dit in 15 gevallen tot een oplossing heeft geleid en het bezwaarschrift niet meer door de commissie hoefde te worden behandeld. De commissie beveelt aan om hiermee door te gaan.

Met vriendelijke groet,

de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,
mr. A. Boukema

de secretaris,
W. de Vries

Bijlage 1 Overzicht bezwaarschriften

Nr.	categorie	Ontvangst bezw.schrift	Advies commissie	Besluit bestuursorgaan	Opmerkingen
61	AVG	15-01-2019*	08-08-2019 (dg)	10-09-2019 (cf)	
63	huisnummer	20-11-2018	28-03-2019 (o)	11-04-2019 (cf)	op verzoek aangehouden
64	Apv	22-11-2018	29-05-2019 (g)		op verzoek aangehouden beroep niet tijdig beslissen besluit ingetrokken bezwaar ingetrokken
65	hh	26-11-2018	nvt	nvt	
66	Wabo (bouw)	04-12-2018	04-03-2019 (o)	27-03-2019 (cf)	
01	Wmo (beg)	19-01-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
02	huisnummer	21-01-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
03-06	jeugdhulp	23-01-2019			op verzoek aangehouden
07	verkeersbesluit	04-02-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
08	BRP	06-02-2019	05-03-2019 (o)	16-04-2019 (cf)	beroep ongegrond
09	Wabo (bouw)	15-02-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
10-11	Pw	20-02-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
12	Apv	11-03-2019	13-06-2019 (o)	17-06-2019 (cf)	beroep ingesteld
13	Wabo (bouw)	18-03-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
14	--	25-03-2019	10-05-2019 (no)	21-05-2019 (cf)	niet gericht tegen besluit
15	--	22-03-2019	02-05-2019 (no)	09-05-2019 (cf)	niet gericht tegen besluit
16	Apv	28-03-2029	06-06-2019 (o)	07-06-2019 (cf)	
17	Subs	03-04-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
18	Wmo (beg)	04-04-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
19	Wabo (bouw)	16-04-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
20-24	Wabo (bouw)	24-04-2019	11-07-2019	11-09-2019	beroep ingesteld
25-26	Wabo (bouw)	03-05-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
27	Wabo (bouw)	14-05-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
28	Wabo (bouw)	23-05-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
29	GPK	03-06-2019	27-08-2019 (o)	23-09-2019 (cf)	
30	--	13-06-2019	08-08-2019 (no)	31-10-2019 (cf)	niet gericht tegen besluit
31	Pw	15-06-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
32	hh	02-07-2019	23-09-2019 (dg)	14-11-2019 (cf)	beroep ingesteld
33	hh	02-07-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
34	Wabo (bouw)	04-07-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
35	BRP	09-07-2019	09-09-2019 (o)	31-10-2019 (cf)	
36	hh	22-08-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
37	Wmo (hulpm)	30-08-2019			op verzoek aangehouden
38	Wabo (bouw)	31-08-2019	15-10-2019 (no)	31-10-2019 (cf)	
39-48	Wabo (bouw)	03-09-2019	24-12-2019 (dg)		
49	Pw	11-09-2019			op verzoek aangehouden
50	--	11-09-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
51	Wabo (kap)	11-10-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
52	Wabo (kap)	11-10-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
53	Wvg	16-10-2019			
54	Huisnummer	17-10-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
55	Apv	17-10-2019			niet gericht tegen besluit
56	--	28-10-2019	nvt	nvt	niet gericht tegen besluit
57	hh	01-07-2019			beroep niet tijdig beslissen
58	hh	10-07-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
59	hh	06-11-2019	nvt	nvt	bezwaarschrift ingetrokken
60	hh	28-11-2019			
61	Wabo (milieu)	04-11-2019			
62	Wabo (milieu)	07-11-2019			

* datum indiening nadere gronden (of herstel vormverzuim)

(o) ongegrond

(dg) deels gegrond, overig ongegrond

(g) gegrond

(no) niet ontvankelijk

(cf) = conform advies

(Dit overzicht is bijgewerkt t/m 14 februari 2020)