



Jaarverslag 2020

vaste commissie van
advies voor de
bezwaarschriften



Inhoudsopgave

Voorwoord

1. INLEIDING

- 1.1 DOEL
- 1.2 JURIDISCH KADER
- 1.3 SAMENSTELLING COMMISSIE

2. BEHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

- 2.1 PROCEDURE BEZWAARSCHRIFTEN
- 2.2 BESLISTERMIJNEN
- 2.3 MOGELIJKHEDEN VOOR (PRE)MEDIATION / INFORMELE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

3. BEZWAARSCHRIFTEN 2020

- 3.1 VANUIT HET SECRETARIAAT VAN DE COMMISSIE: INFORMELE BEHANDELING
- 3.2 BEZWAARSCHRIFTEN PER CATEGORIE
- 3.3 ADVIEZEN COMMISSIE
- 3.4 BEHANDELINGSTERMIJNEN

4. BEROEP

- 4.1 VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING
- 4.2 RECHTSTREEKS BEROEP
- 4.3 BEROEP TEGEN BESLISSING OP BEZWAARSCHRIFTEN
- 4.4 HOGER BEROEP TEGEN UITSPRAKEN RECHTBANK OVER BESLISSINGEN OP BEZWAARSCHRIFTEN

5. CONCLUSIES, KANTTEKENINGEN EN AANBEVELINGEN

Voorwoord.

Voor u ligt het jaarverslag van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen. Dit verslag heeft betrekking op het jaar 2020 en bestrijkt de periode 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020. Hierbij wordt inzicht gegeven in de aantallen, de onderwerpen en de resultaten van de in dat jaar ingediende bezwaarschriften.

Artikel 19 van de 'Verordening commissie bezwaarschriften' van de gemeente Dalfsen verplicht de commissie jaarlijks verslag van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen van de gemeente uit te brengen. Daarmee verschaft de commissie inzicht in de aard en omvang van haar werkzaamheden en in de wijze waarop zij haar taak uitoefent.

De leden van de commissie zijn niet in dienst van de gemeente Dalfsen. Zij adviseren in volstrekte vrijheid en in volledige onafhankelijkheid. De adviezen die de commissie geeft worden in het overgrote deel ervan door het betrokken bestuursorgaan overgenomen. Het verslagjaar 2020 kent geen enkele afwijkende beslissing op de door de commissie afgeven adviezen. Dit toont aan dat de Dalfser bestuursorganen waarde hechten aan de adviezen van de commissie. Ook voor degene die bezwaar maakt tegen een beslissing heeft de commissie waarde. Alleen al het bieden van een luisterend oor en de uitleg over de bestreden beslissing door verweerder zijn waardevol.

In dit jaarverslag wordt ingegaan op:

- het aantal adviezen van de commissie;
- het aantal malen dat de commissie heeft geadviseerd het bestreden besluit te herroepen of in stand te laten;
- het aantal malen dat binnen, respectievelijk na, de termijn van 12 weken is geadviseerd;
- het aantal malen dat het bestuursorgaan van de adviezen is afgeweken en de gronden waarop is afgeweken;
- leeraspecten die door de commissie behandelde zaken opleveren;

De commissie hoopt dat het jaarverslag mede mag bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming in het primaire proces in de toekomst.

Ik wens u veel leesplezier.

Namens de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

mr. A. Boukema, voorzitter.

1. Inleiding

1.1 Doel

Dit is het jaarverslag van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen, waarin de commissie verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het jaar 2020.

De huidige samenstelling van de commissie met ingang van 1 januari 2018 ingegaan.

Dit jaarverslag is dan ook het derde jaarverslag van de commissie in deze samenstelling.

1.2 Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is vastgelegd dat belanghebbenden besluiten kunnen voorleggen aan de (bestuurs)rechter (artikel 8:1 Awb). Voordat men bij de rechter komt, zal vaak eerst bezwaar gemaakt moeten worden (artikel 7:1 Awb). Dit geldt niet voor besluiten waartegen volgens de wet rechtstreeks beroep openstaat. Bezwaarschriften worden ingediend bij het bestuursorgaan dat ook het primaire besluit heeft genomen. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen zijn. Ditzelfde bestuursorgaan zal ook de beslissing op het bezwaarschrift nemen. De beslissing op het bezwaarschrift is een volledige heroverweging van het primaire besluit.

Tussen het bezwaar tegen het primaire besluit en de beslissing op een bezwaarschrift liggen de werkzaamheden van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Voor de samenstelling, zittingsduur en werkwijze van de commissie heeft de gemeenteraad de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vastgesteld. De meest recente versie hiervan, waarbij ook het uitbrengen van een jaarverslag in de verordening is vastgelegd, is op 9 juni 2010 in werking getreden. Op 18 februari 2014 is een eerste wijziging en op 30 oktober 2017 is een tweede wijziging van deze verordening vastgesteld.

De commissie is, als orgaan krachtens publiekrecht ingesteld en met bevoegdheden bekleed, een zelfstandig bestuursorgaan. De commissie heeft tot taak om, ter voorbereiding van de beslissing op bezwaarschriften, advies uit te brengen over de ingediende bezwaarschriften tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen. De commissie is niet bevoegd om te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen, leges of de Wet waardering onroerende zaken of over personeelsaangelegenheden (artikel 2, tweede lid, Verordening commissie bezwaarschriften).

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. In de gemeente Dalfsen is gekozen voor een volledig onafhankelijke commissie, in die zin dat zowel de voorzitter als de leden geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van één van de gemeentelijke bestuursorganen. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door het secretariaat. Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij de eenheid Bedrijfsvoering, maar functioneert voor de werkzaamheden van de commissie onafhankelijk van het gemeentebestuur.

1.3 Samenstelling commissie

De huidige leden van de commissie zijn (her)benoemd per 1 januari 2018 voor een periode van vier jaar. De samenstelling van de commissie is sinds deze datum:

- de heer mr. A. Boukema (voorzitter)
- mevrouw mr. W.L.A. Kappen
- de heer mr. R. Orië
- de heer mr. G.J.R. Lutje Schipholt
- de heer A. Tilma

De hoorzittingen van de commissie worden gehouden door de voorzitter en twee van de leden. Eventuele vervanging van de voorzitter gebeurt door één van de leden. Als secretaris van de commissie waren in 2020 werkzaam, mevrouw mr. C. Blokzijl, mevrouw D. de Jong en de heer W. de Vries.

2. Behandeling bezwaarschriften

2.1 Procedure bezwaarschriften

Bezwaarschriften die worden ontvangen en waarvoor de commissie bevoegd is, komen bij het secretariaat van de commissie terecht. Het secretariaat controleert de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en bevestigt de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener.

Een bezwaarschrift moet aan bepaalde eisen voldoen om ontvankelijk te zijn (artikel 6:5 Awb). Het moet worden ondertekend en moet tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar bevatten. Hiernaast moet de indiener van het bezwaarschrift belanghebbende zijn bij het bestreden besluit (artikel 8:1 j° artikel 7:1 Awb). Vanaf 2017 is voor het indienen van een bezwaarschrift de digitale weg opengesteld (door middel van het beschikbaar stellen van een webformulier op de website). Voor het elektronisch indienen van een bezwaarschrift heeft men een DigiD nodig.

Als dit mogelijk is, wordt in de ontvangstbevestiging alvast de datum van een eventueel te houden hoorzitting aangegeven. Als het bezwaarschrift (nog) niet voldoet aan de wettelijke eisen (artikel 6:5 Awb) wordt de indiener bij de ontvangstbevestiging, gedurende een bepaalde termijn (afhankelijk van de datum van de volgende hoorzitting), in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift aan te vullen of toe te lichten. Het secretariaat brengt de betreffende vakeenheid¹ en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van het bezwaarschrift op de hoogte en verzoekt de vakeenheid om de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Bij een groot aantal bezwaarschriften zal in deze fase van de procedure de mogelijkheid worden geboden om, voorafgaande aan de eventuele behandeling op een hoorzitting door de commissie, over de ingediende bezwaren en het bestreden besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen hiermee instemmen. Voor meer informatie hierover zie onder 2.3 en 3.1.

Als de zaak op een hoorzitting zal worden behandeld worden de stukken uit het zaakdossier, zoals deze namens het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen bij de commissie zijn aangeleverd, samen met de uitnodiging voor de hoorzitting, uiterlijk veertien dagen hiervoor aan het bestuursorgaan, de indiener van het bezwaarschrift en eventuele derde-belanghebbenden toegezonden. Nadere stukken kunnen tot tien dagen voor de zitting worden ingediend (artikel 7:4 lid 1 Awb).

Tijdens de hoorzitting worden de verschillende belanghebbenden en (de vertegenwoordiger(s)) van het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen in beginsel in elkaars aanwezigheid gehoord. Deze hoorzittingen zijn in beginsel openbaar, tenzij de commissie besluit om achter gesloten deuren te horen. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij zaken die de persoonlijke levenssfeer van belanghebbenden (kunnen) raken. Ook belanghebbenden kunnen om een besloten hoorzitting verzoeken. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt. Een schriftelijk verslag wordt alleen nog opgemaakt in uitzonderingsgevallen, bijvoorbeeld als er in een beroepsprocedure door de rechtbank om wordt gevraagd.

Na afloop van de hoorzittingen vindt, achter gesloten deuren, de beraadslaging plaats. De commissie brengt binnen enkele weken aan het bestuursorgaan advies uit over het bezwaarschrift. De commissie stuurt aan de indiener van het bezwaarschrift en de eventuele derde-belanghebbenden een afschrift van dit advies.

Het bestuursorgaan neemt, op basis van het advies van de commissie, een beslissing op het ingediende bezwaarschrift. Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, mits de afwijkingen worden gemotiveerd (artikel 7:13 lid 7 Awb).

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, team Bestuursrecht.

¹ Een vakeenheid is de behandelende afdeling van het bestuursorgaan van de gemeente.

2.2 Beslistermijnen

Voor de afhandeling van een bezwaarschrift geldt een beslistermijn van twaalf weken, gerekend vanaf de dag waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn wordt van rechtswege opgeschort, gedurende de termijn dat een indiener in de gelegenheid wordt gesteld om een verzuim in het bezwaarschrift te herstellen, tot het moment dat het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. De beslistermijn kan, zonder instemming van de belanghebbenden, voor ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is, onder andere, mogelijk als alle belanghebbenden hiermee instemmen of als de indiener van het bezwaarschrift hiermee instemt en andere belanghebbenden door dit uitstel niet in hun belangen kunnen worden geschaad (artikel 7:10 Awb).

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie.

Vanaf 1 oktober 2009 is de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen in werking getreden. Deze wet betreft een wijziging van de Awb en houdt in dat als niet tijdig wordt besloten een indiener van een bezwaarschrift een ingebrekestelling aan het bestuursorgaan kan sturen, waarna het bestuursorgaan binnen veertien dagen een beslissing op het bezwaarschrift moet nemen, teneinde het verbeuren van een dwangsom te voorkomen. Ook kan in dat geval bij de bestuursrechter op korte termijn een besluit (eveneens onder het opleggen van een dwangsom aan het bestuursorgaan) worden afgedwongen. Voor zover de commissie bekend, heeft zich dit in Dalfsen bij bezwaarschriften nog niet voorgedaan.

Sinds 1 oktober 2016 is deze dwangsomregeling niet meer van toepassing bij primaire verzoeken en beslissingen op bezwaarschriften in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet hergebruik van overheidsinformatie.

2.3 Mogelijkheden voor (pre)mediation / informele behandeling van bezwaarschriften

In het jaarverslag van 2010 heeft de commissie de aanbeveling gedaan om beleid te formuleren met betrekking tot het aanbieden van (pre)mediation als vorm van geschil- en conflictoplossing. In 2011 hebben twee stagiaires als onderdeel van hun afstudeeronderzoek een startnotitie met handvatten voor (pre)mediation voor de gemeente Dalfsen geschreven.

Vanaf 2011 is een begin gemaakt met de informele behandeling van bezwaarschriften en dit is in de jaren hierna verder uitgebreid. De gemeenteraad heeft deze werkwijze in 2014 geformaliseerd door een wijziging ter zake in de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vast te leggen.

De gemeente Dalfsen beschikt zelf niet over gecertificeerde mediators, maar bijna jaarlijks wordt een opfrustraining mediationvaardigheden georganiseerd voor een aantal medewerkers van de gemeente, om voor het voeren van deze gesprekken beter toegerust te worden. Vanuit de deelnemers aan deze trainingen is een aanzet gegeven om mediationvaardigheden, ook buiten het kader van een bezwaarschriftenprocedure, vaker en bewuster te gaan gebruiken.

Deze informele behandeling houdt in dat in veel gevallen de mogelijkheid wordt geboden om over de ingediende bezwaren en het onderliggende besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Het doel van deze gesprekken is om te kijken of er op deze informele manier een voor alle betrokkenen bevredigende oplossing kan worden bereikt. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen (en dus ook het betrokken bestuursorgaan) hiermee instemmen. De ervaringen met deze gesprekken zijn positief. De praktijk wijst uit dat deze gesprekken voorzien in een behoefte en dat soms resultaten worden bereikt die binnen de formele bezwaarschriftenprocedure niet altijd mogelijk waren geweest. Deze gesprekken worden meestal geïnitieerd vanuit het secretariaat van de commissie, van waaruit ook vaak een gespreksleider wordt gefaciliteerd.

Als de gesprekken niet (kunnen) plaatsvinden of niet tot een oplossing leiden, wordt de zaak alsnog behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie. Soms blijken er tijdens deze hoorzitting nog mogelijkheden te zijn om partijen dichter bij elkaar te brengen. De commissie zal dan tijdens de hoorzitting alsnog bekijken of een alternatieve oplossing mogelijk is en stimuleren om partijen met elkaar in gesprek te brengen.

In sommige gevallen kan deze werkwijze meebrengen dat de bezwaarschriftenprocedure, als alle belanghebbenden hiermee instemmen, tijdelijk wordt aangehouden of opgeschort. Bezwaarmakers stemmen vaak wel in met een langere beslistermijn, zolang deze gesprekken nog lopen.

3. Bezwaarschriften 2020

Bezwaarschriften 2018/2019

Vanuit 2019 stonden er begin 2020 nog negen bezwaarschriften 'open'.

Zes van deze bezwaarschriften zijn behandeld tijdens een hoorzitting, waarbij later in één geval beroep is ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. Dit beroep is nog niet behandeld bij de rechtbank. Bij twee bezwaarschriften (waarvan één het besluit is gedateerd in 2018) lopen nog mediationgesprekken.

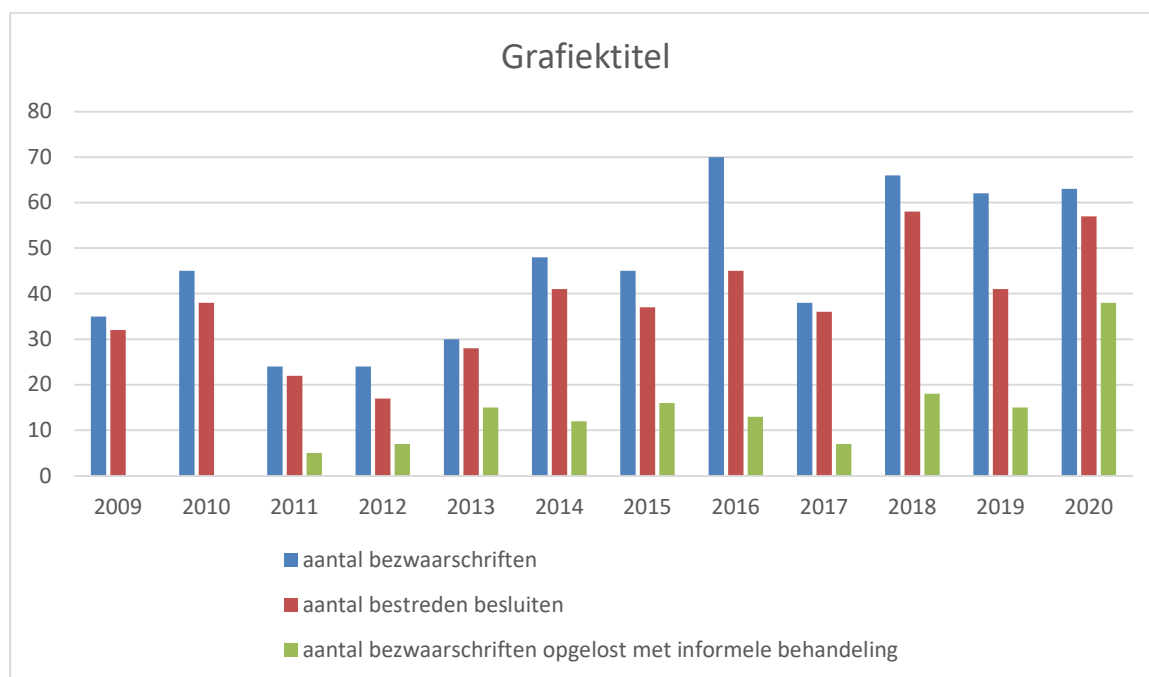
Bezwaarschriften 2020

In het kalenderjaar 2020 zijn in totaal 63 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 57 waren gericht tegen een besluit van een bestuursorgaan. Met de bezwaarschriften die nog doorliepen uit 2019, komt het totaal aan bezwaarschriften hiermee op 72 bezwaarschriften.

Zes bezwaarschriften waren niet gericht tegen een besluit, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Twee van deze bezwaarschriften zijn ingetrokken, twee bezwaarschriften konden (in overleg met de indieners) door het college worden meegenomen als zienswijze bij de voorbereiding van toekomstige besluitvorming. Over twee bezwaarschriften heeft de commissie een advies uitgebracht.

Ten opzichte van 2019 is het absolute aantal bezwaarschriften iets gestegen (van 62 in 2019 naar 63 in 2020). Ook ten opzichte van voorgaande jaren kan worden geconstateerd dat het aantal bezwaarschriften dat per jaar wordt ingediend toeneemt.

Hieronder een overzicht van de door de commissie behandelde bezwaarschriften van de afgelopen jaren. Tevens wordt hierin aangegeven welke bezwaarschriften met een informele behandeling tot een oplossing zijn gekomen (zie onder 3.1).



Grafiek 1: aantallen ingediende bezwaarschriften per jaar

3.1 Vanuit het secretariaat van de commissie: informele behandeling

In 2020 hebben over 50 bezwaarschriften voorafgaande aan de (eventuele) behandeling door de commissie, gesprekken tussen alle betrokkenen plaatsgevonden.

Van de 50 gesprekken hebben deze in 38 gevallen geleid tot een voor alle betrokkenen acceptabele oplossing en tevens tot intrekking van het bezwaarschrift (of tot het meenemen van het bezwaarschrift als zienswijze bij een nog te nemen besluit).

In de 12 overige gevallen hebben deze gesprekken niet tot een oplossing geleid en zijn de bezwaarschriften alsnog voorgelegd aan de commissie.

3.2 Bezwaarschriften per categorie

De ingediende bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende categorieën van besluiten.

	Aantal bezwaarschriften
Omgevingsvergunning bouwen (Wabo bouw)	12
Omgevingsvergunning (kap)	6
Omgevingsvergunning (milieu)	2
Participatiewet (PW) (13
Handhaving permanente bewoning (hh pbew.)	-
Handhaving overig (hh)	14
Algemene plaatselijke verordening (Apv)	1
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	1
Regeling Gehandicaptenparkeerkaart (GPK)	0
Subsidieverstrekking (Subsidie)	1
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	1
Jeugdhulp	1
Verkeersbesluit (Verkeer)	2
Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen 2004 (BBZ)	-
Huisnummering (Huisnr.)	8
Algemene Verordening Gegevensbescherming	-
Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)	2
Basisregistratie Persoonsgegevens	2
<u>Geen sprake van een besluit</u>	<u>6</u>
Totaal	72

In 2020 hield de commissie 4 keer een hoorzitting en bracht over 20 bezwaarschriften een advies uit. Zeven van de uitgebrachte adviezen hadden nog betrekking op bezwaarschriften uit 2019. De advisering over 1 bezwaarschrift dat dateert uit 2018 en 1 bezwaarschrift uit 2019 staat nog open in 2021. Vanwege een lopende mediationzaak zijn deze bezwaarschriften nog niet voorgelegd aan de bezwarencommissie. Verder staan er 12 bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend nog open voor behandeling in 2021.

3.3 Adviezen commissie

De commissie heeft als volgt geadviseerd over de bezwaarschriften:

Gegrond	1 bezwaarschrift
Ongegrond	11 bezwaarschriften
Niet ontvankelijk	<u>8 bezwaarschriften</u>
Totaal	20 bezwaarschriften

De verschillende bestuursorganen hebben het advies van de commissie integraal overgenomen en ten grondslag gelegd aan de beslissingen op de bezwaarschriften. In 2020 is door geen enkele afdeling afgeweken van het advies van de bezwarencommissie.

3.4 Behandelingstermijnen

Covid 19

In de maanden maart en april zijn er twee hoorzittingen komen te vervallen in verband met de uitbraak van Covid 19. Bij de zaken die voor deze hoorzittingen waren ingepland is door betrokken partijen ingestemd met uitstel van de hoorzittingen. In de maand mei heeft slechts 1 hoorzitting in digitale vorm plaatsgevonden. De ervaring leerde hierbij dat de commissie de voorkeur gaf aan fysiek horen.

Door de uitbraak van Covid 19 zijn veel hoorzittingen uitgesteld en kwamen termijnen onder druk te staan door de opstapeling van bezwaarschriften.

De hoorzittingen waarbij alle partijen weer fysiek aanwezig konden zijn vonden plaats in de raadszaal, vanwege de vereiste afstanden die in acht moesten worden genomen.

Afhandelingstermijnen

De gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie was 66,5 dagen, (dit was 51,1 dagen in 2019). Dit is ongeveer 9,5 weken (dit was 7,3 weken in 2019). Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie, vergeleken met 2019, toegenomen met 15 dagen. Dit is de termijn vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat de commissie een advies heeft uitgebracht, inclusief de tijd die gebruikt is voor de gesprekken in het kader van de informele behandeling. In veel gevallen waarin nog gesprekken over de bezwaren plaatsvinden, wordt door

bezwaarmakers ingestemd met uitstel van de beslistermijn, als dit nodig is, bijvoorbeeld omdat zij nog in de gelegenheid worden gesteld om aanvullende stukken in te dienen.

De gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting zijn buiten deze berekeningen gehouden.

De gemiddelde totale behandelingstermijn van het bestuursorgaan was 104,1 dagen (dit was 94,2 dagen in 2019).

Dit is ongeveer 14,8 weken (dit was 13,4 weken in 2019), gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat een beslissing op het bezwaarschrift is genomen. Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn, vergeleken met 2019, toegenomen met ongeveer 10 dagen. Bij deze doorlooptijden zijn de bezwaarschriften die nog niet zijn afgehandeld niet meegenomen in de beslistermijnen. Ook de gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting zijn buiten deze berekeningen gehouden.

In 5 gevallen kon niet binnen een termijn van twaalf weken een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen en is de beslistermijn niet verdaagd.

In 4 gevallen had de commissie de termijn van 12 weken voor de afhandeling van het bezwaarschrift zelf niet gehaald, waardoor ook de afhandeling van het bezwaarschrift door de behandelend afdeling niet binnen de termijn is afgedaan. De redenen hiervoor zijn gelegen in het feit dat de coronacrisis voor de nodige vertraging heeft gezorgd bij het uitbrengen van adviezen door de bezwarencommissie, in combinatie met het feit dat ook het aantal bezwaarschriften gedurende de jaren steeds meer toeneemt.

De overschrijding van de termijn bij de commissie bedroeg gemiddeld over voornoemde 4 zaken circa 40 dagen. Opgemerkt kan worden dat de betreffende afdelingen de bezwaarschriften in enkele gevallen vervolgens binnen enkele dagen afdeden, maar dat in er in twee gevallen toch ook nog enkele weken verstreken, alvorens een beslissing op bezwaar werd genomen.

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. Vanwege de Corona uitbraak heeft de commissie bezwaarschriften niet op tijd op zitting kunnen laten komen. Ondanks deze overmacht situatie zal er vanuit (het secretariaat van) de commissie blijvend aandacht gegeven worden aan het tijdig inplannen van bezwaarschriften voor een hoorzitting en het tijdig verdagen van de beslistermijnen.

4. Beroep

4.1 Verzoek om voorlopige voorziening

In 2020 is gedurende de bezwaarschriftenprocedure eenmaal een voorlopige voorziening aangevraagd. De Voorzieningenrechter heeft het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

4.2 Rechtstreeks beroep

In bepaalde gevallen is het mogelijk om het bestuursorgaan te verzoeken de verplichte bezwaarschriftprocedure over te slaan en rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. Dit is alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk, bijvoorbeeld als er al een uitputtende uitwisseling van argumenten heeft plaatsgevonden in het voortraject (artikel 7:1a Awb).

Hiernaast is rechtstreeks beroep ook mogelijk als het wordt ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. In 2019 is van deze laatste mogelijkheid tweemaal gebruik gemaakt, tegen het uitblijven van een beslissing op een bezwaarschrift. Beide beroepsprocedures wegens niet tijdig beslissen zijn in 2020 ongegrond verklaard.

4.3 Beroep tegen beslissing op bezwaarschriften

Voor zover de commissie op dit moment bekend, resteerden er uit 2019 drie beroepsschriften die nog doorliepen in 2020. In alle drie gevallen is het beroep ongegrond verklaard.

In 2020 zijn twee beroepsschriften ingediend. Een zaak is nog in behandeling bij de rechtbank. Het andere beroep is ongegrond verklaard. Tegen deze zaak is hoger beroep aangetekend.

4.4 Hoger beroep tegen uitspraken rechtbank over beslissingen op bezwaarschriften

In 2019 is in één geval hoger beroep ingediend tegen een eerdere uitspraak van de rechtbank. Dit beroep is in 2020 niet ontvankelijk verklaard.

5. Conclusies, kanttekeningen en aanbevelingen

- Uit de gegevens kan worden geconcludeerd dat de commissie als volgt over de bezwaarschriften heeft geadviseerd
 - o Gegrond (1 van 20) 5 %
 - o Ongegrond (11 van de 20) 55 %
 - o Niet ontvankelijk (8 van 20) 40 %
- De gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie was 66,5 dagen. Dit is een toename van 15 dagen ten opzicht van 2019.
- De gemiddelde behandelingstermijn van het bestuursorgaan was 104,1 dagen. Dit is een toename van 10 dagen ten opzichte van 2019.
- De commissie merkt op dat de Covid 19 uitbraak heeft geleid tot een grotere overschrijding van de beslistermijnen. De oorzaak hiervan lag in de eerste plaats bij de afhandeling van de bezwaarschriften door de bezwarencommissie zelf. Ondanks dat vindt de commissie het van belang dat ook bij een Covid 19 uitbraak de behandeling van bezwaarschriften zoveel mogelijk doorgang vindt..
Gezien het feit dat in 2020 vijf maal de beslistermijn is overschreden, adviseert de commissie om oplettend te blijven op de uiterlijke beslistermijnen.
Vanuit (het secretariaat van) de commissie zal aan het tijdig inplannen van bezwaarschriften voor een hoorzitting en het tijdig verdagen van de beslistermijn blijvend aandacht gegeven worden.
- De commissie ziet over de jaren heen een toename van het aantal bezwaarschriften.
- Het doet de commissie goed om te constateren dat de informele gesprekken met bezwaarmakers en andere belanghebbenden over ingediende bezwaarschriften tot resultaten leiden. De commissie beveelt aan om hiermee door te gaan.
- De commissie is tevreden over de wijze waarop namens het bestuursorgaan verweer wordt gevoerd. De commissie vindt dat de huidige werkwijze, waarbij voorafgaand aan de hoorzitting door het bestuursorgaan een verweerschrift wordt gemaakt, vooral bij de meer complexe zaken, de kwaliteit tijdens de hoorzitting ten goede komt.
- De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2020. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang.
 - *(Vorbereiding van) besluiten:*
 - Voorzie het besluit van een deugdelijke motivering
 - Voorzie het besluit van een wettelijke grondslag
 - Voorzie het besluit van alle wettelijke grondslagen, neem aldus ook bepalingen inzake de APV mee, indien deze ook van toepassing zijn.
 - Voorzie het besluit van een goede motivering, waarbij alle aspecten die van belang zijn worden verwoord in het besluit, waarbij onder andere moet worden ingegaan of er sprake is van bijzondere omstandigheden
 - Doe (zorgvuldig) onderzoek bij een Wob-verzoek naar de gevraagde stukken

Met vriendelijke groet,

de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,

mr. A. Boukema

de secretaris,

mr. C. Blokzijl