

Van: " " <@coa.nl>
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 15:01
Aan: " " <@dalfsen.nl>
Onderwerp: FW: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Goedemiddag ,

Onderstaand de reactie op de meeste vragen.
Wil je dit aan de heer voorleggen.

Met vriendelijke groet,



Team noodopvang

(06
* @coa.nl
Werkdagen ma, di, wo, do.

Van: <@grondverzet-oosterveld.nl>
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 12:13
Aan: <@coa.nl>
Onderwerp: FW: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Zie onderstaande, terugkoppeling van adviseur.

Het loopt en gaan de ontbrekende actie verder uitvoeren.

Met vriendelijke groeten,
 Tel: +31 (0)
www.grondverzet-oosterveld.nl / www.oosterveld-gmbh.de



Van: <@smitcivieletechniek.nl>
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 12:06
Aan: <@grondverzet-oosterveld.nl>; <@u-rick.nl>
CC: <@smitcivieletechniek.nl>
Onderwerp: RE: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Dag , ,

: heb 2 vragen voor jou gemarkeerd ter beantwoording: **Vraag ik na aan onze adviseur**
 , een enkel actiepunt heb ik aan jou toegewezen;

Zie tekst tussen de punten **in groen** voor mijn reactie;
Indien alle reacties akkoord zijn pas ik het plan aan naar een nieuwe versie met de hieronder benoemde wijzigingen.

ik lees niet terug in de reactie van de gemeente op welke versie men reageert, we gaan er vanuit dat onze laatste versie van 27-03 is beoordeeld.

Bij deze onze opmerkingen op het WHP. Aangezien we geen tekening met maatvoering en groeninrichting hebben ontvangen, heb ik ook die opmerkingen hierin verwerkt.

De opmerkingen tav maatvoering en groeninrichting laat ik onbeantwoord.  dit is aan jullie denk ik

2.4- Afvalwater van de woonunits? Als hiermee Huishoudelijk afvalwater wordt bedoeld zien wij deze term graag terug in de tekst.

Tekstuele aanpassing, passen we aan.

2.4- graag de uitgangspunten van het aantal personen en aantal m3 benoemen in het plan. Niet alleen verwijzen naar bijlage. Daarnaast, wat zijn de consequenties voor ons gemeentelijk stelsel? Kan ons stelsel dat aan?

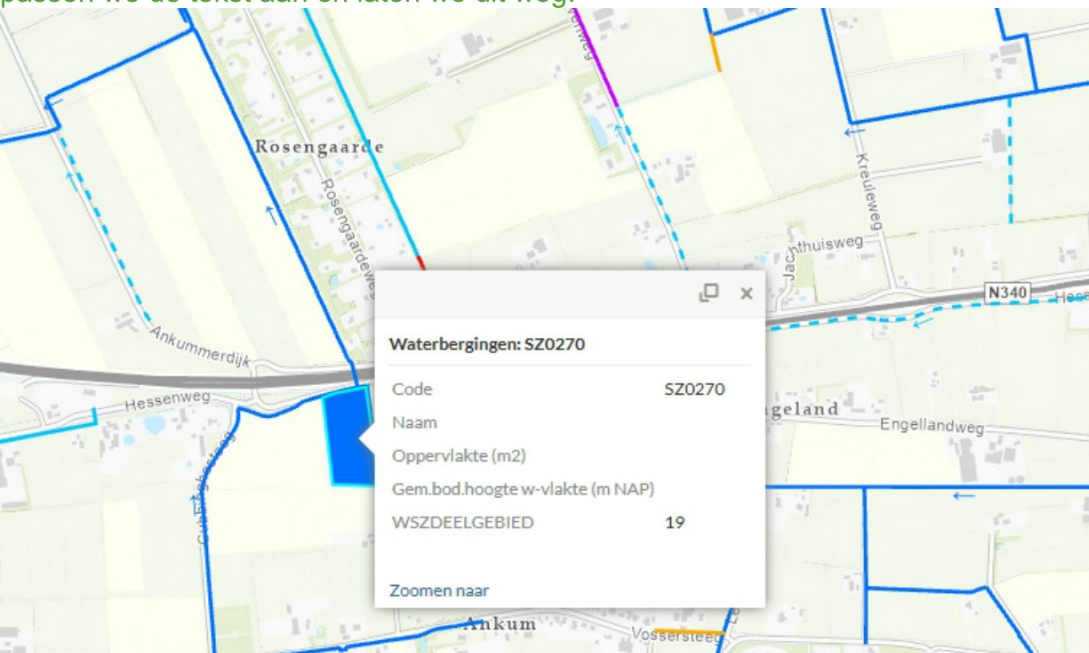
Tekstuele aanpassing, passen we aan. Ter toelichting, is deze tekst opgenomen ivm het gelijktijdig uitwerken van de bijlage.

Uitgangspunten uit de bijlage nemen we over in de tekst.

Wij kijken in de WHP niet naar de consequenties voor het gemeentelijk stelsel, wij gaan uit van het door de gemeente aangeleverde aansluitpunt. De door ons aangeleverde debieten op dat aansluitpunt zijn door ons berekend en aan gemeente aangeleverd. De gevolgen en eventuele aanpassingen aan het gemeentelijk rioolstelsel zijn in onze beleving verantwoording van de gemeente.

2.5- De bergingsvoorziening is niet aanwezig. Graag verwijderen uit te tekst.

De legger van het waterschap geeft aan dat hier een bergingsvoorziening aanwezig is, op verzoek van de gemeente passen we de tekst aan en laten we dit weg.



2.5- Is er geen standaard peil in de watergang? Evt. contact opnemen met WDOD.

Ik stel voor dat we dit doen, ik zie op de legger enkel de hoogte van de slootbodem, navragen bij het waterschap of er een standaard peil is voor watergang met Code SZ0692-SZ0760

 zie jij kans dit na te vragen?

2.6- Er is gekeken naar overstromingsrisico's, is er ook nog gekeken naar andere klimaatrisico's bijvoorbeeld piekbuien?

Ja, bij een piekbui loopt water dat niet kan worden geborgen, oppervlakkig richting watergang aan de zuidzijde. Het terrein ligt onder afschot in de richting van de watergang.

2.7- Waar ligt de waterleiding precies? Is er navraag gedaan bij de beheerder van de waterleiding? Wat is de beschermingszone (afstand)?

De beschermingszone van de waterleiding is op tekening weergegeven, de leiding ligt midden in deze zone.

Diepteligging en overleg met de beheerder maken geen onderdeel uit van het WHP.

3.1.1- Waterschapseisen zijn veel al geen eisen maar richtlijnen. Om verwarring te voorkomen is het verstandig om dit uit het plan te halen.

Akkoord, par 3.1.1. is uit tekstueel het plan gehaald.

3.1.3- Met welke grondwaterpeil wordt er gerekend/gewerkt? RHG of GHG?

Tekstueel aangepast naar RHG.

4.1- Waarom zijn er geen gegevens van omliggende metingen gebruikt voor de RHG?

De afstand tot de dichtstbijzijnde meetpunten is ca. 400m en de vraag is in hoeverre deze dan nog relevant zijn. Slechts één enkel punt heeft meerdere jaren metingen beschikbaar.

4.1- Er zijn weinig gegevens van een GHG, toch wordt er een GHG genoemd. Zouden jullie uit kunnen leggen waar deze vandaan komt.

Er is gekozen voor een standaard term; gemiddelde hoogste grondwaterstand en gedurende het schrijven van dit WHP is dit niet meer aangepast.

De tekst wordt aangepast naar RHG, Representatief hoogste grondwaterstand.

4.2- Van welk gegeven wordt er nu uitgegaan? Er wordt niet gerekend met de drooglegging bij de woningen maar met de ontwateringsdiepte die voor de wegen geldt. Er dient 30 cm verschil te zitten tussen vloerpeil en maaiveld/weg.

Wij zijn allereerst uitgegaan van een ontwateringsdiepte voor de woonunits van minimaal 1,20 m – m.v., echter is er geen waterstand in de sloot bekend.

Er is beredeneerd dat als onze R.H.G. 1.70m+ N.A.P. is, dit door opbolling (gerekend met 10cm) in de watergang niet hoger dan 1.60m+ zal kunnen zijn, naar verwachting eerder lager.

Met een slootbodem van ca. 0.90m+N.A.P. en daarin een waterpeil van ca. 1.60m+ zou de drooglegging voor deze woonunits op 2.80m+ uitkomen.

Dit kan worden nagevraagd bij het waterschap maar is voor onze verdere redenering niet relevant.

Vervolgens is gekeken naar de ontwatering van de bebouwing zonder kruipruimte die op 0,50m t.o.v. de G.H.G. dient te liggen (eis gem. Dalfsen). Wij hebben aangenomen dat dit maaiveldhoogte betreft.

Een G.H.G. kan niet worden bepaald door de korte meetreeks. Daarom rekenen we met een R.H.G. van 1.70m + N.A.P. Deze is zeer waarschijnlijk hoger dan de G.H.G. (er is gemeten in een relatief natte periode met hogere grondwaterstand)

Met een R.H.G. van 1.70m+ N.A.P. komt dan de minimale maaiveldhoogte op 2.20m+ N.A.P. en voldoet daarmee aan de ontwateringseis.

De vloerpeilen van de woonunits adviseren wij hoger te leggen dan maaiveld, dit voorkomt bij piekbuien dat water in de woonunits loopt.

Er is gekozen voor 20cm, dit mag ook lager als dit de entree van de woonunits beter maakt.

Er is door ons niet gekozen 30cm tussen de openbare weg en vloerpeil aan te houden. Dit is wat ons betreft voor de ontwikkeling van dit perceel geen logische en bruikbare manier van werken.

Als laatste punt tav de ontwateringsdiepte wil ik aangeven dat wij ter plaatse van de wadi's drainage aanleggen die geïnfiltreerd water afvoert. De drainage borgt tevens de maximale grondwaterstand zodat woonunits altijd minimaal 0,50m ontwatering houden. De drainage ligt op de R.G.H. daarmee voeren wij geen grondwater af.

4.4- Drainagekoffer is geen oppervlakkige berging?

Wij zien de drainagekoffer als een statische berging, de holle ruimte in de drainagekoffer vult zich bij regen met water en infiltreert vervolgens in de bodem.

Als er meer regen valt dan statisch kan worden gebufferd, komt dat overtollige water oppervlakkig tot afstroming.

De capaciteit van de buffer is bepaald aan de hand van het afvoerend oppervlakte en de statische bergingseis van 80mm voor nieuw aangelegde verharding.

4.4.2- Gras voorkomt geen hittestress.

Akkoord, deze tekst is niet relevant voor het WHP en verwijderd.

4.4.2- Wadi – berging is 0.2m maar mag ook 0.3m zijn.

Eens, er is gekozen voor 0,20 omdat er ruim voldoende m3 berging zijn te realiseren en een hoger bergingsniveau op deze locatie niet wenselijk is.

4.4.2- Taluds minimaal 1:4, zie ook voorgaande eisen benoemd in dit plan.

Akkoord, taluds worden aangepast naar 1:4 conform eis IX van de ontwerputgangspunten voor een Wadi binnen de gemeente Dalfsen.

4.4.4- In bouwrijpfase van Engelland vervalt deze watergang misschien- is het verstandig om hierop te gaan lozen?

Wij zijn uitgegaan van de ons bekende gegevens en de legger van het waterschap.

4.4.4- Is het landelijk afvoernorm 0.5l/s/ha? (zie ook eerdergenoemde uitgangspunt)

In onze rapportage zie ik enkel de landelijke afvoernorm bij extreme situaties benoemd als 1,6 l/s/ha.

Wij rekenen voor bepaling van ons lozingsdebiet vanuit het hwa-stelsel met een normale situatie met 0,5l/s/ha, dat bepaalt de normale maximale afvoer van ons perceel vanuit het hwa-systeem.

We gaan er vanuit hiermee te voldoen aan de ‘wensen’ van het waterschap.

4.4.5- Klopt dit uitgangspunt wel? Bij een gebiedsontwikkeling dient punt 5 van artikel 3 van 'Verordening afvoer hemel- en grondwater gemeente Dalfsen 2022' toegepast te worden. Dat betekent 80mm statische berging ten opzichte van het verharde oppervlak van zowel openbare als particuliere ruimte.

Correct,

- Voor nieuwbouw en verbouw waarbij het **dakoppervlak** toeneemt met meer dan 2 m² wordt op ieder perceel een hemelwaterberging aangebracht en in stand gehouden van minimaal **20 mm statische berging** ten opzichte van het **dakoppervlak op eigen terrein**;
- Voor gebiedsontwikkeling geldt bovendien dat in de openbare ruimte van het te ontwikkelen gebied een hemelwaterberging gerealiseerd moet worden met een inhoud van minimaal **80 mm statische berging** ten opzichte van het **verharde oppervlak** van zowel openbare als particuliere ruimte;

Bijlage 3 - 20250314_Rapportage AZC Dalfsen_v20250327-CONCEPT.pdf

- Het is niet de bedoeling om grovere delen makkelijk te verpompen (verplaatsen van het probleem), doel is om te voorkomen dat deze in het riool komen, dus informatie aan gebruikers is wenselijk. Daarnaast lijkt de pomp erg over gedimensioneerd en is er niet gekeken naar het ontvangende stelsel. Te verpompen debieten niet te groot maken in omvang. Te verpompen debiet is 3 m³/u maximaal, dus pendelberging maximaal 0,5 – 1 m³.

Vraag ik na aan onze adviseur, let wel, de locatie betreft een AZC, voorlichting zal maar ten dele helpen is de ervaring.

Voorkomen is dan beter dan genezen.

Bijlage 4 - 2025-04-01 OVG125-2-5-03 Waterhuishouding.pdf

- Kijk nog even goed naar de B.O.B.'s, deze kloppen niet overal. Aanbrengen van diverse leidingen is in de praktijk niet mogelijk qua kruisende hoogtes.

Wij gaan dit controleren, doel is natuurlijk realiseerbare kruisingen te maken. Als iets niet past, kan de DWA leiding omlaag.

- Ontvang graag een doorsnede ten hoogte van woonunits en wadi, een opstap van ca. 20 cm lijkt mij erg veel.

We horen graag wat de leverancier adviseert, echter vanwege de ontwatering is met name aan de zuidkant een lager vloerpeil niet mogelijk.

- De drainage in de wadi's mag niet direct worden aangesloten op de HWA, aangezien dit dan als afvoer fungeert. De HWA mag uitsluitend worden gebruikt als overstort.

De drainage voert enkel overtollig water of geïnfiltreerd water af. Dit gaat vertraagd en met een maximaal debiet dat overeenkomt met de landelijke afvoer van 0,5l/s/ha.

Let wel, er is geen directe lozing van hwa op het hwa stelsel, al het water dat op daken en verharding valt, stroomt allereerst richting de wadi's.

Pas als de wadi's vol zijn voert het hwa stelsel overtollig water af. En dan nog steeds met een maximaal debiet dat overeenkomt met de landelijke afvoer norm.

In extreme situaties voert, bij een volledig gevuld systeem, water oppervlakkig af.

Uitzonder is de parkeerplaats aan de entree, dit water voert via het hwa-stelsel af op de grote wadi aan de zuidoost zijde van het plan.

Bijlage 5 - 2025-04-01 OVG125-205-04 (druk)riolering.pdf

- De B.O.B.'s van het vrijvervalriool ter plaatse van de aansluiting op het gemeentelijk riool ontbreken. Ik vraag me af of er over deze afstand voldoende afschot gerealiseerd kan worden in combinatie met de dekking op de riolering.

Correct dit dient nader te worden uitgewerkt, evt een herpositionering van de ontvangsput is nog mogelijk.

- Het vrijvervalriool richting de aansluiting op het gemeentelijke riool kruist bovendien een (bestaande) watergang.

Correct dit dient nader te worden uitgewerkt, evt een herpositionering van de ontvangsput is nog mogelijk.

- Is er ook praktisch gekeken naar de mogelijkheid om aan te sluiten op de betreffende put? Zijn er bijvoorbeeld proefsleuven gegraven? En is er zicht op de ligging van eventuele kabels en leidingen?

Er is door de gemeente aangegeven dat wij op dit punt dienen aan te sluiten, wij zijn uitgegaan van het door de gemeente aangeleverde aansluitpunt.

- Wij zien graag de persleiding onder het fiets-voetpad liggen. Zoals normaliter riolering ook onder straatwerk wordt gelegd.

We nemen deze aanbeveling in overweging, aangezien gemeente geen beheer en onderhoud gaat doen van deze persleiding zie ik dit als vrijblijvend advies en geen eis.

- Goed dat er een woelconstructie wordt aangebracht, maar hoe ziet die eruit? Graag zien wij een verdere uitwerking van de aansluiting.

Vraag ik na bij onze adviseur.

Algemene opmerkingen -> niet voor het WHP, ter beantwoording door 

- De afmetingen van de voet- en fietsverbinding ten opzichte van de watergang ontbreken. Ik zie graag een praktische oplossing hiervoor, zodat de resterende ruimte goed te beheren/onderhouden is.
- Graag de bestaande bomen duidelijk aangeven op de tekening.

- De afmetingen en invulling van het groenplan ontbreken; ik zie dit graag toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

 J
Civieltechnisch medewerker

Tel: 06 
E-mail:
Web:



Van:  J < J@dalfsen.nl>
Verzonden: donderdag 3 april 2025 12:20
Aan:  J < J@dalfsen.nl>
Onderwerp: FW: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Hoi  J,

Even voor de zekerheid: Had je deze stukken al ontvangen? De stukken worden toegevoegd door COA/Witteveen+Bos bij de vergunningaanvraag, maar weet niet of ze al bij jou waren beland.

Met vriendelijke groet,

 J
Projectleider Opvanglocaties

E-mail:  J@dalfsen.nl
Web: www.dalfsen.nl



Van:  J < J@coa.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 22:48
Aan:  J < J@dalfsen.nl>;  J < J@dalfsen.nl>
Onderwerp: FW: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van:  J < J@grondverzet-oosterveld.nl>
Datum: vrijdag 28 mrt 2025, 2:20 PM
Aan:  J < J@dhme.eu>,  J < J@coa.nl>,  J < J@dhme.eu>
Kopie:  J < J@grondverzet-oosterveld.nl>,  J < J@grondverzet-oosterveld.nl>
Onderwerp: FW: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Hallo Allemaal,

Hierbij het concept WHK. (zie bijlage)

Vanmorgen nog gesproken met  J
Er volgen nog een aantal aanpassingen op het DWA systeem en bestrating.
Deze aanpassingen zullen volgende week worden verwerkt in het plan.

In de basis verandert het plan wat betreft waterafvoer niet, dus wat mij betreft kan dit plan naar de Gemeente en Waterschap.

Graag ook jullie beoordeling.

Mocht het naar jullie oordeel verstuurd kunnen worden, dan even overleggen wie dit gaat versturen naar de Gemeente en Waterschap.

Met vriendelijke groeten,

 Tel: +31 (0) 
www.grondverzet-oosterveld.nl / www.oosterveld-gmbh.de



Van:  <@smitcivieletechniek.nl>

Verzonden: vrijdag 28 maart 2025 08:58

Aan:  <@grondverzet-oosterveld.nl>;  <@grondverzet-oosterveld.nl>

CC:  <@smitcivieletechniek.nl>

Onderwerp: Concept Waterhuishoudkundig plan AZC Dalfsen

Beste 

Zoals gisteren beloofd, sturen we je hierbij het waterhuishoudkundig plan voor het AZC in Dalfsen, inclusief de bijlagen. We gaan ervan uit dat alle besproken ontwerpuitgangspunten in deze versie zijn verwerkt.

Gedurende het ontwerpproces zijn er mogelijk nog enkele wijzigingen aangebracht ten opzichte van de laatst besproken versie.

Mocht je hier vragen over hebben, neem dan gerust even contact op.

Deze versie kan wat ons betreft worden gebruikt voor overleg met het waterschap en/of de gemeente.

Mocht daaruit nog feedback of vragen komen, dan horen we dat graag, zodat we de documenten waar nodig kunnen aanpassen.

Met vriendelijke groet,


Technisch bedrijfsleider



SMIT CIVIELE TECHNIEK BV
Echelpoelweg 8a  Weerselo
0541 
06 



Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit e-mailbericht bent, verzoeken wij u vriendelijk om de verzender hiervan direct op de hoogte te stellen en om dit bericht van alle locaties in uw computer en netwerk te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of deze informatie is niet toegestaan; indien dit gebeurt kan er sprake zijn van onrechtmatig handelen. E-mail is een informele manier van communiceren en kan aan al dan niet opzettelijk verkeerd gebruik of misbruik van gegevens worden blootgesteld. SMIT Civiele Techniek B.V. is niet in staat om de inhoud van de informatie die via het internet wordt verstuurd te controleren en aanvaardt daarvoor geen enkele aansprakelijkheid.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen