



Jaarverslag 2021

vaste commissie van
advies voor de
bezwaarschriften



Inhoudsopgave

1. INLEIDING

- 1.1 DOEL
- 1.2 JURIDISCH KADER
- 1.3 SAMENSTELLING COMMISSIE

2. BEHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

- 2.1 PROCEDURE BEZWAARSCHRIFTEN
- 2.2 BESLISTERMIJNEN
- 2.3 MOGELIJKHEDEN VOOR (PRE)MEDIATION / INFORMELE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

3. BEZWAARSCHRIFTEN 2021

- 3.1 VANUIT HET SECRETARIAAT VAN DE COMMISSIE: INFORMELE BEHANDELING
- 3.2 BEZWAARSCHRIFTEN PER CATEGORIE
- 3.3 ADVIEZEN COMMISSIE
- 3.4 BEHANDELINGSTERMIJNEN

4. BEROEP

- 4.1 VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING
- 4.2 RECHTSTREEKS BEROEP
- 4.3 BEROEP TEGEN BESLISSING OP BEZWAARSCHRIFTEN
- 4.4 HOGER BEROEP TEGEN UITSPRAKEN RECHTBANK OVER BESLISSINGEN OP BEZWAARSCHRIFTEN

5. CONCLUSIES, KANTTEKENINGEN EN AANBEVELINGEN

1. Inleiding

1.1 Doel

Dit is het jaarverslag van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen, waarin de commissie verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het jaar 2021. De huidige samenstelling van de commissie met ingang van 1 januari 2018 ingegaan. Dit jaarverslag is dan ook het vierde jaarverslag van de commissie in deze samenstelling.

1.2 Juridisch kader

In de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is vastgelegd dat belanghebbenden besluiten kunnen voorleggen aan de (bestuurs)rechter (artikel 8:1 Awb). Voordat men bij de rechter komt, zal vaak eerst bezwaar gemaakt moeten worden (artikel 7:1 Awb). Dit geldt niet voor besluiten waartegen volgens de wet rechtstreeks beroep openstaat. Bezwaarschriften worden ingediend bij het bestuursorgaan dat ook het primaire besluit heeft genomen. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen zijn. Ditzelfde bestuursorgaan zal ook de beslissing op het bezwaarschrift nemen. De beslissing op het bezwaarschrift is een volledige heroverweging van het primaire besluit.

Tussen het bezwaar tegen het primaire besluit en de beslissing op een bezwaarschrift liggen de werkzaamheden van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Voor de samenstelling, zittingsduur en werkwijze van de commissie heeft de gemeenteraad de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vastgesteld. De meest recente versie hiervan, waarbij ook het uitbrengen van een jaarverslag in de verordening is vastgelegd, is op 9 juni 2010 in werking getreden. Op 18 februari 2014 is een eerste wijziging en op 30 oktober 2017 is een tweede wijziging van deze verordening vastgesteld.

De commissie is, als orgaan krachtens publiekrecht ingesteld en met bevoegdheden bekleed, een zelfstandig bestuursorgaan. De commissie heeft tot taak om, ter voorbereiding van de beslissing op bezwaarschriften, advies uit te brengen over de ingediende bezwaarschriften tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester van de gemeente Dalfsen. De commissie is niet bevoegd om te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen, leges of de Wet waardering onroerende zaken of over personeelsaangelegenheden (artikel 2, tweede lid, Verordening commissie bezwaarschriften).

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Dalfsen is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. In de gemeente Dalfsen is gekozen voor een volledig onafhankelijke commissie, in die zin dat zowel de voorzitter als de leden geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder de verantwoordelijkheid van één van de gemeentelijke bestuursorganen. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door het secretariaat. Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij de eenheid Bedrijfsvoering, maar functioneert voor de werkzaamheden van de commissie onafhankelijk van het gemeentebestuur.

1.3 Samenstelling commissie

De huidige leden van de commissie zijn (her)benoemd per 1 januari 2018 voor een periode van vier jaar. De samenstelling van de commissie is sinds deze datum:

- de heer mr. A. Boukema (voorzitter)
- mevrouw mr. W.L.A. Kappen
- de heer mr. R. Orie
- de heer mr. G.J.R. Lutje Schipholt
- de heer A. Tilma

De hoorzittingen van de commissie worden gehouden door de voorzitter en twee van de leden. Eventuele vervanging van de voorzitter gebeurt door één van de leden. Als secretaris van de commissie waren in 2021 werkzaam, mevrouw mr. C. Blokzijl en de heer W. de Vries. Tevens heeft mevrouw M. Sanders, als externe inhuur, ook enkele hoorzittingen waargenomen.

2. Behandeling bezwaarschriften

2.1 Procedure bezwaarschriften

Bezwaarschriften die worden ontvangen en waarvoor de commissie bevoegd is, komen bij het secretariaat van de commissie terecht. Het secretariaat controleert de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en bevestigt de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener.

Een bezwaarschrift moet aan bepaalde eisen voldoen om ontvankelijk te zijn (artikel 6:5 Awb). Het moet worden ondertekend en moet tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar bevatten. Hiernaast moet de indiener van het bezwaarschrift belanghebbende zijn bij het bestreden besluit (artikel 8:1 j° artikel 7:1 Awb). Het is ook mogelijk een bezwaarschrift digitaal in te dienen, hiervoor is op de website van de gemeente Dalfsen de digitale weg opengesteld (door middel van het beschikbaar stellen van een webformulier op de website). Voor het elektronisch indienen van een bezwaarschrift heeft men een DigiD nodig.

Als dit mogelijk is, wordt in de ontvangstbevestiging alvast de datum van een eventueel te houden hoorzitting aangegeven. Als het bezwaarschrift (nog) niet voldoet aan de wettelijke eisen (artikel 6:5 Awb) wordt de indiener bij de ontvangstbevestiging, gedurende een bepaalde termijn (afhankelijk van de datum van de volgende hoorzitting), in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift aan te vullen of toe te lichten. Het secretariaat brengt de betreffende vakeenheid¹ en eventuele derde-belanghebbenden (bijvoorbeeld een vergunninghouder) van de ontvangst van het bezwaarschrift op de hoogte en verzoekt de vakeenheid om de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Bij een groot aantal bezwaarschriften zal in deze fase van de procedure de mogelijkheid worden geboden om, voorafgaande aan de eventuele behandeling op een hoorzitting door de commissie, over de ingediende bezwaren en het bestreden besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen hiermee instemmen. Voor meer informatie hierover zie onder 2.3 en 3.1.

Als de zaak op een hoorzitting zal worden behandeld worden de stukken uit het zaakdossier, zoals deze namens het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen bij de commissie zijn aangeleverd, samen met de uitnodiging voor de hoorzitting, uiterlijk veertien dagen hiervoor aan het bestuursorgaan, de indiener van het bezwaarschrift en eventuele derde-belanghebbenden toegezonden. Nadere stukken kunnen tot tien dagen voor de zitting worden ingediend (artikel 7:4 lid 1 Awb).

Tijdens de hoorzitting worden de verschillende belanghebbenden en (de vertegenwoordiger(s)) van het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen in beginsel in elkaars aanwezigheid gehoord. Deze hoorzittingen zijn in beginsel openbaar, tenzij de commissie besluit om achter gesloten deuren te horen. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij zaken die de persoonlijke levenssfeer van belanghebbenden (kunnen) raken. Ook belanghebbenden kunnen om een besloten hoorzitting verzoeken. Van de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt. Een schriftelijk verslag wordt alleen nog opgemaakt in uitzonderingsgevallen, bijvoorbeeld als er in een beroepsprocedure door de rechtbank om wordt gevraagd.

Na afloop van de hoorzittingen vindt, achter gesloten deuren, de beraadslaging plaats. De commissie brengt binnen enkele weken aan het bestuursorgaan advies uit over het bezwaarschrift. De commissie stuurt aan de indiener van het bezwaarschrift en de eventuele derde-belanghebbenden een afschrift van dit advies.

Het bestuursorgaan neemt, op basis van het advies van de commissie, een beslissing op het ingediende bezwaarschrift. Het advies van de commissie is niet bindend. Het bestuursorgaan kan van dit advies afwijken, mits de afwijkingen worden gemotiveerd (artikel 7:13 lid 7 Awb).

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, team Bestuursrecht.

¹ Een vakeenheid is de behandelende afdeling van het bestuursorgaan van de gemeente.

2.2 Beslistermijnen

Voor de afhandeling van een bezwaarschrift geldt een beslistermijn van twaalf weken, gerekend vanaf de dag waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn wordt van rechtswege opgeschort, gedurende de termijn dat een indiener in de gelegenheid wordt gesteld om een verzuim in het bezwaarschrift te herstellen, tot het moment dat het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. De beslistermijn kan, zonder instemming van de belanghebbenden, voor ten hoogste zes weken worden verdaagd. Verder uitstel is, onder andere, mogelijk als alle belanghebbenden hiermee instemmen of als de indiener van het bezwaarschrift hiermee instemt en andere belanghebbenden door dit uitstel niet in hun belangen kunnen worden geschaad (artikel 7:10 Awb).

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie.

De Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen houdt in dat als niet tijdig wordt besloten een indiener van een bezwaarschrift een ingebrekestelling aan het bestuursorgaan kan sturen, waarna het bestuursorgaan binnen veertien dagen een beslissing op het bezwaarschrift moet nemen, teneinde het verbeuren van een dwangsom te voorkomen. Ook kan in dat geval bij de bestuursrechter op korte termijn een besluit (eveneens onder het opleggen van een dwangsom aan het bestuursorgaan) worden afgedwongen.

Deze dwangsomregeling is niet van toepassing bij primaire verzoeken en beslissingen op bezwaarschriften in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet hergebruik van overheidsinformatie.

2.3 Mogelijkheden voor (pre)mediation / informele behandeling van bezwaarschriften

Vanaf 2011 is een begin gemaakt met de informele behandeling van bezwaarschriften en dit is in de jaren hierna verder uitgebreid. De gemeenteraad heeft deze werkwijze in 2014 geformaliseerd door een wijziging ter zake in de 'Verordening commissie bezwaarschriften' vast te leggen.

De gemeente Dalfsen beschikt zelf niet over gecertificeerde mediators, maar bijna jaarlijks wordt een opfrustraining mediationvaardigheden georganiseerd voor een aantal medewerkers van de gemeente, om voor het voeren van deze gesprekken beter toegerust te worden. Vanuit de deelnemers aan deze trainingen is een aanzet gegeven om mediationvaardigheden, ook buiten het kader van een bezwaarschriftenprocedure, vaker en bewuster te gaan gebruiken.

Deze informele behandeling houdt in dat in veel gevallen de mogelijkheid wordt geboden om over de ingediende bezwaren en het onderliggende besluit met alle betrokkenen in gesprek te komen. Het doel van deze gesprekken is om te kijken of er op deze informele manier een voor alle betrokkenen bevredigende oplossing kan worden bereikt. Deze gesprekken kunnen alleen plaatsvinden als alle betrokkenen (en dus ook het betrokken bestuursorgaan) hiermee instemmen. De ervaringen met deze gesprekken zijn positief. De praktijk wijst uit dat deze gesprekken voorzien in een behoefte en dat soms resultaten worden bereikt die binnen de formele bezwaarschriftenprocedure niet altijd mogelijk waren geweest. Deze gesprekken worden meestal geïnitieerd vanuit het secretariaat van de commissie, van waaruit ook vaak een gespreksleider wordt gefaciliteerd.

Als de gesprekken niet (kunnen) plaatsvinden of niet tot een oplossing leiden, wordt de zaak alsnog behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie. Soms blijken er tijdens deze hoorzitting nog mogelijkheden te zijn om partijen dichter bij elkaar te brengen. De commissie zal dan tijdens de hoorzitting alsnog bekijken of een alternatieve oplossing mogelijk is en stimuleren om partijen met elkaar in gesprek te brengen.

In sommige gevallen kan deze werkwijze meebrengen dat de bezwaarschriftenprocedure, als alle belanghebbenden hiermee instemmen, tijdelijk wordt aangehouden of opgeschort. Bezwaarmakers stemmen vaak wel in met een langere beslistermijn, zolang deze gesprekken nog lopen.

3. Bezwaarschriften 2021

Bezwaarschriften 2020

Vanuit 2020 stonden er begin 2020 nog 19 bezwaarschriften 'open'.

Bij drie bezwaarschriften (waarvan één het besluit is gedateerd in 2018 en een in 2019) lopen nog mediationgesprekken.

De overige bezwaarschriften zijn in 2021 behandeld door de bezwarencommissie.

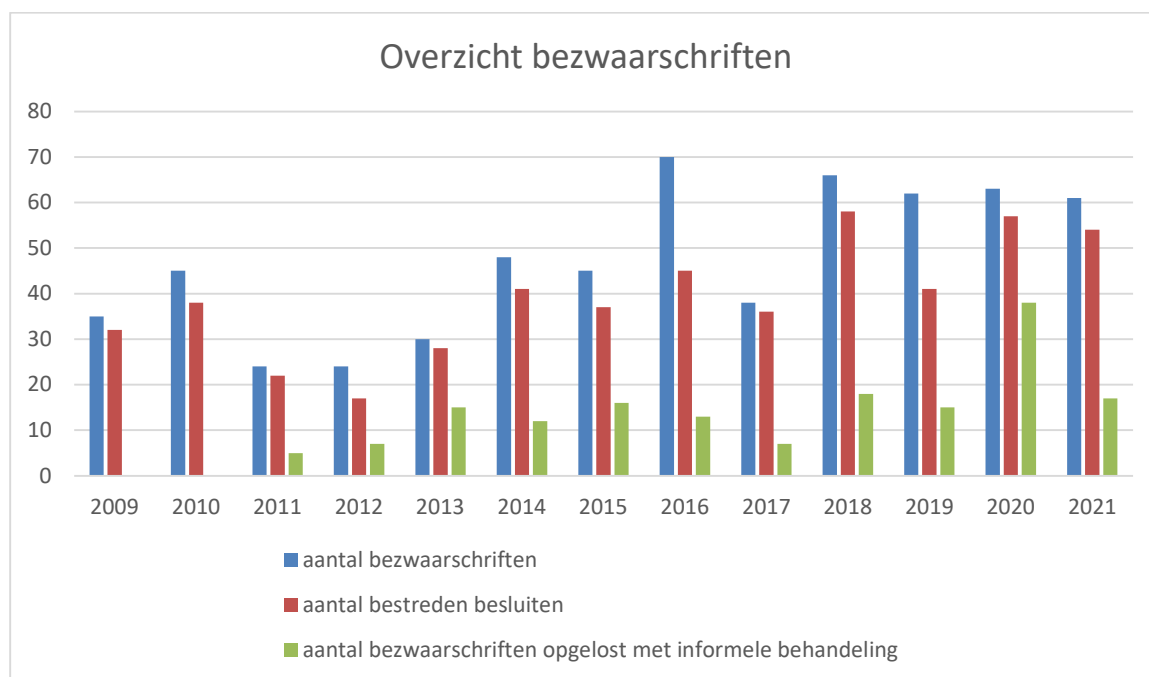
Bezwaarschriften 2021

In het kalenderjaar 2021 zijn in totaal 61 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 54 waren gericht tegen een besluit van een bestuursorgaan. Met de bezwaarschriften die nog doorliepen uit 2020, komt het totaal aan bezwaarschriften hiermee op 80 bezwaarschriften.

Zeven bezwaarschriften van de 80 bezwaarschriften waren niet gericht tegen een besluit, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Drie van deze bezwaarschriften zijn ingetrokken en over één bezwaarschrift is advies uitgebracht, De andere drie bezwaarschriften lopen door naar 2022.

Ten opzichte van 2020 is het absolute aantal bezwaarschriften heel iets gedaald (van 63 in 2020 naar 61 in 2021). Echter doordat er 19 bezwaarschriften uit 2020 doorlopen naar 2021, gaat deze vergelijking in dit geval wat mank. Dit betrof in 2020 namelijk slechts 9 bezwaarschriften uit 2019. Ten opzichte van voorgaande jaren kan worden geconstateerd dat de lijn wat betreft de geconstateerde toename van het aantal bezwaarschriften sinds 2011 hiermee wel door wordt gezet. Tevens kan worden opgemerkt dat de complexiteit van de bezwaarschriften die aan de commissie worden voorgelegd toeneemt.

Hieronder een overzicht van de door de commissie behandelde bezwaarschriften van de afgelopen jaren. Deze grafiek is ietwat vertekend, doordat hierbij bij elk jaar niet de aantallen bezwaarschriften die vanuit het voorgaande jaar doorliepen zijn meegenomen. Wel geeft het een trend weer van de aantal ingekomen bezwaarschriften over de afgelopen jaren. Tevens wordt hierin aangegeven welke bezwaarschriften met een informele behandeling tot een oplossing zijn gekomen (zie onder 3.1).



Grafiek 1: aantallen ingediende bezwaarschriften per jaar

Uit deze grafiek is te herleiden dat er in 2021 minder bezwaarschriften zijn afgedaan middels de informele behandeling. Dit heeft tot gevolg dat er meer bezwaarschriften aan de commissie zijn voorgelegd dan het voorgaande jaar.

3.1 Vanuit het secretariaat van de commissie: informele behandeling

In 2021 hebben over 37 bezwaarschriften voorafgaande aan de (eventuele) behandeling door de commissie, gesprekken tussen alle betrokkenen plaatsgevonden. Het betreft hier alle bezwaarschriften die in totaal in behandeling waren bij de commissie, te weten 80 bezwaarschriften.

Van de 37 gesprekken hebben deze in 21 gevallen geleid tot een voor alle betrokkenen acceptabele oplossing en tevens tot intrekking van het bezwaarschrift (of tot het meenemen van het bezwaarschrift als zienswijze bij een nog te nemen besluit).

In de 16 overige gevallen hebben deze gesprekken (nog) niet tot een oplossing geleid en zijn de bezwaarschriften alsnog voorgelegd aan de commissie, danwel loopt het overleg nog.

3.2 Bezwaarschriften per categorie

De ingediende bezwaarschriften hadden betrekking op de volgende categorieën van besluiten.

	Aantal bezwaarschriften 2021	aantal in 2020
Omgevingsvergunning bouwen (Wabo bouw)	18	12
Omgevingsvergunning (kap)	3	6
Omgevingsvergunning (milieu)	5	2
Participatiewet (PW)	9	13
Handhaving permanente bewoning (hh pbew.)	-	-
Handhaving overig (hh)	12	14
Algemene plaatselijke verordening (Apv)	1	1
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	4	1
Regeling Gehandicaptenparkeerkaart (GPK)	-	0
Subsidieverstrekking (Subsidie)	-	1
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	9	1
Jeugdhulp	3	1
Verkeersbesluit (Verkeer)	2	2
Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen 2004 (BBZ)	-	-
Huisnummering (Huisnr.)	-	8
Algemene Verordening Gegevensbescherming	-	-
Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)	3	2
Basisregistratie Persoonsgegevens	1	2
Planschade	1	-
Geen sprake van een besluit	6	6
Tozo	1	-
Wob niet tijdig beslissen	1	-
Corona noodfonds	1	-
Totaal	80	72

In 2021 hield de commissie 11 keer een hoorzitting en bracht over 34 bezwaarschriften een advies uit. (In 2020 heeft de commissie 20 maal een advies uitgebracht).

Hiervan is over 2 bezwaarschriften advies uitgebracht zonder hoorzitting wegens kennelijke niet ontvankelijkheid.

Verder staan er 23 bezwaarschriften die in 2021 (of voorgaande jaren) zijn ingediend nog open voor behandeling in 2022.

3.3 Adviezen commissie

De commissie heeft als volgt geadviseerd over de bezwaarschriften:

Gegrond	6 bezwaarschriften
Deels gegrond, voor het overige ongegrond	11 bezwaarschriften
Ongegrond, onder aanvulling van de motivering	2 bezwaarschriften
Ongegrond	12 bezwaarschriften
<u>Kennelijk niet ontvankelijk (zonder hoorzitting afgedaan)</u>	<u>3 bezwaarschriften</u>
Totaal	34 bezwaarschriften

Voor wat betreft de gegronde bezwaarschriften kan worden opgemerkt dat dit 1 bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning betrof, 1 bezwaarschrift inzake afwijzing van een handhavingsverzoek, 3 bezwaarschriften inzake de Participatiewet en 1 bezwaarschrift inzake jeugdzorg.

Hierbij kan worden opgemerkt dat bij sommige bezwaarzaken waarbij meerdere bezwaarmakers waren het bezwaarschrift bijvoorbeeld deels gegrond was, maar dat enkele bezwaarmakers niet ontvankelijk waren. Dit is niet in bovenstaand overzicht meegenomen.

De verschillende bestuursorganen hebben bij het merendeel van de gevallen het advies van de commissie integraal overgenomen en ten grondslag gelegd aan de beslissingen op de bezwaarschriften.

In twee gevallen is in 2021 afgeweken van het advies van de commissie.

Het eerste geval betrof een handhavingsverzoek waarbij kort samengevat de commissie van oordeel was dat er onvoldoende onderzoek was gedaan om te kunnen constateren of er sprake was van een

overtreding. Aangezien nog niet kon worden geconstateerd of er een overtreding aanwezig was, diende dit eerst te worden vastgesteld, alvorens een besluit op het handavingsverzoek kon worden genomen. Het college heeft hierbij afgeweken van het advies en besloten om af te zien van handhaving vanwege doelmatigheidsredenen

Bij een ander advies van de commissie dat zag op een opgelegde last onder dwangsom was in het besluit van het college aangegeven dat het advies van de commissie werd overgenomen. Echter bij de uitwerking van dit besluit werd het advies van de commissie om nader onderzoek uit te voeren niet overgenomen en werden ook enkele andere milieutechnische uitgangspunten van het advies van de commissie niet overgenomen. Inhoudelijk kan ook hierbij worden gesproken van een contrair besluit.

Covid 19

In de maand januari is er een hoorzitting komen te vervallen in verband met een lockdown. In februari heeft er een digitale hoorzitting plaatsgevonden in verband met een lockdown. In april heeft een hoorzitting deels fysiek en deels digitaal plaatsgevonden in verband met het grote aantal bezwaarmakers waardoor niet alle bezwaarmakers in de raadszaal aanwezig konden zijn in verband met de Corona maatregelen.

De commissie heeft vorig jaar al de conclusie getrokken dat zij de voorkeur geeft om bezwaarmakers fysiek te horen.

Net als in 2020 vonden hoorzittingen waarbij alle partijen fysiek aanwezig konden zijn plaats in de raadszaal, vanwege de vereiste afstanden die in acht moesten worden genomen.

3.4 Behandelingstermijnen

Bij onderstaande berekeningen zijn de gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting buiten deze berekeningen gehouden. Hiermee komt het totaal aantal bezwaarschriften waarover de behandelingstermijn is berekend op 10 bezwaarschriften.

Afhandelingstermijnen

De gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie was 106 dagen (dit was 66 dagen in 2020 en , 51 dagen in 2019). Dit is ongeveer 15 weken (dit was 9,5 weken in 2020 en 7,3 weken in 2019). Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie, vergeleken met 2020, toegenomen met 40 dagen. Dit is de termijn vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat de commissie een advies heeft uitgebracht, inclusief de tijd die gebruikt is voor de gesprekken in het kader van de informele behandeling. In veel gevallen waarin nog gesprekken over de bezwaren plaatsvinden, wordt door bezwaarmakers ingestemd met uitstel van de beslistermijn, als dit nodig is, bijvoorbeeld omdat zij nog in de gelegenheid worden gesteld om aanvullende stukken in te dienen.

De gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting zijn buiten deze berekeningen gehouden. Ook is een bezwaarschrift buiten de berekeningen gehouden omdat ten gunste van reclamant buiten de termijn voor het indienen van een ondertekend bezwaarschrift, deze alsnog door reclamant werd ingediend en vervolgens voor een zitting is ingepland. Het bezwaarschrift zou anders binnen alle termijnen zijn afgedaan.

De gemiddelde totale behandelingstermijn van het bestuursorgaan was 149 dagen (dit was in 2020 104 dagen en in 2019 was dit 94 dagen).

Dit is ongeveer 21,2 weken (14,8 weken in 2020 en 13,4 weken in 2019), gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift tot het moment dat een beslissing op het bezwaarschrift is genomen. Hiermee is de gemiddelde behandelingstermijn, vergeleken met 2020, toegenomen met ongeveer 45 dagen. Bij deze doorlooptijden zijn de bezwaarschriften die nog niet zijn afgehandeld niet meegenomen in de beslistermijnen. Ook de gevallen waarin reclamanten hebben ingestemd met een langere beslistermijn of hebben verzocht om uitstel van de hoorzitting zijn buiten deze berekeningen gehouden.

In 2 gevallen kon niet binnen een termijn van twaalf weken een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen en is de beslistermijn niet verdaagd. In een geval is hierbij ook de zitting buiten de termijn voor afhandeling van het bezwaar ingepland. Dit had te maken met het feit dat het bezwaarschrift rond de zomervakantieperiode was ingediend.

In 3 gevallen kom niet binnen de termijn van 18 weken een beslissing op het bezwaarschrift worden genomen. Er was wel verdaagd, maar onder meer in verband met de vakantieperiode en vanwege de lockdown in januari heeft de afhandeling van de bezwaarschriften vertraging opgelopen. In een geval is ook het advies van de commissie hierdoor buiten de termijn afgegeven.

Het feit dat de afhandeling van bezwaarschriften zowel bij de commissie als bij beslissing op bezwaar meer tijd in beslag neemt heeft onder meer te maken met het feit dat het aantal bezwaarschriften over de jaren geleidelijk aan steeds meer toeneemt, maar ook de complexiteit van de materie waarop de bezwaarschriften zien.

Het bestuursorgaan is primair verantwoordelijk voor het naleven van de beslistermijnen. De behandelingstermijn bij de commissie telt hierbij echter wel mee. Het halen van de beslistermijnen is hiermee min of meer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het betreffende bestuursorgaan en de commissie. Hoewel uit het voorgaande blijkt dat slechts in twee gevallen niet was verdaagd, zal er vanuit (het secretariaat van) de commissie blijvend aandacht gegeven worden aan het tijdig inplannen van bezwaarschriften voor een hoorzitting en het tijdig verdagen van de beslistermijnen.

4. Beroep

4.1 Verzoek om voorlopige voorziening

In 2021 is gedurende de bezwaarschriftenprocedure tweemaal een voorlopige voorziening aangevraagd. De Voorzieningenrechter heeft de verzoeken om een voorlopige voorziening afgewezen.

4.2 Rechtstreeks beroep

In bepaalde gevallen is het mogelijk om het bestuursorgaan te verzoeken de verplichte bezwaarschriftprocedure over te slaan en rechtstreeks beroep bij de rechtbank in te dienen. Dit is alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk, bijvoorbeeld als er al een uitputtende uitwisseling van argumenten heeft plaatsgevonden in het voortraject (artikel 7:1a Awb). Hiernaast is rechtstreeks beroep ook mogelijk als het wordt ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. In 2021 is eenmaal beroep aangetekend wegens niet tijdig beslissen op een Wob verzoek. Dit verzoek is gegrond verklaard. Gedurende het beroep niet-tijdig beslissen is door het college een besluit genomen op de het Wob-verzoek. Hiertegen is vervolgens bezwaar ingediend en is de bezwaarprocedure doorlopen.

4.3 Beroep tegen beslissing op bezwaarschriften

Voor zover de commissie op dit moment bekend, lopen er nog twee beroepszaken uit 2016 en 2017 inzake jeugdhulp waar een mediationtraject voor is ingezet en op dit moment dan ook "on hold" staan. Een beroepsschrift inzake een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom, waarvan het besluit dateert uit 2020, is niet ontvankelijk verklaard.

Tevens is er een beroepsschrift ingediend inzake het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom. Deze zaak loopt nog.

In één zaak was beroep aangetekend tegen een besluit inzake afzien handhaving, dit beroep is ingetrokken.

Er is een beroepsschrift ingediend tegen een besluit inzake de Participatiewet .Deze zaak loopt nog.

4.4 Hoger beroep tegen uitspraken rechtbank over beslissingen op bezwaarschriften

In 2021 is in één geval hoger beroep ingediend tegen een eerdere uitspraak van de rechtbank. Dit beroep loopt nog.

5. Conclusies, kanttekeningen en aanbevelingen

- Uit de gegevens kan worden geconcludeerd dat de commissie als volgt over de bezwaarschriften heeft geadviseerd
 - o Gegrond (6 van 34) 17,6 %
 - o Deels gegrond voor het overige ongegrond (11 van de 34) 32,4 %
 - o Ongegrond, onder aanvulling van de motivering ((2 van de 34) 5,9 %
 - o Ongegrond (12 van de 34) 35,3 %
 - o Kennelijk niet ontvankelijk (3 van de 34) 8,8 %

- Voor de bezwaarschriften waarbij niet is ingestemd met uitstel van de beslistermijn geldt dat de gemiddelde behandelingstermijn bij de commissie 106 dagen was. Dit is een toename van 40 dagen ten opzicht van 2020.
De gemiddelde behandelingstermijn van het bestuursorgaan was in deze gevallen 144 dagen. Dit is een toename van 45 dagen ten opzichte van 2020.

- De commissie merkt op dat over het algemeen de besluiten binnen de beslistermijnen worden genomen. Slechts in 2 gevallen zijn er adviezen van de commissie buiten de termijn afgegeven (waarbij in 1 geval niet was verdaagd) en in 5 gevallen is de beslissing op bezwaar buiten de termijnen genomen, waarbij in 2 gevallen niet was verdaagd.
Gezien het feit dat in 2021 vijf maal de beslistermijn bij de beslissing op bezwaar is overschreden, adviseert de commissie om opletterend te blijven op de uiterlijke beslistermijnen.
Vanuit (het secretariaat van) de commissie zal aan het tijdig inplannen van bezwaarschriften voor een hoorzitting en het tijdig verdagen van de beslistermijn blijvend aandacht gegeven worden.

- De commissie ziet over de jaren heen een geleidelijke toename van het aantal bezwaarschriften, alsmede een toename in de complexiteit van de materie die bij de behandeling van de bezwaarschriften aan de orde komt.

- Het doet de commissie goed om te constateren dat de informele gesprekken met bezwaarmakers en andere belanghebbenden over ingediende bezwaarschriften tot resultaten leiden. De commissie beveelt aan om hiermee door te gaan.

- De commissie is tevreden over de wijze waarop namens het bestuursorgaan verweer wordt gevoerd. De commissie vindt dat de huidige werkwijze, waarbij voorafgaand aan de hoorzitting door het bestuursorgaan een verweerschrift wordt gemaakt, vooral bij de meer complexe zaken, de kwaliteit tijdens de hoorzitting ten goede komt.

- De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2021. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang;
 - Voorzie het besluit van een goede motivering, verricht nader onderzoek en neem nadere eisen op;
 - Voorzie het besluit van een deugdelijke motivering en juiste wettelijke grondslag, en pas de intrekingsdatum voor de bijstandsuitkering aan;
 - Voorzie het besluit van een motivering voor het vergunnen van de afwijking van het bestemmingsplan alsmede van een motivering voor het afwijken van de nota parkeernormen;
 - Pas de hoogte van de dwangsom aan en matig deze conform de 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen 2021' en onderzoek of vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo (afwijking van het bestemmingsplan) tot de mogelijkheden behoort. Als alternatief wordt in overweging gegeven om te onderzoeken of een gewijzigd bouwplan dat past binnen het bestemmingsplan tot de mogelijkheden behoort;
 - Het bestreden besluit niet is voorbereid met de vereiste zorgvuldigheid. Gelet hierop en op het feit dat er nog geen concreet zicht op legalisatie bestaat, geeft de commissie in overweging om op deugdelijke en controleerbare wijze vast te stellen of er al dan niet sprake is van een overtreding van het geldende bestemmingsplan.
 - Vermeld de wettelijke grondslag ;
 - Neem aanvullende voorwaarden op in de vergunning en betrek het nadere onderzoek dat is ingediend bij onderbouwing voor de afwijking van het bestemmingsplan;
 - Voorzie het besluit van een wettelijke grondslag en de juiste oppervlakteberekening;
 - Voorzie het besluit van een nadere motivering en verricht nader onderzoek;
 - Onthef reclamanten van de arbeidsverplichting, zoals bedoeld in artikel 9, eerste lid, onderdeel a., van de Participatiewet, zolang nog niet duidelijk was (of is) in hoeverre zij in staat moeten worden geacht om (betaalde) arbeid te verrichten;

- Verricht nader medisch onderzoek naar het kind van reclamanten, vermeld de wettelijke grondslag in het besluit en pas de motivering van het besluit aan.

De commissie constateert dat in twee gevallen de adviezen van de commissie niet zijn overgenomen. De commissie merkt ten aanzien hiervan op dat dit een bevoegdheid is van uw college, mits de afwijkingen worden gemotiveerd (artikel 7:13 lid 7 Awb).

Met vriendelijke groet,

de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,

mr. A. Boukema

de secretaris,

mr. C. Blokzijl