

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

(0411) 618 618
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Fiscaal & Juridisch Adviesbureau
T.a.v.

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

Boxtel	:	17-08-2026	Behandeld door	:	
Ons kenmerk	:	375948	Algemeen nummer	:	0411 618618
Uw kenmerk	:	-	E-mailadres	:	 @dommel.nl
Onderwerp	:	Besluit op uw Woo-verzoek	Bijlagen	:	2
			Verzonden	:	17-08-2026

Geachte

Op 18 februari 2026 heeft u namens uw cliënt, , een verzoek om informatie ingediend bij Waterschap De Dommel op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Hierin verzoekt u om openbaarmaking van publieke informatie die betrekking heeft op de correspondentie in de dossiers waarin als casemanager was aangewezen voor uw cliënt.

Hieronder leest u ons besluit.

Besluit

Het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel (hierna: Waterschap) besluit de documenten die onder dit Woo-verzoek vallen gedeeltelijk aan u openbaar te maken. Bij het nemen van dit besluit is rekening gehouden met de uitzonderingen en beperkingen op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Graag lichten wij ons besluit nader toe.

Uw verzoek

In uw brief van 18 februari 2026 vraagt u concreet om:

- Alle correspondentie tussen uw cliënt en ;
- Alle correspondentie tussen en medewerkers van uw Waterschap De Dommel dan wel andere externen;
- Alle verslagen van overleggen, meetings, bijeenkomsten en dergelijke aangaande en/of cliënt;
- Alle documenten aangaande en haar werkzaamheden als casemanager van cliënt;
- Alle documenten welke zien op de zaken van cliënt, welke buiten om zijn opgesteld, maar wel gerelateerd zijn.

U vraagt om de documenten openbaar te maken die gaan over de periode eind 2023 t/m 18 februari 2026.

Context-informatie

U vraagt het Waterschap documenten openbaar te maken die betrekking hebben op casemanagement. Het casemanagement binnen het waterschap houdt in dat een casemanager wordt aangewezen die fungeert als eerste aanspreekpunt en ervoor zorgt dat de vragen van de burger bij het juiste proces terechtkomen. Het Waterschap kan voorstellen aan een burger om een casemanager in te zetten als deze over uiteenlopende zaken contact heeft met het Waterschap. De casemanager luistert naar de burger en probeert een goede verbinding te creëren dan wel te houden tussen de burger en het waterschap. Wij benadrukken dat de casemanager geen belangenbehartiger is van de burger en niet per definitie bij ieder dossier wordt betrokken dat betrekking heeft op de burger. Denk onder andere aan dossiers waar geheimhouding op rust of waarin het delen van informatie met de burger tot onevenredige benadeling van de belangen van het waterschap kan leiden. De rol van een casemanager is nog in ontwikkeling binnen het Waterschap en daarom nog niet duidelijk beschreven.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij geïnventariseerd welke medewerkers binnen onze organisatie betrokken zijn bij de correspondentie en het dossier van de voor uw cliënt aangestelde casemanager, en in welke systemen we moesten zoeken. Vervolgens hebben deze personen gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Hierbij hebben zij de volgende systemen en applicaties geraadpleegd:

- JOIN
- Outlook
- iCloud (persoonlijke documenten)
- WhatsApp

We hebben de volgende zoektermen gebruikt:

- Casemanager + [redacted] J
- Casemanager + [redacted] J
- Casemanager + [redacted] J
- Casemanagement + [redacted] J
- Casemanagement [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- Woo-verzoek [redacted] 2024
- Woo-verzoek [redacted] 2023
- Bezwaar woo-verzoek [redacted] J
- Woo-verzoek [redacted] 2023
- Woo-verzoek [redacted] 2024
- Vervuilde grond [redacted] J
- Vervuilde grond [redacted] J
- Rijplaten
- Beregeningsputten [redacted] J
- Beregeningsput [redacted] J
- Bezwaar aanslagen belastingen [redacted] J
- Bezwaar aanslagen belastingen [redacted] J
- Bezwaar aanslag belasting [redacted] J
- Bezwaar aanslag belasting [redacted] J
- Bezwaar aanslag belastingen [redacted] J
- Bezwaar aanslag belastingen [redacted] J
- Bezwaar aanslagen belastingen [redacted] J
- Bezwaar aanslag belasting [redacted] J
- Bezwaar aanslag belastingen [redacted] J

375948

- Compensatie beekherstel project Kleine Beerze
- Compensatie beekherstel Kleine Beerze [REDACTED]
- Invorderingen deurwaarder [REDACTED]
- Invorderingen deurwaarder [REDACTED]
- Kosten sloot graven
- Schade drainage als gevolg van beekherstel
- Schade 2016 [REDACTED]
- Schade 2023 [REDACTED]
- Schade 2024 [REDACTED]
- Aansprakelijkheidsstellingen 2026
- Vordering schade wegens niet tijdige betaling wdd nav rechtelijke uitspraken

Wij hebben 245 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De gevonden documenten staan in de bijgevoegde inventarislijst. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van onderhavig besluit. In deze lijst hebben wij ook aangegeven op basis van welke uitzonderingsgrond wij informatie onleesbaar hebben gemaakt. Onze overwegingen hierover leest u hieronder.

Een aantal van de aangetroffen documenten zijn reeds openbaar, bijvoorbeeld omdat deze van nature voor een ieder toegankelijk zijn. Voor deze documenten geldt dat wij deze niet opnieuw aan u verstrekken. In de inventarislijst hebben wij bij deze documenten de vindplaats vermeld, zodat u deze zelf kunt raadplegen.

Zienswijze

Belanghebbenden zijn op grond van artikel 4:8, eerste lid van de Awb, eerst in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het voorgenomen besluit tot openbaarmaking, alvorens de gegevens daadwerkelijk openbaar zullen worden gemaakt.

Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er vier belanghebbenden zijn van wie wij verwachtten dat zij mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Zienswijze belanghebbende

Belanghebbende drie (B3) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het openbaar maken van de betreffende documenten. Van belanghebbende één (B1), twee (B2) en vier (B4) hebben wij geen zienswijzen ontvangen.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

Onder een document wordt in de Woo verstaan: een bestaand schriftelijk stuk of ander vastgelegd gegeven dat door een bestuursorgaan is opgesteld of ontvangen en verband houdt met een publieke taak (art. 2.1 Woo).

De omschrijving onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Motivering

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Voorgaand recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, brengt dit tevens openbaarmaking voor eenieder met zich mee.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. De door u gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Overwegingen

Artikel 5.1 lid 2 sub b

De economische of financiële belangen van het bestuursorgaan

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van het Waterschap. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie tot financieel of economisch nadeel leidt voor het Waterschap. Dit kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met de (financiële) positie van het Waterschap in het kader van mogelijke aansprakelijkstellingen of schadeverhaalprocedures.

Een aantal documenten in het kader van het Woo-verzoek van verzoeker bevat financiële gegevens. Openbaarmaking van deze gegevens kan tot financieel of economisch nadeel voor het Waterschap leiden. Het gaat in dit geval om informatie die ziet op de schadebedragen die de verzoeker stelt te hebben geleden en die hij wenst te verhalen op Waterschap De Dommel. Deze informatie geeft inzage in de (interne) financiële beoordeling en de onderhandelings- dan wel verweerpositie van het Waterschap ten aanzien van mogelijke aansprakelijkheid jegens de verzoeker. Openbaarmaking van deze gegevens kan de positie van het Waterschap in een eventuele (buiten)gerechtelijke procedure schaden en daarmee haar economische en financiële belangen onevenredig benadelen. Wij hebben de betreffende gegevens daarom weggelakt, omdat aan het beschermen van het economische en financiële belang van het Waterschap in dit geval een zwaarder gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de derden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft, is het volgende van belang. Wanneer het gaat om een ambtenaar die uit hoofde van diens functie naar buiten treedt, zoals de watergraaf, ziet de naamsvermelding op diens beroepsmatig functioneren en weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in zoverre minder zwaar dan het belang van openbaarmaking. De namen van deze personen zijn dan ook zichtbaar gelaten. Voor de overige bij de aangelegenheid betrokken personen weegt naar ons oordeel het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking. De persoonsgegevens van deze betrokken personen zijn daarom geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Wanneer geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op de bedrijfsstrategie of het fabricageproces van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige (financiële) gegevens.

In het kader van het Woo-verzoek over de schadeclaim van verzoeker jegens het Waterschap bevatten een aantal documenten concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. Het gaat in dit geval om opbrengstberekeningen van gewassen, schadeberekeningen, facturen en rekeningen van betrokken partijen, alsmede andere financiële gegevens die zien op de bedrijfsvoering en financiële positie van verzoeker en andere bij de aangelegenheid betrokken partijen. Deze gegevens geven inzicht in de operationele en financiële verhoudingen van de betrokken partijen, waaronder prijs- en kostenspecificaties en opbrengstgegevens. Openbaarmaking van deze gegevens zou inzicht geven in bedrijfsgevoelige informatie en de concurrentiepositie van de betrokken partijen kunnen schaden. Wij hebben de betreffende gegevens daarom weggelakt, omdat aan het beschermen van de concurrentiegevoelige bedrijfsbelangen in dit geval een zwaarder gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van Waterschap De Dommel.

Voor een aantal documenten is voor deze uitzonderingsgrond gekozen.

Ten eerste bevatten de betreffende tekstdelen interne telefoonnummers/mailadressen van medewerkers van het Waterschap. Het betreft hier geen persoonsgegevens in de zin van de AVG, maar interne directe contactlijnen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern gebruik binnen de ambtelijke organisatie. Het openbaar maken van deze nummers/mailadressen zou kunnen leiden tot ongewenste benadering van medewerkers via informele kanalen, spam of andere vormen van overlast, waardoor de bedrijfsvoering en het goed functioneren van de Waterschappelijke organisatie in het gedrang kunnen komen.

Ten tweede loopt er momenteel een civiele procedure tussen de verzoeker en Waterschap De Dommel. Verschillende tekstdelen zijn om die reden weggelakt teneinde benadeling van het Waterschap in die lopende civiele procedure te voorkomen. Het gaat daarbij om juridische standpunten die het Waterschap in het kader van die procedure heeft ingenomen, interne adviezen die zijn opgesteld ter voorbereiding op of in verband met de civiele procedure, alsmede uittalingen van de verzoeker die onderdeel uitmaken van het procesdossier. Openbaarmaking van deze informatie zou inzagge geven in de procesopstelling en interne besluitvorming van het Waterschap, hetgeen zijn procespositie in de lopende civiele procedure zou kunnen schaden en daarmee het goed functioneren van het bestuursorgaan onevenredig kan benadelen.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.2 lid 1 en lid 2

Persoonlijke beleidsopvattingen

Een deel van uw verzoek ziet op documenten die zijn opgesteld voor intern overleg binnen het Waterschap. In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren van het Waterschap. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad, in dit geval met betrekking tot de behandeling van het verzoek van de verzoeker, de daarmee samenhangende schadeproblematiek en de interne besluitvorming over de positie van het Waterschap in de lopende civiele procedure.

De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in een aantal gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit gebeurt met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. In dergelijke gevallen weegt het belang van openbaarmaking zwaarder dan het belang van de vrije uitwisseling van gedachten binnen de organisatie, en zijn de desbetreffende passages dienovereenkomstig openbaar gemaakt.

In andere gevallen zijn persoonlijke beleidsopvattingen uitgezonderd van openbaarmaking, omdat openbaarmaking de vrije gedachtewisseling en oordeelsvorming binnen het Waterschap zou belemmeren. Voor een zorgvuldige en democratische besluitvorming rondom de afhandeling van de schade- en aansprakelijkheidskwestie van de verzoeker is het essentieel dat ambtenaren in vertrouwelijkheid hun mening kunnen geven over zaken als de juridische strategie, de beoordeling van de schadeclaims en de te nemen beslissingen in het kader van de nog lopende civiele procedure. Openbaarmaking van deze opvattingen zou de

interne besluitvorming en de procespositie van het Waterschap kunnen schaden. Daarom achten wij in deze gevallen geheimhouding noodzakelijk en zwaarder wegend dan het algemene belang van openbaarheid. Een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid is immers nodig om tot een zorgvuldig en evenwichtig besluitvormingsproces te komen.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1, vijfde lid

Onevenredig nadeel

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van informatie achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een belang dat niet reeds valt onder het eerste of tweede lid van artikel 5.1 Woo, en het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen die benadeling. Het bestuursorgaan kan een beslissing tot weigering niet tevens baseren op een van de overige in artikel 5.1 genoemde gronden voor dezelfde informatie.

In het kader van het Woo-verzoek inzake de aangestelde casemanager binnen het Waterschap de Dommel hebben wij één document aangetroffen waarin een e-mailadres van een betrokken partij is opgenomen. Ook is in één document een bankrekeningnummer aangetroffen. Het gaat om gegevens die niet bedoeld zijn voor publieke communicatie en die geen functioneel doel dienen in het kader van publieke verantwoording of transparantie. Openbaarmaking van dit gegeven zou kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast voor de betrokken partijen, zonder dat daar een evenredig belang bij openbaarheid tegenover staat.

Wij zijn van oordeel dat openbaarmaking van deze gegevens de betrokken partij onevenredig zou benadelen, terwijl het algemeen belang van openbaarheid in dit geval niet opweegt tegen die benadeling. Wij hebben het betreffende e-mailadres en het bankrekeningnummer daarom geanonimiseerd.

Ten tweede hebben wij deze weigeringsgrond toegepast om in twee documenten enkele zinsneden weg te lakken. Het gaat om de gevolgen van de door uw cliënt gedane uitlatingen voor/over de casemanager. In deze uitlatingen worden aan de casemanager standpunten en bewoordingen toegeschreven op een wijze die, wanneer zij tot hem herleidbaar openbaar zouden worden gemaakt, hem ofwel het waterschap onevenredig nadeel kan toebrengen. Kenmerkend is dat de casemanager over geen enkele mogelijkheid beschikt zich tegen deze uitlatingen te verweren: de casemanager is geen partij in deze Woo-procedure, wordt niet gehoord en kan de aan hem toegeschreven uitlatingen niet weerleggen voordat de informatie openbaar wordt. Openbaarmaking zou tot gevolg hebben dat deze uitlatingen als vaststaand aan een identificeerbare functionaris, namelijk de rol van casemanager, worden verbonden en zich als zodanig kunnen verspreiden, zonder dat daar enige weerlegging tegenover kan worden gesteld.

Daarmee zou de casemanager en het waterschap worden blootgesteld aan reputatieschade en aan aantasting in zijn persoon en functieervulling. Deze benadeling is, mede gelet op het onomkeerbare karakter van openbaarmaking onevenredig.

Artikel 8.8 en Bijlage Woo - Verhouding met andere wetten

De artikelen 4.1, 5.1 eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 Woo zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. Wij hebben diverse documenten geweigerd omdat deze vallen onder de Kadasterwet, Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering dan wel Wetboek van Strafvordering die is opgenomen in de

bijlage van de Woo. Deze documenten vallen derhalve ook niet onder het openbaarmakingsregime van de Woo.

Kadasterwet

In het kader van het Woo-verzoek over de correspondentie tussen de aangestelde casemanager en de verzoeker hebben wij in meerdere documenten geweigerd, omdat deze documenten een afschrift bevatten van kadastrale eigendomsinformatie met betrekking tot eigendomspercelen van de verzoeker.

Deze informatie is afkomstig uit het Kadaster en valt onder het bijzondere openbaarmakingsregime van hoofdstuk 7 van de Kadasterwet. Dit regime is expliciet opgenomen in artikel 8.8 jo. Bijlage Woo. Op grond van deze bepaling is de Woo niet van toepassing op informatie die onder een bijzonder openbaarmakingsregime valt; de Kadasterwet regelt zelf op welke wijze en onder welke voorwaarden eigendomsinformatie kan worden geraadpleegd.

Eigendomsinformatie met betrekking tot de percelen die in eigendom zijn van de verzoeker valt daarmee buiten het openbaarmakingsregime van de Woo. Wij zijn dan ook niet gehouden deze informatie op grond van het onderhavige Woo-verzoek openbaar te maken. Indien u kennis wenst te nemen van de kadastrale eigendomsinformatie, verwijzen wij u naar het Kadaster, waar deze informatie op grond van hoofdstuk 7 van de Kadasterwet kan worden geraadpleegd.

Artikel 29 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 29 Rv bevat een bijzondere regeling voor de openbaarmaking van documenten die zijn opgesteld als processtuk ten behoeve van een civiele procedure. Uit artikel 29 lid 1 Rv volgt dat de griffier bevoegd is om afschriften van vonnissen, arresten en beschikkingen te verstrekken. Van overige tot het procesdossier behorende documenten worden ingevolge artikel 29 lid 2 Rv geen afschriften of uittreksels aan derden verstrekt. Dit heeft tot gevolg dat het volledige civiele procesdossier buiten het bereik van de Woo valt (zie ECLI:NL:RVS:2015:2803).

Tussen de verzoeker en Waterschap De Dommel is een civiele procedure aanhangig. In dit kader heeft het Waterschap een dagvaarding ontvangen, opgesteld door of namens de verzoeker, inclusief de daarbij behorende bijlagen. Dit document is opgesteld ten behoeve van de civiele aansprakelijkstelling van het Waterschap. Op grond van artikel 8.8 jo. de bijlage van de Woo jo. artikel 29 Rv valt dit document buiten de reikwijdte van de Woo. Alle overige documenten die onderdeel uitmaken van het civiele procesdossier hebben wij om dezelfde reden geweigerd.

Artikel 365 vierde en vijfde lid Wetboek van Strafvordering

Artikel 365 lid 4 en lid 5 Sv bevat een bijzondere regeling voor de verstrekking van stukken uit het strafdossier. Op grond van deze bepalingen worden stukken uit het strafrechtelijk procesdossier niet verstrekt aan derden buiten de procedure.

In het kader van het Woo-verzoek van de verzoeker beschikt het Waterschap over een strafrechtelijk vonnis alsmede het daarbij behorende proces-verbaal van de verzoeker. Deze documenten maken deel uit van het strafrechtelijk procesdossier en vallen daarmee buiten de reikwijdte van de Woo op grond van artikel 8.8 jo. de bijlage van de Woo jo. artikel 365 lid 4 en lid 5 Sv.

Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen, vindt u in de inventarislijst.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de aanduiding 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Bezwaar

Gelet op het bepaalde in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na de verzending van deze brief tegen deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van waterschap De Dommel, t.a.v. het secretariaat commissie bezwaarschriften, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. uw naam en het adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Heeft u vragen?

Wij vertrouwen erop met deze toezending aan uw verzoek te hebben voldaan. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit verzoek, dan kunt u contact opnemen met  , via het centrale telefoonnummer 0411-618618 of per mail info@dommel.nl.

Vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur,



Bijlagen:

1. Relevante documenten;
2. Inventarislijst.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen