



Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

(0411) 618 618
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden aan: [redacted] [redacted]

Boxtel	:	29 juli 2026	Behandeld door	:	[redacted]
Ons kenmerk	:	Z396554	Doorkiesnummer	:	
Uw kenmerk	:	-	E-mailadres	:	[redacted]@dommel.nl
Onderwerp	:	Besluit Woo-verzoek en ingebrekestelling	Bijlagen	:	-
			Verzonden	:	29 juli 2026

Geachte [redacted] [redacted]

Via onze website diende u op 19 juni 2026 een woo-verzoek in bij Waterschap De Dommel (hierna waterschap). Uw verzoek bestaat uit 25 onderdelen. Per onderdeel vraagt u ons om documenten openbaar te maken. In deze brief leest u onze beslissing op uw verzoek en geven wij u een reactie op uw ingebrekestelling.

Besluit

Het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel (hierna waterschap) besluit uw verzoek buiten behandeling te stellen op grond van artikel 4.1, zesde lid, Wet Open Overheid (Woo), omdat uw verzoek te algemeen geformuleerd is. U heeft ondanks meerdere preciseringsmogelijkheden niet per onderdeel van uw verzoek gespecificeerd om welke aangelegenheid, als bedoeld in artikel 4.1, vierde lid, Woo, het gaat. Daarnaast is niet voldoende duidelijk geworden naar welke informatie u op zoek bent.

Procesverloop

Op 19 juni 2026 heeft u bij het waterschap een verzoek om informatie ingediend. Gelijktijdig heeft u hetzelfde verzoek ook bij 18 andere waterschappen ingediend. Om u behulpzaam te zijn hebben de 19 waterschappen het Waterschapshuis benaderd om namens hen contact met u op te nemen voor het preciseren van uw Woo verzoek. [redacted] [redacted] heeft in dat kader tweemaal telefonisch contact met u opgenomen om uw verzoek te preciseren, namelijk op 22 juni 2026 en 23 juni 2026. Hierin heeft [redacted] [redacted] u gevraagd of u akkoord bent met de gecoördineerde communicatie. U heeft hiermee telefonisch ingestemd.

Op 1 juli 2026 heeft het Waterschapshuis per brief aangegeven dat een nadere toelichting aan de waterschappen noodzakelijk is voor hen om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. Hierin heeft het Waterschapshuis nogmaals aangegeven namens welke

waterschappen de brief is verstuurd en is aan u gevraagd of u een aparte precisering wenst te ontvangen vanuit elk waterschap. Daarnaast hebben wij u per e-mail van 1 juli 2026 erover geïnformeerd dat de beslistermijn op uw verzoek op grond van artikel 4:15, eerste lid, Awb is opgeschort omwille van nadere precisering van uw verzoek en dat u hierover per brief geïnformeerd bent door het Waterschapshuis.

Vanuit het oogpunt van efficiëntie voor beide partijen, is aangestuurd op het preciseren via een digitaal of persoonlijk gesprek met een vertegenwoordiging vanuit de waterschappen. U heeft aangegeven, als reactie op het telefonisch contact van 22 en 23 juni 2026 en de brief van 1 juli 2026, dat u geen tijd kunt vrijmaken om uw verzoek mondeling te preciseren en u de voorkeur geeft aan schriftelijke communicatie. Ook heeft u ons gevraagd om aan te geven welke onderdelen nog niet voldoende duidelijk zijn. Daarnaast gaf u aan van mening te zijn dat het waterschap niet voldoende had gedaan om u te helpen en het verzoek daarom volgens u nog niet voldeed aan de vereisten van artikel 4.1, vijfde lid, Woo. U nam daarom het standpunt in dat de behandeling van uw woo-verzoek voortgezet zou moeten worden. U heeft in uw reactie niet gereageerd op de vraag vanuit het Waterschapshuis of u een aparte precisering wenst te ontvangen per deelnemend waterschap.

Op 3 juli 2026 hebben wij u een reactie gegeven. U bent hierover geïnformeerd door het Waterschapshuis. Wij hebben u daarin verzocht om uw verzoek te preciseren op de onderdelen zoals genoemd in de bijlage bij de brief. In uw reactie liet u weten een aantal onderdelen van uw verzoek in te trekken. Op basis van uw reactie was het verzoek echter nog steeds onvoldoende gepreciseerd. Om die reden hebben wij u per brief van 17 juli 2026 nogmaals om precisering gevraagd en specifiek gevraagd naar de aangelegenheid per onderdeel. Per e-mail van 17 juli 2026 reageerde u op onze brief en gaf u aan dat de uitvoering van de wettelijke taken van het waterschap op het gebied van waterbeheer, vergunningverlening, toezicht en handhaving, de behandeling van klachten en integriteitsmeldingen, alsmede de wijze waarop de uitvoering van deze taken wordt bewaakt, geëvalueerd en waar nodig verbeterd, de aangelegenheid is.

Op 18 juli 2026 stelde u ons in gebreke wegens het niet tijdig beslissen. U bent namelijk van mening dat de beslistermijn niet rechtsgeldig is opgeschort, omdat de preciseringsverzoeken niet overeenkomstig het toepasselijke mandaat-, machtiging- en volmachtbesluit zijn gedaan.

Motivering buiten behandeling stellen verzoek

De Woo geeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie die is neergelegd in documenten en die betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 1.1 en 2.1 Woo). Op basis van artikel 4.1, vierde lid, Woo dient de verzoeker de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, te vermelden. Als een verzoek te algemeen of onduidelijk geformuleerd is, zijn wij op grond van artikel 4.1, vijfde lid, Woo verplicht om binnen twee weken aan de verzoeker om precisering te vragen. Dit geldt ook als de aangelegenheid ontbreekt. Als een verzoeker niet meewerkt aan het verzoek tot precisering, kunnen wij besluiten om een verzoek om informatie buiten behandeling te stellen. Dit blijkt uit artikel 4.1, zesde lid, Woo. Hieronder lichten wij ons besluit om uw verzoek buiten behandeling te stellen toe.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State valt niet ieder document waarover een bestuursorgaan beschikt onder het bereik van de Woo. Daarvoor is bepalend of de gevraagde informatie betrekking heeft op een aangelegenheid.¹ Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 6 november 2025 blijkt dat het voor de vaststelling of een verzoek een aangelegenheid betreft, nodig is de rol of het optreden van de overheid in het kader van een gebeurtenis, casus, kwestie, voorval of op z'n minst een situatie van overheidshandelen als zodanig te noemen, dat wil zeggen meer dan louter de inventarisatie van een totaalbeeld.

In uw laatste precisering van 17 juli 2026 noemt u als aangelegenheid *'De uitvoering van de wettelijke taken van het waterschap op het gebied van waterbeheer, vergunningverlening, toezicht en handhaving, de behandeling van klachten en integriteitsmeldingen, alsmede de wijze waarop de uitvoering van deze taken wordt bewaakt, geëvalueerd en waar nodig verbeterd'*. Dit is geen aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 4.1, vierde lid, Woo.²

Uw verzoek ziet op een brede en uiteenlopende verzameling documenten en documentcategorieën, zonder dat daarbij voldoende duidelijk wordt welk beleid, besluitvormingsproces of overheidshandelen centraal staat.

Daarnaast is uw reactie op onze aannames zoals verwoord in de brief van 17 juli 2026 cryptisch omschreven. U schrijft: *'Voor de in bijlage 1 opgenomen aannames geldt dat ik deze bevestig voor zover deze overeenkomen met mijn verzoek.'* Hierdoor is het voor ons nog altijd onduidelijk naar welke informatie u precies op zoek bent.

Gelet op het voorgaande kunnen wij, ondanks onze inspanningen en preciseringsverzoeken, niet vaststellen welke informatie en documenten redelijkerwijs binnen het bereik van uw verzoek vallen. Om die reden - en in lijn met bovengenoemde uitspraken - stellen wij uw verzoek buiten behandeling.

Reactie op uw ingebrekestelling

Wij zijn van mening dat uw ingebrekestelling prematuur is ingediend. Op 18 juli 2026 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het overschrijden van de beslistermijn van vier weken. Op 20 juni 2026 is de beslistermijn aangevangen. Op 1 juli 2026 is deze termijn opgeschort vanwege ons eerste preciseringsverzoek. Wij hebben de beslistermijn per e-mail van 1 juli 2026 opgeschort omwille van nadere precisering van uw verzoek en u in dezelfde e-mail laten weten dat u daarover per brief geïnformeerd bent door Het Waterschapshuis. In het tweede preciseringsverzoek van 3 juli 2026 hebben wij u twee weken de tijd gegeven uw verzoek te preciseren. U heeft gereageerd binnen de termijn, maar niet afdoende gepreciseerd. Zolang een verzoek niet afdoende is gepreciseerd, blijft de termijn opgeschort. Per brief van 17 juli 2026 hebben wij u ten derdenmale verzocht om precisering van uw verzoek en daarbij de termijn opgeschort totdat het verzoek afdoende is gepreciseerd. Uit uw reactie blijkt niet op welke aangelegenheid uw verzoek ziet en is niet voldoende duidelijk geworden naar welke informatie u op zoek bent.

¹ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) 26 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5734, r.o. 5.1

² Rb. Den Haag 6 november 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:24585, r.o. 5.1 en 5.2.
396554

Voor zover u meent dat de ingebrekestelling niet prematuur is, hebben wij binnen twee weken, als genoemd in artikel 6:12, tweede lid, onder b, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op uw verzoek besloten.

U kunt bezwaar indienen

Gelet op het bepaalde in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief tegen deze beschikking een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van waterschap De Dommel, t.a.v. het secretariaat commissie bezwaarschriften, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. uw naam en het adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit verzoek, dan kunt u contact opnemen met  , via het centrale telefoonnummer 0411-618618 of per e-mail info@dommel.nl.

Vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur,

  

Jurist bestuurs- en privaatrecht

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen