

Commissie bezwaarschriften Waterschap De Dommel

Algemene kamer

Aan het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel

Ons kenmerk: 38027, 40546, 41674, 41677, 41681, 41684, 41688, 41693, 41703, 41708, 41714

Datum: 18 juli 2022

Onderwerp: advies inzake de bezwaren van de familie [REDACTED]

Geacht bestuur,

De commissie voor bezwaarschriften van Waterschap De Dommel heeft in haar vergadering van 28 juni 2022 de bezwaarschriften behandeld van bovengenoemde (rechts)personen.

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit 16 december 2021 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel het besluit genomen tot het verlenen van een watervergunning aan de Stichting Ark te Nijmegen voor het plaatsen van stuwen, het dempen en verondiepen van watergangen en het verdiepen van watergangen in en nabij diverse watergangen op diverse percelen die zijn gelegen in de buurt van de Savendonksestraat en de Geelderseweg in de gemeente Boxtel.

Tegen dit besluit hebben bezwaarmakers (pro forma) bezwaar gemaakt.

Ontvankelijkheid

De commissie ziet zich ambtshalve voor de vraag gesteld of de bezwaarschriften aan alle door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voldoen en of alle bezwaarmakers kunnen worden ontvangen in hun bezwaar.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, te weten 16 december 2021. Gezien de datum van ontvangst zijn alle (pro forma) bezwaren tijdig ingediend. De gronden van bezwaar van degenen die pro forma bezwaar hebben ingediend zijn vervolgens, binnen de daartoe gestelde termijn, ontvangen.

De bezwaarschriften voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht en bezwaarmakers kunnen, gezien de ligging en afstand tot de vergunde activiteiten, de privaatrechtelijke situatie dan wel het ondervinden van gevolgen van enige betekenis, worden aangemerkt als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid van de Awb. De commissie acht daarom alle bezwaarmakers, in afwijking van het standpunt van het dagelijks bestuur, ontvankelijk in hun bezwaren.

Gronden van bezwaar

De gronden van bezwaar van de bezwaarmakers komen samengevat op het volgende neer:

1. Bij bezwaarmakers is er vrees voor toename van muggenoverlast door vergunde maatregelen. Bezwaarmakers wensen daarom voorschriften in de vergunning om de muggenpopulatie gemeten en beheersbaar te houden en afname van leefbaarheid te voorkomen;

2. Door de vergunde maatregelen is er vrees voor vernatting of mogelijke wateroverlast op de percelen van bezwaarmakers;
3. Volgens bezwaarmakers dienen er in de vergunning nadere voorschriften te worden opgenomen om schade aan hun percelen/woningen te voorkomen;
4. Volgens bezwaarmakers woonachtig nabij gebied de Leemskuilen ontbreken gegevens over het ontdiepen/verdiepen van de sloten in dat gebied;
5. Er is volgens bezwaarmakers illegaal een slenk gegraven
6. Volgens bezwaarmakers is er in het projectplan onvoldoende rekening gehouden met de afwatering van diverse omliggende terreinen;
7. Volgens bezwaarmakers is er geen 0-meting in de vergunning vastgelegd en zijn voorschriften met betrekking tot monitoring onvoldoende in de vergunning gespecificeerd;
8. Er is onvoldoende overleg geweest door ARK met sommige bezwaarmakers.

Standpunt dagelijks bestuur

Het dagelijks bestuur stelt zich op het standpunt dat het bezwaar ongegrond moet worden verklaard. Het voert daartoe, samengevat, het volgende aan:

1. Ten aanzien van de muggenoverlast stelt het waterschap vast dat het voorkomen of beperken van muggenoverlast geen belang is dat wordt genoemd in artikel 2.1, eerste lid, van de Waterwet. De watervergunning kan daarom ook niet op deze grond worden geweigerd. Bij de verlening van de vergunning is het waterschap ook niet bevoegd om met dat belang rekening te houden door voorschriften aan de vergunning te verbinden om in het belang van derden uitbreiding van overlast te voorkomen of beperken. Ditzelfde geldt eveneens voor de bezwaren die zien op mogelijke overlast door grote grazers nabij percelen van bezwaarmakers of de vrees voor mogelijke rattenoverlast. Ook dit zijn geen belangen die worden genoemd in artikel 2.1, eerste lid, van de Waterwet. De watervergunning kan daarom ook niet op deze grond worden geweigerd. Hoewel muggenoverlast geen grond kan vormen voor weigering van de vergunning of voor het voor het verbinden van voorschriften hierover in de vergunning door het waterschap en aanvrager wel gekeken naar mitigerende maatregelen om muggenoverlast te beperken.
2. Het inrichtingsplan meldt dat bij vernatting in het kader van natuurontwikkeling soms overlast door muggen en knutten kan ontstaan. Het inrichtingsplan is zoveel mogelijk gericht op het langer vasthouden van grondwater. Dit is een belangrijke opgave in een groot deel van Nederland, zeker op de hogere zandgronden. De Geelders maakt deel uit van een bijzonder natuurstype. Muggen en andere aan tijdelijk watergebonden insecten maken van nature deel uit van dit systeem en zijn daar nu ook reeds veelvuldig aanwezig. Op verschillende manieren is in het plan rekening gehouden met muggen en knutten om eventuele overlast van tevoren zoveel mogelijk te beperken. Ook op grond van de notitie 'Beoordeling plan "Savendonk spaart water" op de potentie toe- of afname muggenoverlast' van waterschap De Dommel is geen toename van muggenoverlast te verwachten door de vergunde activiteiten en is eventuele overlast en ook erg afhankelijk van verschillende andere factoren. Het waterschap stelt vast dat voor de vrees voor muggenoverlast door bezwaarmakers geen feitelijke onderbouwing is gegeven. Er is geen grond voor het oordeel dat het waterschap aan de bestaande muggenproblematiek onvoldoende aandacht heeft besteed of kennelijk onredelijk heeft beslist door geen (verdergaande) voorschriften in verband met muggenoverlast aan de vergunning te verbinden.
3. In het natuurgebied De Savendonk worden maatregelen uitgevoerd om de grondwaterstanden langer op peil te houden. Dit betekent dat hier straks voornamelijk in de zomer hogere grondwaterpeilen aanwezig zijn dan nu het geval is. Aangrenzend op de bestaande natuur wordt een zone met nieuwe natuur ingericht. Het grondwaterpeil in deze zone wordt in de toekomst op de meeste plaatsen hoger dan nu het geval is. Dit is nodig om de bestaande natuur te behouden en te versterken. Dit past ook in de

algemene beleidslijn van het waterschap om regenwater meer vast te houden waar het valt ter voorkoming van droogteproblemen (elke druppel telt).

Op de percelen waar deze stijging mogelijk overlast of tot gevolg heeft, voert vergunninghouder mitigerende maatregelen uit om schade te voorkomen. Zo is in het plan voorzien dat de hoofdafwatering van het gebied (A-watergang) voorzien wordt van flexibele stuwen (in plaats van een verondieping zoals in het eerste scenario werd voorgesteld) die de functie hebben om water zo lang mogelijk vast te houden als het kan, maar neer te laten als het moet, in perioden met (veel) neerslag. Daarnaast wordt de afwatering van de Savendonksestraat verbeterd.

Door diverse bezwaarmakers is betoogd dat ze door de vergunde maatregelen schade kunnen ondervinden aan hun percelen en gebouwen. Zij wensen nadere voorschriften om schade door vernatting op hun perceel te voorkomen.

Het waterschap stelt vast voor de vrees voor wateroverlast door bezwaarmakers geen feitelijke onderbouwing is gegeven. In het document "Hydrologisch onderzoek en inrichtingsplan Savendonk 20210930" (Badus Bodem & Water) zijn verschillende scenario's opgenomen. Dit onderzoek is getoetst en beoordeeld door een hydroloog van Waterschap De Dommel. Tevens is de peilbeheerder van het waterschap betrokken bij het uitwerken van de maatregelen. De Toelichting vergunningaanvraag gaat ook in op andere onderdelen die van belang zijn voor de vergunningaanvraag.

Op basis van effectberekeningen uit het hydrologisch onderzoek van (par. 9.5.2) is het uitstralingseffect van de verondieping, demping of peilverhoging maximaal 30 meter. Voor het merendeel van de maatregelen ligt het uitstralingseffect in de orde van grootte van 10 tot 20 meter. Doordat de maatregelen aan de randen van het nieuw om te vormen natuurgebied beperkt zijn, is het negatieve uitstralingseffect van deze maatregelen naar de omgeving zeer gering.

4. De percelen aan de Koppenhoefstraat liggen langs het afwateringskanaal van de Dommel welke (incl. de omliggende greppels) veel meer invloed hebben op de afwatering en grondwaterstand van de percelen. Dichtstbijzijnde maatregel (greppel dempen) ligt op 250 meter afstand.

Grondwater:

Het dempen van de dichtstbijzijnde watergang (op 250 meter van de percelen Koppenhoefstraat) heeft maar een beperkt uitstralingseffect omdat:

Een watergang maar een x-aantal meter invloed uitoefent op de grondwaterstand. Deze is door middel van de omgevingswaardes van de ondergrond berekend op maximaal 32 meter. Dit effect reikt dus nooit tot aan de percelen langs de Koppenhoef.

Qua grondwater zullen er dus ook geen effecten te verwachten zijn, zeker niet omdat het 'Dommelveil' leidend is ter hoogte van de Koppenhoef. Door de diepgang breedte en het peil is het uitstralingseffect hier vele malen groter dan B-watergangen die worden gedempt.

Afwatering:

De afwatering van de Koppenhoef percelen zal voornamelijk plaatsvinden via de A-watergang DO209.1 die een klein stukje parallel langs het afwateringskanaal van de Dommel stroomt en er vervolgens in afvoert. Een klein gedeelte gaat mogelijk richting het oosten, waar dit vooral in noordoostelijke richting zal zijn, het maaiveld loopt immers via die kant af.

Daarnaast liggen de percelen aan de Koppenhoef ook een stuk hoger dan de percelen waar maatregelen worden genomen. Doordat water niet tegen de berg op stroomt zal het waterpeil in de watergangen rondom de Koppenhoef ook gelijk blijven.

Percelen familie [REDACTED]

Voor de percelen van familie [REDACTED] verandert er weinig. Momenteel worden hun percelen ontwaterd door middel van een B-watergang langs de Donksestraat die uiteindelijk in de A-watergang DO234 uitkomt. Afwatering vindt nu plaats onder vrij verval, wat betekent dat water (bij goed onderhoud van de watergangen) wordt afgevoerd zonder belemmering. Echter, het blijkt dat momenteel een deel van de b-watergangen onvoldoende worden onderhouden en dat de duikers dicht zitten. Hierover zal contact

worden opgenomen met de Gemeente Boxtel die hier verantwoordelijk is voor het onderhoud. Waarbij gezegd moet worden dat het onderhoud van duikers in b-watgang bij particuliere eigenaren ligt. In het projectplan staat dat de afwatering in de A-watgang weer wordt hersteld waardoor het geen belemmering meer is en water beter kan worden afgevoerd.

In de toekomstige situatie zal er in de A-watgang ook een stuw worden geplaatst. De maximale hoogte van het stuwpeil is in de vergunning op 6.5mNAP gesteld. Het peil van de stuw is gebaseerd op de huidige waterlijn waardoor water langer wordt vastgehouden. Dit leidt niet tot een hogere grondwaterstand dan nu het geval is ten tijde van de winter. Door het water langer vast te houden door middel van de stuw zal in het voorjaar en de zomer de grondwaterstand hoger zijn. Al het extra water hier bovenop zal dus gewoon zoals in de oude situatie worden afgevoerd. In perioden van (veel) neerslag wordt de stuw gestreken waardoor de afwatering en drooglegging van percelen geborgd zijn. De stuw is ervoor bedoeld om de droogval van de A-watgang uit te stellen c.q. te voorkomen. Dit houdt in dat er langer water in de watgangen (A en B) zal blijven staan ten tijde van droogte. Dit komt ook ten goede van de percelen van de familie [REDACTED]

Geelderseweg

Door het dempen van de watgangen rondom de Leemkuilen blijft het water juist beter in het gebied. Het wordt niet meer afgevangen door de greppels en snel via ons watersysteem weggevoerd. Het water krijgt meer kans om te infiltreren. Enkel in zeer natte situatie zal er een hogere afvoer plaatsvinden, maar dit verschilt niet van de huidige situatie zoals bezwaarmakers zelf ook al aangeven.

Met betrekking tot de waterhuishouding van de percelen van de bezwaarmakers verandert er niet veel. Door de greppels ten zuiden van de Geelderseweg uit te diepen, zal het grondwater eerder worden afgevangen wanneer het omhoog komt rondom de watgang. Het grondwater zal daardoor minder hoog komen dan in de huidige situatie. Lokale verdroging is dan aannemelijker dan vernatting.

De verwachting is niet dat de grondwaterstanden heel ver onderuit zullen zakken.

Ter hoogte van de Geelderseweg nr 5 wordt de greppel ten noorden van de weg nauwelijks uitgediept en zijn vooral de waterstanden in de A-watgang ten oosten van het perceel en daarmee ook de waterstanden in de greppel ten noorden van de Geelderseweg van belang. Deze zullen niet zakken omdat aan de A-watgang op zich geen verandering gaat plaatsvinden.

Voor het perceel Geelderseweg nr 3 is er iets meer kans op dat het droger wordt. Ter hoogte van dat perceel zal de greppel ten zuiden van de Geelderseweg met ongeveer 50-60cm worden uitgediept en er zal dus meer grondwater worden afgevangen. Echter, doordat de uit te diepen greppel maar een klein stukje ter hoogte van het perceel loopt is de verwachting dat de effecten op het perceel niet groot zijn qua oppervlak.

Voor het perceel Geelderseweg nr 4 zal de afwatering beter gaan verlopen omdat de watgang wordt verondiept en niet meer via een omweg het gebied uit hoeft. Dit zal leiden tot minder opstuwing en een betere doorstroming. Qua effecten zal je alleen in de noordoosthoek (daar waar de greppel nog wordt verondiept) wat verdrogende effecten zien. Aan de zuidkant wordt de greppel namelijk maar een paar centimeter verondiept en waar die de hoek om gaat richting het oosten met ongeveer 40cm. In dat hoekje worden de meeste effecten verwacht. Alleen ook hier gaat het weer om een relatief klein oppervlak.

Perceel [REDACTED]

De aan te leggen grondwal (grenswal) komt op enkele locaties ter plaatse van te dempen slootjes, maar heeft geen invloed op afwatering perceel [REDACTED] omdat de afwateringssloten op de perceelsgrens blijven bestaan.

De functie als reserveringsgebied waterberging staat los van het vergunde plan. In de Omgevingsverordening is dat vastgelegd. Dit zijn gebieden die nu ongeveer eens in de 100 jaar onder waterlopen. In deze gebieden mogen geen activiteiten uitgevoerd worden die het waterbergend vermogen aantasten. De aanwijzing als reserveringsgebieden heeft

te maken met extreme hoogwater situatie. Voorliggend plan gaat juist over vast houden in droge tijden.

Deelconclusie

Op basis van de uitgebreide (hydrologische) analyses zijn geen effecten te verwachten op de percelen van bezwaarmakers.

Gelet op de uitgebreide hydrologische analyses en berekeningen en gelet op het bepaalde in de Keur Waterschap De Dommel en de bijbehorende beleidsregels heeft het dagelijks bestuur van het Waterschap de Dommel de watervergunning verleend.

Het waterschap ziet op basis van de uitgebreide (hydrologische) analyses en berekeningen geen aanleiding verdere maatregelen te nemen of extra voorschriften aan de vergunning toe te voegen om mogelijke wateroverlast te beperken.

5. Als gevolg van deze maatregelen stijgt ook op bepaalde plaatsen in het omringende (bewoonde/agrarische) gebied het grondwaterpeil. Op de percelen, in de tuinen en bij gebouwen waar deze stijging mogelijk overlast tot gevolg heeft, voert vergunninghouder mitigerende maatregelen uit om schade te voorkomen.
Mochten er ondanks alle mitigerende maatregelen toch (nat)schade-effecten ontstaan, dan is daar een loket voor schadeafhandeling bij Waterschap De Dommel aanwezig. Daarvoor bestaat de Verordening Schadevergoeding Waterschap De Dommel 2015. Ieder individu kan zich bij vermeende schade door hogere grondwaterstanden wenden tot waterschap De Dommel. Het waterschap heeft vervolgens een analyserende en adviserende rol m.b.t. onderzoek naar een causaal verband tussen schade en peilopzet.
6. De stuwen worden geplaatst in de huidige watergang. Het beheer hiervan is in handen van het Waterschap De Dommel. De B-watergang evenwijdig aan de Savendonksestraat wordt in het beheer door de Gemeente meegenomen. Dit is bevestigd, zie daarvoor het document: "Bevestiging onderhoud watergang parallel Savendonksestraat". Het duikeronderhoud ligt bij de eigenaar van het aangrenzende perceel. Indien bezwaarmakers menen overlast te hebben van gebrekkig onderhoud hiervan, dienen zij zich ook op dit punt te wenden tot de gemeente of betreffende perceeleigenaren. Hierin is geen verandering ten opzichte van de huidige situatie.
7. De effecten van de maatregelen zijn met de grootste zorg in beeld gebracht. De aannames en factoren die een rol spelen bij grondwaterstroming zijn echter tot bepaalde hoogte onzeker, zeker in een geohydrologisch complex gebied als Savendonk/De Geelders. Omdat het gebied een lokale hydrologie kent vanwege de aanwezigheid van vele leemschollen zijn de uitstralingseffecten gering. Het monitoringsplan behelst een voorstel om in elk deelgebied minimaal één freatische peilbuis te plaatsen voor de monitoring van effecten op natuur. Het plan voorziet tevens in enkele peilbuizen bij erven en particulieren om de ontwikkelingen van de grondwaterstand in het gebied te kunnen volgen. Enkele bezwaarmakers geven aan dat geen nulmeting is gedaan en dat conform het advies in de hydrologische rapportage in par. 9.8 voor een geschikte effectanalyse de peilbuizen bij voorkeur minimaal twee jaar voor en minimaal twee jaar na de maatregelen bemeten moeten worden. Volgens het Waterschap zijn de maatregelen al zo ontworpen dat er geen negatieve uitstralingseffecten optreden bij erven of landbouwpercelen. De drooglegging van de erven is voldoende geborgd. Volgens het Waterschap voorzien de huidige voorschriften in de vergunning met betrekking tot monitoring in combinatie met toetsing aan de droogleggingsnormen voldoende in de mogelijkheid om uitstralingseffecten die optreden bij omliggende percelen te gaan meten. De droogleggingsnormen zoals benoemd in het Hydrologische onderzoek en inrichtingsplan voor natuurpotentie Savendonk d.d. 30 september 2021 worden hierbij indicatief gebruikt om overschrijding van deze droogleggingsnormen te voorkomen. Volgens het waterschap volgt er uit de wet geen verplichting om voorschrift betreffende monitoring of nulmeting op te nemen. Drooglegging van de erven wordt reeds voldoende gewaarborgd door de huidige voorschriften en toetsing aan de droogleggingsnormen.
8. Enkele bezwaarmakers geven aan dat ARK illegaal een slenk afgegraven zou hebben. Volgens het waterschap is af te graven slenk niet illegaal, omdat het aanleggen van slenken en het dempen van de c-wateren valt onder algemene regel 4 Activiteiten en

werken in en nabij c-wateren valt en dus niet vergunningplichtig is. Bij eventuele angst van bewoners dat dat vergunningvoorschriften door ARK niet nageleefd worden kan een verzoek tot handhaving bij het Waterschap gedaan worden.

9. Enkele bezwaarmakers geven aan dat er onvoldoende overleg is geweest met hen door ARK. Bij het bepalen van de hydrologische maatregelen heeft ARK dialoog gevoerd met de omgeving en andere betrokken en belanghebbenden. Onder andere door middel van het bespreken van de plannen en maatregelen in het Geeldersberaad, verspreiding van speciale nieuwsbrieven, overleggen/terreinbezoeken met medewerkers van de gemeente Boxtel, Waterschap De Dommel en Staatsbosbeheer en overleggen/terreinbezoeken met omwonenden en aangrenzende grondgebruikers.

Hoorzitting

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 28 juni 2022. De heer [REDACTED] was verhinderd op deze hoorzitting maar heeft per mail van 15 juli 2022 laten weten niet afzonderlijk alsnog te hoeven worden gehoord door de commissie. Het dagelijks bestuur werd vertegenwoordigd door [REDACTED]

[REDACTED] Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van dit advies.

Beoordeling

Bij de beoordeling van de bezwaren heeft de commissie alle in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren gebrachte standpunten betrokken, ook indien deze niet in de bovenvermelde samengevatte punten uitdrukkelijk voorkomen.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Algemene wet bestuursrecht, de Waterwet, de Keur Waterschap De Dommel 2015 [keur], Beleidsregel 1 Peilafwijkingen in een oppervlaktewaterlichaam en Beleidsregel 6 Dempen en graven oppervlaktewaterlichaam.

Inhoudelijke beoordeling

De commissie merkt allereerst op dat in deze procedure ter beoordeling voorligt het besluit tot het verlenen van een watervergunning voor het plaatsen van stuwen, het dempen en verondiepen van watergangen en het verdiepen van watergangen in en nabij diverse watergangen op diverse percelen. Deze activiteiten zijn vergunningplichtig op grond van artikel 3.1 lid 1 en 2 van de keur.

Grenzen belangenafweging / muggenoverlast

De commissie stelt in algemene zin vast dat het aan het dagelijks bestuur is om de betrokken belangen tegen elkaar af te wegen, mede op basis van de opgestelde beleidsregels. Deze afweging is echter, conform de geldende jurisprudentie, beperkt tot de doelstellingen van de Waterwet, zoals opgenomen in artikel 2.1, te weten:

- Voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met;
- Bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en;
- Vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Met verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 september 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3169) geldt dit eveneens voor het stellen van voorschriften: aan een watervergunning kunnen alleen voorschriften worden verbonden die dienen ter bescherming van één van de belangen waarvoor het vergunningvereiste is

gesteld. Dit betekent dat de gronden van bezwaar die betrekking hebben op (het stellen van voorschriften ten aanzien van) de gevreesde, toekomstige overlast van muggen niet te herleiden zijn tot voornoemde doelstellingen en daarom geen reden kunnen zijn om de watervergunningen te weigeren of daaraan gerelateerde voorschriften te verbinden. Onder verwijzing naar de stukken en schriftelijke uiteenzetting neemt de commissie daarbij tevens in aanmerking dat het dagelijks bestuur en vergunningaanvrager wel degelijk hebben gekeken naar mitigerende maatregelen om eventuele muggenoverlast te beperken. Dit is ook tot uitdrukking gekomen in het inrichtingsplan, bijvoorbeeld door het dempen van greppels en sloten (minder stilstaand open water, gebruik van flexibele stuwen, het creëren van een open zone tussen de laagste (nattere) delen en bewoning en het zorgen voor stroming en golfslag.

Wateroverlast en nulmeting

Ten aanzien van de vrees voor wateroverlast merkt de commissie het volgende op. Het dagelijks bestuur heeft het document van Badus Bodem & Water, waarin alle documenten ten aanzien van de hydrologische studie en uitwerking van verschillende scenario's zijn verwerkt, getoetst en beoordeeld. Op basis daarvan is geen wateroverlast of nadelig hydrologische effect te verwachten op de percelen van bezwaarmakers. De commissie is van oordeel dat er sprake is van deugdelijk en gedegen onderzoek, waarop het dagelijks bestuur zich mocht baseren bij het verlenen van de watervergunning. Daarbij komt dat door bezwaarmakers, om hen moverende redenen, geen tegendeskundigenonderzoek hebben ingebracht, welke tot een andere conclusie zou moeten leiden. Op dit punt wordt tevens verwezen naar het voorgaande voor wat betreft de voorschriften over monitoring. En tot slot is aan de watervergunning een paragraaf monitoring opgenomen met voorschriften 11 tot en met 13. Deze voorschriften bieden voldoende aanknopingspunten voor het monitoren van de gevolgen van het uitvoeren van het inrichtingsplan. Het achterwege laten van het voorschrijven van een nulmeting is volgens de commissie op goede gronden onderbouwd. De maatregelen zijn immers al zo ontworpen dat er geen negatieve uitstralingseffecten optreden bij erven of landbouwpercelen.

Beleidsregels

De commissie is op basis van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de vergunde activiteiten voldoen aan Beleidsregel 1 Peilafwijkingen in een oppervlaktewaterlichaam en Beleidsregel 6 'Dempen en graven oppervlaktewaterlichaam'. Op grond van de inherente afwijkingsbevoegdheid uit artikel 4:84 van de Awb mag een bestuursorgaan slechts afwijken van een beleidsregel, indien handelen overeenkomstig de beleidsregel voor belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het is inmiddels vaste rechtspraak dat het bestuursorgaan bij de toepassing van beleid(sregels) en de vraag of daarvan wordt afgeweken, alle omstandigheden van het geval dient te betrekken en moet bezien of deze omstandigheden op zichzelf, dan wel tezamen met andere omstandigheden in een concreet geval tot onevenredige gevolgen leiden. Naar de mening van de commissie is daarvan in dit geval op basis van hetgeen bezwaarmakers aanvoeren geen sprake.

Nadeelcompensatie

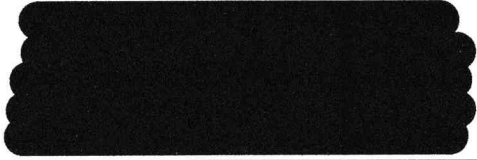
Los van de onderhavige procedure kan op basis van de Waterwet een verzoek om nadeelcompensatie worden gedaan. Het eerste lid van artikel 7.14 Waterwet bepaalt namelijk dat aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd.

Het voorgaande brengt de commissie tot de slotsom dat de bezwaren ongegrond zijn.

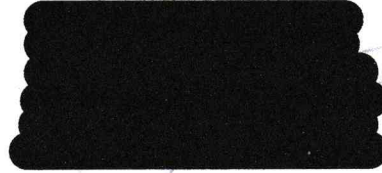
Advies

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De commissie voor bezwaarschriften,



voorzitter



secretaris