

Verklaring deelnemers Omgevings Advies Raad windpark Nij Hiddum Houw

Aan betrokkenen en geïnteresseerden bij het windpark Nij Hiddum Houw,

In de afgelopen periode zijn de gemoederen rond het realiseren van het windpark Nij Hiddum Houw (NHH) stevig opgelopen als gevolg van de op handen zijnde besluitvorming binnen Provinciale Staten (PS) inzake het vaststellen van het Provinciale InpassingsPlan (PIP). Zoals algemeen bekend mag worden verondersteld, is er de afgelopen anderhalf jaar een Omgevings Advies Raad (OAR) actief geweest. De OAR heeft vele gesprekken gevoerd met de ontwikkelende partijen en de provincie. De OAR heeft ook diverse informatiebijeenkomsten georganiseerd. Dit alles om te komen tot afspraken die uiteindelijk zijn vastgelegd in een Omgevings Overeenkomst (OO).

Wij als bewoners vanuit het gebied rond het windpark die aan deze OAR hebben deelgenomen, hebben ons in deze periode verbaasd en geërgerd aan de manier waarop door bijna alle partijen de OAR gebruikt en misbruikt is voor het behalen van hun eigen gelijk of het proberen te bereiken van hun eigen doelen. Hierbij zijn er zaken anders voorgesteld dan dat ze in werkelijkheid zijn. Er wordt op een manier met de inzet van ons als OAR omgegaan die op zijn minst als "niet netjes" door ons wordt ervaren.

In dit schrijven willen we een en ander rechtzetten dan wel duidelijk maken. Dit om te voorkomen dat het besluit dat op 18 juli 2018 door PS zal worden genomen, naar onze mening, wordt gebaseerd op onjuiste gronden voor wat het de OAR betreft.

Opdracht van de OAR

De OAR heeft als taak meegekregen om binnen de ruimte, die vanuit de besluitvorming beschikbaar is, in overleg met de initiatiefnemers te komen tot afspraken ten behoeven van de omgeving. Dit betekent dat er uitgegaan moest worden van de definitieve komst van het windpark, de omvang van 42MW en de mogelijke opties in grootte van de windturbines en daarmee het aantal windturbines, tussen de al gedefinieerde ranges A, B en C. Dit heeft geen ruimte gelaten voor andere inbreng op deze punten, ook al hadden zeker ook OAR-leden hier wel andere wensen en is dit ook aangegeven in de uitgebrachte adviezen.

Draagvlak

De OAR heeft **zeker niet** als taak meegekregen om te zorgen voor draagvlak. Conform de startnotitie ligt deze taak bij provincie en initiatiefnemers. In deze startnotitie staat vermeld dat de oprichting van de OAR in het kader van verkrijgen van draagvlak wordt gedaan, maar niet dat dit een taak voor de OAR zelf is. Wij zouden ons daar nooit voor laten gebruiken en hebben dit dan ook nooit als onze taak gezien. Dat dit door sommige partijen zo "geframed" wordt (en gebruikt voor eigen positie) was ons al snel duidelijk en is ook de reden geweest om onderstaande clause in de OO op te nemen:

'Positie bewoners in OAR

De deelname van de bewoners en/of dorpsvertegenwoordiging aan de OAR betekent niet dat deze mensen (en die zij eventueel vertegenwoordigen) hiermee instemmen met de komst van het windpark of een deel daarvan. Deze deelname kan en mag dan ook niet beoordeeld worden als onderbouwing van een eventueel "draagvlak" vanuit het gebied voor de komst van het windpark. Het kan wel zijn dat de OAR en de gemaakte afspraken bij zullen dragen aan meer draagvlak voor het windpark NHH.'

Samenstelling OAR

Wij hebben ons nooit opgesteld als vertegenwoordiger van de omgeving. Daarvoor ontbreekt elk mandaat. Wij zijn gevraagd om zitting te nemen in de OAR om, vanuit onze specifieke positie dan wel woonlocatie in het gebied, representant te zijn ten aanzien van het maken van afspraken. Dat de keuze op ons is gevallen kan betwist worden, maar ons belang om tot goede afspraken te komen niet. Weglopen uit de OAR zoals door sommige partijen wordt bepleit, is gemakkelijk maar draagt er zeker niet aan bij dat er goede afspraken komen. Om door het opgeven van de OAR extra ruimte te geven aan

initiatiefnemers en provincie, waardoor zij over de hoofden van ons als omwonenden afspraken kunnen maken, wilden wij niet verantwoordelijk zijn (al lijkt dit nu wel te gebeuren onder druk vanuit PS).

Afspraken in de OO

Vanuit de OAR is er stevig onderhandeld met de initiatiefnemers om tot afspraken te komen. Ons uitgangspunt hierbij is altijd het minimaliseren van de overlast geweest en pas in tweede instantie de hoogte en verdeling van opbrengsten. Dus eerst overlast beperken en dan pas geld. Vanuit alle kanten werd deze volgorde ons geadviseerd of onze keuze daarin bevestigd. Geld was minder belangrijk, voor velen het liefst geen windpark maar anders met een zo minimaal mogelijke overlast voor de omgeving.

Nu wordt door partijen gesteld dat de OAR te weinig aan gelden heeft binnen gehaald (terwijl geld toch niet belangrijk was?). Het is mooi dat het geld nu wat meer lijkt te gaan worden, maar het ging ons om het maximaal voorkomen van overlast! Op dit gebied zijn o.a. als resultaat behaald de verlaging van de maximale geluidsproductie van de windturbines en de "O" slagschaduw regeling. Wij krijgen nu het idee dat dit als een succes wordt toegeschreven aan (en geïnd door) de provincie, maar dit is een direct gevolg van de gesprekken binnen de OAR.

Ook met de afspraak over de gezondheidsmonitor is een uniek resultaat behaald vanuit het overleg door de OAR. Het steekt ons dat wij altijd gevraagd hebben aan de provincie om hiervoor de verantwoordelijkheid te nemen, maar dat dit steeds werd afgehouden. Onder druk van insprekers en PS lijkt dit nu wel te worden opgepakt. Waarom kon de provincie hier niet gelijk haar verantwoordelijk nemen?

Verder lijken PS-leden vooral geïnteresseerd in het verhaal van de tegenstanders van de OAR. Maar een enkele OAR-deelnemers heeft ooit het genoegen gehad om in de afgelopen periode zelf benaderd te zijn door een enkel Statenlid om zijn visie en beleving te bespreken. Alles over de OAR dat wordt aangedragen door Gedeputeerde Staten (GS) of insprekende partijen wordt schijnbaar de meeste PS-leden als voor waar aangenomen of als onwaarheid aangemerkt zoals het in hun eigen plaatje past (draagvlak, niet representatief, enz.). Natuurlijk is er een presentatie geweest vanuit voorzitter en adviseur, maar in de daaropvolgende discussies is er altijd over ons gepraat maar zelden met ons.

Er zijn veel goede afspraken gemaakt, maar er moet nog heel veel verder worden uitgewerkt als het windpark doorgang krijgt. Wij menen dat dit niet zonder betrokkenheid van de direct omwonenden kan en dat het zeker niet ondergeschikt gemaakt mag worden aan belangen van mensen die verder weg wonen. Een eventueel besluit met daarin lagere windturbines, niet saneren en meer windturbines zou misschien een mooi resultaat zijn voor wie verder weg woont (visueel) maar dat is het zeker niet voor de mensen die er echt dichtbij wonen (hinder).

Wij vragen iedereen niet zomaar iets aan te nemen wat over de OAR wordt verteld maar dit te controleren en/of "gewoon" met ons te bespreken om daarmee te controleren of het echt wel zo is als beweerd wordt.

Deelnemers aan de OAR,

Geert Geel, Bert Haneman, Doeke Pieter Hilarides, Titte Op de Hoek, Wilco Hoogers, Edwin Klinkenberg, Hidde Lemstra, Johan Mosselman, Jeanette Perdok, Ed Ruitenber

Voor een eventuele toelichting kan contact opgenomen worden met:

Geert Geel (deelnemende omwonende): 06-57266551

Rob Rietveld (NLVOW, adviseur omwonenden OAR): 06-46375095

Cornwerd, 16 juli 2018