

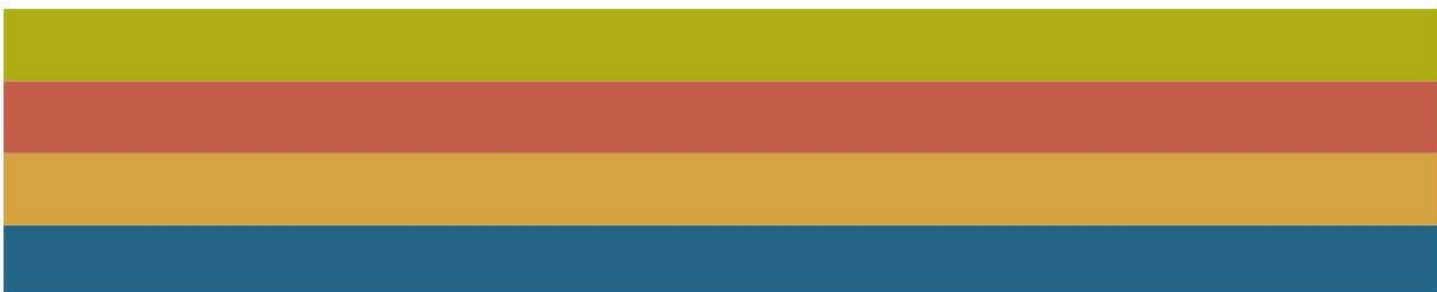


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie Fryslân

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport 2^e fase

13 februari 2020 / projectnummer: 3310



1 Advies over het MER in het kort

De provincie Friesland wil richtinggevend beleid voor de Friese leefomgeving voor de lange termijn (tot periode 2030–2050) vastleggen in de Omgevingsvisie Fryslân ‘De romte diele’ (‘De ruimte delen’)¹. Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Friesland heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’) gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Eerder heeft de Commissie tussentijds geadviseerd over de inhoud van het milieueffectrapport en het Koersdocument (hierna: het tussentijdse advies)².

Wat blijkt uit het MER?

Uit het MER blijkt dat een deel van het bestaande beleid neutraal opgenomen is in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie en daarmee het MER focussen op het nieuwe beleid. De Omgevingsvisie beschrijft vier urgente opgaven. In lijn met het tussentijdse advies, waarin de Commissie heeft geadviseerd om beleidsevaluaties van het bestaande beleid mee te nemen, volgen uit het bestaande beleid (‘Basis op Orde’) ook specifieke opgaven. Uit deze opgaven tezamen volgt het nieuwe beleid. Ook blijkt uit het MER dat de invulling van het beleid vanuit negen principes (inhoudelijke principes en samenwerkingsprincipes) zal worden ingevuld.

Wat is het advies van de Commissie?

De provincie heeft veel werk verzet en participatie met een brede opzet vorm en inhoud gegeven. De provincie heeft ambities voor de fysieke leefomgeving bovenop de wettelijke taken. Het MER is helder opgebouwd en biedt een goed overzicht van sterke en zwakke punten van het omgevingsbeleid van de provincie en van Fryslân in het algemeen, zoals het karakteristieke landschap en het toerisme. De wijzigingen in het bestaande beleid zijn, voor zover nu al bepaald, duidelijk weergegeven in de ‘Was–wordt–tabel’ in de bijlage. De Commissie vindt dat aanzienlijke stappen gezet zijn, maar dat het MER nog een stap verder verdiept moet worden om bij te dragen aan een goed onderbouwd besluit over de Omgevingsvisie.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de omgevingsvisie. Het gaat om de volgende punten:

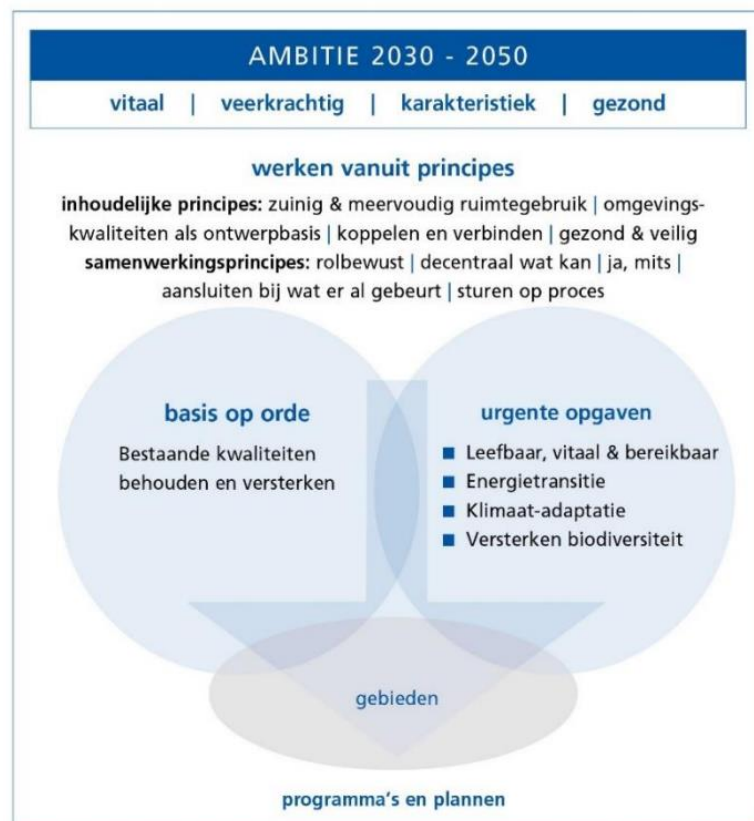
- Inzicht in de samenhang tussen de beleidsopgaven, zodat duidelijk wordt wat de relatie is tussen de vier urgente opgaven aan de ene kant en de Basis op Orde aan de andere kant. En ook de kansen en dilemma’s binnen en tussen de opgaven;
- Inzicht in de relatie tussen Omgevingsvisie enerzijds en de omgevingsverordening en programma’s anderzijds, waardoor blijkt welke randvoorwaarden meegegeven worden in de uitvoering van het beleid en hoe de integraliteit bewaakt wordt;
- Een uiteenzetting op welke wijze en op basis van welke milieuoverwegingen gekozen is voor één alternatief in de Omgevingsvisie;

¹ De Commissie heeft ontvangen de ontwerp–Omgevingsvisie Provincie Fryslân ‘De romte diele’ van 25 september 2019. In dit advies wordt deze aangeduid als ‘de Omgevingsvisie’.

² De Commissie heeft op 15 oktober 2018 onder projectnummer 3310 tussentijds geadviseerd over het Koersdocument.

- Een nadere concretisering van opgaven en beoordelingscriteria, zodat duidelijk wordt wanneer de opgaven gerealiseerd zijn en een goede monitoring kan plaatsvinden;
- De Passende beoordeling is te stellig en op onderdelen niet navolgbaar. Door een verdere verdieping van de voorgaande punten, moet ook de Passende beoordeling verder uitgewerkt worden en ook aangegeven worden hoe de natuur verbeterd kan worden.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over de Omgevingsvisie. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Opbouw Omgevingsvisie (Bron: Ontwerp-Omgevingsvisie blz. 13)

Achtergrond

Op 1 januari 2021 treedt volgens planning de Omgevingswet in werking. Provincies moeten op dat moment beschikken over een Omgevingsvisie en een Omgevingsverordening. Uit de Omgevingswet volgt dat in ieder geval een plan-m.e.r.-plicht geldt voor een omgevingsvisie, en voor een plan waarvoor op grond van de natuurbeschermingsregels een Passende beoordeling moet worden gemaakt. De milieugevolgen van de omgevingsvisie zijn in een milieueffectrapport (MER) onderzocht, zodat het milieubelang volwaardig mee kan wegen in de besluitvorming over de Omgevingsvisie Fryslân.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer (in dit geval Gedeputeerde Staten van Fryslân). Het bevoegd gezag – in dit geval Provinciale Staten van Fryslân – besluit over de Omgevingsvisie Fryslân. De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer 3310 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Provinciale Staten van Fryslân. In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming –nu en in de toekomst– te verbeteren.

2.1 Samenhang

2.1.1 Samenhang tussen beleidsopgaven

Gewijzigd beleid

In een heldere ‘Was–wordt’ tabel³ bij het MER is weergegeven welk beleid in de Omgevingsvisie gehandhaafd wordt en welk beleid gewijzigd of vernieuwd wordt. Een deel van de wijzigingen is volgens de tabel naar aanleiding van het Bestuursakkoord⁴.

De Commissie adviseert het Bestuursakkoord beter in het MER te verankeren, ook op het niveau van ambities en opgaven, zodat zeker is dat MER en Omgevingsvisie één op één op elkaar aansluiten en de milieueffecten daarvan meegenomen worden. Een ander deel van het bestaande beleid is volgens het MER gewijzigd naar aanleiding van een toetsing aan zeven doelstellingen voor de bestaande kwaliteit⁵.

De Commissie kan echter niet goed volgen in welke mate daarmee de doelen van de ‘Basis op Orde’ gerealiseerd zijn en hoe deze doelen zich verhouden tot de vier urgente opgaven⁶. Het MER geeft wel aan dat er een overlap is tussen de vier urgente opgaven en doelstellingen uit de ‘Basis op Orde’, maar niet helder is welke precies samenvallen. Voor zover er geen overlap is, benoemt het MER globaal kansen en risico’s van beleidswijzigingen.

De Commissie adviseert –voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– in het MER ook te laten zien:

- hoe de opgaven uit de Basis–op–Orde zich verhouden tot de overige opgaven in de Omgevingsvisie;
- wat de milieueffecten van het gewijzigd beleid zijn;
- in hoeverre het op orde brengen van de Basis een noodzakelijke voorwaarde is om de vier urgente opgaven te verwezenlijken.

³ Zie Bijlage 4 bij het MER.

⁴ Gedoeld wordt op het Bestuursakkoord 2019 – 2023 ‘Vernieuwen in vertrouwen. Geluk op 1’. Daarin zijn opgaven voor onder meer klimaatverandering (aanpassingen in de landbouw, aanpak van CO₂-uitstoot en behoud van veenweidegebieden), het bouwen aansluitend op bestaande dorpen en gezondheid.

⁵ De zeven doelstellingen voor bestaand beleid zijn: 1. Samenhangend netwerk van steden en dorpen 2. Slimme groei van de gastvrijheidseconomie 3. Duurzame landbouw 4. Karakteristiek van het landschap beleefbaar houden 5. Behoud van het Friese erfgoed 6. Bescherming en ontwikkeling van natuur, stilte, en duisternis 7. Verbeteren en schoon houden van het milieu.

⁶ De vier urgente opgaven zijn: 1. Fryslân houdt de leefomgeving leefbaar, vitaal en bereikbaar 2. Fryslân zet de energietransitie met kracht voort 3. Fryslân wordt klimaat–adaptief ingericht 4. Fryslân versterkt de biodiversiteit.

Integrale opgaven

Uit het MER blijkt niet wat de inhoudelijke kansen en dilemma's zijn tussen de opgaven onderling. Mogelijk zijn daardoor kansen en knelpunten tussen opgaven gemist. Zo kan het beperken van de peilverlaging in veenweidegebieden nuttig zijn voor biodiversiteit, natuur-inclusieve landbouw en beperking van CO₂-emissies, maar heeft het ook landschappelijke gevolgen voor de beleefbaarheid van het veen⁷. Voor landschap zou het MER onder andere inzichtelijk moeten maken welke vormen van landschapsbescherming en -ontwikkeling bijdragen aan de doelen van biodiversiteit, en hoe dit kan worden meegenomen in deze Omgevingsvisie. Dit is van belang, omdat hiermee inzichtelijk gemaakt wordt in hoeverre de urgente opgave van biodiversiteit kan samengaan met de bescherming en ontwikkeling van landschappelijke kwaliteit.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER –voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– kansen en knelpunten van integrale opgaven te beschrijven.

2.1.2 Samenhang tussen omgevingsvisie, omgevingsverordening en programma's

Belangrijk voor de wijze hoe het MER moet worden gelezen, is de vraag hoe de Omgevingsvisie zich verhoudt tot en wordt vertaald in de programma's (gebiedsgerichte of thematische) en de omgevingsverordening (en de andere kerninstrumenten van de Omgevingswet).

In de Omgevingsvisie worden vier urgente opgaven benoemd, maar deze zijn nog niet geconcretiseerd. Het gaat bijvoorbeeld om de begrippen duurzaam, circulair en natuur-inclusieve landbouw. Deze zullen in programma's worden ingevuld, op basis van een brede participatie. Belangrijke keuzen zullen daarom in de programma's worden gemaakt. Het risico bestaat dan dat er sectoraal beleid gemaakt wordt en niet integraal zoals bedoeld in de Omgevingswet.

Daarnaast blijkt niet uit het MER hoe de terugkoppeling van de programma's naar het MER verloopt. Weliswaar is de provincie bezig met het opzetten van een ontwikkel- en beheerssysteem, maar op dit moment is niet duidelijk hoe het integrale karakter van het omgevingsbeleid geborgd wordt.

Mede vanwege het feit dat de verordening ook dit jaar moet worden afgerond, adviseert de Commissie inzichtelijk te maken hoe de verordening en de programma's zich verhouden tot de Omgevingsvisie.

Overigens is de omgevingsverordening nog niet beschikbaar en kan de Commissie niet beoordelen in hoeverre de Omgevingsvisie en de omgevingsverordening op elkaar aansluiten. Uit het MER en de Omgevingsvisie moet blijken hoe doelen geborgd worden in de omgevingsverordening en welke randvoorwaarden daarin vastgelegd zullen worden. Als een van de opgaven wordt bijvoorbeeld genoemd het grootschalig opknappen en energiezuinig maken van bestaande bebouwing. Het is dan van belang om scherp te krijgen hoe ver dit gaat, omdat anders niet duidelijk is hoe 'streng' de regels in de verordening moeten zijn.

Ook de relatie tot de Regionale Energiestrategie (RES) en de relatie met het Delta Programma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) – waarbij zowel de RES-regio als het werkgebied dat van het vanuit het DPRA zijn ingesteld, samenvalt met de provincie Fryslân– is niet scherp in beeld. Juist daaruit volgen belangrijke keuzen volgen die grote gevolgen (kunnen) hebben voor

⁷ Deze gevolgen zijn bovendien erg gevoelig voor de precieze keuzen die men maakt in de verminderde drooglegging: naar soortenrijkere weidevogelgraslanden, naar pitrusgraslanden of naar rietlanden?

bijvoorbeeld het landschap en het behalen van de opgaven voor energietransitie en klimaatadaptatie.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER –voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– uiteen te zetten welke randvoorwaarden voor de omgevingsverordening en programma's volgen uit de Omgevingsvisie en hoe het integrale karakter van de Omgevingsvisie geborgd wordt.

2.2 Alternatieven

In haar tussentijdse advies heeft de Commissie onder meer aandacht gevraagd voor een verdere uitwerking van het alternatievenonderzoek.

In paragraaf 2.2.1. van het MER staat dat op basis van het Koersdocument door Provinciale Staten een keuze is gemaakt voor één alternatief. Het gaat daarbij volgens het MER om een richting die aansluit bij wat in het open planproces is opgehaald. Om die reden zijn geen andere alternatieven onderzocht. Het is volgens de Commissie niet duidelijk welk alternatief precies gekozen is. Ook is volgens haar niet duidelijk of het alternatievenonderzoek in het MER 1e fase bij het Koersdocument aangevuld is, en hoe het milieubelang bij deze afweging een rol heeft gespeeld.

De stap van integrale Omgevingsvisie met de vier urgente opgaven naar de concreetheid van een omgevingsverordening is dermate substantieel, dat de Commissie aanbeveelt om in de combinatie van sturing en doelbereik één of twee extra alternatieven op te stellen. Deze kunnen grotendeels ontleend worden aan het Koersdocument. De Commissie wijst in dit verband op haar eerdere advies over de NRD (met name paragraaf 2.3).

De Friese landschappen variëren bijvoorbeeld in grote mate qua schaal en structuur (bijvoorbeeld de eilanden versus het vasteland), welke tot uitdrukking komen in de kernkwaliteiten per gebied. In feite worden alle ontwikkelingen met de Nije Pleats-methode⁸ in de Omgevingsvisie opgevangen met een proces van inpassing. De mogelijkheid om per landschapstype de schaal en omvang van nieuwe activiteiten en ingrepen te differentiëren om de kernkwaliteiten te behouden, blijft evenwel onbesproken in het MER.

De Commissie adviseert –voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– in een aanvulling op het MER aan te geven hoe het proces van trechtering van alternatieven is verlopen en op basis van welke milieuoverwegingen het alternatief is gekozen.

2.3 Effectbeoordeling, doelbereik en monitoring

Voor de beoordeling van de referentiesituatie bevat het MER overzichtelijke tabellen met scores (smilies) en in de bijlage een onderbouwing van de beoordeling. De Commissie merkt hierbij op dat diverse keren bijvoorbeeld landschap ontbreekt in de criteria, terwijl daarbij wel effecten, (koppel)kansen (voor betere milieukwaliteit) of bedreigingen te benoemen zijn⁹.

⁸ De Commissie merkt hierbij op dat de Methode Nije Pleats al wel langer bestaat (en daarmee tot de referentiesituatie behoort), maar dan alleen voor de intensieve veehouderijen en met een maximaal oppervlakte van 3 ha. Het lijkt nu dat de methode voor alle thema's toegepast gaat worden en zonder restricties in oppervlakte.

⁹ Ook merkt de Commissie op dat de inzichtelijkheid (ook over mogelijke extra kwaliteiten) nog meer verbeterd zou worden door telkens de complete tabel met parameters te laten zien.

Het MER beschrijft geen effecten, maar geeft enkel globaal de kansen op positieve effecten dan wel risico's op negatieve milieueffecten als gevolg van het nieuwe beleid weer¹⁰. Het MER licht toe dat de beoordeling gebaseerd is op de 'Foto van de Leefomgeving' en expert judgement¹¹. De Commissie adviseert nader aan te geven hoe de expert judgement precies is vormgegeven, zodat de beoordeling in de monitoring op dezelfde wijze kan plaatsvinden. Bovendien merkt de Commissie op dat al veel informatie en modellen voorhanden zijn om goede navolgbare voorspellingen te kunnen maken¹².

Ook geven de kansen en risico's niet altijd een goed beeld. Zo kunnen voor biodiversiteit de kansen op een positief effect ook als risico op een negatief effect weergegeven worden, bijvoorbeeld als een negatieve ontwikkeling op een ander vlak dominant is¹³.

De Commissie merkt daarnaast op dat het beschrijven van effecten wel mogelijk is, bijvoorbeeld aan de hand van de 'Was-wordt-tabel'. Zo laat de Omgevingsvisie het oppervlakcriterium van drie hectare voor vergroting van het agrarisch bouwperceel uit de huidige Nije Pleats methode los. De effecten hiervan zijn niet in beeld gebracht. Het MER maakt niet inzichtelijk wat de mogelijke positieve of nadelige milieueffecten zijn als niet op normen maar vanuit kwaliteiten gestuurd wordt (met behulp van de Nije Pleats-methode). Ook noemt de Omgevingsvisie bijvoorbeeld dat een MKBA-analyse zal worden opgesteld. Niet duidelijk is hoe de milieueffecten van de uitkomst van deze analyse¹⁴ in beeld gebracht worden.

Het MER biedt daarom volgens de Commissie weinig houvast om te beoordelen of de opgaven bereikt zullen worden. De Commissie wijst erop dat meer monitoring noodzakelijk is naarmate plannen globaler van karakter zijn. Omdat ook nog veel uitwerking volgt in de participatie, is het van nog groter belang om aan heldere doelen te toetsen en vooraf kenbaar te maken aan de hand van welke beoordelingscriteria getoetst wordt. In het MER blijkt dit nog onvoldoende hoe de monitoring vormgegeven wordt¹⁵.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER –voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– de beoordeling te concretiseren zodat duidelijk wordt wanneer opgaven bereikt zijn en de monitoring vormgegeven kan worden.

2.4 Natuur en Passende beoordeling

De Passende beoordeling bij het MER beoogt na te gaan hoe de beleidsuitspraken uit de Omgevingsvisie doorwerken op de natuur in de Friese Natura2000-gebieden. Uiteindelijk gaat het daarbij om de vraag of er (significant) negatieve effecten kunnen optreden dan wel

¹⁰ De beschouwing over risico's en kansen past volgens de Commissie onder een kopje mitigerende maatregelen.

¹¹ Zie blz. xi van het MER.

¹² Bijvoorbeeld CBS-gegevens en GGD-gegevens.

¹³ Concreet voorbeeld zou kunnen zijn: het vergroten van Natuurnetwerk is mogelijk, maar als tegelijkertijd de verdroging of vermessing van het hele landschap toeneemt, is er per saldo misschien geen positief effect op milieudoelen. Of: als ergens een aaneensluitende gordel van grootschalige landbouwbedrijven, met bouwblokken van 3ha+, opgericht worden, dan kunnen daar de ruimtelijke ecologische relaties afbrokkelen. Migratie van soorten, bijvoorbeeld vanwege klimaatverandering of voor vestiging in nieuw gerealiseerde delen van het NNN, zal dan nauwelijks meer plaatsvinden.

¹⁴ Bijvoorbeeld van de Lelylijn.

¹⁵ In paragraaf 8.3 van het MER is een aanzet gegeven.

of die voorkomen kunnen worden door een natuurgerichte uitwerking. Een andere interessante vraag is welke maatregelen genomen kunnen worden om de natuur te verbeteren.

Maatregelen om natuur te verbeteren, inclusief beschermde natuur

De beleidsuitspraken in het MER zijn nog erg globaal en bieden weinig inzicht in de acties en maatregelen die genomen zullen worden. In sommige gevallen wordt de effectbeoordeling daarom gebaseerd op doelen en wensen in plaats van ingrepen in het milieu. Een voorbeeld is het doel 'schoner water', dat meer 'zwemwaterlocaties in open water' mogelijk moet maken. Hier richt de Passende beoordeling zich op zwemmen in open water, waarbij voorkomen moet worden dat het leidt tot meer verstoring. Maar veel wezenlijker is de vraag of en hoe schoner water bereikt kan worden. Als dat zou lukken, bijvoorbeeld in de Friese Boezem, dan is een sterk positief effect denkbaar op de vele Natura 2000-gebieden die binnen die boezem liggen. Deze hebben instandhoudingsdoelstellingen op het gebied van water- en verlandingshabitats die zouden kunnen profiteren van een natuurlijker watersamenstelling. Ze kunnen ook profiteren van uitbreiding (c.q. herstel) van de boezem, doordat de voedingsstoffenbelastingen op de boezem dan op een groter oppervlak terecht komen. Deze effecten en kansen komen nu niet naar voren uit de Passende beoordeling.

Wat beoordeelt de Passende beoordeling?

De Passende beoordeling is te stellig en op onderdelen niet navolgbaar. Hierbij gaat het om de situatie waarin de conclusie 'negatief effect uitgesloten' wordt getrokken, terwijl nog niet duidelijk is wat de Omgevingsvisie gaat 'doen'. Een voorbeeld is de transitie van het bestaand bebouwd gebied respectievelijk de 'blue zone'. Hiervan wordt geconstateerd dat er nog geen concrete ruimtelijke ontwikkeling 'beoordeelbaar' is, maar de Passende beoordeling concludeert dat negatieve effecten op Natura2000-gebieden uitgesloten zijn. De Commissie meent dat een goede effectbeoordeling pas mogelijk is als de beleidsinzet nader geconcretiseerd is zoals in de voorgaande paragrafen is geadviseerd. Tot die tijd zijn absolute conclusies over het uitblijven van effecten volgens de Commissie voorbarig.

<p>De Commissie adviseert om –in een aanvulling op het MER, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt– de Passende beoordeling te verdiepen en daarbij ook aandacht te besteden aan mogelijk te behalen positieve effecten.</p>

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Roeland During

drs. Gerwin Gabry

drs. Allard van Leerdam

ir. Enrico Moens

mr. drs. Annemarie Wagenmakers (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvisie.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D11.2, D09, D11.3, D22.2. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten provincie Fryslân.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten provincie Fryslân.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gedeputeerde Staten provincie Fryslân.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3310](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

