

Provinciale Staten van de Provincie Fryslân
Postbus 20120
[redacted] LEEUWARDEN

[redacted]
8900 hm [redacted]
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.frl
[redacted]@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Leeuwarden, 1 juli 2025
Verzonden, **01 JUL 2025**

Ons kenmerk : 02386301
Domein/ Team : Taal en Leefbaarheid
Behandeld door : [redacted]k, [redacted] of [redacted]k@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Besluit op bezwaar stichting Holwerd aan Zee

Geachte Statenleden,

Op 19 juni 2025 heeft de onafhankelijke Commissie voor bezwaar- en beroepszaken en klachten van de provincie Fryslân ons geadviseerd het bezwaar van de stichting Holwerd aan Zee betreffende ons besluit van 1 oktober 2024 niet-ontvankelijk te verklaren. Wij hebben vandaag, 1 juli 2024 conform dit advies, wat u treft in de bijlage van deze brief, besloten en de Stichting Holwerd aan Zee per brief hierover geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

[redacted signature block]

College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Fryslân

Leeuwarden, 19 juni 2025
Verzonden, **19 JUNI 2025**

Ons kenmerk : 02384876
Domein/ Team : Commissie voor Bezwaar en beroep
Behandeld door : / (of @fryslan.frl
Uw kenmerk : 02352332 en 02338351
Bijlage(n) : 1. zakelijk verslag van de hoorzitting
2. pleitnota Stichting Holwerd aan Zee
3. pleitnota PS/GS

Onderwerp : advies inzake bezwaarschrift (bezwaarzaaknummer 286467)
Commissie : , , ,

Geacht College,

1. Inleiding

Aanleiding

Hierbij brengt de Commissie voor de bezwaar-, beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (hierna te noemen: de Commissie) u advies uit naar aanleiding van het, aan het college van Gedeputeerde Staten (hierna te noemen: het College) gerichte, bezwaarschrift van de Stichting Holwerd aan Zee, (hierna te noemen: bezwaarmaker), alsmede het aanvullend bezwaarschrift tegen de beslissing van uw College van 1 oktober 2024 tot het aan Provinciale Staten (hierna te noemen: de Staten) voorleggen van het collegevoorstel "Holwerd aan Zee – Finale besluit Provinciale Staten" en de beslissing van uw Staten van 27 november 2024 betreffende het onderwerp "Holwerd aan Zee – Eindbesluit".

Oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat uw Staten en uw College bezwaarmaker niet-ontvankelijk in haar bezwaar dienen te verklaren, omdat de beslissing van uw College van 1 oktober 2024 en de beslissing van uw Staten van 27 november 2024 niet als besluit(en) in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt. De Commissie zal dat hierna toelichten.

2. Verloop van de procedure

De Commissie heeft kennis genomen van de volgende feiten en omstandigheden.

Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee

In december 2019 hebben de ministers van LNV, BZK, OCW, I&W, SZW en EZK (hierna samen te noemen: Rijk), de provincie Fryslân, de gemeenten Noardeast-Fryslân, Dantumadiel, Tytsjerksteradiel en Achtkarspelen (hierna samen te noemen: gemeenten in de regio, en hierna samen te noemen met de provincie Fryslân: Regio) en de Stichting Holwerd aan Zee (hierna allen tezamen te noemen: Partijen) de Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee gesloten (Staatscourant van 5 maart 2021, nr. 8135).

Intentieovereenkomst van 19 december 2019

Naar aanleiding van het ondertekenen van een intentieovereenkomst "Holwerd aan Zee voorbereiding tweede fase" van 19 december 2019 is een Stuurgroep Holwerd aan Zee (HaZ) ingesteld, bestaande uit de gemeente Noardeast-Fryslân, de provincie Fryslân, bezwaarmaker, Rijkswaterstaat en de Vogelbescherming (namens de natuurorganisaties).

Stuurgroep Holwerd aan Zee van 12 juni 2024

De Stuurgroep HaZ stelt in haar vergadering van 12 juni 2024 (in een statement) vast dat er een plan ligt dat inhoudelijk goed is onderzocht en de nodige kansen biedt. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken constateert de Stuurgroep dat er een technisch en op onderdelen haalbaar plan ligt. Er zijn geen relevante (overheids-)partijen die het eigendom, beheer en onderhoud van cruciale planonderdelen op zich nemen. Op basis van de toegezegde middelen, mogelijke financieringsbronnen en randvoorwaarden vanuit partijen, constateert de Stuurgroep dat er geen zicht is op voldoende middelen om de investering te bekostigen. Op basis van de gestelde vragen en de daarbij horende antwoorden en conclusies trekt de Stuurgroep de eindconclusie dat het project Holwerd aan Zee niet haalbaar is. Daarmee heeft de Stuurgroep ook moeten besluiten dat hiermee de samenwerking op basis van de eerder afgesloten intentieovereenkomst eindigt. Het is aan de afzonderlijke partijen om te kijken hoe zij de gebiedsopgaven en de al toegewezen middelen verder willen invullen. De Stuurgroep besluit zichzelf op te heffen.

Beslissing van uw College van 1 oktober 2024

Op 1 oktober 2024 (nr. 02274655) heeft uw College besloten het volgende voorstel aan uw Staten voor te leggen:

1. PS voor te stellen om in lijn met het GS besluit van 12 juni 2024 de actieve provinciale deelname aan het project Holwerd aan Zee te beëindigen;
2. De resterende € 5,1 miljoen vanuit de Regiodeal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee (Regiodeal) en de daaraan gekoppelde resterende € 9 miljoen aan provinciale cofinanciering:
 - o beschikbaar te houden voor de Regiodeal;
 - o in overleg te treden met de betrokken Regiodealpartners;
 - o op basis hiervan een PS voorstel voor te bereiden en dit voorstel uiterlijk in het derde kwartaal van 2025 voor te leggen aan PS.

3. het bijgevoegde PS-stuk inclusief bijlagen vast te stellen en uiterlijk 1 oktober 2024 voor te leggen aan PS conform de motie vreemd van april 2024.

Beslissing van uw Staten van 27 november 2024

Bij de beslissing van 27 november 2024 (nr. 02274655) betreffende het onderwerp “Project Holwerd aan Zee – Eindbesluit” hebben uw Staten besloten:

1. Actief provinciaal deelnemen aan het project Holwerd aan Zee te beëindigen;
2. GS te verzoeken de resterende € 5,1 miljoen uit de Regiodeal Noordoost Fryslân en Holwerd Aan Zee (Regiodeal) en de daaraan gekoppelde € 9 miljoen aan provinciale cofinanciering :
 - a. beschikbaar te houden voor de Regiodeal;
 - b. in overleg te gaan met de betrokken Regiodealpartners;
3. GS opdracht te geven op basis van de onder punt 2 benoemde punten een PS-voorstel voor te bereiden en dat voorstel uiterlijk in het derde kwartaal van 2025 aan PS voor te leggen.

Het Rijk-Regio Deal overleg van 11 december 2024

Bij brief van 11 december 2024 heeft de voorzitter van het Rijk-Regio Deal overleg Noordoost Fryslân / Holwerd aan Zee de leden van de gemeenteraden van de vier deelnemende gemeenten en de leden van uw Staten geïnformeerd over het bestuurlijk overleg (Rijk-Regio Deal Noordoost Fryslân / Holwerd aan Zee) dat op 11 december 2024 heeft plaatsgevonden tussen het Rijk, de provincie, de vier gemeenten en bezwaarmaker.

Een van de onderwerpen van gesprek was – aldus de voorzitter – de positie van bezwaarmaker aan deze overlegtafel. Dit naar aanleiding van het unanieme besluit van de Stuurgroep HaZ van 12 juni 2024 om te stoppen met het project HaZ.

Op basis van het project HaZ was bezwaarmaker één van de partners in deze regiodeal. Omdat het project HaZ is beëindigd was de vraag aan de orde of bezwaarmaker nog gezien kan worden als partner in de regiodeal.

Conclusie van de meerderheid van het overleg is dat dit niet het geval is: er is immers geen project meer. Door deze standpuntinname geldt de oorspronkelijke afspraak: Op het moment dat één van de partijen uit de regiodeal (Versnellingsagenda en HaZ) zaken niet kan worden uitgevoerd, komen de vrijvallende middelen ten goede aan de regio Noordoost-Fryslân.

Besloten is daarom dat bezwaarmaker bij vervolgoverleggen niet meer uitgenodigd wordt. Bezwaarmaker nam bij dit besluit een minderheidsstandpunt in. Het Rijk nam een neutrale positie in.

Hoewel het project HaZ is gestrand, wil dit – aldus de voorzitter – niet zeggen dat er in de toekomst rond Holwert nu niets staat te gebeuren. Holwert ligt immers in het Waddengebied en wat dat betreft worden de ontwikkelingen rond de inzet van de vrijgekomen regiodealmiddelen bij de provincie en de gemeente Noardeast-Fryslân afgewacht. De gemeenteraad en uw Staten hebben hiervoor duidelijke opdrachten verleend.

De provincie zal op korte termijn gesprekken met de overgebleven regiodealpartners, Rijk en gemeenten, opstarten waarbij bezwaarmaker dus geen voorkeurspositie heeft.

Bezwaarschrift van 30 januari 2025

Bij brief van 30 januari 2025, na persoonlijke afgifte ontvangen 4 februari 2025, heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen de volgens haar eenzijdige intrekking

van de financiële toezegging binnen de Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee. De eenzijdige intrekking van de financiële bijdrage brengt volgens bezwaarmaker ernstige schade toe aan het project Holwerd aan Zee en de bredere ambities van de Regio Deal. Bezwaarmaker verzoekt uw Staten met klem om:

1. Het besluit tot intrekking van de financiële bijdrage van € 5,1 miljoen te herroepen;
2. Zich te houden aan de gemaakte afspraken in de Regio Deal zoals ondertekend door alle partijen;
3. Een gezamenlijk overleg te beleggen met alle betrokken partijen om mogelijke herzieningen in de financiële afspraken in goed overleg te bespreken, zoals voorgeschreven in artikel 12 van de Regio Deal.

Bezwaarmaker beschouwt het besluit van uw Staten als onrechtmatig en onverenigbaar met de wederzijdse afspraken en principes van de Regio Deal.

Aanvullend bezwaarschrift van 13 maart 2024

Bij e-mailbericht van 13 maart 2024 is namens bezwaarmaker een brief van 13 maart 2025 overgelegd. Daarin is desgevraagd aangegeven dat het bezwaar zich richt tegen het besluit van uw College van 1 oktober 2024 (kenmerk: 02274655) en het besluit van uw Staten van 27 november 2024.

Volgens bezwaarmaker zal de Commissie begrijpen dat het gebrek aan transparantie en zorgvuldigheid het voor bezwaarmaker moeilijk maakt om het besluit volledig te begrijpen en als belanghebbende te betwisten, omdat bezwaarmaker als stichting rechtstreeks wordt geraakt door het besluit en omdat het hier gaat om een besluit van een bestuursorgaan (GS en PS) dat bestuursrechtelijke rechtsgevolgen heeft voor de stichting.

Verweerschrift

Op 8 april 2025 is namens uw College een verweerschrift (kenmerk: 02355598) ingediend. Uw College geeft de Commissie in overweging om:

1. Voor zover het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van uw Staten, dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat deze niet bij het juiste bestuursorgaan is ingediend.
2. Daarnaast het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat het ver buiten de bezwaartermijn is ingediend.
3. Mocht de termijnoverschrijding in de optiek van de Commissie verschoonbaar zijn, dan het bezwaarschrift op inhoudelijke gronden ongegrond te verklaren.

Reactie van bezwaarmaker op verweerschrift

Bij e-mailbericht van 2 mei 2025 is namens bezwaarmaker een brief van 2 mei 2025 overgelegd met daarin een reactie op het verweerschrift. Bezwaarmaker verzoekt de commissie:

1. Het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. Te adviseren tot herroeping van het besluit Holwerd aan Zee geen recht meer te laten hebben aan de tafel met als gevolg de intrekking van de € 5,1 miljoen en de voorstellen tot herbestemming. Bezwaarmaker is partner in de Regio Deal en een Regio Deal partner;
3. Vast te stellen dat het besluit om bezwaarmaker niet meer als partner in de Regio Deal te erkennen niet overeenkomstig de Regio Deal tot stand is gekomen;

4. Te adviseren over het aangemelde besluit ex artikel 15 Regio Deal, met verzoek tot het alsnog initiëren van een overleg tussen partijen.

Bezwaarmaker verzoekt de Commissie om het College te adviseren het besluit te herzien en de juridische, bestuurlijke en maatschappelijke verplichtingen binnen de Regio Deal serieus te nemen. Bezwaarmaker zegt open te staan voor overleg en samenwerking, mits deze gebaseerd is op transparante en rechtsgeldige besluitvorming.

Hoorzitting

Op 15 mei 2025 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden, waarbij bezwaarmaker in de gelegenheid is gesteld het bezwaarschrift nader toe te lichten. Namens bezwaarmaker zijn verschenen de heren H. Hiddema (voorzitter), T.A. Broersma (penningmeester) en [REDACTED] (bestuurslid), allen bestuurders van bezwaarmaker, vergezeld van de heren [REDACTED] en [REDACTED]. Namens uw Staten was [REDACTED] aanwezig en namens uw College [REDACTED], beiden ambtenaar van de provincie. In bijlage 1 is een zakelijk verslag van de hoorzitting te vinden. De tijdens de hoorzitting overgelegde pleitnota's van de Stichting Holwerd aan Zee en PS zijn als bijlagen 2 en 3 bij dit advies gevoegd.

Reactie bezwaarmaker n.a.v. de hoorzitting

Bij e-mailbericht van 21 mei 2025 is namens bezwaarmaker een brief van 21 mei 2025 overgelegd, waarin op de hoorzitting wordt gereageerd. Daarbij heeft bezwaarmaker aangegeven dat zij, anders dan zij tijdens de hoorzitting heeft verklaard, wel is uitgenodigd om in te spreken tijdens de Statencommissie van 20 november 2024.

Verder is bezwaarmaker van mening dat het GS-stuk en het PS-besluit van 27 november 2024 inderdaad een voorstel is, geen definitieve beschikking. Maar het PS-besluit heeft naar eigen zeggen van bezwaarmaker wél concrete (rechts)gevolgen die volgens jurisprudentie als een “feitelijk besluit” of “derde besluit” kunnen worden gekwalificeerd, waardoor de Awb in haar optiek van toepassing is. Dit besluit is volgens bezwaarmaker niet louter een interne werkopdracht, maar een besluit met “externe” en beperkende gevolgen voor haar als betrokkene en belanghebbende. Ook omdat het PS-besluit eenzijdig afwijkt van de Regio Deal-afspraken, wat dit besluit ook een publiekrechtelijk karakter geeft.

Reactie provincie op pleitnota en e-mail

Bij brief van 27 mei 2025, verzonden 27 mei 2025 heeft de provincie op de pleitnota van bezwaarmaker en het e-mailbericht van 21 mei 2025 gereageerd. Voor de provincie werpt deze pleitnota (met bijlagen) en het e-mailbericht van 21 mei 2025 van bezwaarmaker geen nieuw licht op deze zaak. De provincie blijft daarom bij haar eerder verwoorde standpunten.

3. Ontvankelijkheid

De Commissie stelt voorop dat een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren alleen plaatsvindt wanneer het bezwaar ontvankelijk is. Daartoe overweegt de Commissie het volgende.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder *besluit* verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Met het woord “rechtshandeling” is bedoeld aan te geven dat de beslissing van het bestuursorgaan gericht moet zijn op externe rechtsgevolgen (Kamerstukken II 1988/89, 21221, nr. 3, p. 38). Dat houdt in dat de handeling rechtsgevolgen doet ontstaan in de verhouding van het bestuursorgaan tot een of meer anderen. Zo overweegt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: ABRvS) dat een beslissing rechtsgevolg heeft, indien zij er op is gericht een bevoegdheid, recht of verplichting voor een of meer anderen te doen ontstaan of teniet te doen, dan wel de juridische status van een persoon of een zaak vast te stellen (ABRvS 30 januari 2008, *Jb* 2008/57, ECLI:NL:RVS:2008:BC3065).

Beslissing van uw College van 1 oktober 2024

De Commissie is van oordeel dat de beslissing van uw College van 1 oktober 2024 niet gericht is op enig rechtsgevolg, nu het slechts inhoudt het ter beslissing aan uw Staten voorleggen van een (college)voorstel.

Naar het oordeel van de Commissie is de beslissing van uw College van 1 oktober 2024 daarom niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een *besluit* beroep instellen bij de bestuursrechter. Ingevolge artikel 7:1, eerste lid, aanhef, van de Awb dient degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken.

Naar het oordeel van de Commissie dient het bezwaar, voor zover het tegen de beslissing van uw College van 1 oktober 2024 is gericht, gelet op artikel 8:1 van de Awb in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid, aanhef, van de Awb, niet-ontvankelijk te worden verklaard nu geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dit betekent dat het bezwaar verder niet inhoudelijk zal worden behandeld.

Beslissing van uw Staten van 27 november 2024

Ten aanzien van de beslissing van uw Staten van 27 november 2024 is de Commissie eveneens van oordeel dat de beslissing op alle drie onderdelen niet op enig (extern) rechtsgevolg is gericht. Hiertoe overweegt de Commissie het volgende.

Beslispunt 1: de beëindiging van het actief provinciaal deelnemen aan het project Holwerd aan Zee.

Dit betreft de interne provinciale standpuntbepaling over de deelname aan het project HaZ. Deze beslissing brengt geen wijziging tot stand in de bestuursrechtelijke rechtsverhouding tussen uw Staten en bezwaarmaker, zodat geen sprake is van een extern rechtsgevolg.

Beslispunt 2: het verzoek aan uw College de resterende € 5,1 miljoen uit de Regiodeal Noordoost Fryslân en Holwerd Aan Zee en de daaraan gekoppelde € 9 miljoen aan provinciale cofinanciering beschikbaar te houden voor de Regiodeal en in overleg te gaan met de betrokken Regiodealpartners.

Dit onderdeel komt erop neer dat uw Staten aan uw College verzoeken de resterende geldmiddelen (€ 5,1 miljoen en € 9 miljoen provinciale cofinanciering) beschikbaar te houden voor de Regiodeal en in overleg te gaan met de betrokken Regiodealpartners. Dit onderdeel is een interne provinciale standpuntbepaling. Daarmee loopt de provincie niet vooruit op besluitvorming in het Rijk-Regio-overleg van 11 december 2024, maar bepaalt zij slechts haar eigen inzet/in te nemen standpunt in dat overleg. De Commissie wijst er in dit verband op dat financiering voor het nieuwe/gewijzigde project HaZ niet is uitgesloten. Er is dus geen sprake van intrekking van het bedrag van € 5,1 miljoen, maar vanuit de Regio kunnen voorstellen worden gedaan voor mogelijke besteding van de resterende geldmiddelen.

Bovendien is tijdens de hoorzitting vastgesteld dat nimmer een bedrag van € 5,1 miljoen aan bezwaarmaker is toegezegd. Niet in de vorm van een subsidiebeschikking en ook niet in de vorm van geormerkt geld in een begrotingsbesluit van uw Staten, waarbij die € 5,1 miljoen is geormerkt voor de Stichting Holwerd aan Zee. Bezwaarmaker wordt dus niet rechtstreeks in haar belangen geschaad door beslispunt 2. De middelen blijven beschikbaar voor de regio en de provincie (lees: uw Staten) heeft beleidsvrijheid hoe met die middelen om te gaan. Dat is ook niet veranderd.

Namens bezwaarmaker is nog aangevoerd dat beslispunt 2 ertoe heeft geleid dat tijdens het Regiodeal-overleg van 11 december 2024 de andere deelnemers op voorstel van de provincie en in strijd met artikel 12 van de Regiodeal-overeenkomst hebben besloten dat de Stichting Holwerd aan Zee niet langer onderdeel uitmaakte van de Regio Deal Noordoost Fryslân/Holwerd aan Zee.

Of deze stelling van bezwaarmaker juist is, kan hier in het midden blijven. Wanneer het klopt wat bezwaarmaker aanvoert, is dit hoogstens een feitelijk gevolg; in de bestuursrechtelijke juridische rechtsverhouding tussen uw Staten en de Stichting verandert immers niets. De Commissie wijst er verder op dat de Regiodeal-overeenkomst geen bestuursrechtelijke regels bevat waaraan zij kan toetsen, zodat de Regiodeal-overeenkomst geen rol speelt bij de beoordeling door de Commissie.

Van wijzigingen in de bestuursrechtelijke rechtsverhouding tussen uw Staten en bezwaarmaker is derhalve ook bij beslispunt 2 geen sprake. Bij gebreke van externe rechtsgevolgen is dit onderdeel daarom evenmin aan te merken als besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Beslispunt 3: opdracht aan uw College te geven op basis van een voorstel t.b.v. uw Staten voor te bereiden en dat voorstel uiterlijk in de derde kwartaal van 2025 aan uw Staten voor te leggen.

Dit onderdeel is naar het oordeel van de Commissie een (werk)opdracht van uw Staten aan uw College om een voorstel t.b.v. uw Staten voor te bereiden en dat voorstel uiterlijk in het derde kwartaal van 2025 aan uw Staten voor te leggen. Ook hier dus geen externe rechtsgevolgen in de bestuursrechtelijke rechtsverhouding tussen uw Staten en bezwaarmaker.

Resumerend: de beslissing van uw Staten van 27 november 2024 bevat geen onderdelen die kunnen worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Het bezwaar van de Stichting dient daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard. Dat betekent dat ook dit bezwaar niet inhoudelijk zal worden behandeld.

4. Conclusie en advies

Op grond van de voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat de beslissing(en) van uw College van 1 oktober 2024 en de beslissing(en) van uw Staten van 27 november 2024 niet als besluit(en) in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt.

De Commissie adviseert uw Staten en uw College daarom bij hun respectievelijke beslissing op het bezwaar bezwaarmaker niet-ontvankelijk te verklaren.

De Commissie voor bezwaar- en beroepschriften
en klachten van de provincie Fryslân,



, plv. voorzitter



, secretaris

Bijlage 1: zakelijk verslag van de hoorzitting

De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom. Hij stelt de leden van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie voor en legt kort de op de hoorzitting te volgen procedure uit.

■■■■■ geeft aan niet eerder in een bezwaarprocedure te hebben opgetreden en dus onervaren is in dergelijke procesvoering. Hij wijst erop dat deze zaak met emotie gepaard gaat. Vervolgens overlegt hij een (uitgebreide) pleitnota, de bijlagen worden (de volgende dag) nog digitaal nagezonden. Een en ander is bedoeld om (meer) achtergrond te schetsen.

De voorzitter geeft aan dat de omvang van de pleitnota (15 pagina's) betekent dat hij de vertegenwoordigers van GS en PS na de hoorzitting de gelegenheid zal bieden om nog schriftelijk op de pleitnota en bijlagen te reageren.

■■■■■ zegt op dit moment dan een kernachtige samenvatting van de pleitnota te geven. Het besluit in het Regiodeal-overleg van 11 december 2024, naar aanleiding van het GS- en PS-besluit, roept vraagtekens op over de zuiverheid van het proces en of dit voldoende transparant is geweest en of dit klopt met eerdere stappen, zoals onderzoeken en Stuurgroepbesluiten. Met name de uitspraak dat het project Holwerd aan Zee is gestopt, bestrijdt hij. De intentieverklaring/-overeenkomst is gestopt, het project niet! De Stichting Holwerd aan Zee is niet gestopt, Het project Holwerd aan Zee bestaat nog en is absoluut niet gestopt. Daarom wil hij hier dit verhaal nu houden. Hij verwacht een eerlijk en transparant proces van besluitvorming, hetgeen volgens hem nu niet het geval is. De Regiodeal ligt niet bij de Commissie voor, maar wel de besluiten van GS en PS. Hij wil graag met elkaar in gesprek over de opgave voor het gebied.

■■■■■ meent in het verweerschrift al het nodige over de zaak te hebben gezegd. Stichting Holwerd aan Zee bestaat inderdaad nog steeds. Het project Holwerd aan Zee was de natuurlijke variant met een dijkdoorbraak en een zout(water) binnenmeer. Op 16 december 2019 is een intentieverklaring/-overeenkomst tussen meerdere partijen opgesteld, die heeft geleid tot het instellen van de Stuurgroep Holwerd aan Zee. Deze Stuurgroep heeft onder meer veel onderzoeken laten uitvoeren. De Stuurgroep Holwerd aan Zee (inclusief de Stichting Holwerd aan Zee) heeft, onder leiding van een onafhankelijke voorzitter, op 12 juni 2024 unaniem besloten te stoppen met het project Holwerd aan Zee, dat wil zeggen de natuurlijke variant (met dijkdoorbraak). De Stichting Holwerd aan Zee heeft echter op 12 juni 2024 een nieuw project Holwerd aan Zee, namelijk een zoetwater variant (binnenmeer), gepresenteerd. Verder is er een Regiodeal(overeenkomst) waarin de vier (ANNO)gemeenten, het Rijk, de Stichting Holwerd aan Zee en de provincie deelnemen. Op 1 oktober 2024 heeft GS een voorstel naar PS gestuurd. Voorstel is dat de betreffende € 5,1 miljoen beschikbaar blijft voor de Regiodeal. Op 27 november 2024 hebben PS conform dit voorstel besloten en GS opgedragen met de Regiodealpartners in gesprek te gaan en te overleggen over deze middelen. Op 11 december 2024 is een meerderheid van de partijen in het Regiodeal-overleg van mening dat er geen project met de natuurlijke variant meer bestaat en dat Stichting Holwerd aan Zee dus niet meer als partij bij dit overleg

hoeft te worden betrokken. Stichting Holwerd aan Zee was het daar niet mee eens. Als Stichting Holwerd aan Zee het daar niet mee eens is, kan zij artikel 15 van de Regiodeal-overeenkomst inroepen. Eerst op 2 mei 2025 heeft de Stichting Holwerd aan Zee middels een brief aan de Regiodealpartners en in het aanvullend bezwaar(schrift) laten weten het niet met de gang van zaken eens te zijn en artikel 15 in te (zullen) roepen.

De voorzitter stel vast dat bezwaar is gemaakt tegen de besluiten van GS (1 oktober 2024) en PS (27 november 2024). Hij stelt de vraag wat GS eigenlijk heeft besloten?

■■■■■■■■■■ antwoordt dat GS heeft voorgesteld om de betreffende (geld)middelen (waarover PS gaat) beschikbaar te houden voor de Regiodeal en in gesprek te gaan met de partners over de besteding van deze middelen. PS heeft conform besloten.

De voorzitter merkt op dat in het verweerschrift wordt gesteld dat het bezwaar tegen het besluit van 1 oktober 2024 te laat is (ontvangen) en dat GS het verkeerde orgaan is voor een bezwaar tegen het PS-besluit. De voorzitter wijst erop dat ingevolge de Awb een dergelijk bezwaar(schrift) dient te worden doorgezonden naar het juiste bestuursorgaan (PS).

■■■■■■■■■■ overlegt een pleitnota. Hij merkt op dat PS het belangrijk vindt dat vanuit het respect voor en het belang van rechtsbescherming richting de Commissie verweer wordt gevoerd. Aan de hand van de pleitnota stipt hij een aantal punten aan.

Gelet op artikel 1:3 van de Awb ziet het bezwaar(schrift) niet op een publiekrechtelijke rechtshandeling, de beslissing van GS van 1 oktober 2024 is geen Awb-besluit. Er worden een aantal voorgenomen besluitpunten aan PS voorgelegd, maar er is geen sprake van een GS-besluit dat bezwaarmaker bindt. Het PS-besluit bestaat uit een drietal onderdelen, geen van de drie is een Awb-besluit. Zo is besluitpunt 3 een interne werkopdracht zonder rechtsgevolgen voor bezwaarmaker. PS zijn van mening dat het hier geen besluiten ex artikel 1:3 van de Awb betreft.

Ten aanzien van de belanghebbendheid van bezwaarmaker is op basis van artikel 1:2 van de Awb sprake van een afgeleid belang en dus geen sprake van een rechtstreeks belang.

Ten aanzien van de Regiodeal wijzen GS en PS erop dat er een voorziening is in geval van verschil van mening c.q. een geschil tussen partijen. Ten tijde van de indiening van het bezwaarschrift was er nog geen geschil gemeld. Inmiddels is dat wel gebeurd of is er de intentie om dat (alsnog) te doen.

Aangegeven is de financiële middelen beschikbaar te houden voor een alternatieve invulling. Daarbij heeft Stichting Holwerd aan Zee geen voorkeurspositie meer en hebben ook andere partijen gelijke kans om een project in te dienen.

Ten aanzien van de inspraakmogelijkheden wijst ■■■■■■■■■■ erop dat de Stichting Holwerd aan Zee op 22 oktober 2024 een uitnodiging heeft gekregen om in te spreken tijdens de bijeenkomst van de Statencommissie. Op 9 en 16 november 2024 heeft de agenda in de regionale dagbladen gestaan. Kennelijk heeft de Stichting Holwerd aan Zee besloten niet in te spreken. Overigens was de Stichting Holwerd aan Zee wel aanwezig.

De besluiten van 1 oktober 2024 (GS) en 27 november 2024 (PS) zijn geen besluiten in de zin van de Awb. De besluiten zijn te vinden op de website van de provincie en tijdens de openbare vergadering was Stichting Holwerd aan Zee op de publieke tribune aanwezig.

Namens PS verklaart ■■■■■ ■■■■■ dat geen sprake is van Awb-besluiten en het bezwaar dus niet-ontvankelijk is. GS is nu aan zet met betrekking tot de verdere invulling van de Regiodeal.

De voorzitter leest op pagina 1 van de door ■■■■■ ■■■■■ overgelegde de pleitnota dat er geen sprake is van een publiekrechtelijke rechtshandeling, maar van voorgenomen besluiten (pg. 2). Ten aanzien van het besluit van GS of PS vraagt de voorzitter of de pleitnota het standpunt van GS en/of van PS verwoord.

■■■■■ ■■■■■ meent dat beide besluiten niet helemaal los van elkaar zijn te zien. Op basis van het voorstel van GS hebben PS (in de drie besluitpunten) weer een deel bij GS teruggelegd. De Stichting Holwerd aan Zee heeft haar bezwaar tegen het GS- en PS-besluit gericht. GS respectievelijk PS zijn van mening dat het bezwaar tegen het GS-besluit respectievelijk het bezwaar tegen het PS-besluit niet-ontvankelijk is.

De voorzitter legt uit dat de juridische (bezwaar)procedure in eerste instantie om de ontvankelijkheid van het bezwaar gaat. Daarom wordt zowel het besluit van GS als van PS behandeld. Hij vraagt wat GS heeft besloten, waarom is dat een (Awb-)besluit?

■■■■■ ■■■■■ wijst op een drietal punten. Zo legt GS een advies aan PS voor. Er is sprake van een misinterpretatie voor wat betreft het punt of het project Holwerd aan Zee op 12 juni 2024 is gestopt of niet. Als het project zou zijn gestopt zijn de besluitpunten van GS/PS misschien nog te volgen, maar het project is niet gestopt. Ten slotte kijkt de Stichting Holwerd aan Zee dus ook anders aan tegen het besluit van de Stuurgroep Holwerd aan Zee.

De voorzitter benadrukt de vraag naar een Awb-besluit en vraagt wat in het GS-besluit onder 1, 2 en 3 een dergelijk besluit is. Waar(in) is de Stichting Holwerd aan Zee in haar belangen getroffen?

■■■■■ ■■■■■ verklaart dat hij op 11 december 2024 namens de Stichting Holwerd aan Zee bij het Regiodeal-overleg aanwezig was. T.a.v. het 2^e besluitpunt waren (op voorstel van de provincie) de vier gemeenten en de provincie van mening dat Stichting Holwerd aan Zee niet meer onderdeel uitmaakte van de Regio Deal Noordoost Fryslân/Holwerd aan Zee. Dit besluit is volgens ■■■■■ ■■■■■ in strijd met de tekst van de overeenkomst, die in dat geval overleg voorschrijft. Bovendien spreekt artikel 12 van de Regiodeal-overeenkomst in dit verband over unanimiteit.

Hij wijst erop dat GS en PS in oktober en november 2024 nog geen besluit konden nemen, omdat toen niet duidelijk was of er in het Regiodeal-overleg van 11 december 2024 hieromtrent unanimiteit zou bestaan. Immers, de Stichting Holwerd aan Zee was volgens hem medeaanvrager van het bedrag van € 5,1 miljoen. De Stuurgroep had hier nog geen besluit over genomen.

Op 12 juni 2024 heeft de Stuurgroep Holwerd aan Zee unaniem besloten dat het project Holwerd aan Zee, *natuurlijke* variant, niet haalbaar was. In april 2024 werd er volgens ■■■■■ ■■■■■ al aan een alternatief, een plan B, gewerkt. Het is niet aan GS om te zeggen dat het project niet meer kan. De Regiodealmiddelen waren gekoppeld aan het criterium van plattelandsontwikkeling.

■■■■■ wijst erop dat GS/PS besluiten het geld voor de regio te behouden, maar pas in het derde kwartaal van 2025 met voorstellen te komen. Dit betekent dat de Stichting Holwerd aan Zee al vanaf (de Stuurgroep van) 12 juni 2024 niet meer bij het geld kan dat voor haar was.

De voorzitter wijst erop dat in dit verband het bezwaarschrift wordt afgesloten met het verzoek (onder 1) om het besluit tot intrekking van de financiële bijdrage van € 5,1 miljoen te herroepen. Dat is kennelijk wat de Stichting Holwerd aan Zee wil bereiken. Maar waar staat dat de Stichting Holwerd aan Zee € 5,1 miljoen (althans het oorspronkelijk beschikbaar gestelde (volledige) bedrag) krijgt? De voorzitter vraagt of hij dat misschien in de stukken heeft gemist.

■■■■■ antwoordt dat dit in het stuk van de Regiodeal zit.

■■■■■ antwoordt dat dit in het besluit van de Regiodeal van 2019 staat. De Stichting Holwerd aan Zee en de ANNO-regio hebben de toegekende specifieke bedragen aan Regiodealgelden als één pakket beschouwd. Daarom is Stichting Holwerd aan Zee als bijzondere stichting in een gezamenlijke (overheids)Stuurgroep Holwerd aan Zee terechtgekomen.

■■■■■ vraagt of dat het besluit van de Regiodeal betreft of de Regiodeal-overeenkomst, waarin de Stichting Holwerd aan Zee als partij is betrokken.

■■■■■ antwoordt in de Regiodeal-overeenkomst, waarin de Stichting Holwerd aan Zee één van de partijen is.

■■■■■ meent dat de Stichting Holwerd aan Zee suggereert dat zij er op 11 december 2024 niet bij was betrokken. Maar er is volgens hem uitgebreid over gesproken. De Stichting Holwerd aan Zee heeft daar een lans gebroken voor een nieuw project. Uiteindelijk is dat in stemming gebracht. De vier ANNO-gemeenten en de provincie vonden dat de Stichting Holwerd aan Zee geen partij meer is in de Regiodeal.

De voorzitter wijst erop dat bij het bezwaar is gevraagd om het besluit t.a.v. de € 5,1 miljoen te herroepen. Hij vraagt wanneer dit bedrag aan de Stichting Holwerd aan Zee is beschikt/toegezegd.

■■■■■ antwoordt dat het om rijksgeld gaat dat voor de Regiodeal beschikbaar was. De middelen zijn via het Provinciefonds aan de provincie overgemaakt om in de regio te besteden. Daarbij heeft de provincie volgens de Regiodeal-overeenkomst beleidsvrijheid hoe met die middelen om te gaan.

De voorzitter herhaalt dat het dus rijksgeld is dat aan de provincie is gegeven om in de regio te besteden. Is er sprake van een subsidie(beschikking) van € 5,1 miljoen die gestuurd is naar Stichting Holwerd aan Zee voor dit project?

■■■■■ antwoordt ontkennend.

■■■■ wil graag de context schetsen. Hij meent dat de provincie – als decentrale overheid - de Regiodealmiddelen namens de partijen heeft gekregen. De Stichting Holwerd aan Zee heeft de provincie eigenlijk gevraagd op het geld voor het project te passen. Dat de provincie met dit geld kan doen en laten wat ze wil mag dan feitelijk juist zijn, maar moet volgens hem als een weeffout worden beschouwd. De context is namelijk dat de Stichting Holwerd aan Zee dit geld zelf niet in ontvangst kón nemen, omdat zij geen decentrale overheid is en het ministerie van Financiën het geld dus niet aan haar kan overmaken.

■■■■ Jansen geeft aan dat het geld als decentrale uitkering met een stuk beleidsvrijheid is toegekend, maar dat neemt niet weg dat het geld onderdeel uitmaakt van de totale Regiodeal. Men moet het eerst met elkaar eens zijn in de Regiodeal, voordat de “ponghâlder” er iets anders mee kan doen.

■■■■ wijst erop dat er geen sprake is van een subsidiebesluit of -beschikking m.b.t. de Regiodeal-middelen, waar de Stichting Holwerd aan Zee in die zin rechten aan zou kunnen ontleen. Het heeft volgens hem te maken met de systematiek van zo’n Regiodeal. Belangrijkste conclusie is dat het oorspronkelijke projectvoorstel waar de Regiodeal toentertijd rekening mee hield, van tafel ging. De besluitpunten zien erop dat het bedrag van € 5,1 miljoen niet elders wordt besteed, maar dat er wel degelijk in de geest van de Regiodeal is gehandeld. Het voorstel is gedaan om opnieuw (project)voorstellen vanuit de regio in te (kunnen) dienen. Het gesprek over het uittreden uit het Regiodeal-overleg vormt het podium om alsnog unanimiteit te bereiken. Deze bezwaarprocedure is daarvoor niet het goede gremium.

De voorzitter begrijpt dat de € 5,1 miljoen voor de regio is bestemd. De geldmiddelen worden door de provincie beheerd/uitgegeven, waarbij PS het bevoegde orgaan is. Een rechtspersoon kan hier niet alleen aanspraak op maken als het een subsidie betreft, maar dit kan ook in een begrotingsbesluit vastliggen. Zijn vraag is of er in dit geval een dergelijk begrotingsbesluit van PS is, waarbij die € 5,1 miljoen is geormerkt voor de Stichting Holwerd aan Zee.

■■■■ reageert dat de systematiek van een regiodeal zo is dat je projectvoorstellen moet doen en dat het bij deze specifieke Regiodeal heel erg gekoppeld was aan het oorspronkelijke project Holwerd aan Zee. Dat maakt ook dat die link met die € 5,1 miljoen zo sterk is gelegd. Door het wegvallen van dat project (de oorspronkelijke variant) moet er een nieuw voorstel komen.

De voorzitter vraagt hoe de € 5,1 miljoen via PS bij de Stichting Holwerd aan Zee terecht was gekomen als het oorspronkelijke project wél was doorgegaan. Hoe zou, als het project tot uitvoering was gekomen, het geld dan richting de Stichting gaan vloeien?

■■■■ wijst erop dat het geld níet naar de Stichting Holwerd aan Zee was gegaan. Er zou een uitvoeringsprogramma zijn opgesteld, er zouden zaken zijn ontwikkeld en er zou een projectorganisatie in het leven zijn geroepen. Het geld zou volgens hem nooit rechtstreeks naar de Stichting Holwerd aan Zee zijn gegaan.

De voorzitter merkt op dat er toch ergens in het verdere verloop van de procedure een besluit over de bestemming van de middelen zou moeten worden genomen.

■■■■■ reageert dat het in 2019 de bedoeling was dat binnen maximaal een jaar een bestuursovereenkomst zou worden gesloten en een uitvoeringsorganisatie en een Stuurgroep Holwerd aan Zee zouden worden ingesteld. Het budget daarvoor is van de provincie gekregen en stond op de provinciale begroting. Het geld zou nooit één op één naar de Stichting Holwerd aan Zee gaan.

■■■■■ stelt dat het bedrag van de € 5,1 miljoen (mede) door de Stichting Holwerd aan Zee is aangevraagd en onderdeel van de Regiodeal is geworden. De Stichting Holwerd aan Zee zou het geld niet zelf uitgeven, het project is gekoppeld aan het maatschappelijk belang en de (impact op) hele regio. Op basis daarvan zegt de Stichting nu te worden benadeeld, omdat het geld niet buiten medeweten van de Stichting Holwerd aan Zee aan iets anders kan worden besteed. Immers, het geld staat (mede) door de Stichting Holwerd aan Zee op de (provinciale) balans. Als de Stichting het geld niet (mede) had aangevraagd, was het nooit op de begroting gekomen.

■■■■■ merkt op dat de oorspronkelijke Regiodeal een bedrag van € 25 miljoen omvat. Het Rijk heeft daar op een gegeven moment een bepaalde onderverdeling in aangebracht.

■■■■■ begrijpt dat partijen het er over eens zijn dat het geld nooit rechtstreeks naar de Stichting Holwerd aan Zee zou gaan.

■■■■■ Jansen is van mening dat een alternatief project aan de (criteria van) Regiodeal dient te worden getoetst. Als dat laatste het geval is, blijft het geld voor dat project beschikbaar.

■■■■■ wijst erop dat in het kader van (PS-)besluitpunt onder 2 een alternatief voorstel daar dient te worden ingebracht. De partners, inclusief de Stichting Holwerd aan Zee, moeten dan (opnieuw) met elkaar in gesprek, dat is het gremium. Bij een eventueel probleem kan op artikel 15 van de Regiodeal-overeenkomst worden teruggevallen. Waarover is beslist, is iets anders dan een voor bezwaar vatbaar besluit.

De voorzitter wijst er op dat hetgeen de Stichting Holwerd aan Zee in haar bezwaarschrift aan de Commissie vraagt, namelijk het besluit tot intrekking van de financiële bijdrage te herroepen, zich te houden aan de gemaakte afspraken en een gezamenlijk overleg te beleggen, niet met deze procedure kan worden bereikt. De voorzitter geeft in het kader van verwachtingsmanagement aan dat in deze procedure de vraag voorligt of in het onderhavige geval sprake is van (een) Awb-besluit(en) (en dus of bezwaarmaker ontvankelijk in haar bezwaar is), en zo ja, of dit/deze rechtmatig of niet is/zijn en of zij (kunnen) worden aangepast of ingetrokken. De verzoeken aan het slot van het bezwaarschrift gaan verder dan de bevoegdheid van de Commissie reikt.

■■■■■ merkt op dat dat het effect zou kunnen zijn.

De voorzitter stelt vast dat de Commissie geen vragen meer heeft en vraagt of partijen nog willen reageren op hetgeen is gezegd.

■■■■■ zegt niet weer op de inhoud in te willen gaan.

■■■■■ merkt ten aanzien van de procedure op of dit juridisch zo wel kan. Terug redenerend was er op 11 december 2024 een Regiodeal-vergadering, waarin geen unanimititeit bestond. Er is nog geen verslag van deze vergadering beschikbaar, maar volgens artikel 12 van de Regiodeal-overeenkomst kan dit niet. Dit heeft volgens hem betekenis voor de eerder genomen besluiten van GS en PS. Recent is een brief ontvangen om toch weer om tafel te gaan. ■■■■■ wijst er op dat het volgens de Rijksoverheid (ministerie van BZK) ook niet zo kan.

De voorzitter wijst erop dat de Regiodeal-overeenkomst geen wet in materiële zin is. Dat zijn dus geen regels waaraan de Commissie in bestuursrechtelijke zin kan toetsen. Het zijn afspraken tussen bestuursorganen en een privaatrechtelijk orgaan, namelijk de Stichting Holwerd aan Zee. De Commissie gaat niet over de naleving van die overeenkomst, maar alleen over besluiten van GS en PS.

■■■■■ zegt, los van de formele kant, dat GS en PS het advies van de Commissie op waarde willen schatten. Als de Commissie meent dat zaken anders hadden gemoeten, dan wordt dat oordeel ook op prijs gesteld.

De voorzitter maakt met de Stichting Holwerd aan Zee de procedure-afspraken dat de te ontvangen bijlagen door de Commissie aan de vertegenwoordigers GS en PS zullen worden doorgezonden. GS en PS krijgen dan 14 dagen de gelegenheid om op de pleitnota en bijlagen te reageren. Deze reactie zal de Commissie ook naar de Stichting sturen.

In verband met deze procedurele tussenstap vraagt de voorzitter of partijen instemmen met het opschorten van de termijn voor het nemen van een beslissing op het bezwaar gedurende deze tussenstap. Partijen stemmen in met deze opschorting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en hun toelichting en sluit vervolgens de hoorzitting.

Bijlage 2 - pleitnota Stichting Holwerd aan Zee

Pleitnota Commissie Bezwaarschriften en Klachten Provincie Fryslân

Hoorzitting 15 mei 2025

Bezwaar tegen het ééNZijdig intrekken financiële toezegging Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee van 5.1 miljoen euro

Tussen:

Stichting Holwerd aan Zee,

en

Provinciale Staten van Fryslân,

vertegenwoordigd door het college van GS.

Geachte leden van de commissie,

1 Inleiding

Namens Stichting Holwerd aan Zee wend ik mij tot u in het kader van de bezwaarprocedure tegen het besluit van Provinciale Staten van de Provincie Fryslân, d.d. 27 november 2024. Met dit besluit is een bedrag van €5.1 miljoen eenzijdig ingetrokken. Dit bedrag was onderdeel van een eerder toegezegde financiële bijdrage in het kader van de Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee.

Genoemd PS besluit is onderdeel van een serie besluiten, die ertoe hebben geleid dat stichting Holwerd aan Zee - feitelijk vanaf 12 juni 2024 - geen aanspraak meer kan maken op het overgebleven Regio Deal geld voor Holwerd aan Zee (verder: HaZ). Hierdoor is het voor de stichting onmogelijk om te werken aan haar doelstelling en de doelstelling zoals benoemd in de Regio Deal. Met alle schadelijke gevolgen van dien. Ook de veelvuldige bewust gebruikte misinterpretatie van het stuurgroepbesluit dat Holwerd aan Zee zou zijn gestopt – dat mede als argument voor het PS besluit is gebruikt - heeft Holwerd aan Zee en de stichting veel schade berokkend.

Terugkijkend naar het hele proces vanaf de aanloop naar de laatste stuurgroepvergadering van HaZ tot en met het eindbesluit in PS en in het Rijk Regio Overleg komen er veel emoties naar boven. Dit is ook de reden waarom deze pleitnota langer is dan gebruikelijk. Excuses daarvoor en we hopen op uw begrip. Het is namelijk zo dat we tijdens dit proces als initiatiefnemers – zittend op de publieke tribune en zónder mogelijkheid om het woord te mogen voeren - publiekelijk uitgemaakt voor van alles en nog wat en er zijn meerdere keren vraagtekens gezet bij onze integriteit. Niet alleen onze geloofwaardigheid maar ook die van de betrokken ondernemers is meerdere keren ter discussie gesteld. Ook is veelvuldig openlijk getwijfeld aan gerenommeerde onderzoeksbureaus. En dat door leden van GS en PS tijdens openbare commissie- en Statenvergaderingen. Wij hebben ons vaak persoonlijk aangevallen, overvallen, geschoffeerd en gekwetst gevoeld. Dit alles achten wij zeer

kwalijk en gaat o.i. ver buiten “de norm” van het debat en ver buiten “de rol van de Staten als controleur”.

Los van de emotie is het doel van deze pleitnota om aan te tonen dat:

- HaZ nooit gestopt is maar doorgedaan in een andere haalbare variant van het plan: de zoete variant.
- Dit ruim voor de stuurgroep van 12 juni 2024 bij alle partners bekend was.
- Er alle reden is om de besluitvorming van Provinciale Staten d.d. 27 november 2024 over de resterende Regio Deal middelen voor Holwerd aan Zee te herzien.

Met het herzien van het PS besluit komt de aanleiding voor het Rijk Regio Overleg besluit van 11 december 2024 om de stichting verder uit te sluiten van het Rijk Regio Overleg, te vervallen. Dit besluit was al niet rechtmatig omdat de Regio Deal overeenkomst unanieme besluitvorming van alle partners verplicht (artikel 12). Zo kan de stichting HaZ op basis van de uitkomst van deze bezwaarprocedure opnieuw met de Regio Deal partners in gesprek gaan over de besteding van de specifiek voor Holwerd aan Zee toegezegde middelen om verder te werken aan de gemeenschappelijke doelstelling. Met andere woorden: Dit besluit negeert de feiten, de afspraken en de doelstellingen van de Regio Deal. Draai het terug – voor Holwert, voor de regio, en voor het vertrouwen in goed bestuur.

2 Feitelijke achtergrond

Zoals gezegd is het betreffende bestreden besluit van Provinciale Staten (verder: PS) onderdeel van een serie besluiten. Dit zijn in chronologische volgorde:

1. Besluit van de stuurgroep Holwerd aan Zee, d.d. 12 juni 2024 over de ‘Natuurlijke variant’
2. Het daaropvolgende besluit van Gedeputeerde Staten (verder: GS), d.d. 1 oktober 2024, de Statenmarkt en de Statencommissie d.d. 20 november en het besluit van PS, d.d. 27 november 2024
3. Het besluit van het Rijk Regio Overleg, d.d. 11 december 2024.

Het gaat in deze pleitnota niet alleen om de besluiten zelf, maar ook om de behandeling ervan en de stappen die stichting HaZ heeft gezet om alle partners mee te nemen om HaZ binnen alle gemeenschappelijke doelstellingen in de zoete variant alsnog tot een succes te maken. Ook relevant is de reactie van de stichting n.a.v. het GS besluit in oktober en het antwoord van GS op deze mail.

Ad 1. Besluitvorming in de stuurgroep Holwerd aan Zee over de ‘natuurlijke variant’

De aanleiding en de basis voor het hier bestreden PS besluit is het besluit van de stuurgroep HaZ over de natuurlijke variant van HaZ, d.d. 12 juni 2024. Ook de stichting is onderdeel van deze stuurgroep. In de stuurgroep van 12 juni hebben de betrokken bestuurders unaniem besloten dat de ‘natuurlijke variant’ die ter besluitvorming voorlag¹, een plan is dat inhoudelijk goed is onderzocht en de nodige kansen biedt, maar dat er geen relevante (overheids-)partijen zijn die het eigendom, beheer en onderhoud van cruciale planonderdelen op zich willen nemen.

Zonder eigenaar van het kunstwerk in de dijk heeft de ‘natuurlijke variant’ geen kans van slagen, zo concludeert de stuurgroep unaniem. Volgens het concept verslag “trekt de stuurgroep vervolgens de eindconclusie dat het project Holwerd aan Zee niet haalbaar is”. Daarmee heeft de Stuurgroep ook

¹ Zie voor de betreffende achtergronddocumenten: <https://fryslan.notubiz.nl/vergadering/1127760>

besloten dat de samenwerking op basis van de eerder afgesloten Intentieovereenkomst eindigt en dat aan de opdracht van de intentieovereenkomst en aan de opdracht van PS is voldaan.

Is 'het project Holwerd aan Zee' niet haalbaar of is de 'natuurlijke variant' niet haalbaar?

Zonder eigenaarschap van het kunstwerk in de dijk is de natuurlijke variant niet mogelijk. Dit betekent echter níet dat "het project Holwerd aan Zee niet haalbaar is" in een andere variant. De natuurlijke variant is slechts een 'variant', zoals er in het verleden meer varianten zijn geweest. Bijvoorbeeld varianten vertaald in schetsontwerpen met en zonder schutsluis, met en zonder ringdijk, met en zonder bedrijventerrein onder water, met en zonder kaatsveld onder water, met en zonder aansluiting op de Holwerter Feart met en zonder tunnel in de dijk, met en zonder kleirijperij, met en zonder terpen, rondweg west, rondweg oost, hotel in de dijk, waterkerend landschap etc etc. Van al deze varianten zijn in het verleden, net als van de natuurlijke variant, schetsontwerpen gemaakt.

Zo zijn er sinds de start van Holwerd aan Zee in 2013 tientallen varianten geweest. Varianten die steeds opnieuw aangepast zijn op basis van de meest actuele omstandigheden, kansen of beperkingen, opgaven of ambities van de samenwerkende partners van Holwerd aan Zee. Tientallen verschillende varianten, maar wel altijd met dezelfde doelstelling van de stichting: omzet, leefbaarheid en banen. De verbinding met de Waddenzee, in welke letterlijke of figuurlijke variant dan ook, is altijd een middel geweest om de doelstelling van de stichting te bereiken. Klaarblijkelijk is de "verwarring" tussen doel en middel aanleiding geweest om te denken dat het project Holwerd aan Zee als middel zou zijn gestopt. En daarmee ook de stichting HaZ. Dus dat de verbinding met de Waddenzee een doel op zich was en dat het aantal varianten kennelijk op 12 juni de limiet zou hebben bereikt. Echter, niets is minder waar. Holwerd aan Zee is niet gestopt. Dit geldt zowel voor het project (middel) als voor de stichting zelf. Wel is het middel door de stichting aangepast aan de realiteit van dat moment. Het plan HaZ is altijd een adaptief plan geweest.

Waar GS ervoor kiest om het Regio Deal geld in te zetten voor andere projecten binnen de daarvoor beschreven doelstelling (PS voorstel), kiest de stichting er zelf voor om het middel binnen de doelstelling enigszins bij te stellen. Dat is tenslotte het recht van het initiatief van onderop. Het recht dat voorbehouden is aan de initiatiefnemer. Daar doet de uitspraak van de provincie: "*Voor ons bestaat Holwerd aan Zee niet meer*"², niets aan af. Dat de stichting zich is gaan verdiepen in alternatieve varianten is tevens aangekondigd door de woordvoerder in de stuurgroep HaZ van 17 april 2024. In het verslag van deze vergadering staat "██████ merkt op dat partijen vrij zijn om met elkaar te praten en na te denken over een alternatief plan en dat de stichting daar komende tijd over in gesprek kan gaan."

Overigens, naarmate de uitvoering van een dergelijke grootschalige ruimtelijke ontwikkeling dichterbij komt, is het heel normaal dat het voorlopig ontwerp of voorontwerp wordt bijgesteld en gefinetuned richting definitief ontwerp. In de situatie dat alle partijen dezelfde doelstelling nastreven, is dat echter nooit een probleem.

Bewuste keuze van de provincie om de alternatieve zoete variant te negeren

Dat Holwerd aan Zee in de natuurlijke variant een kansrijk plan was maar tegelijk onhaalbaar vanwege eigendom, beheer en onderhoud, was ruim voor de stuurgroep van 12 juni 2024 al bekend. Dit was de reden voor de stichting om samen met het dorp na te denken over een alternatief. Dit is

² <https://www.omroepfryslan.nl/nl/nieuws/17399018/holwerd-aan-zee-wil-miljoenen-terug-van-provincie-ze-laten-ons-stikken>

de binnendijkse zoete variant geworden. Een veel goedkopere variant zonder doorbraak in de dijk en dus ook zonder alle showstoppers die de dijkdoorbraak met zich meebracht. Maar wel binnen de doelstellingen zoals geformuleerd in de Regio Deal Overeenkomst.

De zoete variant is in de aanloop naar besluitvorming in de stuurgroep met de bestuurders van de stuurgroep besproken als mogelijk alternatief en aantrekkelijk perspectief voor het gebied. Doen wat wel kan, is dan de insteek. Ook de betrokken ambtenaren van de projectgroep waren allemaal op de hoogte. Zo is de wethouder van de gemeente Noardeast-Fryslân op 19 mei door de stichting bijgepraat op het gemeentehuis.

Alle bestuurders zijn dus vóór de stuurgroep op de hoogte gebracht door de stichting of adviserende ambtenaren. Helaas weigerde de provinciebestuurder het gesprek aan te gaan over de alternatieve zoete variant. De betrokken ambtelijk adviseur had de opdracht om de nieuwe zoete variant buiten beschouwing te laten. Naast pogingen via WhatsApp heeft de stichting ook tijdens persoonlijke ontmoetingen met de gedeputeerde aangedrongen op overleg over de zoete variant. Op 22 mei 2024, ruim voorafgaand aan de stuurgroep van 12 juni, geeft de gedeputeerde via WhatsApp aan ambtelijk te zijn bijgepraat en dat hij het verzoek om te overleggen over het alternatief begrijpt, maar dat hij eerst het proces van de stuurgroep wil lopen. Dit bericht kwam dus ruim voor de stuurgroep en staat haaks op alle uitspraken dat HaZ niet bekend was bij het college. Dit zet ook de uitspraken in het gemaakte openingsstatement in de Statencommissie van 20 november later dat jaar in een merkwaardig perspectief.

Het weigeren om het gesprek aan te gaan lijkt een bewuste keuze om het besluit tijdens de stuurgroep te kunnen rechtvaardigen en om de stuurgroep - ondanks een prima alternatief gericht op dezelfde doelstelling - op te heffen. Dit was dan tevens de reden om PS vervolgens te adviseren een besluit te nemen over de resterende Regio Deal gelden voor HaZ. Het stuurgroep besluit is later veelvuldig bewust plenair en schriftelijk uitgelegd als ware Holwerd aan Zee onmogelijk en als ware het initiatief gestopt. In de ogen van de stichting volledig onterecht, voorbarig, ongepast en over de schreef.

En dan te bedenken dat de vooraf breed aangekondigde zoete variant nog steeds aantrekkelijk was (en is) voor de natuur, met binnendijkse broedeilanden, brakke biotopen en hoogwatervluchtplaatsen. Let wel: dat voorjaar en in voorgaande jaren is het buftendijkse broedeiland meerdere keren overspoeld waardoor alle legsels verloren zijn gegaan. Daarnaast heeft de binnendijkse zoete variant voor het Ondernemersconsortium Toerisme nog steeds dezelfde aantrekkingskracht om de investeringsruimte in te vullen (dag- en verblijfsrecreatie). Ook zonder eb en vloed. Sterker nog: de ondernemers in de toeristische sector zien juist het voordeel van permanent hoogwater (dus vloed zonder eb). Hoe meer water hoe beter.

Regio Deal II

Ook de zoete variant zonder dijkdoorbraak is nog altijd een doorbraak voor mens en natuur. Met ruimte voor natuur, recreatie en toerisme en de leefbaarheid in Holwert en omgeving voorop. Als klap op de vuurpijl speelt de zoete variant in het gebied in potentie een belangrijke rol voor het versterken van de zoetwaterbeschikbaarheid voor de agrarische sector. Deze insteek was zelfs een belangrijke drager voor een tweede Regio Deal van 15,6 miljoen euro (bijlage 1). De aanvraag met als titel "De Polder van de 21ste Eeuw, Gebiedsgerichte aanpak, Holwerd aan Zee" is voor 1 november 2024 door de stichting ingediend en was op voorhand zeer kansrijk volgens het ministerie, mits de gemeente of de provincie een bankrekening open wilde zetten om de tweede Regio Deal voor HaZ in ontvangst te nemen. Helaas is dat laatste niet gelukt.

Kortom: de conclusie van de stuurgroep dat “het project Holwerd aan Zee niet haalbaar zou zijn” omdat de ‘Natuurlijke variant’ niet haalbaar bleek te zijn, wordt door de stichting duidelijk niet gedeeld (de stichting zal op dit punt dan ook niet instemmen met deze formulering in het verslag). Ruim voor 12 juni was de zoete variant bij alle bestuurders en hun ambtenaren bekend. Desondanks heeft de provincie éézijdig voor de initiatiefnemers besloten dat het initiatief Holwerd aan Zee onhaalbaar was en daarom is gestopt. Dit onterechte besluit en ongepaste uitspraken daarover hebben er op dat moment voor gezorgd dat de stichting niet meer aanspraak kon maken op de toegezegde Regio Deal middelen (5,1 miljoen euro) en dat een tweede kansrijke Regio Deal van 15,6 miljoen euro is afgeketst. Daarnaast heeft de stichting en het plan (de zoete variant van HaZ) schade ondervonden. Onder meer door verlies van (financieel) draagvlak.

Bewonersavond 12 juni 2024

Ondanks het standpunt van de stuurgroep en de provincie hebben [REDACTED] (voorzitter Stuurgroep), [REDACTED] (woordvoerder HaZ) en de stichting nog dezelfde avond aan de bewoners van Holwert uitleg gegeven over het unanieme besluit van de stuurgroep (over de Natuurlijke variant) en vervolgens de zoete variant gepresenteerd als kansrijke alternatieve variant. Deze informatieavond is 5 juni al breed aangekondigd op de website van de stichting³, de website van het dorp, flyer verspreid langs de deuren en via de socials. Ook de partners van HaZ – inclusief ambtenaren en de bestuurder van de provincie - zijn hiervoor uitgenodigd. Voor de gedeputeerde een tweede kans om zich te laten informeren en om een indruk te krijgen hoe het dorp heeft gereageerd op de zoete variant. Slechts een enkele ambtenaar en een paar raads- en Statenleden zijn op deze uitnodiging ingegaan.

De zoete variant kon rekenen op brede steun van het dorp.⁴ (Bijlage 2: PDF presentatie MFA 12 juni 2024). Ook een deel van de financiers (o.a. RWS) en de eigenaar van de benodigde grond voor het meer (vogelbescherming NL) stonden op dat moment achter de veel goedkopere zoete variant. Kortom, al met al voldoende perspectief en redenen om in de verdere besluitvorming rekening te houden met de zoete variant.⁵

[Ad 2. Het daaropvolgende besluit van Gedeputeerde Staten, d.d. 1 oktober 2024, de Statenmarkt en Statencommissie d.d. 20 november en het besluit van PS, d.d. 27 november 2024](#)

Ambtelijk overleg stichting en provincie 26 juni 2024

Na de enthousiaste reacties op het besluit van de stichting en dorpsbelang Holwert om de natuurlijke variant bij te stellen tot de zoete variant, volgt een gesprek met de ambtelijk adviseur van GS. Dit gesprek heeft 26 juni 2024 plaatsgevonden. Voor de stichting was het doel van het gesprek om de zoete variant mee te geven voor het GS-advies aan Provinciale Staten, dat op dat moment in de maak was. Dit is helaas niet gelukt. Betreffende adviseur had volgens hem een duidelijke “opdracht” om alleen de besluitvorming in de stuurgroep door te vertalen in een PS besluit. Er was geen ruimte voor de zoete variant. Alleen een amendement van PS op het besluit (door lobbyinzet van de stichting zelf) zou dit in theorie kunnen veranderen, aldus de ambtelijk adviseur.

GS besluit d.d. 1 oktober 2024

³ <https://www.holwerdaanzee.nl/nieuws/>

⁴ <https://www.holwerdaanzee.nl/nld/holwerd-aan-zee-binnendijs-van-start/>

⁵ <https://www.rtvnof.nl/video-holwerd-aan-zee-wil-vooruitkijken-mar-it-fielt-wol-nuver/>

Op 1 oktober heeft GS besloten om aan PS voor te stellen om:

1. Aktyf provinsjaal dielnimmen oan it projekt Holwert oan See te beëinigen;
2. DS te fersykjen de restearjende €5,1 miljoen út de Regiodeal Noardeast Fryslân en Holwert oan See (hjernei: Regiodeal) en de dêroan keppele restearjende €9 miljoen oan provinsjale kofinansiering:
 - a. beskikber te hâlden foar de Regiodeal;
 - b. yn oerlis te gean mei de oanbelangjende Regiodealpartners;
3. DS opdracht te jaan op basis fan de ûnder punt 2 beneamde punten in PS-útstel ta te rieden en dat útstel uterlik yn it tredde fearnsjier fan 2025 oan PS foar te lizzen.

Wat opvalt aan dit uiterst zorgvuldig geformuleerde besluit, is dat GS heeft besloten om actieve provinciale deelname aan het project HaZ te beëindigen (1). Dit besluit is uiteraard aan GS zelf, maar hier staat dus duidelijk *niet* dat HaZ is gestopt. Of dat de natuurlijke variant niet realiseerbaar is en dat HaZ daarom is gestopt. En dat klopt ook want er was “*immers*” wél een alternatief. Zoals eerder aangegeven: het ging in de stuurgroep HaZ alleen over de ‘natuurlijke variant’ die ter besluitvorming voorlag. En toch wordt het verhaal dat HaZ is gestopt veelvuldig misbruikt⁶ om te rechtvaardigen dat het Regio Deal geld voor HaZ voor andere projecten en locaties aangewend zou kunnen worden. O.a. in de commissiebehandeling van 20 november (“*HaZ ist zum Ende!*”).

Mail aan GS en in CC aan PS, d.d. 15 november 2024

In reactie op het besluit van GS van 1 oktober 2024, heeft de stichting op 15 november 2024 rechtstreeks schriftelijk gereageerd (in CC naar PS) en GS nogmaals gewezen op de zoete variant, de kansen ervan en het doelbereik die deze variant biedt (zie bijlage 3 en 4). De stichting heeft hierin aangegeven dat het door het GS besluit en het advies aan PS, het voor de stichting onmogelijk is gemaakt om de uitvoering van de zoete variant verder voor te bereiden en om plannen uit te werken voor een toeristische ontwikkeling van het vervallen haven- en recreatieterrein aan de zuidwestkant van het dorp.

Ook procedureel zet de stichting in de mail duidelijke vraagtekens bij de manier van werken van GS en wat er met het Regio Deal geld voor HaZ gaat gebeuren. Zo is er geen vooroverleg geweest met de stichting als belanghebbende. Ook is er niet met alle partners van de Regio Deal gezamenlijk overleg gevoerd (art. 12 van de Regio Deal overeenkomst). Ook heeft de stichting geen schriftelijke mededeling gehad n.a.v. het GS besluit. Daarnaast vraagt de stichting zich in de mail onder meer af wat er met het geld gebeurt als de Regio Deal partijen (inclusief de stichting) het onderling niet eens worden (art.12 van overeenkomst). Het ontberen van unanimiteit was namelijk op voorhand al duidelijk.

Reactie GS op mail van de stichting, d.d. 26 11 2024

De schriftelijke reactie van de stichting kreeg veel aandacht in de media⁷, maar tot het gevraagde gesprek met GS heeft het niet geleid. Wel kwam er een schriftelijke reactie van het college, d.d. 26 november 2024 (bijlage 5). In deze reactie wordt klip en klaar duidelijk wat de marsroute is voor het college. Na de formaliteit van de ontvangstbevestiging (eerste alinea) valt het college in de tweede alinea direct met de deur in huis door wederom te wijzen op het unanieme besluit van de stuurgroep, “.... waar uw stichting ook deel van uitmaakte.” Het college wil hier opnieuw onterecht

⁶ <https://www.omropfryslan.nl/nl/nieuws/17007683/gedeputeerde-sijbe-knol-wil-regiodealgeld-anders-besteden-holwerd-aan-zee-bestaat-niet-meer>

⁷ https://lc.nl/friesland/noardeast-fryslan/Holwerd-aan-Zee-waarschuwt-geld-was-en-is-voor-Holwert-29282293.html?mh_ab=expa%3Ahide-article-lead-20230629

en tegen beter weten in de suggestie wekken dat de stuurgroep, inclusief de stichting, heeft besloten om te stoppen met HaZ. Om deze verdraaide werkelijkheid vervolgens door te kunnen vertalen in het PS voorstel (zoals verwoord in de derde alinea van de brief).

Let wel: niemand van of namens de stichting heeft op geen enkel moment aangegeven dat de stichting zou stoppen met Holwerd aan Zee. In tegendeel: de stichting heeft op meerdere momenten klip en klaar aangegeven hoe de toekomst van HaZ eruitzag. Niet dat er al een “uitgewerkt plan” lag maar dat kan van het voorlopig ontwerp (schetsontwerp) van de natuurlijke variant ten tijde van het stuurgroepbesluit ook niet gezegd worden. Daar waren ook nog de nodige effectonderzoeken voor nodig en planuitwerking op detailniveau.

Dus de verwijzing naar “een uitgewerkt plan” dat bij de provincie niet bekend was (vierde alinea) is een weinigzeggend excuus. Het “ontbreken van een ingediende subsidieaanvraag bij de provincie” maakt dit argument zeker niet sterker. Zeker niet na het GS besluit (voorafgaand aan de stuurgroep), de uitkomst van de stuurgroep zelf, het ambtelijke gesprek van 26 juni en de misinterpretatie die uit de stuurgroep is afgeleid door GS. Een “subsidieaanvraag voor ontwikkelgeld of voorbereidingskosten” zou op voorhand weinig kans maken.

Dus geen “uitgewerkt plan”, maar zeker meer dan “een idee”, zoals GS de zoete variant afdoet in de vierde alinea. De zoete variant is een kleine aanpassing op de natuurlijke variant waarvoor jaren van onderzoek aan vooraf is gegaan (en meer dan 3 miljoen euro aan is besteed). De zoete variant is weliswaar een wijziging op de natuurlijke variant maar kent nog tal van significante overeenkomsten. Met andere woorden: een variant met meer dan voldoende (achtergrond) informatie waaruit GS had kunnen afleiden dat de aangepaste zoete variant weldegelijk voldoende potentie had (en heeft) om in ieder geval serieus over in gesprek te gaan. De fracties van de gemeenteraad hebben dit ook ingezien. Vandaar dat een ruime raadsmeerderheid de zoete variant van HaZ een warm hart toedraagt. Ondanks het genomen raadsbesluit van 17 oktober 2024 waarna GS in de vijfde alinea van de brief naar verwijst. Het één sluit het ander namelijk niet uit.

Verder blijkt uit de brief van GS wederom de verwarring tussen het doel en het middel om dit doel te bereiken (alinea 7). GS schrijft: “deze doelstelling is met het unanieme besluit van de stuurgroep van 12 juni 2024 van tafel.”. Nogmaals: de natuurlijke variant van HaZ ging van tafel, niet de doelstelling. Met de verwijzing naar de natuurlijke variant beschreven in de voorgaande zesde alinea van de brief, wordt dan wederom onterecht de suggestie gewekt dat met het niet doorgaan van de natuurlijke variant, HaZ is gestopt.

Verder in de reactie van GS nog een aantal antwoorden die duidelijk maken wie er volgens GS over de Regio Deal middelen mogen besluiten. In het antwoord op vraag 1 stelt GS dat “De middelen zijn als PS voorwaardelijk opgenomen in de provinciale.”. Zo wekt GS de indruk dat het daarmee wel is gezegd: PS gaat over de Regio Deal middelen. GS heeft in deze reactie brief geen oog voor andere moreel bestuurlijke argumenten die te maken hebben met het feit dat herbesteding in strijd kan zijn met het vertrouwensbeginsel (Awb, art. 4:33) of dat er geen zorgvuldige afweging is gemaakt (Awb, art. 3:2) of dat het besluit tot herbesteding op grond van onjuiste motivering en feitelijke onjuistheden is gedaan (“Holwerd aan Zee is gestopt”, “HaZ ist zum Ende”). Door het negeren van de alternatieve zoete variant maakt dat het besluit is gebaseerd is op een onjuiste feitelijke grondslag voor het besluit.

Statenmarkt 20 november 2024

Voorafgaand aan de behandeling in de commissie en vervolgens in de Staten, was er slechts één mogelijkheid voor de stichting om “in te spreken”. Daarvan heeft de stichting gebruik gemaakt door

tijdens de Statenmarkt (ondersteund door een doorlopende presentatie) in gesprek te gaan met de aanwezige Statenleden. In deze presentatie (bijlage 6) is de ontwikkeling van de zuidwestkant van het dorp expliciet in beeld gebracht. En met de resterende Regio Deal middelen als financieringsbron. Dit was de enige formele inspraakmogelijkheid voor de stichting als belanghebbende. Al is dit niet hetzelfde als het inspreken tijdens de commissie. Zowel in de commissie als de Statenvergadering was geen ruimte voor inspraak. Met zulke grote belangen en gevolgen voor de stichting en de regio acht de stichting dit onbegrijpelijk.

De commissie van 20 november 2024

In de commissie van 20 november was er ruimte voor de Friese Staten om vragen te stellen over het voorstel van GS. Aan de behandeling van dit punt ging een statement namens het gehele college vooraf. Dit statement is onderdeel van de meningsvorming in de commissie en relevant voor het verdere besluitvormingsproces. Het statement en bepaalde uitspraken van GS tijdens de vragenronde roept bij de stichting de nodige vraagtekens op. Vooral op de punten of HaZ nu wel of niet gestopt is en of de zoete variant bij het college nu wel of niet vooraf bekend was. Nogmaals: hierbij dient te worden benadrukt dat er voor de stichting geen mogelijkheid was om voorafgaan in te spreken of te kunnen reageren tijdens de behandeling in de commissie.

In het statement namens het gehele college stelt de gedeputeerde dat er geen project meer is: “er is geen project meer!” en “Dat is unaniem besloten met instemming van de stuurgroep”. Ook de stichting heeft hiermee ingestemd, benadrukt de gedeputeerde zo vaak hij kan.⁸

De gedeputeerde legt het niet doorgaan van de natuurlijke variant echter uit als het definitieve einde van HaZ. *“HaZ ist zum Ende!”*, aldus de gedeputeerde. HaZ gaat niet meer door en daarom valt het geld vrij is de gedachtegang. Omdat de verkregen middelen op rekening staan van de provincie en ‘PS- voorwaardelijk’ zijn, vraagt GS dan aan PS ook om binnen de doelstelling (slim) met een nieuw voorstel te komen (zie het PS voorstel). Tijdens de commissie zegt de gedeputeerde in het statement verder over de zoete variant: *“die is ús hjir gewoan net bekend, dêr ha we ek noch nooit wat fan meikrigen fierder”*. De uitspraken zijn terug te zien via Notubiz. Op de vraag van het CDA benadrukt de gedeputeerde nogmaals verontwaardigd dat na tien jaar samenwerking het college compleet verrast werd dat de stichting slechts een paar uur na de stuurgroep op 12 juni al een nieuw plan lanceerde. Waar de partners niks van wisten, aldus de gedeputeerde.

De uitspraken tijdens de commissie namens het college en het feit dat de uitspraken aantoonbaar in strijd waren met de werkelijke situatie, is belangrijk voor deze bezwaarprocedure. Het negeren van de zoete variant is namelijk de basis om het PS-voorstel (en het PS-besluit) te kunnen rechtvaardigen. En in het verlengde hiervan de basis voor het onrechtmatige besluit in het Rijk Regio Overleg (onrechtmatig vanwege verplichte unanimiteit, art. 12 van de overeenkomst).

Besluit van PS, d.d. 27 november 2024

27 november 2024 besluiten Provinciale Staten:

1. Aktyf provinsjaal dielnimmen oan it projekt Holwert oan See te beëinigen;
2. DS te fersykjen de restearjende €5,1 miljoen út de Regiodeal Noardeast Fryslân en Holwert oan See (hjirnei: Regiodeal) en de dêroan keppele restearjende €9 miljoen oan provinsjale kofinansiering:
 - a. beskikber te hâlden foar de Regiodeal;
 - b. yn oerlis te gean mei de oanbelangjende Regiodealpartners;

⁸ <https://fryslan.notubiz.nl/vergadering/1127757> (terug te zien “na ca. 36 minuten)

3. DS opdracht te jaan op basis fan de ûnder punt 2 beneamde punten in PS-útstel ta te rieden en dat útstel uterlik yn it tredde fearnsjier fan 2025 oan PS foar te lizzen.

Tegen dit besluit tekent de stichting HaZ bezwaar aan. Niet alleen omdat hiermee de basis wordt gelegd voor het besluit in het Rijk Regio Overleg om de stichting voortaan te weren van de overlegtafel, maar ook omdat het voor de stichting onmogelijk maakt om met succes aanspraak te maken op de middelen die voor de doelstelling van HaZ door het Rijk beschikbaar waren gesteld. Een bedrag dat de zoete binnendijkse variant mede mogelijk had kunnen maken. Daar was sinds het ingenomen standpunt van GS voorafgaand aan de stuurgroep (begin juni) al geen sprake meer van.

Naast het eindbesluit van PS zijn ook de behandeling en de ingediende moties en amendementen relevant voor dit bezwaar en eventueel beroep. Met name de door de Staten aangenomen motie "Stichting HaZ geen preferente positie"⁹, geeft aan dat het Regio Deal geldt door het PS besluit en deze motie nog weer verder weg is komen te liggen voor de stichting om te werken aan de doelstelling van de stichting. De Staten verzoeken GS namelijk om *"in overleg te treden met de betrokken Regiodealpartners, waarna bij verdere planvorming de Stichting Holwerd aan Zee nadrukkelijk geen preferente positie krijgt."*

Ad 3 Het besluit van het Rijk Regio Overleg, d.d. 11 december 2024

Met het PS besluit en bijbehorende motie in het achterhoofd, is in het Rijk Regio Overleg van 11 december op initiatief van de provincie de casus besproken 'er is geen project meer'. De uitkomst hiervan was te verwachten; een meerderheid in de stuurgroep bepaalt dat stichting HaZ niet meer welkom is aan tafel, want er zou geen project meer zijn. De stichting heeft tegen dit besluit gestemd en het ministerie heeft neutraal gestemd. Dit lijkt geen eenzijdig provinciaal besluit, zoals de provincie eerder heeft aangegeven, maar de provincie heeft de andere partijen wel meegenomen op basis van een vermeend doorslaggevend PS besluit als onderbouwing. Het besluit dat dus om meerdere redenen op discutabele manier tot stand is gekomen. Daarbij komt dat er geen directe koppeling is tussen het vermeende stuurgroepbesluit in juni dat HaZ is gestopt en het besluit in het Rijk Regio Overleg van december.

Unanimiteit vereist volgens artikel 12 van de Regio Deal overeenkomst

Op basis van de Regio Deal Noordoost Fryslân, ondertekend door alle betrokken partijen, is een duurzaam samenwerkingsverband tot stand gekomen. Artikel 4 en artikel 12 van deze overeenkomst benadrukken dat besluiten, met name die betrekking hebben op financiële bijdragen, uitsluitend in gezamenlijkheid genomen kunnen worden. Het besluit van 11 december 2024 tot intrekking van de bijdrage van €5,1 miljoen is genomen op basis van een overleg waarvan het verslag niet unaniem is vastgesteld, noch als besluitvormend document is bekrachtigd door alle partijen. Hierdoor is het besluit genomen in strijd met de bepalingen van de Regio Deal en ontbeert het een rechtsgeldige grondslag.

Juridische onderzoek BZK

Ook het ministerie van BZK heeft dit door een team van juristen laten onderzoeken en dit team is tot dezelfde conclusie gekomen dat de eenzijdige intrekking van de Regio Deal in strijd is met de overeenkomst tussen de gezamenlijke partners. De uitkomsten van dit onderzoek zijn telefonisch met de stichting besproken en later door de stichting via email bevestigd (d.d. 31 maart 2025).

⁹ https://fryslan.notubiz.nl/modules/6/moasjes_en_amendementen/992380?parent_event=1127760

Het verweerschrift van de provincie bevestigt deze gang van zaken; GS hebben Provinciale Staten voorgesteld om, in lijn met de stuurgroep (waarbij het verslag niet is vastgesteld door alle betrokken partijen en de stichting Holwerd aan Zee afstand van heeft genomen), de actieve deelname te beëindigen. Deze handelswijze heeft directe nadelige gevolgen gehad voor het burgerinitiatief HaZ.

Hoewel er een beleidsvoornemen is om de middelen beschikbaar te houden, zijn deze middelen, voor zover bekend, niet exclusief eigendom van de provincie, maar bestemd voor het gehele samenwerkingsverband van de Regio Deal, dat formeel nog steeds bestaat. Het voorstel is openbaar gemaakt (bijlage 7: brief aan de gemeenteraden), wat als eenzijdige besluitvorming kan worden beschouwd.

Het ingediende verweerschrift geeft aan dat de provincie haar deelname aan Holwerd aan Zee eenzijdig heeft beëindigd. Daarmee is de provincie verdergegaan en heeft zij andere partijen ertoe bewogen dat stichting HaZ geen plek meer aan tafel heeft, omdat er volgens hen geen project Holwerd aan Zee meer is. Stichting HaZ is echter partij in de Regio Deal en kan niet worden overruled bij stemming in een overleg waarin de provincie Fryslân slechts één van de partijen is.

Er is een besluit genomen om stichting HaZ niet meer als partner te beschouwen in de Regio Deal. Besluitvorming over de besteding van het geld voor HaZ, dat nu niet meer bereikbaar is voor de stichting (in de ogen van de andere partijen in de Regio Deal), vindt blijkbaar pas plaats in het derde kwartaal van 2025. Het beschikbaar houden van de gelden voor de Regio Deal-partners is daarmee ongeloofwaardig geworden. In het verweerschrift lezen we duidelijk de formulering van het besluit om stichting HaZ uit te sluiten van het overleg, met alle consequenties van dien. Het besluit is dus daadwerkelijk genomen.

Reflectie op de Regio Deal overeenkomst

Uit de Regio Deal-overeenkomst blijkt dat de doelstellingen van HaZ (zoals versterking van leefbaarheid, toerisme en natuur) primair zijn, terwijl het specifieke project met de dijkdoorbraak (de natuurlijke variant) slechts een middel was om die doelstellingen te bereiken. Dit heeft belangrijke juridische implicaties voor de casus:

1. Doelstellingen zijn leidend, het project (middel) is ondergeschikt

- De Regio Deal overeenkomst benadrukt brede doelstellingen (art. 1 en 2):
 - Economische vitaliteit, leefbaarheid, natuurversterking, en toerisme in Noordoost-Fryslân.
 - Er is geen harde koppeling aan een specifieke uitvoeringsmethode (zoals de dijkdoorbraak).
- Plan Holwerd aan Zee (art. 2) wordt genoemd als één van de instrumenten, maar de focus ligt op de resultaten (bijv. meer toerisme, werkgelegenheid, ecologische waarden), niet op de technische invulling.

2. Juridisch positie stichting

De provincie heeft ten onrechte de middelen ingetrokken onder het argument dat "het project Holwerd aan Zee was gestopt", terwijl:

1. De doelstellingen nog steeds nagestreefd werden via de zoete variant (geen dijkdoorbraak, maar wel natuur-, en toerismewinst en leefbaarheid).

2. Geen contractuele beperking in de Regio Deal die aanpassingen van het project verbieden, zolang de doelstellingen worden gediend (art. 12 vereist unanimititeit voor wijzigingen, maar de zoete variant is geen wijziging van de Deal zelf).
3. Flexibiliteit in uitvoering:
 - Artikel 8 (Financiële bijdragen) geeft aan dat middelen worden ingezet voor "initiatieven en projecten" die bijdragen aan de doelstellingen – geen fixatie op één methode.
 - De decentralisatie-uitkering (art. 4, lid 4) biedt beleidsvrijheid voor de regio, mits binnen de kaders van de Deal.
3. Waarom de stichting bezwaar maakt tegen de gang van zaken:
 - Onjuiste interpretatie: De provincie stelde ten onrechte dat het stoppen van de natuurlijke variant gelijkstond aan het einde van HaZ, terwijl de doelstellingen nog steeds golden.
 - Schending fair play (art. 3:2 Awb): Geen serieus overleg over de zoete variant, terwijl deze paste binnen de oorspronkelijke doelstellingen.
 - Unanimitetsvereiste (art. 12 van de Regio Deal overeenkomst): Besluiten over financiële herbesteding vereisen instemming van alle partners (waaronder de stichting).

3 Juridische argumenten

1. Schending van de Regio Deal-overeenkomst (unanimitetsvereiste)

- Artikel 12 van de Regio Deal-overeenkomst vereist dat besluiten over financiële bijdragen unaniem worden genomen door alle partners.
 - Het besluit van het Rijk Regio Overleg (11 december 2024) om de stichting uit te sluiten en de middelen in te trekken, is niet unaniem genomen (de stichting stemde tegen, het ministerie neutraal).
 - Dit maakt het besluit onrechtmatig omdat het afwijkt van de contractuele afspraken.
- De provincie heeft het PS-besluit (27 november 2024) gebruikt als basis voor dit overleg, maar ook dit besluit had niet genomen mogen worden zonder instemming van alle partners, waaronder de stichting.

2. Onjuiste motivering en feitelijke onjuistheden

- Het besluit van Provinciale Staten berust op de bewering dat "HaZ is gestopt" ("HaZ ist zum Ende"), terwijl:
 - De stuurgroep HaZ alleen concludeerde dat de natuurlijke variant onhaalbaar was (o.a. vanwege gebrek aan eigenaarschap van het kunstwerk in de dijk).
 - De stichting had al een alternatief aangekondigd en gepresenteerd: de zoete variant, die wel haalbaar was en binnen dezelfde doelstellingen paste.

- De provincie heeft bewust deze alternatieve variant genegeerd, wat neerkomt op een onjuiste feitelijke grondslag voor het besluit. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel (art. 3:2 Awb).

3. Procedurele fouten

- Geen hoor en wederhoor:
 - De stichting kreeg geen formele inspraakmogelijkheid tijdens de Statenvergadering (20 november 2024), terwijl dit een besluit met grote financiële gevolgen betrof. Dit is in strijd met het recht op gehoord worden (art. 7:2 Awb).
- Geen vooroverleg met belanghebbenden:
 - Er is geen overleg geweest met de stichting of andere Regio Deal-partners voordat GS en PS besloten om in Q3 2025 met voorstellen te komen om de middelen te heralloceren. Dit is in strijd met het fair play-beginsel in bestuursrechtelijke procedures.

4. Evenredigheid en doelbinding

- De middelen uit de Regio Deal waren specifiek toegezegd voor Holwerd aan Zee. Door deze in te trekken voor andere projecten, wordt de doelbinding van de middelen geschonden.
- Het intrekken van de middelen is onevenredig, omdat:
 - Er een levensvatbaar alternatief (de zoete variant) beschikbaar was.
 - De stichting hierdoor aanzienlijke schade lijdt (o.a. verlies van draagvlak, misgelopen tweede Regio Deal van €15,6 miljoen, terugtrekken andere financiële bijdragen).

5. Rechtsgevolgen van het PS-besluit

- Het PS-besluit heeft indirect geleid tot uitsluiting van de stichting uit het Rijk Regio Overleg, terwijl:
 - De stichting een contractuele partner is in de Regio Deal.
 - De provincie geen eenzijdig besluit mag nemen over de positie van andere partners.

Conclusie: Juridische gebreken in het besluit

1. **Onrechtmatige besluitvorming** (schending unanimiteit, art. 12 Regio Deal).
2. **Onvoldoende motivering** (onjuiste aanname dat HaZ "gestopt" was).
3. **Procedurele fouten** (geen inspraak, geen hoor en wederhoor).
4. **Schending van evenredigheid en doelbinding.**

4 Schade voor Holwert en de regio

De eenzijdige intrekking van de €5,1 miljoen heeft de volgende schade veroorzaakt:

1. Ondermijning publieke doelen

- De Regio Deal had als expliciet doel leefbaarheid en economische vitaliteit in een krimpgebied (art. 1-2 Deal). Door intrekking:
 - Geen realisatie van toeristische, ecologische en werkgelegenheidsdoelen.
 - Schade aan het draagvlak in de regio.
- Juridisch kader: Schending van doelbinding en evenredigheid (art. 3:4 Awb).

2. Imagoschade

- Ondermijning van vertrouwen bij investeerders, overheden en publiek door:
 - Ten onrechte framen dat "Holwerd aan Zee is gestopt".
 - Eenzijdig uitsluiten van de stichting als partner.
- Reputatieschade
- Juridisch kader: Schending van fair play (art. 3:2 Awb) en mogelijk reputatieschade (art. 6:162 BW).

3. Financiële schade

- Directe schade: Verlies van cofinanciering voor de zoete variant, waardoor realisatie van het plan onmogelijk wordt.
- Indirecte schade:
 - Misgelopen tweede Regio Deal van €15,6 miljoen (vanwege gebrek aan vertrouwen).
 - Oninbare kosten.
- Juridisch kader: Onrechtmatige daad (art. 6:162 BW) door schending van de zorgvuldigheidsnorm (provincie negeerde alternatief plan).

5 Conclusie

Stichting Holwerd aan Zee verzoekt de commissie:

1. Het besluit van 27 november 2024 te herzien en daarbij:

- De rechtsgeldigheid van de Regio Deal (art. 12) te respecteren, door de stichting als volwaardige partner te erkennen.
- De doelbinding van de middelen (art. 4) te handhaven: de €5,1 miljoen was toegezegd voor de brede doelstellingen (leefbaarheid, toerisme, natuur), niet enkel voor de natuurlijke variant.
- De zoete variant te toetsen aan deze doelstellingen via een onafhankelijk advies (art. 15), gezien deze nog steeds aan de ambities voldoet.

2. Het college te adviseren om:

- Onmiddellijk overleg te hervatten met alle Regio Deal-partners, waaronder de stichting, om tot een rechtmatige herbesteding van de middelen te komen.
- Politieke druk niet te laten prevaleren boven juridische verplichtingen:
 - De provincie kan geen eenzijdige wijzigingen doorvoeren (art. 12).
 - Schending van fair play (art. 3:2 Awb) en proportionaliteit (art. 3:4 Awb) moet worden gecorrigeerd.
- De initiatiefnemers mede namens PS publiekelijk – in de pers - eerherstel te verlenen; door het eerherstel herstelt het college de rechtspositie en maatschappelijke waardering van de initiatiefnemers, waarmee zij hun betrokkenheid en status binnen Holwerd aan Zee herwinnen.

3. Een helder vervolgtraject te garanderen, waarbij:

- Bij weigering tot herziening, een onafhankelijke adviseur (art. 15) wordt aangesteld om het geschil te beslechten.
- De commissie aanbeveelt dat de provincie de stichting compenseert voor geleden schade (uren, reputatie, gemiste kansen) indien het besluit gehandhaafd blijft.

Wij benadrukken onze bereidheid tot samenwerking, mits deze gebaseerd is op:

- Transparantie: Geen eenzijdige besluiten, maar overleg met alle partners.
- Rechtszekerheid: Nakoming van de Regio Deal-afspraken, zoals vastgelegd in artikel 12.
- Realiteitszin: Erkenning dat de zoete variant een haalbaar alternatief is voor de oorspronkelijke doelstellingen.

Mochten deze voorwaarden niet worden gehonoreerd, dan rest de stichting geen andere keuze dan verdere juridische stappen te nemen om haar positie te beschermen.

Hoogachtend,



Stichting Holwerd aan Zee

Bijlagen

1. Aanvraag voor een tweede Regio Deal (oktober 2024)
2. Presentatie MFA 12 juni 2024 'Holwert aan See' in pdf
3. Mail aan GS d.d. 15 november 2024 (in CC naar PS) n.a.v. GS-besluit 1 oktober 2024
4. Toelichting op de zoete variant behorend bij de mail aan GS d.d. 15 november 2024
5. Brief GS nav uw mail over inzet middelen Regiodeal 26 11 2024
6. Presentatie Statenmarkt 20 november 2024
7. Brief aan de gemeenteraden van de Regio Deal gemeenten en Staten, d.d. 11 december 2024

Bijlage 3 - pleitnota PS/GS

Pleitnota PS – 15 mei 2025

Inleiding

De Stichting Holwerd aan Zee (hierna: de Stichting) heeft een bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van een gesteld besluit om het resterende bedrag van €5,1 miljoen, eerder toegezegd als financiële bijdrage in het kader van de Regio Deal Noordoost Fryslân en Holwerd aan Zee, in te trekken.

Dit bezwaarschrift richt zich tegen het voorstel van Gedeputeerde Staten d.d. 01/10/2024, GS stuk nr. 022966992 aan Provinciale Staten, waarin onder meer de volgende voorgenomen besluitpunten zijn opgenomen:

- 1. Aktyf provinsjaal dielnimmen oan it projekt Holwert oan See te beeinigjen;*
- 2. DS te fersykjen de restearjende €5,1 miljoen út de Regiodeal Noardeast Fryslân en Holwert oan See (hjinnei: Regiodeal) en de deroan keppele restearjende € 9 miljoen oan provinsjale kofinansiering:*
 - a. beskikber te hâlden foar de Regiodeal;*
 - b. yn oerlis te gean mei de oanbelangjende Regiodealpartners;*
- 3. DS opdracht te jaan op basis fan de ûnder punt 2 beneamde punten in PS-útstel ta te rieden en dat útstel uterlik yn it tredde fearnsjier fan 2025 oan PS foar te lizzen.*

Formeel juridische-beoordeling

Op grond van art. 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan die een publiekrechtelijke rechtshandeling inhoudt.

Een besluit in de zin van de Awb moet voldoen aan vier cumulatieve voorwaarden:

- het moet schriftelijk zijn;
- afkomstig zijn van een bestuursorgaan;
- een publiekrechtelijke aard hebben;
- een rechtshandeling inhouden (dus: beoogd rechtsgevolg hebben).

Als aan de vier voorwaarden is voldaan, dan kan er sprake zijn van twee soorten Awb-besluiten: 1) beschikking of 2) besluit van algemene strekking.

Het eerste is gericht op een of meer individuen, terwijl een besluit van algemene strekking algemene regels bevat.

Als regel geldt dat alleen bezwaar gemaakt kan worden tegen een beschikking.

Het bestreden besluit betreft echter geen publiekrechtelijke rechtshandeling, zodat er geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. De motivering hiervan luidt als volgt:

1. Het gaat om voorgenomen besluitpunten uit een GS-stuk waarover PS moeten besluiten;
2. Het voorgenomen besluitpunt onder 1 kan pas rechtsgevolgen hebben als het wordt geformaliseerd in een besluit dat bezwaarmaker bindt, zoals bijv. een subsidiebeschikking;

3. Het voorgenomen besluitpunt onder 3. ziet op een (voorgenomen), interne werkopdracht zonder rechtsgevolg voor bezwaarmaker, en is dus geen rechtshandeling.

Gelet op deze argumentatie kwalificeren de voorgenomen besluiten niet als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Daarnaast ontbreekt een beschikking van Gedeputeerde Staten in de zin van dit artikel.

Ook is de Stichting in deze context geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Hoewel de stichting een afgeleid belang heeft bij de besluitvorming omtrent Holwerd aan Zee, is dit belang niet als rechtstreeks aan te merken, zoals de wet dat voorschrijft. Zonder de aanwezigheid van een Awb-besluit, is bovendien ook geen sprake van een belanghebbende in juridische zin.

Regio Deal

De Regio Deal bevat bepalingen over de afhandeling van geschillen, waaronder artikel 15. Hierin is vastgelegd hoe betrokken partijen dienen te handelen in geval van een meningsverschil. Eventuele aanspraken of verantwoordelijkheden vloeien derhalve primair voort uit die afspraken, en niet uit het bestuursrechtelijke kader van de Awb.

Inhoudelijk

Op 12 juni 2024 heeft de Stuurgroep Holwerd aan Zee geconcludeerd dat het project Holwerd aan Zee op basis van de toen beschikbare informatie niet haalbaar is.

Om het geld voor de regio te behouden hebben Provinciale Staten besloten om de gereserveerde middelen beschikbaar te houden voor de Regio Deal, en Gedeputeerde Staten opgedragen om in overleg te treden met de regiodealpartners.

In dit kader is tevens afgesproken dat de stichting geen preferentie positie meer inneemt bij verdere planvorming. Dit betekent dat alle partijen gelijke kansen krijgen bij toekomstige voorstellen binnen de Regio Deal. Er is dus geen sprake van een achterstelling, maar van een gelijke uitgangspositie voor alle betrokkenen.

Wat betreft inspraakmogelijkheden:

Op 22 oktober 2024 is onder meer aan de stichting een uitnodiging per mail verzonden om in te spreken tijdens de bijeenkomst van de Steatekommissie. Op 9 en 16 november 2024 is de agenda van de voorbereidende Steatekommissie van 20 november 2024 gepubliceerd in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad.

Er is kennelijk door de Stichting besloten niet in te spreken, dit valt PS niet aan te rekenen. Bovendien was de Stichting wel aanwezig op de Steatemark, voorafgaand aan de commissiebehandeling.

De Stichting voert in het bezwaarschrift verder aan dat het besluit niet op de juiste wijze bekend gemaakt is. Ten aanzien van de bekendmaking van het besluit geldt dat het geen beschikking betreft in de zin van de Awb. Niettemin is het voorgenomen besluit via de site van de provincie bekend gemaakt en in een openbare vergadering vastgesteld.

Tevens is er berichtgeving geweest in de Leeuwarder Courant van 28 november 2024. Daarnaast was de Stichting – voor zover bekend – aanwezig op de publieke tribune tijdens de behandeling van het besluit op 27 november 2024.

Conclusie

Er is geen sprake van een Awb-besluit en daarmee is het bezwaar formeel niet-ontvankelijk. Gedeputeerde Staten zijn thans aan zet om, conform de opdracht van Provinciale Staten, een voorstel te doen over de verdere invulling van de Regio Deal en dit te zijner tijd voor te leggen aan Provinciale Staten.