

Reactienota NBP Fryslân 2022

Gegevens zienswijze

Kenmerk: 01877771
 Bijlagen: Ja, digitale kaarten
 Datum binnenkomst: 3 mei 2021
 Indiener
 Behandeld door: PW Venema
 Advies gevraagd bij: W. Drenth

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 ten aanzien van de beheertypenkaart. Op basis van inhoudelijke toetsing en ecologische argumenten wordt gevraagd om een aantal specifieke vlakken te heroverwegen en te herzien. Ter onderbouwing heeft de indiener een tabel en een 2-tal digitale kaarten aan de zienswijze toegevoegd. De indiener vraagt om een ambtelijk overleg om deze te voorzien van een nadere toelichting.

Tabel: Geometrie aanpassingen						
FID_Edits	BEHEERTY	AMBITIE	GewenstBht	GewenstAmb	FID_versch	opmerking
34	N08.02	N08.02	N05.04	N05.04	6969	aanpassen, pad door moeras
55	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6957	aanpassen, droog
55	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6958	aanpassen, droog
55	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6962	aanpassen, droog
55	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6963	aanpassen, droog
55	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6977	aanpassen, droog
55	N05.04	N05.04	N05.04	N05.04	6795	aanpassen, is heel nat
56	N05.04	N05.04	N05.04	N05.04	6976	aanpassen, is heel nat
56	N05.04	N05.04	N05.04	N05.04	6978	aanpassen, is heel nat
58	N05.04	N05.04	N08.02	N08.02	6977	overnemen
61	N15.01	N15.01	N15.01	N15.01	6964	aanpassen, is heel nat, wilgen
63	N15.01	N15.01	N15.01	N15.01	6964	aanpassen, is heel nat, wilgen
64	N15.01	N15.01	N08.02	N08.02	13102	aanpassen, pad is de grens
66	N08.02	N08.02	N12.02	N08.02	6947	begrenzing aanpassen aan top10
67	N01.02	N01.02	N08.02	N08.02	6963	overnemen

Atribuoet aanpassingen								
FID_versch	Bhtyp_2022	Amb_2022	Bhtype_1	Amb_1	GewenstB	GewenstA	NMwens	opmerking
7015	N08.02	N08.02	N15.01	N15.01	N08.03	N08.03	N08.03	aanpassen, is geplagt en vochtig
12993	N15.01	N15.01	N15.01	N15.01	N08.02	N08.02	N08.02	aanpassen, is gekapt
13018	N15.01	N15.01	N15.01	N15.01	N15.01	N08.02	N15.01	akkoord
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen
	N05.01				N05.04	N05.04	N05.04	moerastype aanpassen

Beoordeling

Aan de hand van de digitale kaarten en tabel is een ambtelijk overleg gevoerd met de indiener om de gewenste wijzigingen duidelijk te krijgen. Omdat in één van de kaarten niet het ontwerp van 2022 maar het natuurbeheerplan van 2021 is gebruikt, is er een document opgesteld waarin de aanpassingen nogmaals zijn geverifieerd en besproken. Hieruit is gekomen dat een aantal oppervlakten aanvullend aangepast dienden te worden en menig al

waren aangepast. Bij de ecologische beoordeling is gekeken naar de ligging, de vegetatie en zijn luchtfoto's geraadpleegd. Uit deze beoordeling komt naar voren dat voor een aantal oppervlakten inderdaad het type aangepast dient te worden. De uitkomsten hiervan zijn hieronder in twee tabellen weergegeven. In de kolom opmerking is te lezen of akkoord wordt gegaan met de wijziging, deze wordt afgeraden of dat het al is aangepast. De nummers corresponderen hierin met die van de indiener.

Geometrie aanpassingen					
FID_Edits	Beheertype	Ambitietype	Gewenst beheertype	Gewenst ambitietype	Opmerking
34	N08.02	N08.02	N05.04	N05.04	Niet akkoord, open vlakte
55	N08.02	N01.02	N05.04	N05.04	Deels akkoord, ambitie blijft N01.02
55	N05.04	N05.04	N05.04	N05.04	Al aangepast
56	N08.02	N08.02	N05.04	N05.04	Niet akkoord, open vlakte
58	N08.02	N08.02	N08.02	N08.02	Al aangepast
61	N08.02	N08.02	N15.01	N15.01	Niet akkoord, open vlakte
63	N08.02	N08.02	N15.01	N15.01	Niet akkoord, open vlakte
64	N15.01	N15.01	N08.02	N08.02	Akkoord
66	N08.02	N08.02	N12.02	N08.02	Moet toch N08.02 blijven
67	N08.02	N08.02	N08.02	N08.02	Al aangepast
0	N08.02	N01.02	N05.04	N01.02	Akkoord, vanuit attribuut

Attribuut aanpassingen					
FID_versch	Beheertype	Ambitietype	Gewenst beheertype	Gewenst ambitietype	Opmerking
7015	N08.02	N08.02	N08.03	N08.03	Deels, grens op basis van hoogteverschil
12993	N15.01	N15.01	N08.02	N08.02	Akkoord
13018	N15.01	N15.01	N15.01	N08.02	Al aangepast, ambitie blijft N15.01
0	N05.01		N05.04		Oude situatie, al aangepast
0	N08.02	N08.02	N15.01	N15.01	NBP 2021 nog N05.01, ontwerp = N08.02, Aanvullend, akkoord

Conclusie

Zienswijze overnemen in overeenstemming met toegevoegde tabel.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01867894
Bijlagen:	Ja, 2
Datum binnenkomst:	5 april 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	W. Drenth

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 waarin wordt verzocht te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het opnemen van het "Oppenhuizer voedselbos" en de Groene Buffer tussen Sneek en Oppenhuizen in het Natuurbeheerplan. Als onderbouwing wordt verwezen naar een aantal bladzijden in het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 waar sprake is van nieuw te ontwikkelen natuurgebieden.

Beoordeling

Om als belanghebbende gezien te worden moet de indiener op het moment van vaststelling van het natuurbeheerplan eigenaar of erfpachter zijn of moet uit een gesloten overeenkomst blijken dat de indiener eigenaar of erfpachter zal worden.

Alleen het belang van degenen die tot de kring van mogelijke aanvragers behoren en van degenen die er bezwaar tegen hebben dat zij niet tot die kring behoren, omdat hun percelen ten onrechte niet zijn opgenomen in het natuurbeheerplan, is rechtstreeks bij een besluit tot vaststelling van een natuurbeheerplan betrokken (bron: ECLI:NL:RVS:2018:2957 – Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 12-09-2018). De Groene Buffer tussen Sneek en Oppenhuizen is voor een deel in eigendom van de indiener, alleen voor dit deel kan de indiener als belanghebbende worden gezien. Voor het andere deel, daar waar de indiener geen eigenaar of erfpachter is, wordt de indiener niet gezien als belanghebbende.

Zoals de indiener aangeeft is het natuurbeheerplan het uitvoeringskader voor het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid en voor een deel van het waterbeleid in Fryslan. Het gaat daarbij om bestaande natuurgebieden, gebieden waar nieuwe natuur gerealiseerd kan worden, landbouwgebieden met potentiële natuurwaarden, de Natura 2000-gebieden en wateren in agrarisch gebied. De oppervlakte waarvoor de indiener wel belanghebbende is ligt buiten het Natuurnetwerk Nederland.

Voor deze oppervlakte heeft de provincie geen ambities om natuur te ontwikkelen. De natuurambities van de provincie zijn gericht op de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland en het verbinden, verbeteren en versterken van de reeds aanwezige natuur. Deze gebieden zijn in het natuurbeheerplan me de codering "N00.01 Nog om te vormen naar natuur" aangegeven.

Conclusie

Zienswijze niet overnemen.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01882122
Bijlagen:	Ja, 1
Datum binnenkomst:	12 mei 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	H. de Jong

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend waarin wordt verzocht om een gebied als leefgebied Open grasland op te nemen in het Natuurbeheerplan Fryslân 2022. Het gaat om een gebied gelegen tussen de mozaïeken Kollum en Gerkeskleaster, langs de grens van de provincies Friesland en Groningen. Het betreft een gebied van ongeveer 60 hectare. Om de aanwezige vogels met beheer te kunnen bedienen is het van belang het leefgebied Open grasland op deze locatie uit te breiden. In het gebied zijn twee boeren actief die zich graag met behulp van beheer zouden willen inzetten voor het beschermen van de aanwezige weidevogels. In 2019 zijn in de omgeving van deze uitbreiding 27 nesten gevonden, in 2020 waren dit 37. In 2021 is geteld in het gebied en zijn op 28 april 17 broedparen van de 4 hoofdsoorten geteld, dit is exclusief het aangrenzend gebied.

Beoordeling

Tezamen met de zienswijze heeft de indiener een ecologische onderbouwing meegestuurd. In de onderbouwing is duidelijk aangegeven waarom een verzoek wordt gedaan voor uitbreiding. Er wordt aangegeven wat de samenhang is met de omliggende gebieden, wat voor beheer er uitgevoerd zal worden, welke soorten aanwezig zijn en voor welke soorten dit van belang is. De uitbreiding is ter versterking van het reeds bestaande leefgebied.

In het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 is in paragraaf 4.4 opgenomen wat de instapcriteria zijn voor het leefgebied Open grasland, zie onderstaande tabel.

	Aanwezigheid doelsoorten (komen de relevante soorten voor)	Omvang gebied
Open grasland	Minimaal 10 broedparen van grutto per 100 ha óf minimaal 50 broedparen van de soorten grutto, tureluur, kieviet, scholekster en slobbeend samen per 100 ha, of	Minimaal 100 ha samenhangende beheerde oppervlakte waarop leefgebied open grasland aanwezig is, of het gebied is op de kaart in bijlage 7 aangegeven als parel.
	Minimaal 30 broedparen van de kritische soorten (grutto, tureluur, veldleeuwerik, graspieper, gele kwikstaart, slobbeend, kuifeend, wulp, watersnip, kwartel, tafeleend, zomertaling, wintertaling, witte kwikstaart, kluut, knobbelzwaan, krakeend, bergeend en patrijs) samen per 100 ha.	

Uit de vergelijking van de onderbouwing met de instapcriteria kan worden geconcludeerd dat er kan worden voldaan aan de instapcriteria. De doelsoorten zijn aanwezig en het gebied is geschikt als biotoop voor deze soorten en vormt een aaneengesloten gebied met het omliggende leefgebied Open grasland.

Conclusie

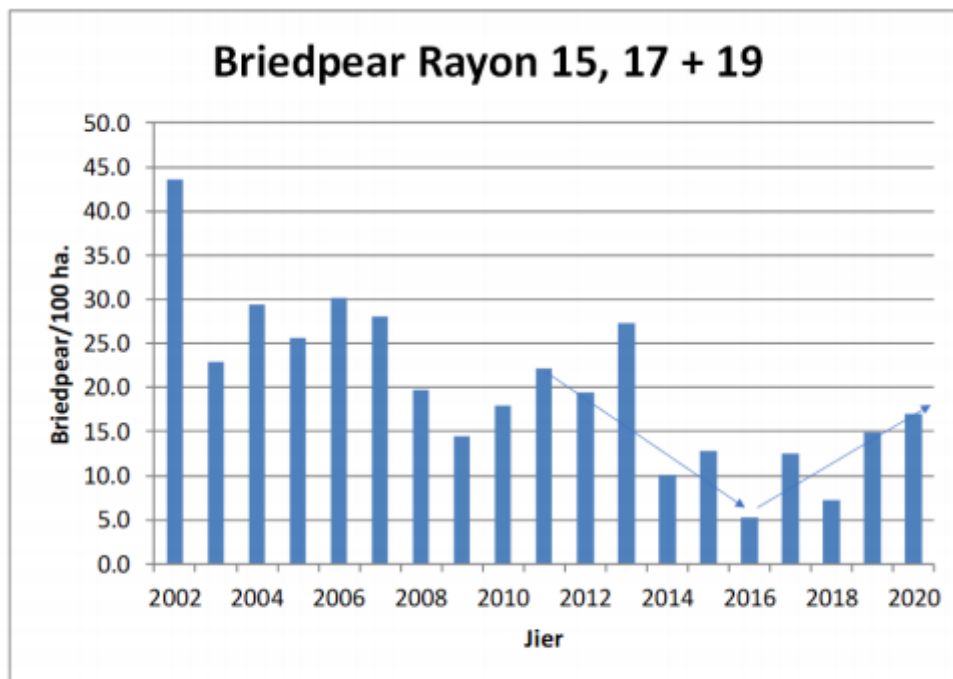
Naar aanleiding van zienswijze gebied wijzigen in leefgebied Open grasland.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01882129
Bijlagen:	Ja, 1
Datum binnenkomst:	12 mei 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	H. de Jong

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend waarin wordt verzocht om een gebied als leefgebied Open grasland op te nemen in het Natuurbeheerplan Fryslân 2022. Het betreft een gebied van ongeveer 360 ha. Voorheen kwamen in het gebied grote aantallen weidevogels voor, maar door predatie (door met name de vos) is het aantal weidevogels vanaf 2013 drastisch teruggelopen. Omdat er sinds 2016 met de lichtbak op de vos gejaagd mag worden, is de weidevogelstand in het gebied in die periode al enorm verbeterd. Om de aanwezige vogels met beheer te kunnen bedienen, is het van belang het leefgebied Open grasland op deze locatie uit te breiden. Wanneer het leefgebied hier uitgebreid wordt kan er een betere uitwisseling van aanwezige hoofdsoorten plaatsvinden tussen het natuurbeheer en het agrarisch natuurbeheer. Om dit te stimuleren kan wellicht met It Fryske Gea afgestemd worden wat voor soort ANLb-beheer er gewenst is in het uit te breiden gebied. Daarnaast bevindt zich op de locatie een boer die graag meer natuurinclusief wil gaan boeren. Weidevogels maken in dit gebied een wezenlijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering. Een natuurinclusieve bedrijfsvoering ondersteunt de weidevogels in dit gebied.



Figuur 3. Overzicht van broedparen grutto, kievit, tureluur en scholekster over de jaren 2002 t/m 2020.

Beoordeling

Tezamen met de zienswijze heeft de indiener een ecologische onderbouwing meegestuurd. In de onderbouwing is duidelijk aangegeven waarom een verzoek wordt gedaan voor uitbreiding. Er wordt aangegeven wat de samenhang is met de omliggende gebieden, wat voor beheer er uitgevoerd zal worden, welke soorten aanwezig zijn en voor welke soorten dit van belang is. De uitbreiding is ter versterking van het leefgebied en omliggend natuurgebied.

In het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 is in paragraaf 4.4 opgenomen wat de instapcriteria zijn voor het leefgebied Open grasland, zie onderstaande tabel.

	Aanwezigheid doelsoorten (komen de relevante soorten voor)	Omvang gebied
Open grasland	Minimaal 10 broedparen van grutto per 100 ha óf minimaal 50 broedparen van de soorten grutto, tureluur, kieviet, scholekster en slobbeend samen per 100 ha, of	Minimaal 100 ha samenhangende beheerde oppervlakte waarop leefgebied open grasland aanwezig is, of het gebied is op de kaart in bijlage 7 aangegeven als parel.
	Minimaal 30 broedparen van de kritische soorten (grutto, tureluur, veldleeuwerik, graspieper, gele kwikstaart, slobbeend, kuifeend, wulp, watersnip, kwartel, tafeleend, zomertaling, wintertaling, witte kwikstaart, kluut, knobbelzwaan, krakeend, bergeend en patrijs) samen per 100 ha.	

Uit de vergelijking van de onderbouwing met de instapcriteria kan worden geconcludeerd dat er kan worden voldaan aan de instapcriteria. De doelsoorten zijn aanwezig en het gebied is geschikt als biotoop voor deze soorten en vormt een aaneengesloten gebied met het omliggende leefgebied Open grasland.

Conclusie

Naar aanleiding van zienswijze gebied wijzigen in leefgebied Open grasland.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01882120
Bijlagen:	Nee
Datum binnenkomst:	11 mei 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	W. Drenth, H. Talsma

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 ten aanzien van de begrenzing van de beheer- en ambitietypenkaart. Het gaat om een kade die in agrarisch gebruik is in de buurt van De Gaastmar. Indiener stelt dat het onterecht is ingetekend met een natuurtype en verzoekt om het natuurtype ervan af te halen zodat er geen problemen ontstaan met de mestplaatsing en betalingsrechten.

Beoordeling

Indiener is voor een deel eigenaar van de kade en kan alleen voor dat deel worden gezien als belanghebbende. Het perceel van de indiener ligt vrij voor de boezem en hierop ligt voor een groot deel de kade. Kades vormen in het natuurbeheerplan vaak een scheiding van gebieden vanwege de verschillende peilen die worden gehanteerd aan beide zijden. Afhankelijk van de functies naast de kade, het gebruik en de eigendomssituatie wordt de kade al dan niet aangegeven als natuur. Via onderstaande beslisboom wordt beoordeeld of een kade tot een natuurgebied kan worden gerekend en met een natuurtype moet worden ingetekend.

Vraag	Antwoord	Actie
1. Is de kade een scheiding tussen natuurgebieden?	Ja	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
	Nee	Vraag 2
2. Is de kade een scheiding tussen polders in agrarisch gebruik?	Ja	Geen natuur
	Nee	Vraag 3
3. Is het in agrarisch gebruik?	Ja	Vraag 4
	Nee	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
4. Is de verwerving van de kade noodzakelijk voor het goed functioneren van het natuurgebied?	Ja	N00.01 Nog om te vormen naar natuur
	Nee	Geen natuur

Voor het perceel van de indiener geldt dat dit perceel ligt tussen een natuurgebied/water en agrarisch gebied en in agrarisch gebruik is. Echter ligt op de percelen wel een opgave om deze vooralsnog te realiseren voor de natuur omdat het is aangegeven als Natuurnetwerk Nederland.

Toelichting betalingsrechten

In 2017 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven een uitspraak gedaan over het gebruik van het Natuurbeheerplan voor het toekennen van betalingsrechten, zie uitspraak ECLI:NL:CBB:2017:212. Hierin heeft het CvB geoordeeld dat de typering die provincies vaststellen in hun natuurbeheerplan een ongeschikt middel vormt om te bepalen of landbouwareaal overwegend voor niet-landbouwactiviteiten wordt gebruikt.

Toelichting mestplaatsing

Voor het bepalen van de gebruiksruimte kijkt RVO naar wat de hoofdfunctie van het perceel is. Volgens de RVO is natuurgrond grond met houtopstand met de hoofdfunctie natuur. Houtopstand is een groep bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend. Onder het begrip natuurgrond valt ook heideveld, ven, hoogveenterrein, zandverstuiving, duinterrein, kwelder, schor, gors, slik, riet- en ruigteland, griend en laagveenmoeras. Grasland of bouwland met de hoofdfunctie natuur is ook natuurgrond.

Conclusie

Perceel is nog geen natuur, maar er ligt wel een opgave voor natuur. Naar aanleiding van zienswijze wordt het beheertype gewijzigd van N05.04 Dynamisch moeras in N00.01 Nog om te vormen naar natuur.

Gegevens zienswijze

Kenmerk: 01882109
Bijlagen: Ja, 1
Datum binnenkomst: 10 mei 2021
Indiener
Behandeld door: PW Venema
Advies gevraagd bij: W. Drenth, H. Talsma

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 ten aanzien van de begrenzing van de beheertypenkaart. Het gaat om een perceel met een kade welke in agrarisch gebruik is in de buurt van Akkrum. Indiener stelt dat het onterecht is ingetekend met een natuurtype en verzoekt om het natuurtype ervan af te halen.

Beoordeling

De percelen van de indiener liggen vrij voor de boezem en hierop ligt voor een deel de kade. Deze kades zijn in het natuurbeheerplan vaak een scheiding van gebieden vanwege de verschillende peilen die worden gehanteerd aan beide zijden. Afhankelijk van de functies naast de kade, het gebruik en de eigendomssituatie wordt de kade al dan niet aangegeven als natuur. Via onderstaande beslisboom wordt beoordeeld of een kade tot een natuurgebied kan worden gerekend en met een natuurtype moet worden ingetekend.

Vraag	Antwoord	Actie
1. Is de kade een scheiding tussen natuurgebieden?	Ja	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
	Nee	Vraag 2
2. Is de kade een scheiding tussen polders in agrarisch gebruik?	Ja	Geen natuur
	Nee	Vraag 3
3. Is het in agrarisch gebruik?	Ja	Vraag 4
	Nee	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
4. Is de verwerving van de kade noodzakelijk voor het goed functioneren van het natuurgebied?	Ja	N00.01 Nog om te vormen naar natuur
	Nee	Geen natuur

Voor de percelen van indiener geldt dat deze liggen tussen een natuurgebied/water en agrarisch gebied en deels de kade vormen. De percelen zijn in agrarisch gebruik. Echter ligt op de percelen vooralsnog wel een opgave om deze te realiseren voor de natuur omdat het is aangegeven als Natuurnetwerk Nederland.

Conclusie

Perceel is nog geen natuur, maar er ligt wel een opgave voor natuur. Naar aanleiding van zienswijze wordt het beheertype gewijzigd van N05.04 Dynamisch moeras in N00.01 Nog om te vormen naar natuur.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01882116
Bijlagen:	Nee
Datum binnenkomst:	10 mei 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	W. Drenth, H. Talsma

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 ten aanzien van de begrenzing van de beheer- en ambitietypenkaart. Indiener is sinds 2009 eigenaar van het perceel met kadastrale aanduiding D252 te Akkrum en geeft aan dat deze grond verworven is als grasland, maar zonder te informeren of goedkeuring te vragen het beheer en ambitietype is gewijzigd in dynamisch moeras N05.04. Dat schaadt de waarde van het perceel en is ook strijdig met het huidige gebruik als ecologische takken wal en de beschoeiing ernaast waar al 20 jaar af en toe een boot afgemeerd ligt

Beoordeling

Het natuurbeheerplan is het uitvoeringskader waarin wordt beschreven hoe invulling wordt gegeven aan het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid en een deel van het waterbeleid in Fryslân. Het natuurbeheerplan zelf heeft daarom geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen en heeft dus geen invloed heeft op eigendomsrechten of bestaande gebruiksmogelijkheden.

Het perceel van indiener is met een natuurtype ingetekend, omdat het ligt binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. Afhankelijk van de aard, het gebruik en overeenkomsten worden percelen met een natuurtype ingetekend. Het perceel van de indiener bestaat voornamelijk uit riet en voor een deel uit gras. Het perceel ligt tussen de Kromme Knillis en de kade en ligt daarmee binnen het peilgebied van de Friese boezem. Het is niet in agrarisch gebruik, maar wordt zoals u vermeldt gebruikt als ecologische takkenwal en aanmeerplaats voor een boot. Het natuurtype staat dit gebruik niet in de weg. Omdat het perceel hiermee als natuurlijke oever functioneert voor de watergang is het met het natuurtype N05.04 Dynamisch moeras ingetekend.

Voor het beheer van dit natuurperceel zijn mogelijkheden om subsidie aan te vragen in kader van het Subsidie Natuur- en Landschapsbeheer. Hiervoor kunt u contact opnemen met Natuurcollectief Friesland of Bosgroep Noord-Oost Nederland.

Conclusie

Zienswijze niet overnemen.

Gegevens zienswijze

Kenmerk: 01881897
Bijlagen: Nee
Datum binnenkomst: 10 mei 2021
Indiener
Behandeld door: PW Venema
Advies gevraagd bij: W. Drenth

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 ten aanzien van de begrenzing van de beheer- en ambitietypenkaart. Het gaat om percelen die in agrarisch gebruik zijn in de buurt van Akkrum. Indiener stelt dat het onterecht is ingetekend met een natuurtype en verzoekt om het natuurtype ervan af te halen. Indiener heeft dit 3 jaar geleden ook al vanwege de gecombineerde opgave aangegeven.

Beoordeling

De percelen van de indiener liggen vrij voor de boezem en hierop ligt voor een deel de kade. Deze kades zijn in het natuurbeheerplan vaak een scheiding van gebieden vanwege de verschillende peilen die worden gehanteerd aan beide zijden. Afhankelijk van de functies naast de kade, het gebruik en de eigendomssituatie wordt de kade al dan niet aangegeven als natuur. Via onderstaande beslisboom wordt beoordeeld of een kade tot een natuurgebied kan worden gerekend en met een natuurtype moet worden ingetekend.

Vraag	Antwoord	Actie
1. Is de kade een scheiding tussen natuurgebieden?	Ja	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
	Nee	Vraag 2
2. Is de kade een scheiding tussen polders in agrarisch gebruik?	Ja	Geen natuur
	Nee	Vraag 3
3. Is het in agrarisch gebruik?	Ja	Vraag 4
	Nee	Natuur > N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland
4. Is de verwerving van de kade noodzakelijk voor het goed functioneren van het natuurgebied?	Ja	N00.01 Nog om te vormen naar natuur
	Nee	Geen natuur

Voor het perceel van de indiener geldt dat dit perceel ligt tussen een natuurgebied/water en agrarisch gebied en in agrarisch gebruik is. Echter ligt op de percelen wel een opgave om deze vooralsnog te realiseren voor de natuur omdat het is aangegeven als Natuurnetwerk Nederland.

Toelichting betalingsrechten

In 2017 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven een uitspraak gedaan over het gebruik van het Natuurbeheerplan voor het toekennen van betalingsrechten, zie uitspraak ECLI:NL:CBB:2017:212. Hierin heeft het CvB geoordeeld dat de typering die provincies vaststellen in hun natuurbeheerplan een ongeschikt middel vormt om te bepalen of landbouwareaal overwegend voor niet-landbouwactiviteiten wordt gebruikt.

Toelichting mestplaatsing

Voor het bepalen van de gebruiksruimte kijkt RVO naar wat de hoofdfunctie van het perceel is. Volgens de RVO is natuurgrond grond met houtopstand met de hoofdfunctie natuur. Houtopstand is een groep bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend. Onder het begrip natuurgrond valt ook heideveld, ven, hoogveenterrein, zandverstuiving, duinterrein, kwelder, schor, gors, slik, riet- en ruigteland, griend en laagveenmoeras. Grasland of bouwland met de hoofdfunctie natuur is ook natuurgrond.

Conclusie

Perceel is nog geen natuur, maar er ligt wel een opgave voor natuur. Naar aanleiding van zienswijze wordt het beheertype gewijzigd van N05.04 Dynamisch moeras in N00.01 Nog om te vormen naar natuur.

Gegevens zienswijze

Kenmerk:	01881840
Bijlagen:	Nee
Datum binnenkomst:	14 mei 2021
Indiener	
Behandeld door:	PW Venema
Advies gevraagd bij:	W. Drenth

Beschrijving zienswijze

Indiener heeft namens een cliënt een zienswijze ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan Fryslân 2022 waarin wordt verzocht kadastraal perceel URT00 G 1124 op te nemen in het Natuurnetwerk Nederland en in het natuurbeheerplan aan te duiden als "N00.01 Nog om te vormen naar natuur". De aanpassing van de begrenzing is om de volgende redenen een gewenste ontwikkeling:

1. Optimalisatie van de NNN ter plaatse van de Bremerwei. Het perceel maakt onderdeel uit van een niet begrensde strook percelen landbouwgrond langs de Bremerwei. Door het perceel te begrenzen en om te vormen, hebben de huidige landbouwactiviteiten niet langer invloed op de belendende natuur;
2. Creëren van draagvlak voor de NNN door het betrekken van een initiatief van een burger en direct omwonende;
3. Door natuurontwikkeling op perceel 1124 mogelijk te maken, wordt ook het natuurbeheer op cliënte haar eigendommen binnen de NNN beter geborgd voor de toekomst (mede doordat een rangschikking onder de Natuurschoonwet 1928 daarmee kansrijker wordt);
4. Door natuurontwikkeling op perceel 1124 mogelijk te maken, ontstaat er een robuust te beheren gebied, met in potentie kwalitatief hoogwaardige natuur binnen de NNN;
5. Door het perceel te begrenzen, telt natuurontwikkeling op dit perceel mee voor de afspraak met Rijk om voor het jaar 2027 landelijk minimaal 80.000 ha nieuwe landnatuur in te richten.

Beoordeling

Het intekenen van een perceel als N00.01 Nog om te vormen naar natuur wordt gedaan wanneer een perceel nog een agrarisch functie heeft, maar wel binnen een bestaand natuurgebied of landbouwgebied met potentiële natuurwaarden ligt. Het perceel Ureterp G 1124 valt niet binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk en ligt ook niet binnen de aandachtsgebieden voor mitigerende maatregelen inzake de NNN-inrichting. Er is dan ook geen ambitie om dit perceel te realiseren voor de natuur.

Het verzoek om het kadastraal perceel op te nemen in het Natuurnetwerk Nederland kan niet via een zienswijze op het natuurbeheerplan in behandeling worden genomen, omdat het natuurbeheerplan geen planologische consequenties of consequenties voor bestemmingsplannen heeft en dus geen invloed heeft op eigendomsrechten of bestaande gebruiksmogelijkheden. Het natuurbeheerplan is namelijk het uitvoeringskader waarin wordt beschreven hoe invulling wordt gegeven aan het Europese, rijks- en provinciale natuur- en landschapsbeleid en een deel van het waterbeleid in Fryslân. De begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland is echter vastgesteld in de Verordening Romte Fryslân 2014, deze verordening zal naar verwachting in 2022 worden vervangen door de Omgevingsverordening Fryslân 2022.

Mogelijk zijn er in de toekomst wel kansen in het kader van de gebiedsgerichte aanpak stikstof, maar concrete toezeggingen en afspraken kunnen op moment nog niet worden gemaakt. Aangeraden wordt om dit op de voet te volgen.

Conclusie

Zienswijze niet overnemen.