



Gemeenteraad van Goeree-Overflakkee
Postbus 1
3240 AA MIDDELHARNIS



Ons kenmerk : Z -22-146250/20309
Behandelaar : S. Diepstraten
Uw kenmerk :
Uw brief :
Onderwerp : Beantwoording
schriftelijke vragen
flexwoningen voor
Oekraïense
vluchtelingen
Datum : 29 november 2022

Geachte raad,

De aanleiding voor deze raadsbrief zijn schriftelijke vragen.

Op 11 november hebben wij schriftelijke vragen ontvangen inzake de flexwoningen voor Oekraïense vluchtelingen. Op 16 november is dit verzoek om informatie uitgebreid met een verzoek om een groot aantal documenten. In bijgaande brief gaan we in op de diverse vragen en verzoeken.

Beantwoording vragen

1. Op 28 juni jl. heeft het college een “principebesluit” genomen over een verzoek voor opvang van Oekraïners op een mogelijk grootschalige locatie. Dit besluit is vervolgens aangemeld bij de VRR en het ministerie. Hoe luidde dit besluit? Stond dit besluit op de besluitenlijst van het college en zo nee, waarom niet? Hoe zag het college de rol van de raad ten aanzien van dit principebesluit;

Het besluit vindt u terug op de openbare besluitenlijst onder punt 2.4 op de openbare besluitenlijst van 28 juni 2022.

Het besluit luidde als volgt:

1. *Intentie uit te spreken om een onderzoek te starten;*
2. *In samenwerking met OostWestWonen;*
3. *Het AB van de VRR vragen om dit te bekrachtigen;*
4. *Het AB van de VRR vragen om per direct een fulltime projectleider te leveren voor dit proces.*

Het college nam zich voor de raad te informeren over dit besluit nadat een locatie gezocht was en er een communicatieplan was gemaakt.

Het college heeft met dit besluit de intentie uitgesproken om in samenwerking met Woningbouwvereniging Oost West Wonen de mogelijkheid van een grootschalige locatie te onderzoeken. Gelet op het tijdelijke karakter van de huidige opvanglocatie en de voortdurende oorlogssituatie in de Oekraïne maakt dat een opvanglocatie met een meer langdurig karakter noodzakelijk wordt geacht. Het AB van de VRR is verzocht dit besluit te bekrachtigen, het ministerie is hier niet om verzocht. Het college heeft het presidium van de gemeenteraad hierover geïnformeerd.

2. Naar aanleiding van een ingekomen stuk blijkt dat “derden” binnen onze gemeente al in juni 2022 op de hoogte waren van de aanwijzing van de op 28 september jl. genoemde locatie, terwijl de raad op 14 september jl. werd voorgehouden dat er nog geen keuze was gemaakt. Waarom is de raad verkeerd geïnformeerd?

Uw conclusie dat de raad verkeerd is geïnformeerd, is gebaseerd op onjuiste informatie en daarmee niet correct. De voorkeurslocatie Sommelsdijkse Havendijk was op het moment van het genoemde overleg nog niet breed in beeld binnen de ambtelijke organisatie en alleen in het onderzoek bekend als één van de locaties waarnaar gekeken werd. Wel zijn de kernen Sommelsdijk en Middelharnis benoemd als de kernen waar mogelijk langdurige noodopvang gerealiseerd kan worden en werd op dat moment ook in die kernen gezocht. Daarbij is altijd duidelijk aangegeven dat het hier gaat om een verkenning. En dat de gemeente haar verantwoordelijk neemt, om te kijken naar mogelijkheden om Oekraïense vluchtelingen voor een langere periode te huisvesten op Goeree-Overflakkee.

In een schriftelijke verklaring geeft de voormalige directeur Taaklas Dirksland namens de werkgroep aan dat de genoemde voorkeurslocatie Sommelsdijkse Havendijk niet bij hen bekend was (zie bijlage).

3. Zijn de effecten van de beoogde opvang financieel neutraal voor de gemeente Goeree-Overflakkee, zowel wat betreft de directe uitgaven (zoals investeringen in de locatie) als de indirecte uitgaven (zoals onderwijs, zorg en veiligheid)?

De ervaringen met de huidige opvanglocatie leert, dat de financiële regelingen toereikend zijn om in de directe en indirecte kosten van de opvang van ontheemde Oekraïners te voorzien. Het uitgangspunt bij de businesscase is om de ontwikkeling budgetneutraal plaats te laten vinden en de businesscase is dan ook als zodanig opgesteld. De kosten voor de indirecte uitgaven kunnen betaald worden gedekt vanuit verschillende geldstromen vanuit de Rijksoverheid, waaronder de SPUK-gelden.

4. Welke kaders heeft het college gehanteerd met betrekking tot (1) de opvang en (2) de locatiekeuze(s)? In bredere zin, wat zijn de kaders van de businesscase die volgens de brief van 28 september jl. verder wordt onderzocht? En welke belangen zijn en worden daarbij afgewogen?

Het college is ervan uitgegaan dat de ontheemde Oekraïners binnen onze gemeente geherhuisvest moeten kunnen worden. Dat verklaart het aantal van 300 en 110 units. Met betrekking tot de locatie is een aantal locaties tegen elkaar afgewogen op basis van de criteria. Deze criteria zijn zoals u in bijgevoegde ‘onderbouwing locatiekeuze’ ziet de ligging, de beschikbaarheid en grondpositie, de capaciteit, de nabijheid van voorzieningen en de verkeersontsluiting en bereikbaarheid. Er is gezocht in de nabijheid van Middelharnis/Sommelsdijk, omdat veel van de kinderen hier al op school zitten en het belangrijk is dit zoveel als mogelijk te continueren.

In de opdrachtbeschrijving voor de projectgroep voor het doen van het onderzoek om te komen tot een businesscase is een aantal kaders/randvoorwaarden meegegeven. Deze treft u in bijgaande opdrachtbeschrijving aan.

5. Wat zijn de argumenten geweest om, vooruitlopend op de uitkomst van de businesscase, nu al de locatie aan de Sommelsdijkse Havendijk te kiezen?

Voor de businesscase is het noodzakelijk een locatie te hebben en een concept stedenbouwkundig plan waaruit de haalbaarheid van de locatie en de ontwikkeling blijkt. Deze keuze moet dus voorafgaand aan het opstellen van de businesscase gemaakt worden.

6. Waarom is niet gekozen voor (een combinatie met) de andere twee locaties?

Hier zijn meerdere redenen voor. Als eerste is het financieel onhaalbaar meerdere kleine locaties te maken omdat dit qua bouw- en woonrijp maken en overige projectkosten niet haalbaar is. Daarnaast is ook de gemeentelijke organisatie er niet op ingericht meerdere van dit soort intensieve projecten tegelijkertijd te 'draaien'. Ook hulp vanuit de taskforce versnelling woningbouw vanuit het ministerie van BZK vindt pas plaats vanaf 100+ woningen.

7. Welke regel stelt dat de 100+ flexwoningen op een en dezelfde locatie binnen de gemeente gerealiseerd moeten worden om in aanmerking te komen voor subsidie vanuit het Rijk?

Voor zover ons bekend is er niet een dergelijke dringende regel. Wel maken praktische overwegingen zoals bij vraag 6 genoemd, het onhaalbaar om een korte periode meerdere locaties te ontwikkelen.

8. Heeft de opvang mogelijk een effect op voorzieningen voor andere inwoners, zoals toename van wachtlijsten voor de jeugdzorg en voldoende beschikbaarheid van huisartsen?

Voor de jeugdzorg zijn geen extra wachtlijsten ontstaan. Wij vragen u niet te vergeten dat de ontheemde Oekraïners al op het eiland verblijven en de zorg dus al gedurende een half jaar wordt geleverd. In de locatie Dirksland is op dit moment drie dagdelen in de week een gedetacheerd verpleegkundige van de GHOR aanwezig. Zij verzorgt de medische zorg in eerste lijn (triage). In de praktijk wordt daarmee de directe druk op de huishuisartsen sterk verminderd. Het is de bedoeling deze zorg voorlopig voort te zetten vanuit een eilandelijk centraal ondersteuningspunt, dit kan in een in het plan opgenomen wijkverzorgingspunt of op een andere locatie. Bij verhuizing van veel Oekraïense ontheemden naar de kern Sommelsdijk en Middelharnis zal de vormgeving van de medische zorg tijdig met de kring van lokale huisartsen worden besproken.

9. Wat is de samenhang met andere (bouw)plannen in de omgeving van de locatie en met de plannen voor 'het Spuiplein' en 'de randweg'? Is of wordt die samenhang en de gevolgen daarvan onderzocht?

Bij het opstellen van de businesscase is afstemming gezocht met andere ontwikkelingen rondom de locatie, waaronder het Spuiplein en het haalbaarheidsonderzoek naar de randweg. Voor de opvanglocatie hebben we te maken met een tijdelijke vergunning en de aard van het project zorgt voor een lage verkeersgeneratie. Deze leidt weliswaar tot een toename van verkeersbewegingen maar die toename is tijdelijk en niet zodanig dat dit leidt tot belemmeringen voor andere (bouw)plannen. Ook stikstof geeft geen probleem. De locatie ligt op het tracé van de toekomstige randweg maar de tijdelijkheid van deze woningen staan hieraan niet in de weg. Verder zijn er geen aspecten die in samenhang met andere projecten bekeken hoeven te worden.

10. Maakt (de wijze van) aanbesteding van de flexwoningen onderdeel uit van de business case. Hoe wordt de aanbesteding geregeld?

Woningbouwcorporatie Oost West Wonen zal opdrachtgever zijn voor de realisatie en aankoop van de flexwoningen. De aanbesteding vindt plaats middels selectie. De gemeente treedt niet op als opdrachtgever en heeft geen eisen gesteld aan de flexwoningen anders dan dat er op menswaardige wijze mensen moeten kunnen worden opgevangen.

11. In de informatiebrief aan omwonenden staat dat “het Rijk” toetst op “maatschappelijk draagvlak”. Hoe vindt die toetsing plaats? Speelt de gemeente daar nog een rol in?

Navraag bij het Rijk levert op dat geen aanvullende toetsing op draagvlak plaats vindt, anders dan de beoordeling van de haalbaarheid van de businesscase en de houding van gemeente en corporatie daarin om samen de opgave aan te gaan.

12. Hoe verhoudt de stikstofproblematiek zich tot de beoogde flexwoningen? Moet er gesaldeerd worden in verband met de bouw en het gebruik? En vormt dat in de toekomst een belemmering voor de bouw en/of het gebruik van eventuele reguliere huizenbouw in de omgeving?

In het kader van de ruimtelijke onderbouwing van de vergunningaanvraag is de stikstofdepositie vanwege het project berekend.

Dit is gedaan voor de gebruiksfase en ook – vooruitlopend op de uitspraak van de Raad van State inzake het Porthos project – voor de bouwfase.

De conclusie van de berekening is dat er geen sprake is van een projecteffect hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Er speelt in dit project dus geen stikstofprobleem. Omdat de woningen gasloos zijn, zal er ook geen stikstofdepositie zijn in de toekomst. Er hoeft dus niet gesaldeerd te worden.

Aanvullend verzoek

Op 16 november is uw verzoek tot beantwoording van de vragen uitgebreid met het verzoek om bijgaande documenten.

1. Risicoanalyse
2. Businesscase
3. Correspondentie met Oost West Wonen
4. Alle gegevens rond de voorbereiding en besluitvorming plaatsing flexwoningen
5. Correspondentie met CuraMare over huisvesting

Dit verzoek kunnen wij niet gelijktijdig afdoen met de beantwoording van deze vragen. Het vraagt veel ambtelijke capaciteit om alle gegevens te verzamelen en voor u gereed te maken. Zo snel als mogelijk zullen wij u de stukken doen toekomen.

Hopende u hiermede voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Bijlage(n):

1. [Intern - 156756 - 2 - Ingekomen brief](#)
2. [Intern - 156756 - 1 - Onderbouwing locatiekeuze LOO](#)
3. [Intern - 153202 - Opdrachtbeschrijving](#)

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,
secretaris, burgemeester,
W.M. van Esch mr. A. Grootenboer-Dubbelman

In verband met automatische aanmaak is deze brief niet ondertekend.