

Beantwoording vragen en opmerkingen over principeverzoek politie landelijke eenheid tijdens de inloopavond van 26 oktober jl. georganiseerd door de gemeente UH

VRAAG/ZORG	REACTIE
<p>1.1 Is er aandacht voor het bij elkaar houden van de sportclubs op De Woerd? Dat is een meerwaarde voor ouders van sportende en musicerende kinderen.</p> <p>1.2 Hoe wordt de verkeersveiligheid van en naar De Woerd meegewogen?</p> <p>1.3 Rapport bureau De Groot (2010): daarin wordt de kruising Nijendal - Kleinloolaan beschreven als onveilig. Sindsdien is er niets veranderd, het verkeer is alleen maar drukker geworden. Wat doet de gemeente hiermee en hoe kan die kruising nu als veilig worden bestempeld?</p>	<p>Gemeente: De sportclubs moeten door ouders en kinderen veilig bereikt kunnen worden en door de concentratie op één locatie ook meerwaarde en gemak blijven bieden.</p> <p>In dit stadium van het onderzoek wordt vooral naar de aantallen gekeken in verband met de verkeersafwikkeling van de kruispunten. In deze fase is nog niet gekeken naar de verkeersveiligheid om en nabij deze kruispunten. Verkeersveiligheid is wel meegewogen bij de uitleg van de berekeningen. Daarnaast is de doorstroming in de huidige situatie al bepalend voor de verkeersveiligheid.</p> <p>Als duidelijk wordt wat de verkeersstromen gaan worden, dan kan daarna gekeken worden naar de daarbij horende maatregelen voor de verkeersveiligheid.</p> <p>In de conclusie van het genoemde rapport is niet zo letterlijk omschreven dat het kruispunt Nijendal-Nijendal/De Woerd onveilig is. Wel worden maatregelen voorgesteld om de veiligheid en oversteekbaarheid voor fietsers en voetgangers te verbeteren. Deze maatregelen zijn tot nu toe niet uitgevoerd o.a. vanwege het ontbreken van concrete aanleidingen om daarvoor budget te krijgen. Sinds 2010 hebben er geen nieuwe ontwikkelingen plaatsgevonden die bij hadden kunnen dragen aan het verkrijgen van budget.</p> <p>In een mogelijk vervolg op dit principeverzoek kan gekeken worden naar het effect van de berekende intensiteiten in relatie tot de verkeersveiligheid. Voorstellen hiervoor hebben te maken met de kwaliteit van de uitvoering. Daar zijn we in deze fase nog niet mee bezig. Bij de uitleg van de berekeningen is verkeersveiligheid wel meegewogen. Voorbeeld hiervan is de categorisering van de wachttijden.</p>

<p>1.4 Waar blijven de sportclubs als de LE hun locatie krijgt?</p> <p>1.5 Sport is erg belangrijk voor de bevolking. Is de gemeente dat ook van mening?</p>	<p>Voordat de gemeente een principestandpunt inneemt ten aanzien van het verzoek, moet er inzicht zijn in hoeverre alternatieve locaties voor de sportvelden gevonden kunnen worden. Het voortbestaan van de verenigingen mag absoluut niet in het geding komen!</p> <p>Sport is belangrijk (voor de gezondheid en het welzijn) voor de inwoners van Driebergen, dat is de gemeente Utrechtse Heuvelrug zeker ook van mening.</p>
<p>2.1 Welk percentage van de werkenden bij de politie woont ook in Driebergen? Is dit een klein percentage, waarom moet de politie dan per se in DB blijven?</p> <p>2.2 Politie zoek een andere locatie, sportvelden moeten in de gemeente blijven!</p>	<p>Gemeente: 110 werknemers van de politie LE zijn momenteel ook inwoner van de gemeente Utrechtse Heuvelrug (5% van personeelsbestand). Dat percentage zal ongeveer gelijk blijven, als het aantal FTE in Driebergen toeneemt. Dan komen we uit op ca. 160 medewerkers. Zij leveren een economische en maatschappelijke bijdrage, net als alle bewoners.</p> <p>Dit is een mening en geen vraag.</p>
<p>3.2 Ontsluiting personeel volledig via een hoofdingang Hoofdstraat is noodzaak. Geen sluiproute of alternatief mogelijk maken. Is dat haalbaar?</p>	<p>Politie: Uitgangspunt voor de politie is dat de hoofdontsluiting via de Hoofdstraat blijft. Uit veiligheidsoverwegingen is daarnaast ook een tweede ontsluiting noodzakelijk.</p>
<p>3.1 De ontsluiting van het politierrein en de verkeersdrukte in omliggende straten is een zorg. Het is nu al zo druk vooral op de Nijendal!</p> <p>Zorg: Kruispunt Nijendal- Hoofdstraat is nu al erg onveilig</p> <p>3.2 Graag wel de ontsluiting Hoenderdaal- Faunalaan meerekenen: tussen 8.00 en 9.00 uur, dan staat Nijendal namelijk vaak vol tot aan de Faunalaan! + LE parkeert ook bij Hoenderdaal en gebruikt daarvoor dan ook de Nijendal. Hoe kijkt de gemeente daarnaar?</p>	<p>Gemeente: Het is bekend dat de verkeersafwikkeling rondom de Hoofdstraat en toegangen tot de A12 problematisch verlopen. Binnen de huidige oplossingen van afwikkelingen bestaat niet of nauwelijks ruimte om extra verkeer te verwerken. De gemeente schakelt een specialistisch verkeersbureau in om de gevolgen van een uitbreiding/verplaatsing van de politie LE in beeld te brengen (kwantitatief). Daarna kan worden gekeken naar mogelijke oplossingen (kwalitatief).</p> <p>Gemeente: Het kruispunt Hoenderdaal - Faunalaan is in het onderzoek nog niet meegerekend. In het onderzoek zijn wel de volgende kruispunten beoordeeld: Hoofdstraat- aansluiting A12/ LE, Hoofdstraat- Loolaan/Nijendal, Nijendal- Nijendal en Nijendal- Dr. Schaepmanlaan.</p> <p>Vanuit de inloopavond is door verschillende bewoners aangegeven dat Nijendal in de spits regelmatig vast staat tot aan de Faunalaan. Dit is waarschijnlijk een gevolg van de lange wachtrijen op de Hoofdstraat. Daardoor is de afwikkelingscapaciteit van het kruispunt lager en daarmee lopen de wachtrijen op bijvoorbeeld de Nijendal verder op.</p>

	De onderzoeksmethode van de externe partij omvat een quickscan naar de verkeerseffecten. Voor de quickscan zijn de volgende stappen doorlopen: analyse netwerken, berekening parkeervraag en verkeersgeneratie en het bepalen van de effecten van de verkeersgeneratie op het omliggende wegennet.
<p>4.1 Is er wel behoefte aan meer kantoor m²? De gebouwen die achterblijven kunnen alleen maar kantoor worden gezien hoge investeringen als ze bv een woonbestemming moeten krijgen.</p> <p>4.2 Wat is de rol van de provincie hierin?</p>	<p>Politie: De huisvestingsvraag van de politie is niet alleen gebaseerd op het aantal vierkante meters, maar ook op de wens om de huidige versnipperde huisvesting te concentreren op één locatie en de functionaliteit van de huidige huisvesting te verbeteren.</p> <p>Gemeente: Dat is afhankelijk van het nieuwe gebruik van de panden. Dat wordt door de gemeente meegenomen in de beoordeling van het verzoek. De gemeente is gebonden aan rijks- en provinciaal beleid. In het kader van dit principeverzoek heeft de gemeente te maken met het kantorenbeleid van de provincie, waarin wordt bepaald waar en hoeveel m² kantoorruimte er mag komen c.q. mag worden toegevoegd. Het standpunt van de provincie is zeer relevant in het kader van de beoordeling van het principeverzoek.</p>
4.3 Is bouwen over de A12 een optie of over de hoofdstraat, samen met op- en afrit alleen voor LE?	Nee, Rijkswaterstaat gaat hiermee niet akkoord.
4.4. Kunnen de nieuwe gebouwen van de LE langgerekt worden gebouwd langs de snelweg en met een groene gevel (hangende tuinen?). Dat zou voor Driebergen betekenen: minder lawaai, minder fijnstof en minder CO ² uitstoot.	Politie: Dank voor de suggestie. In deze fase is een ontwerp nog niet aan de orde. Maar de nieuwe huisvesting van de politie zou inderdaad ook kunnen bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de woonomgeving.
4.5 Kan het parkeren ook onder de grond of onder de nieuwe gebouwen gerealiseerd worden?	Politie: Dat zal onderwerp zijn van studie in een volgende fase. Parkeren op eigen terrein is het uitgangspunt.
4.6 Waarom niet een stapsgewijze planvorming om van de IST naar de SOLL situatie te komen, waarbij de LE op huidige locatie blijft en maar een deel van de sportvelden nodig heeft.	Politie: Onze reactie op deze suggestie is al eerder toegelicht. In het principeverzoek wordt een zoekgebied aangegeven. De gesuggereerde optie valt binnen het zoekgebied. Als de gemeente ons deze optie biedt, dan ontstaat een concrete situatie en kan de politie een afweging maken