

Opbrengst informatiebijeenkomsten m.b.t. principeverzoek Landelijke Eenheid - 25 april en 13 juni 2022

Op 25 april heeft de Landelijke Eenheid van de politie een eerste informatiebijeenkomst georganiseerd voor omwonenden en geïnteresseerden rondom de verkenning van een mogelijke nieuwe centrumlocatie in Driebergen. Vervolgens is er op 13 juni een inloopavond georganiseerd om de opbrengst terug te koppelen en bezoekers in de gelegenheid te stellen aanvullingen te doen en in gesprek te gaan. Tijdens deze informatiebijeenkomsten zijn er zorgen, kansen/ideeën en vragen opgehaald. Ook via de mail hebben omwonenden input geleverd. Dit heeft geleid tot een rijke opbrengst. Hieronder vindt u een samenvatting van deze opbrengst en een eerste reactie vanuit de politie en de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Aansluitend worden alle geuite zorgen, ideeën en vragen beantwoord.

Webpagina Gemeente Utrechtse Heuvelrug

De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft onlangs een informatiepagina op de website van de gemeente opgenomen, geheel gewijd aan de behandeling van het principeverzoek van de politie:

<https://www.heuvelrug.nl/principeverzoek-politie>

Thema's

Tijdens de informatiebijeenkomsten kwamen een aantal duidelijke rode draden boven tafel. De drie meest gedeelde waren: [1] de verplaatsing van de sportvelden; [2] de ontsluiting van het Politie LE-terrein en verkeersdrukke in omliggende straten; [3] onduidelijkheid over wat er gebeurt met het huidige terrein van de Landelijke Eenheid, in het geval van een verhuizing.

Hieronder volgt eerst een beknopte reactie op de drie meest genoemde thema's. Daarna volgt een uitgebreider overzicht met opgehaalde vragen, zorgen en ideeën, inclusief een reactie vanuit de politie of de gemeente Utrechtse Heuvelrug:

| Thema | Reactie |
|---|---|
| De verplaatsing van de sportvelden en eventuele versnippering van sportfaciliteiten | Politie: Uiteraard begrijpen en herkennen wij deze zorg. Het is aan de gemeenteraad om over het principeverzoek te besluiten. De gemeente zal het onderzoek doen naar mogelijke alternatieve locaties voor de sportverenigingen en andere gebruikers. |

| | |
|--|---|
| | Gemeente: Voordat de gemeente een principestandpunt kan innemen ten aanzien van het verzoek, moet er inzicht zijn in hoeverre er alternatieve locaties voor de sportvelden gevonden kunnen worden. Het voortbestaan van de verenigingen mag absoluut niet in het geding komen. |
| De ontsluiting van het politieterrein en de verkeersdrukte in omliggende straten | <p>Politie: Verkeersdrukte rondom de centrumlocatie is ook een aandachtspunt voor de politie. De gemeente bepaalt welke onderzoeken noodzakelijk zijn in het kader van de beoordeling van het principeverzoek.</p> <p>Gemeente: De gemeente zal in het kader van de beoordeling van het verzoek een specialistisch verkeersbureau inschakelen om de gevolgen van een uitbreiding/verplaatsing van de politie LE in beeld te brengen (kwantitatief). Daarna kan worden gekeken naar mogelijke oplossing (kwalitatief).</p> |
| Onduidelijkheid over wat er gebeurt met het huidige terrein van de Landelijke Eenheid als deze verhuist. | Politie: Over de toekomst van de gebouwen op de huidige locatie is nog niets bekend. We zitten nu nog in de fase van verkenning naar een mogelijke nieuwe locatie. In overleg met de gemeente moet de toekomst van deze gebouwen uitgewerkt worden. |

Zorgen

| | Zorgen | Reactie |
|-------|--|---|
| Z.1 | Gemeente neemt bij afwegingen de verkeersontsluiting en parkeerdruk onvoldoende mee. Is nu ook al jaren het geval. Verkeersintensiteit is nu al veel groter dan destijds ingeschat. | Gemeente: Het is bekend dat de verkeersafwikkeling rondom de Hoofdstraat en toegangen tot de A12 problematisch verlopen. Binnen de huidige oplossingen van afwikkelingen bestaat niet of nauwelijks ruimte om extra verkeer te verwerken. De gemeente schakelt een specialistisch verkeersbureau in om de gevolgen van een uitbreiding/verplaatsing van de politie LE in beeld te brengen (kwantitatief). Daarna kan worden gekeken naar mogelijke oplossingen (kwalitatief). |
| Z.2.1 | Ontsluiting wordt groot probleem. Kan niet met huidige druk op Nijental en omgeving. | Politie: Een goede ontsluiting van de beoogde nieuwe centrumlocatie en een goede doorstroming van het verkeer is ook voor de LE van groot belang vanwege haar operationele inzet. De gevolgen voor de ontsluiting en de doorstroom van verkeer voor de wijk, het bedrijvenpark en de beoogde nieuwe centrumlocatie van de LE worden door de gemeente onderzocht. |
| Z.2.2 | Toename verkeersbewegingen. Hoe vindt de afvloed plaats? Via 2 ^e aansluiting... via de woonwijk? = no go! Verkeersdruk Gemeente Heuvelrug is nu al maximaal. De toename van | |

| | | |
|-------|---|---|
| | verkeer gaat fors drukken op de A12 aansluiting met files tot gevolg. | |
| Z.2.3 | Toegangswegen - aanbod verkeersstroom. | |
| Z.2.4 | Grote toename verkeersbewegingen. | |
| Z.3.1 | Zonder duidelijkheid wat er met de huidige locatie gebeurt, is door omwonenden geen afweging te maken. | <p>Politie: Het terrein van de huidige locatie aan de Hoofdstraat is op dit moment in eigendom van de politie. De toekomst van de huidige centrumlocatie van de LE is afhankelijk van de huidige verkenning en de uitkomsten van het principeverzoek. Het is nog te vroeg om conclusies te trekken over verkeer en verkeersoverlast of over bestemming van de huidige gebouwen.</p> |
| Z.3.2 | Opgeven van 'het blauwe gebied' (huidige locatie aan de Hoofdstraat) betekent dat de politie het gebied teruggeeft aan het Rijksvastgoedbedrijf. Dat zal aan andere vragen of die bezwaar hebben tegen verkoop op de vrije markt. Er zullen geen Rijksdiensten zijn die dat willen. Dan gaat het op de markt. Partijen als McDonalds en vd Valk zullen waarschijnlijk de hoogste bieder zijn. En wellicht grote reclamezuilen-exploitanten. Het wordt lelijk aan de A12!! | |
| Z.3.3 | Bestemming oude gebouw -wordt dat een bedrijf? – Dan dus meer verkeer en meer verkeersoverlast. | |
| Z.3.4 | Bovenop groei LE ook kantoorfunctie 'blauwe zone'. | |
| Z.4 | Niet nadenken over blijven gebruiken van de blauwe contour (huidige locatie aan de Hoofdweg). | <p>Politie: De politie verkent de opties voor een nieuwe centrumlocatie op de in het principeverzoek getoonde zoekgebied. Het is aan de gemeente om aan te geven of hieraan medewerking kan worden verleend.</p> |
| Z.5 | Geen flexibiliteit getoond van LE voor alternatieven. | <p>Politie: De politie heeft met haar principeverzoek aan de gemeente zijn zoekgebied in de openbaarheid gebracht. De gemeente is bezig met de beantwoording van de vraag of men medewerking wil verlenen aan het onderzoek naar de haalbaarheid van deze voorkeurslocatie. Als er een negatief antwoord komt, dan zal naar alternatieven worden gezocht.</p> |
| Z.6 | Onzekerheid over de 'hardheid' van de contouren. | <p>Politie: De contour van het zoekgebied in de bijlage van het principeverzoek is indicatief. De precieze omvang van de benodigde ruimte voor een nieuwe centrumlocatie voor de LE op De Woerd is onderdeel van de mogelijke verdere planvorming.</p> |
| Z.7 | Alle andere panden (Nijendal etc.) krijgen mogelijk ook nieuwe huurders, betekent nog meer toename van verkeer. | <p>Politie: Op het gebruik van de huurpanden na vertrek van de politie heeft de politie geen invloed.</p> |

| | | |
|------|--|---|
| | | Gemeente: Dat is afhankelijk van het nieuwe gebruik van de panden. Dat wordt door de gemeente meegenomen in de beoordeling van het verzoek. |
| Z.8 | Zorgen over toegankelijkheid en veiligheid als sportvelden verdwijnen uit gemeente. | Gemeente: Sportpark De Woerd is relatief goed en veilig bereikbaar. Dit zal ook voor alternatieve locaties een voorwaarde moeten zijn. Dit zijn zaken die meegenomen worden bij de beoordeling van het principeverzoek door de gemeente. |
| Z.9 | Bouwen en verplaatsen ten koste van de gebruikers v/d Woerd. | Gemeente: Het is zondermeer waar dat het principeverzoek van de politie LE de gebruikers (en hun ouders/verzorgers) raakt. Deze belangen worden door de gemeente allemaal meegewogen bij de beoordeling van het principeverzoek. |
| Z.10 | Invloed op duizenden bewoners wanneer de sportvelden weg. gaan. | Gemeente: Sportpark De Woerd biedt plaats aan vele verenigingen en functies. Dit betekent dat alle gebruikers van het sportpark de impact van een eventuele verplaatsing zullen merken. De gemeenteraad maakt in het kader van dit principeverzoek de afweging in hoeverre de veranderingen voor de bevolking acceptabel wordt gevonden, in relatie tot de belangen van de politie. |
| Z.11 | Geen (compensatie voor) alternatieve locatie sportvelden. | Gemeente: Op dit moment is er sprake van een principeverzoek dat beoordeeld moet worden. Mocht de gemeenteraad een positieve grondhouding innemen ten aanzien van het verzoek, dan is het onderwerp compensatie één van de belangrijke punten die bij een volgende fase van planontwikkeling aandacht moeten krijgen. |
| Z.12 | Verstoring grondwatervoorziening golfbaan. | Gemeente: Het is nu nog te vroeg om uitspraken te doen over een eventuele verstoring van de grondwatervoorziening voor de golfbaan. Het issue is onder de aandacht gebracht en zal, mocht het zover komen, in een volgende fase van de planontwikkeling aandacht krijgen. |
| Z.13 | Geen duidelijkheid over afwegings- en besluitvormingsproces en rol aanwonenden daarin. | Gemeente: De gemeenteraad beslist tijdens een raadsvergadering of medewerking kan worden verleend aan het principeverzoek van de politie LE. Dit doet zij niet eerder dan nadat in alle openheid discussie over dit onderwerp in een openbare vergadering van de commissie Ruimte heeft plaatsgevonden. De ambtelijke voorbereiding is in volle gang. Alle mogelijke belangen en relevante zaken (ruimtelijk, verkeer, juridisch, maatschappelijk en financieel) worden meegenomen om een beeld te vormen van de mogelijkheden en onmogelijkheden. Belangrijke informatie wordt via de gemeentelijke website gedeeld. Zie https://www.heuvelrug.nl/principeverzoek-politie |

| | | |
|------|---|--|
| Z.14 | Driebergen evt. mikpunt van aanslag? | Politie: Wij begrijpen uw zorg maar over veiligheidsmaatregelen doet de politie geen uitspraak. |
| Z.15 | Druk op natuurterrein de Hoge Woerd (NNN-status) Utrechts Landschap. | Gemeente: Het effect van de plannen op omliggende terreinen, inclusief NNN, is een aandachtspunt bij de beoordeling van het principeverzoek. |
| Z.16 | Overlast van de helikopter. | Politie: De inzet van de helikopter komt weinig maar kan als overlast worden ervaren. |
| Z.17 | Nog meer druk op de woningmarkt in Driebergen. | Politie: Het toewijzen van de standplaats Driebergen aan meer medewerkers van de LE, zou mogelijk op termijn een effect kunnen hebben op de lokale woningmarkt. Het kan ook betekenen dat meer werkgelegenheid beschikbaar komt voor inwoners van de Heuvelrug. |
| Z.18 | Zijn er wel voordelen voor de Gemeente? Nu zien we alleen nadelen! | Gemeente: Uit de lopende onderzoeken in het kader van het principeverzoek moet blijken hoe groot de voor- en nadelen van medewerking aan het principeverzoek van de politie LE zijn. |
| Z.19 | LE vraagt veel van de Gemeente en haar gemeenschap (opgeven sportfaciliteiten); er zal duidelijk moeten worden gemaakt waarom het dat waard is. | Gemeente: De gemeente zal in de beantwoording van het principeverzoek inzicht geven in de afweging van voor- en nadelen voor de gemeente en de gemeenschap. |
| Z.20 | Sentimentele overwegingen als bekendheid Driebergen en historie rechtvaardigen een dergelijke prijs niet. | Gemeente: De gemeente geeft in de beantwoording van het principeverzoek inzicht in de afweging van voor- en nadelen voor de gemeente en de gemeenschap. |
| Z.21 | Begrijp dat er nog geen uitgewerkt plan ligt, maar het verbaast me dat er over de meest voor de hand liggende consequenties (alternatief sportvelden, verkeersstromen) niet is nagedacht. Zelfs over voorspelbare vragen zoals aantal werknemers bij de LE die in GUH wonen, is niet nagedacht. | Politie: De politie heeft ervoor gekozen in een zo vroeg mogelijk stadium de betrokkenen te informeren over de behoefte aan een nieuwe centrumlocatie voor de LE, zodat de betrokken partijen in de gelegenheid worden gebracht er in openheid met elkaar over te spreken en tot een beoordeling van het principeverzoek te komen. De vraag inzake het aantal medewerkers bij de LE die in GUH wonen wordt bi V.11 beantwoord. |
| Z.22 | Dalto Korfbal heeft sterke binding met sporthal. Die wordt nu potentieel gescheiden. | Gemeente: De politie en de gemeente zijn door verschillende sportorganisaties op de hoogte gebracht van de onderlinge samenwerkingsrelaties op sportgebied in De Woerd. Deze samenwerking is onderdeel van het afwegingsproces van de gemeente op het principeverzoek. |

Ideeën en kansen

Bezoekers van de informatieavonden hebben actief meegedacht over de mogelijkheden en kansen van een nieuwe centrumlocatie van de Landelijke Eenheid. Zo zijn er tijdens de bijeenkomst verschillende alternatieve locaties genoemd en oplossingen voorgesteld voor het parkeren en de ontsluiting van het terrein.

| | IDEEN EN KANSEN | REACTIE |
|-------|--|---|
| I.1 | Discotheek Brothers is gestopt = ook aan A12 | Politie: Deze locatie is onderzocht: de locatie is te klein van omvang. |
| I.2 | Aan de andere kant van de A12 | Politie: Deze locatie is meermalen onderzocht, ook recent nog. De eigenaar (het bestuur van landgoed de Reehorst) wil deze grond niet verkopen. |
| I.3 | Er moet duidelijkheid komen over alternatief andere kant A12. Dat is in alle opzichten voor iedereen beter: Minder/geen belasting op dorp/omwonenden. Directe toegang A12. | Politie: Deze locatie is meermalen onderzocht, ook recent nog. De eigenaar (het bestuur van landgoed de Reehorst) wil deze grond niet verkopen. |
| I.4 | Locatie ten Zuidwesten van sportvelden onderzocht op haalbaarheid? | Politie: Dit is natuurgebied De Woerd en in bezit van Utrechts Landschap. Gemeente: Het Utrechts Landschap verkoopt in principe geen gronden. |
| I.5 | Nabij de A12-aansluiting Bunnik is weiland. Kan de Politie daar niet heen? | Politie: De politie onderzoekt nu de optie om in Driebergen te blijven. Als dat niet haalbaar is komen andere opties in aanmerking. Gemeentelijke en provinciale randvoorwaarden komen daarbij aan de orde. |
| I.6 | Is Veenendaal/De Klomp onderzocht? | |
| I.7 | Waarom niet in Houten: is ook centraal | |
| I.8.1 | Waarom niet in fasen bouwen? Dan is er beperkt extra ruimte nodig. Zie voorbeeld DIAC Utrecht en Defensierrein Utrecht naast stadion. | Politie: Het aanpassen van de bestaande gebouwen is geen optie. Technisch en functioneel zijn de panden niet meer geschikt en te verduurzamen tegen redelijke kosten. Er zal dus nieuw gebouwd moeten worden. Indien dat op de huidige locatie zou gebeuren, kan dat inderdaad alleen door gefaseerd een deel van de huidige bezetting tijdelijk elders te huisvesten, een deel af te breken en nieuw op te bouwen. Deze optie is onderzocht en blijkt te ingrijpend voor de bedrijfscontinuïteit van de LE. Het zou de locatie meerjarig in de status van 'bouwput' brengen. Essentiële en gevoelige werkprocessen zouden om tijdelijke huisvesting vragen, met bijkomende risico's en kosten. |
| I.8.2 | Op het huidige terrein nieuwbouw plegen: -deel voor deel schuiven op eigen terrein -parkeergarage boven / ondergronds -benutten van niet-bebouwde grond: tuin, parkeerplaatsen, bosschage langs de Klein Loolaan Te realiseren door in de buurt een tijdelijke uitwijkmogelijkheid te organiseren t.a.v. parkeergelegenheid. | |

| | | |
|------|--|---|
| I.9 | Private grond kopen i.p.v. gemeentegrond. Dat is toch een kwestie van onderhandelen. En het zal geld kosten. Voordeel is dan wel dat je geen sportvoorzieningen hoeft te moveren herplaatsen en herbouwen. En er komt veel geld vrij uit opheffing locaties elders en er kan worden teruggegaan naar degene die het budget oplegt dat er is. Ministerie? Kabinet? TK? Het gegeven dat de bestaande locatie wordt opgegeven geeft aan dat gebondenheid aan de bestaande bouw geen issue is. Daarmee is de binding met Driebergen ook zwak. | Politie: De politie maakt geen onderscheid naar privaat of publiek. Overwegingen voor de voorkeurslocatie zijn onder meer ingegeven door de uitstekende ligging in Midden-Nederland nabij een OV-knooppunt en naast de A12. |
| I.10 | Maak efficiënter gebruik van de ruimte door de hoogte in te gaan en een parkeergarage boven-/ondergronds te maken. | Politie: Het gaat er in deze fase om of er door de gemeente medewerking verleend zal worden aan vestiging van de nieuwe centrumlocatie op de gevraagde voorkeurslocatie op De Woerd. Daarna komen vragen over efficiënt ruimtegebruik aan de orde. |
| I.11 | Dit geldt voor de plannen gebruiken voor beter salaris van agenten. | Politie: De LE heeft dringend behoefte aan een nieuwe, toekomstbestendige centrumlocatie. Dat staat los van vraagstukken als salariëring. |
| I.12 | Aparte aftakking A12 voor LE (als onderdeel van de huidige afrit). | Politie: De ontsluiting van het terrein is onderdeel van het onderzoek dat de gemeente uitvoert in reactie op het principeverzoek van de politie. |
| I.13 | Omwonenden en sportbestuurders actief betrekken in proces, formeel. | Politie: De politie heeft als initiatiefnemer van het principeverzoek twee bijeenkomsten georganiseerd. Ook zijn gesprekken gevoerd met sportbestuurders. Gemeente: de gemeente is in overleg met de gebruikers van het sportpark. Vanuit een open en constructieve informatie-uitwisseling worden zorgen en wensen kenbaar gemaakt. Overleg met omwonenden en andere belanghebbenden wordt de komende maanden vorm gegeven. |
| I.14 | Totaalkosten van huisvesting in een dorp op hoogte brengen met stadskantoor (hogere m ² -prijs). | Gemeente: De intentie van deze vraagstelling is niet geheel duidelijk. De kosten kunnen pas in beeld worden gebracht zodra de mogelijkheden c.q. oplossingen bekend zijn. Een onderlinge vergelijking maken met andere gebouwen/projecten is niet zinvol, omdat ieder bouwplan/project haar eigen moeilijkheden en oplossingen kent. |

| | | |
|--------|--|--|
| I.15 | Vernieuw bestaande bebouwing door aan de overkant van de Hoofdstraat te beginnen en verbindt de twee locaties met een tunnel of voetgangersbrug over de Hoofdstraat. | Politie: Dit is een creatieve gedachte. Echter streeft de politie naar een aaneengesloten campus. Daarnaast wordt de Oostzijde (Lookant) gehuurd van een private onderneming. Tenslotte zal ook deze optie te ingrijpend zijn voor de bedrijfscontinuïteit van de LE. Het zou de locatie meerjarig in de status van 'bouwput' brengen. Essentiële en gevoelige werkprocessen zouden om tijdelijke huisvesting vragen, met bijkomende risico's en kosten. |
| I.16 | Ik adviseer de GUH om nee te zeggen en daarna het gesprek met LE te openen over hoe haar problemen kunnen worden opgelost. | Gemeente: Momenteel is alleen de vraag uit het principeverzoek aan de orde. Indien de gemeenteraad besluit geen medewerking te verlenen aan de verplaatsing/uitbreiding dan is de gemeente bereid mee te denken over mogelijke alternatieven die er dan zijn binnen de gemeente Utrechtse Heuvelrug. |
| I.17 | De gemeente moet ook een infoavond organiseren. Anders is er door bewoners geen afweging te maken. | Gemeente: De gemeente gaat ook in gesprek met de bewoners. Dit gebeurt op het moment dat er ook concrete antwoorden te geven zijn. Daarvoor zullen de lopende onderzoeken eerst wat houvast moeten bieden. De verwachting is dat rond oktober/november de eerste resultaten bekend zijn en gedeeld kunnen worden. Om de bewoners/gebruikers geïnformeerd te houden worden verschillende communicatiemiddelen ingezet (infoavond, aparte webpagina op de gemeentelijke website, infographic, bewonersbrieven etc.). De betrokkenen kunnen op die manier suggesties, bezwaren of oplossingen aandragen. Dat impliceert directe betrokkenheid van stakeholders, bewoners en politiek. Let wel op het verschil tussen 'participatie' en 'informatie': participatie = tweerichtingsverkeer; informatie = éénrichtingsverkeer. Omdat het om een principeverzoek gaat, gaat het in dit stadium vooral over informeren. Mocht naar aanleiding van het principebesluit besloten worden tot een vervolg, verschuift het accent pas richting participeren. |
| I.18.1 | Gebruik tevens het huidige parkeerterrein (het onbestrate stoffige gedeelte) t.b.v. (hoog)bouw | Politie: De politie werkt landelijk aan een mobiliteitsbeleid met meer nadruk op OV-gebruik. Voor deze locatie is een OV-knooppunt als station Driebergen-Zeist een belangrijke hub en dat pleit ervoor in de nabijheid hiervan gehuisvest te blijven. |
| I.18.2 | <ul style="list-style-type: none"> - Ga de hoogte in of ga onder de grond voor auto's - Regel andere logistiek voor personeel dat moet komen - Maak gebruik van parkeergarage bij station | |

| | | |
|------|---|--|
| I.19 | Verplaats korfbal/deel voetbal naar rugby en kartbaan. Verplaats rugby en kartbaan naar andere locatie | Gemeente: Deze suggesties kunnen onderdeel zijn van de besprekingen tussen de politie en de gemeente in het onderzoek ter beantwoording van het principeverzoek. |
|------|---|--|

Vragen

| | VRAGEN | REACTIE POLITIE |
|-----|--|--|
| V.1 | Omgevingswet is nog niet bekrachtigd. Toch is de informatieavond georganiseerd door politie. Waarom? | Politie: De politie is de initiatiefnemer van de beoogde ontwikkeling. We handelen conform het door de gemeenteraad vastgesteld <u>participatiebeleid</u> . Het is in de geest van de Omgevingswet om als initiatiefnemer de omgeving te betrekken bij een dergelijk initiatief. De Politie vindt het belangrijk om niet alleen met de gemeente te spreken maar ook met haar burens. Als we weten wat er leeft in de omgeving, dan kunnen we er daar waar mogelijk rekening mee houden. |
| V.2 | Wie/wat zijn de omwonenden? | Politie: Er zijn ruim 300 uitnodigingen voor de informatiebijeenkomst verspreid rondom de centrumlocatie van de Politie LE. Het kaartje met het verspreidingsgebied is toegevoegd als bijlage 2. |
| V.3 | Waarom is het zoekgebied niet groter? | Politie: Het zoekgebied van de verkenning was oorspronkelijk groter. Een groot aantal andere opties binnen Driebergen is verkend en helaas niet haalbaar gebleken. Zo zijn bijvoorbeeld veel gebieden rondom de huidige locatie natuurgebied. |
| V.4 | Wat is de omvang van de opgave? | Politie: <i>Huidig in Driebergen:</i> Mensen - ca. 2.200 medewerkers (2.000 fte) Gebouwen - ca. 37.000 m ² BVO, waarvan Hoofdstraat ca. 27.000 m ² BVO Parkeren - 690 parkeerplaatsen op eigen locatie - 120 parkeerplaatsen in deelgebruik op De Woerd <i>Toekomst:</i> Mensen - ca. 3.200 medewerkers (2.700 fte) Gebouwen - ca. 55.000 m ² BVO Parkeren - 500 auto's t.b.v. ons werk - 500 tot 1.000 auto's voor woon/werk/bezoek op eigen terrein (BVO = Bruto VloerOppervlakte) |

| | | |
|------|---|--|
| | | De toekomstige behoefte aan parkeren is mede afhankelijk van de ontwikkeling van mobiliteitsbeleid bij de politie. Deze toekomstcijfers zijn indicatief en een momentopname. Het is een proces van lange termijn voordat vastgoed is gerealiseerd. Organisaties kunnen krimpen/groei en anders gebruik maken van werkomgevingen (denk aan de huidige impact van hybride werkvormen). |
| V.5 | Waar denkt NP/LE de 2e ontsluiting te realiseren? | Politie: De gewenste hoofdontsluiting blijft via de huidige entree aan de Hoofdstraat. Een tweede ontsluiting is vereist vanwege veiligheidsoverwegingen. De ontsluiting van het terrein van de nieuwe centrumlocatie is vanwege haar operationele inzet voor de LE van groot belang. De gevolgen voor de ontsluiting van de wijk, het bedrijvenpark en de beoogde nieuwe centrumlocatie van de LE worden door de gemeente onderzocht in het kader van de beantwoording van het principeverzoek. |
| V.6 | Wat gebeurt er met de andere NP/LE locaties in Driebergen, o.a. Lookant Odijkerweg etc.? | Politie: Deze locaties, voor zover in gebruik bij de LE, komen niet terug in de toekomstvisie van de LE. De locatie aan de Odijkerweg is niet in gebruik bij de LE, maar bij een ander onderdeel van de politie. |
| V.7 | Wat is correcte aantal medewerkers. In brief staat 2.700, in presentatie staat 3.200? | Politie: In de huidige situatie werken circa 2.200 medewerkers van de LE (gezamenlijk circa 2.000 FTE) in Driebergen. In de nieuwe centrumlocatie zal het gaan om circa 3.200 medewerkers van de LE (gezamenlijk circa 2.700 FTE). Deze toekomstcijfers zijn indicatief en een momentopname. Organisaties kunnen krimpen/groei en anders gebruik maken van werkomgevingen (denk aan de huidige impact van hybride werkvormen). |
| V.8 | Wat heeft verkenning opgeleverd qua alternatieven voor sportvelden in Driebergen? Is er voldoende vrije oppervlakte gemeentegrond in Driebergen om sportvelden überhaupt te realiseren? | Gemeente: De verkenning naar alternatieve locaties loopt. Daarbij is ruim aandacht voor de beperkingen die voortkomen uit het NNN-netwerk waarbinnen de gemeente Utrechtse Heuvelrug ligt. |
| V.9 | Waar gaan de sportvelden naartoe? | Gemeente: De verkenning naar alternatieve locaties loopt. Daarbij is ruim aandacht voor de beperkingen die voortkomen uit het NNN-netwerk waarbinnen de gemeente Utrechtse Heuvelrug ligt. |
| V.10 | Vrijwel elk groot bedrijf levert ruimte in door andere manieren van werken. Waarom gaat LE verder centraliseren en uitbreiden? Niet van deze tijd. | Politie: Ook de LE kijkt kritisch naar andere manier van werken. Bij een eventuele centralisatie van diensten in Driebergen levert de LE bovendien ruimte in door andere locaties te verlaten. Met beide ontwikkelingen is in de bepaling van de ruimtebehoefte voor een nieuwe centrumlocatie rekening gehouden. |

| | | |
|--------|---|---|
| V.11 | Hoeveel mensen van LE wonen in Utrechtse Heuvelrug? | Politie: Momenteel wonen er 110 medewerkers van de LE in de gemeente Utrechtse Heuvelrug. |
| V.12 | Hoe verstandig is het om de politie zo te centraliseren? | Politie: Het centraliseren van bedrijfsonderdelen van de LE bevordert de noodzakelijke samenwerking, effectiviteit en slagkracht van de LE. |
| V.13 | LE (en gemeente) lijkt voor te sorteren op nieuwe Omgevingswet. Is participatietraject voorzien? | Politie: De gemeenteraad heeft in aanloop naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet nieuwe regels vastgesteld voor participatietrajecten van initiatiefnemers. De politie volgt deze regels die door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Zie de website: www.heuvelrug.nl/participatie |
| V.14.1 | Wat is het economisch belang van de uitbreiding voor Driebergen? | <p>Politie: De Politie heeft onderzoek uitgevoerd naar de toegevoegde economische waarde van de LE voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Het onderzoeksresultaat is in juli aangeboden aan de gemeente als onderdeel van hun onderzoek naar de beantwoording van het principeverzoek.</p> <p>Gemeente: 110 werknemers van de politie LE zijn momenteel ook inwoner van de gemeente Utrechtse Heuvelrug (5% van personeelsbestand). Deze werknemers leveren een economische en maatschappelijke bijdrage, evenals alle bewoners.</p> |
| V.14.2 | Wat is de huidige toegevoegde waarde LE voor Driebergen. Wat levert het ons op? | |
| V.14.3 | Welke economische voordelen verschaft de NP/LE aan de GUH en hoe groot zijn deze in financiële zin? | |
| V.14.4 | Welke economische belangen heeft de GUH m.b.t. de aanwezigheid van de NP/LE en hoe groot zijn deze in financiële zin? | |
| V.15 | Benieuwd naar kosten/baten deze locatie ten opzichte van andere zijde A12 | Politie: De eigenaar (het bestuur van landgoed de Reehorst) wil deze grond niet verkopen. Daarmee is deze locatie geen alternatief voor het zoekgebied uit het principeverzoek en is een kosten/batenvergelijking niet aan de orde. |
| V.16 | Is er wel voldoende geld geboden om aan de overkant de grond te verwerven? C.q. zijn alternatieve locaties voldoende onderzocht? | Politie: Het bestuur van Landgoed de Reehorst wil niet verkopen. Er is dus geen ruimte voor een biedingsproces. |
| V.17 | Hoe hoog wordt er gebouwd? | Politie: De ruimtelijke invulling van de opgave is onderdeel van de onderhandelingen met de gemeente, die pas aan de orde zal zijn als de gemeente positief reageert op het principeverzoek. |
| V.18 | Wanneer vindt besluitvorming door de Gemeente plaats? Wanneer worden wij door Gemeente geïnformeerd? In hoeverre hebben wij als omwonenden invloed? | Gemeente: De verwachting is dat de gemeenteraad begin 2023 een besluit op het principeverzoek kan nemen. Daaraan voorafgaand nemen het college van B&W en de commissie Ruimte hun standpunten in. Dit zullen zij niet eerder doen dan nadat zij zich goed hebben laten informeren over zorgen en wensen vanuit de gemeenschap (maatschappelijke impact). Dit maakt nadrukkelijk onderdeel uit van het besluitvormingsproces. |

| | | |
|------|---|---|
| V.19 | De gevraagde uitbreiding in m ² is groter dan je op grond van aantal medewerkers zou verwachten. Komt er in de toekomst nog meer bebouwing? | Politie: Het zoekgebied in de bijlage van het principeverzoek is groter dan het daadwerkelijk benodigde gebied. De ruimtelijke invulling van het terrein is onderdeel van de gesprekken met de gemeente in de volgende fase. Zie bijlage locatiekaartje |
| V.20 | Vanavond bleek wel dat de ruimtedruk zeer groot is. Kan dan toch niet worden onteigend op basis van een bestemmingsplan (of omgevingsplan) dan wel een Provincie/Rijksbesluit? | Gemeente: Het principeverzoek is een eerste stap in het proces. De gemeenteraad neemt een besluit op basis van een democratisch proces waarbij participatie van de bewoners zwaar meetelt. Het is voorbarig om nu al uit te gaan van de minst democratische processtappen. |
| V.21 | Waarom is de Politie zo star? Het lijkt wel alles of niets, in de wetenschap dat ze Driebergen met een groot probleem opzadelen. | Politie: De politie heeft zich in haar principeverzoek gericht op de eigen voorkeurslocatie in Driebergen, omdat de politie de LE graag wil blijven huisvesten in Driebergen. Het is nu aan de gemeente om op het principeverzoek te reageren. |
| V.22 | Wat zijn voor de vier afzonderlijke locaties (Lookant/Hoofdstraat/Nijendal/Faunalaan) de kentallen qua aantallen medewerker, aantallen Fte's, aantallen beschikbare parkeerplekken, aantallen dienstvoertuigen? | Politie: Deze informatie is niet relevant voor het onderzoek naar de nieuwe centrumlocatie. De som van de gevraagde gegevens voor het totaal van de locaties van de LE in Driebergen zijn opgenomen in de presentatie van 25 april 2022. |
| V.23 | Welke normen hanteert de GUH qua aantallen parkeerplekken per medewerker (of FTE)? Welke normen bestaan er verder qua verkeersaanbod/afhandeling? | Gemeente: Dit wordt momenteel onderzocht in overleg en afstemming met onderzoeksbureau SWECO en de landelijke eenheid. Niet alle bedrijfsactiviteiten laten zich eenvoudig naar een 'standaard' norm vertalen. Om die reden is daarom ook niet direct een antwoord te geven op deze vraag. De parkeerbeleidsnota van de gemeente is nadrukkelijk een document waarmee afstemming wordt gezocht. |
| V.24 | Welke afspraken zijn er in het verleden gemaakt rondom het maximale aantal medewerkers wat mag werken op elk van de locaties Lookant/Hoofdstraat/Nijendal/Faunalaan? | Gemeente: Voor zover bekend, zijn hier geen afspraken over gemaakt. Het aantal medewerkers wordt doorgaans ingeschat aan de hand van de hoeveelheid kantooroppervlak. Het kan wel zijn dat destijds inschattingen zijn gemaakt over maximaal aantal medewerkers met het oog op de verwachte verkeersafwikkeling en parkeerbehoefte. Dergelijke inschattingen worden in het kader van de beoordeling van het principeverzoek weer gemaakt. |
| V.25 | Wat is de garantie dat huidige panden LE niet óók nog als kantoor worden benut? | Politie: Over het toekomstig gebruik van de huurpanden kan de politie geen uitspraken doen. De toekomst van de eigendomspanden (locatie Hoofdstraat) zal mogelijk onderwerp zijn in de gesprekken tussen gemeente en politie. |
| V.26 | Waarom heeft de politie niet al in het begin opties/alternatieven aangedragen voor de sportverenigingen? | Politie: Het is niet aan de Politie om alternatieven aan te dragen, mede omdat de politie geen andere gronden ter beschikking heeft. Gemeente: Op dit moment is het aan de raad om aan te geven of zij in beginsel wel of niet bereid is om mee te werken aan het verzoek van de Politie. Het al dan niet voorhanden zijn potentiële alternatieve locaties is één van de |

| | | |
|------|---|--|
| | | aandachtspunten bij de beoordeling van het principeverzoek. Mocht de raad positief besluiten op het principeverzoek, dan is het concreet verder uitwerken van alternatieve locaties onderdeel van een volgende planfase. |
| V.27 | Het beoogde terrein wordt nu niet alleen gebruikt voor sportverenigingen, maar ook bv door een BSO, muziekvereniging, carnavalsvereniging, zomeractiviteiten voor kinderen en zelfs bewoning. Hoe kijkt de NP/LE tegen de herhuisvesting van deze gebruikers aan? Wat gaat er gebeuren met de huidige woning(en) binnen de getekende kaders van de nieuwe centrumlocatie? | Politie: Alle gebruikers en de bewoner van de woning in het zoekgebied hebben een overeenkomst met de gemeente, dan wel een overeenkomst met de hoofdgebruiker van het betreffende gebouw. De gemeente neemt in haar afweging van het antwoord op het principeverzoek de belangen van alle gebruikers in het zoekgebied mee. |
| V.28 | De huidige parkeerplaatsen buiten het NP/LE terrein komen tijdens de bouw te vervallen, terwijl de NP/LE aangeeft dat de huidige bedrijfsvoering op de bestaande locaties doorgang vindt. Hoe denkt de NP/LE deze parkeerproblematiek het hoofd te bieden (zonder de omwonenden ermee te belasten)? | Politie: Het is niet op voorhand duidelijk of er onvoldoende parkeerplaatsen zullen zijn in de bouwfase van een nieuwe centrumlocatie, ook al blijft de huidige locatie tot aan de verhuizing inderdaad open. De parkeerbehoefte in de bouwfase is een belangrijk aandachtspunt, maar komt pas aan de orde als er een positief antwoord van de gemeente is op het principeverzoek van de politie. |
| V.29 | Wat gebeurt er met de huidige panden aan de Lookant/Hoofdstraat/Nijendal/Faunalaan als de NP/LE deze verlaat? Welke invloed zal dit toekomstig gebruik hebben op de omgeving (zeker gezien i.c.m. het gebruik van de nieuwe centrum locatie)? | Politie: De panden aan de Hoofdstraat (inclusief de villa's met monumentale status) zijn eigendom van de politie. De overige genoemde panden zijn van private eigenaren en worden gehuurd door de politie. Bij vertrek van de LE uit deze panden ligt de toekomst in handen van de eigenaar/verhuurder. |
| V.30 | Welke impact heeft de aanwezigheid van de geplande uitweg tussen de nieuwe centrum locatie en de Hoofdstraat op de ontwikkelingsmogelijkheden van het terrein aldaar (Hoofdstraat 54-60)? | Politie: De impact van de geplande ontsluiting via de huidige ingang van de locatie aan de Hoofdstraat moet in de volgende fase nader worden bekeken in het kader van de totale planontwikkeling van de nieuwe centrumlocatie. |
| V.31 | Op welke wijze denkt de NP/LE en GUH de toekomstige jaren lange bouwactiviteiten wel conform wettelijke voorschriften te laten verlopen? Hoe worden de procedures qua follow-up van klachten verbeterd? | Politie: De Politie zal bij de realisatie van een nieuwe centrumlocatie moeten voldoen aan de wettelijke voorschriften; dat geldt ook voor de door de Politie te contracteren aannemer(s). De Politie zal daarbij rekening houden met de ervaringen inzake klachtvolgving uit eerdere bouwopgaven op de huidige locatie van de LE. |
| V.32 | Welke plannen zijn er in het verleden uitgewerkt rondom een extra toegangsweg naar het huidige terrein van de NP/LE (bv extra uitweg nabij A12)? | Gemeente: Bij de beoordeling van het principeverzoek heeft de verkeersproblematiek rondom, de huidige locatie de nadrukkelijke aandacht van de gemeente. Het is bij de gemeente verder niet bekend of er plannen zijn rondom een extra toegangsweg, ook niet bij de A12. Daarvoor zou RWS plannen moeten ontwikkelen en daarover zijn wij niet geïnformeerd. De vraag is ook of RWS dit zou tolereren. |

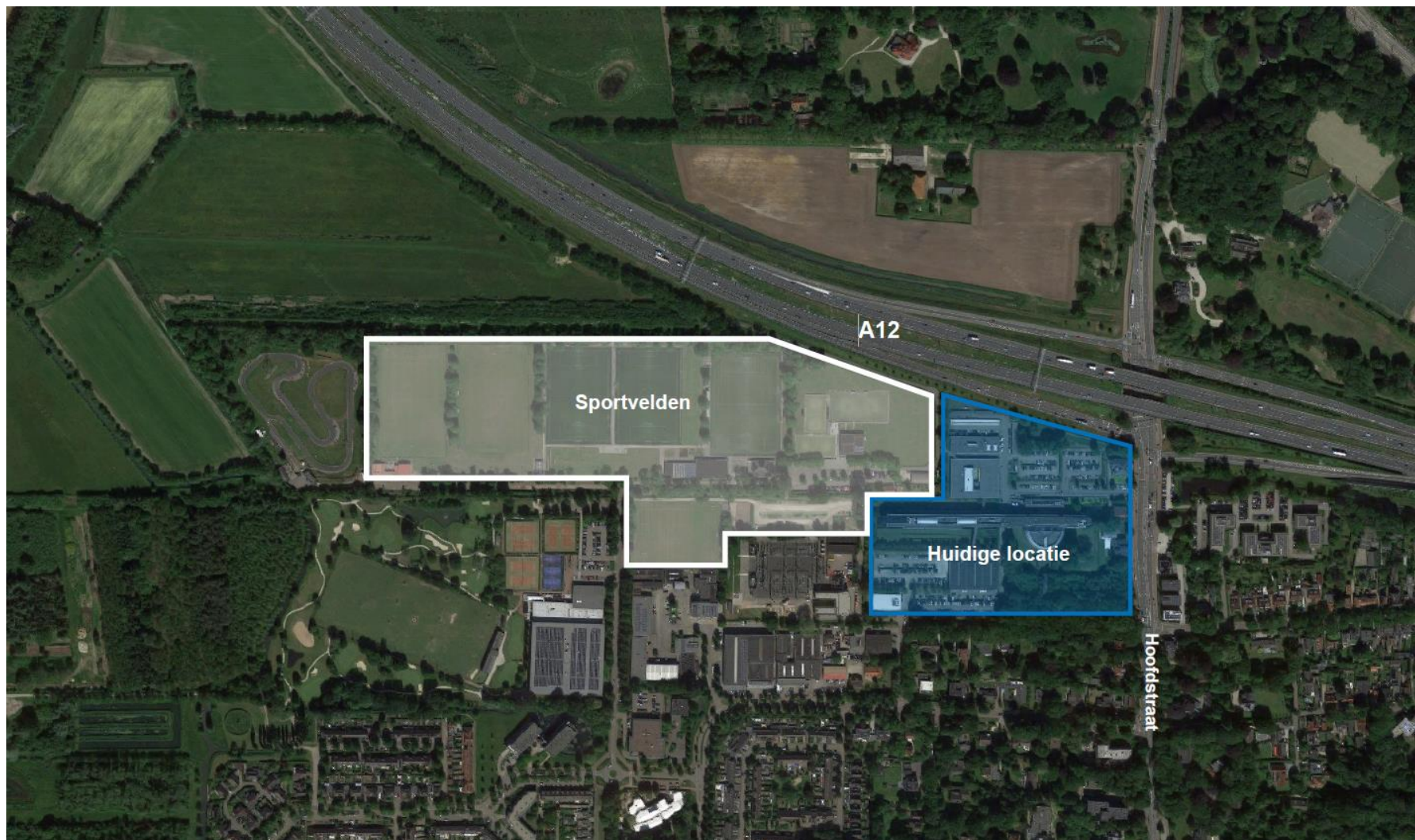
| | | |
|------|---|--|
| V.33 | De voorzitter van de vorige vergadering, merkte op dat het verstrekken van het aantal medewerkers van de LE dat werkzaam en woonachtig is in de GUH, niet mogelijk is vanwege AVG wetgeving. Op welk artikel in de AVG doelde de voorzitter daarbij? Mocht de AVG geen beperking stellen aan het aanleveren van deze (statistische) informatie: Hoeveel medewerkers van de NP/LE zijn momenteel werkzaam en woonachtig in de GUH? Van hoeveel medewerkers verwacht de NP/LE dat zij naar de GUH verhuizen als de nieuwe centrum locatie in de GUH komt? | Politie: De AVG bevat geen beperking voor het noemen van het totaal aantal medewerkers dat in de gemeente Utrechtse Heuvelrug woonachtig is. De opmerking hierover tijdens de bijeenkomst bleek niet correct, waarvoor excuus. Momenteel wonen er 110 medewerkers van de LE in de gemeente Utrechtse Heuvelrug. De tweede vraag valt niet te beantwoorden. Het aantal hangt af van zeer veel factoren. |
| V.34 | Van hoeveel medewerkers verwacht de NP/LE dat zij naar buiten de GUH verhuizen als de nieuwe centrum locatie niet in de GUH blijft? | Politie: Deze vraag valt niet te beantwoorden. Het aantal hangt af van de nieuwe locatie en van individuele keuzes van medewerkers. We kunnen hooguit extrapoleren en komen dan uit op ca. 160 medewerkers. |
| V.35 | Hoe wordt transparantie omtrent informatie en de plannen bij het huidige participatie traject (en eventueel ook daarna) gegarandeerd? | Politie: De politie en gemeente willen informatie die relevant is voor de beoordeling van het principeverzoek delen, zoals onder meer blijkt uit de antwoorden op de zorgen, vragen en ideeën in dit document en de publicatie van de economische impact van de aanwezigheid van de LE in Driebergen voor de gehele gemeente. Daarbij houden we uiteraard rekening met de AVG en de bescherming van de operationele processen van de LE. |
| V.36 | Hoe denkt de GUH omwonenden te garanderen dat toekomstige bouwactiviteiten wel leiden tot gebouwen die conform de bouwplannen zijn? | Gemeente: Voor de bouw van de gebouwen is een Omgevingsvergunning vereist die door de gemeente wordt afgegeven. Deze vergunning is leidend voor wat er gebouwd wordt en op welke plek. Bij bouwen in afwijking van de verleende Omgevingsvergunning heeft de gemeente de juridische middelen om in te grijpen. |
| V.37 | Gezien de niet zo florissante financiële toestand van de GUH, lijkt het niet juist om de financiële gevolgen van de wens van de NP/LE om te verhuizen naar de beoogde locatie, daar te moeten verhalen. In hoe verre is de NP/LE genegen deze kosten op zich te nemen? En zo, ja wat is het beschikbare budget daarvoor (dit om te kunnen afwegen of het wel een reëel budget is)? | Politie: De politie en de gemeente sluiten een intentieovereenkomst waarin afspraken worden gemaakt over de dekking van de kosten die de gemeente maakt in het beantwoorden van het principeverzoek. De Politie heeft hiervoor een voorziening getroffen, die toereikend is voor de te verwachten doorberekening vanuit de gemeente. |
| V.38 | Welke plannen/wensen bestaan er qua bv invulling van de functies op het beoogde terrein (plekken en ruimtebeslag in b.v. m2 voor kantoren, werkplaatsen, garages, parkeerplekken, etc.)? | Politie: Het gaat er in deze fase om de verkenning of er door de gemeente medewerking verleend zal worden aan vestiging van de nieuwe centrumlocatie van de LE op de gevraagde voorkeurslocatie op De Woerd. Daarna komen in de planuitwerking vragen over ruimtebeslag aan de orde. In die fase worden de genoemde en andere onderwerpen verder uitgewerkt. |

| | | |
|------|---|---|
| V.39 | <p>Tijdens de 1e informatiebijeenkomst is gemeld dat de LE wilde centraliseren in 2 hoofdlocaties (Zoetermeer & Driebergen). Inmiddels heeft de commissie Schneiders een (tussentijds)rapport uitgebracht dat de organisatie van de LE op de schop moet en de leiding van de LE heeft onlangs voorgesteld om de LE in 2 delen te splitsen. Hoe verhouden deze ontwikkelingen zich tot het ingediende principeverzoek? En hoe wordt voorkomen dat de gemeenteraad straks bv een ingrijpend instemmend besluit heeft genomen en de LE aldaar een enorm complex heeft gebouwd, waarna vervolgens blijkt dat dat complex te groot/duur is geworden voor de "LE 2.0" (vgl. nieuwbouw gemeentehuis GUH) en de sportvelden voor niets zijn 'opgeofferd'?</p> | <p>Politie: Het advies van de Commissie Schneiders wordt momenteel verder uitgewerkt in een transitieplan. In een latere fase zal duidelijkheid ontstaan over de huisvestingsbehoefte. De gemeente wordt door de politie op de hoogte gehouden van deze organisatieontwikkeling en de mogelijke effecten op de huisvestingsbehoefte. Bij een positief besluit van de gemeente op het principeverzoek zullen in de volgende fase go-no go momenten worden ingebouwd om gezamenlijk te borgen dat het in de vraag geschetste scenario zich niet zal voltrekken.</p> |
| V.40 | <p>Kan de GUH aan alle belanghebbenden een duidelijk (incl. juridisch) kader schetsen hoe de GUH het proces rondom het ingediende principeverzoek gaat doorlopen?</p> | <p>Gemeente: Het principeverzoek wordt onderzocht op een aantal pijlers (ruimtelijk, juridisch, verkeer, maatschappelijk en financieel). Daarmee komen alle zaken die bij het verzoek een rol (kunnen) spelen boven water. De bevindingen worden met de bewoners gedeeld tijdens een informatiebijeenkomst. Zij worden in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De conclusies van deze bijeenkomst worden meegenomen in het ambtelijk advies aan het college van B&W. Het college van B&W neemt hierop een besluit. Het college zal de gemeenteraad vervolgens voorstellen haar besluit over te nemen.</p> <p>Voordat de raad een besluit neemt, zijn in er in principe twee eerdere raadsvergaderingen aan vooraf gegaan; eerst is er een zogenaamde 'beeldvormende vergadering'. Bij de beeldvormende raadsvergadering verzamelt de raad (via de raadscommissies, in dit geval de raadscommissie Ruimte) informatie over te nemen besluiten. De raadsleden gaan met betrokkenen (inwoners, vertegenwoordigers van bedrijven of organisaties) en elkaar in gesprek. Dit is het moment voor inwoners om mee te praten tijdens de vergadering of raadsleden toe te spreken.</p> <p>Daarna volgt een of enkele weken later de 'oordeelsvormende' raadsvergadering. Dan vormen de raads- en commissieleden een oordeel over het onderwerp en gaan met elkaar in gesprek of in discussie. De beeldvormende en oordeelvormende vergaderingen over een onderwerp zijn soms ook tegelijkertijd.</p> <p>Tot slot volgt de besluitvormende raadsvergadering waarin een besluit wordt genomen over een voorstel van het college. Voor een uitgebreidere toelichting op</p> |

| | | |
|------|--|---|
| | | <p>het besluitvormingsproces wordt hier korthedshalve verwezen naar de gemeentelijke website. Daar wordt het proces uitgebreider toegelicht.</p> <p>De besluiten van B&W, commissie en raad zijn openbaar. Dit geldt ook voor de vergaderingen van de commissie en raad.</p> |
| V.41 | Praten we in het kader van het principeverzoek over een 'participatietraject' of een 'informatietraject'? | <p>Politie: Conform de Participatienota van de gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft de politie als initiatiefnemer een start gemaakt met het betrekken van belanghebbenden door hen rechtstreeks te informeren over het initiatief en vragen daarover te beantwoorden.</p> <p>Gemeente: Omdat het om een principeverzoek gaat, gaat het in dit stadium vooral over informeren. Om het verschil te duiden: Participatie = tweerichtingsverkeer; informatie = éénrichtingsverkeer.</p> <p>Het principeverzoek wordt onderzocht op een aantal pijlers (ruimtelijk, juridisch, verkeer, maatschappelijk en financieel). Daarmee komen alle zaken die bij het verzoek een rol (kunnen) spelen boven water. De bevindingen worden met de bewoners gedeeld tijdens een informatiebijeenkomst. Zij worden in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De conclusies van deze bijeenkomst worden meegenomen in het ambtelijk advies aan het college van B&W.</p> |
| V.42 | Is bij een principeverzoek een participatietraject verplicht? Zo nee, hoe dient het gestarte participatietraject dan gezien te worden? Zo ja, wat zijn de wettelijke eisen aan zo'n participatietraject? | <p>Gemeente: De wetgever heeft in de Omgevingswet afgezien van het stellen van regels aan een participatietraject. Daarmee is het aan de gemeente om deze lacune verder in te vullen. De door de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug vastgestelde Participatienota geeft op hoofdlijnen aan wat er verwacht wordt van een initiatiefnemer en welke rol de gemeente zelf heeft. Deze Participatienota is gepubliceerd op de website van de gemeente.</p> |
| V.43 | Hoe verloopt het ingediende principeverzoek qua fasering, in de tijd en qua 'milestones'? | <p>Gemeente: Een infographic is gepubliceerd op de website over de planning en voortgang van het project: www.heuvelrug.nl/principeverzoek-politie</p> <p>Enkele highlights zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> 23 maart: aanvraag principeverzoek door PLE 30 maart: bekendmaking principeverzoek 25 april: informatiebijeenkomst 13 juni: inloopavond 6 september: wethouder in gesprek met sportverenigingen 26 september; gemeenteraad op werkbezoek bij politie Medio oktober: informatiebijeenkomst omwonenden/belanghebbenden Juni – oktober: onderzoek behandeling principeverzoek November: analyse onderzoeksresultaten en opstellen advies voor de Raad Begin 2023: besluitvorming in de Raad |

| | | |
|------|--|---|
| V.44 | Wie is er verantwoordelijk voor de volledigheid en juistheid van het participatietraject, is dit de PLE of GUH? | Politie: De verantwoordelijkheid berust conform de Participatienota (en straks de Omgevingswet) primair bij de initiatiefnemer, dus bij de politie. Dat neemt niet weg dat de betrokkenheid van belanghebbenden bij de gemeentelijke besluitvorming (college van Burgemeester en Wethouders en Gemeenteraad) over het principeverzoek onderwerp is van gemeentelijke verantwoordelijkheid. |
| V.45 | Als de gemeenteraad gaat beslissen op het principeverzoek: of, wanneer en hoe gaat de gemeenteraad dan de belanghebbenden horen? | Gemeente: zie hiervoor bij beantwoording van V40 |
| V.46 | Welke rol speelt de provincie c.q. Gedeputeerde Staten (GS) nog in dit proces? | Gemeente: De gemeente is gebonden aan rijks- en provinciaal beleid. In het kader van dit principeverzoek heeft de gemeente te maken met het kantorenbeleid van de provincie, waarin wordt bepaald waar en hoeveel m ² kantoorruimte er mag komen c.q. mag worden toegevoegd. Het standpunt van de provincie is zeer relevant in het kader van de beoordeling van het principeverzoek. |
| V.47 | Welke rol speelt de Rijksoverheid in dit proces (bv 'landsbelang')? | Gemeente: Bij de beoordeling van dit principeverzoek heeft het Rijk op dit moment geen rol. |
| V.48 | Er werden drie scenario's geschetst m.b.t. de beslissing van de gemeenteraad: akkoord, niet akkoord, nog niet akkoord. Kan de NP/LE en de GUH voor elk van deze 3 scenario's een duidelijk (incl. juridisch) kader schetsen wat dan de vervolg stappen zullen/moeten zijn? | <p>Gemeente: Scenario 'in principe akkoord of kansrijk': de gemeente gaat zich actief inzetten om te bewerkstelligen dat het sportpark wordt verplaatst en dat juridische procedures worden doorlopen om realisatie mogelijk te maken. Er vindt ook hier een participatietraject plaats. En zal een soort samenwerkingsovereenkomst met de Politie worden opgesteld om in gezamenlijkheid de plannen verder uit te werken.</p> <p>Scenario 'in principe niet akkoord of niet kansrijk': de gemeente staakt haar werkzaamheden voor deze zoeklocatie. De politie LE zal haar zoektocht elders moeten voortzetten.</p> <p>Scenario 'in principe nog niet akkoord', 'twijfel': waarbij de gemeente enkele garanties heeft verkregen, maar mogelijk nog meer onderzoek nodig is. Dit scenario komt aan de orde als de raad twijfel heeft omdat zaken naar haar mening nog niet voldoende uitgediept zijn en ze vindt dat ze nog geen besluit kan nemen; of dat er te weinig informatie is voor een goed besluit. Dit is een vervelend scenario (uitstelgedrag), maar het kan wel.</p> |

Bijlage 1 Zoekgebied



Bijlage 2

Verspreidingsgebied bewonersbrieven LE Politie Driebergen

Straten

-  De Woerd
-  Hoge Woerd
-  Hoendersteeg
-  Kleinlolaan
-  Nijendal
-  Faunalaan
-  Loolaan
-  Dr. Schaepmanlaan
-  Jonkvr. C.M. van Asch van Wijcklaan
-  Hoofdstraat
-  Hendrik Kreamerlaan
-  W. A. Visser Het Hooftlaan
-  Aalscholver

