

Jaarverslag commissie bezwaarschriften Utrechtse Heuvelrug 2019

De commissie is een adviescommissie die het bestuursorgaan adviseert over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift. Dit doet de commissie door onafhankelijk en onpartijdig te oordelen over de rechtmatigheid en doelmatigheid van besluiten.

In dit jaarverslag leest u alles over de in 2019 behandelde bezwaarschriften bij de commissie bezwaarschriften Utrechtse Heuvelrug.

Commissie bezwaarschriften 2019

Voorzitter: de heer mr. D. Goris
Leden en plv.
voorzitters: mevrouw mr. E.E. Baars
mevrouw mr. dr. V.M. Bex-Reimert
(tot 01-09-2019)
mevrouw mr. C.J.A. Boere
de heer mr. T. Ruis
Secretariaat: mevrouw M. van der Laan, LLB
mevrouw L.J.M. Mudde, LLB
mevrouw mr. M. Rozeboom

1. Aantallen en uitkomsten

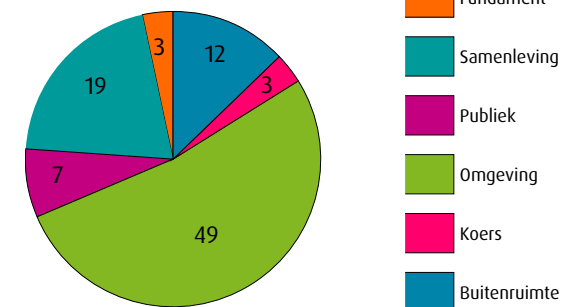


Aantal bezwaarschriften	
2015	193
2016	133
2017	125
2018	123
2019	93

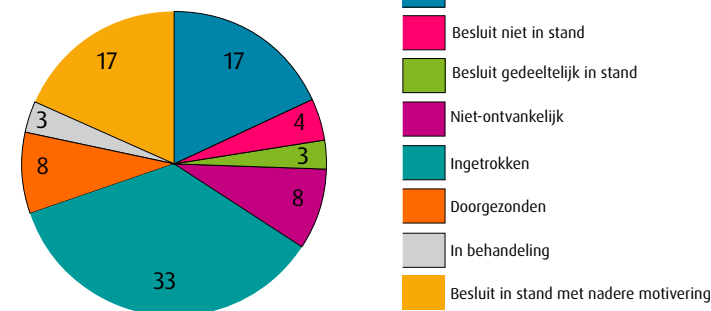
Aantal adviezen	
2015	97
2016	90
2017	61
2018	77
2019	49

Aantal beslissingen op bezwaar	
2015	79
2016	82
2017	60
2018	56
2019	46

Bezwaarschriften per thema



Uitkomsten bezwaarschriften



Uitkomsten bezwaarschriften				
	Besluit in stand	Besluit niet in stand	Besluit gedeeltelijk in stand	Rest
2015	52%	14%	2%	31%
2016	51%	11%	9%	29%
2017	62%	8%	7%	23%
2018	47%	24%	8%	21%
2019	70%	8%	6%	16%

2. Behandeltermijnen

8 weken om tot een advies te komen (interne termijn)



termijn uitbrengen advies

gemiddelde termijn uitbrengen advies	9	weken
adviezen binnen 8 weken	32	65%
adviezen buiten 8 weken	17	35%

Adviezen		
	Gemiddelde termijn	Op tijd
2015	5,8	97%
2016	7	86%
2017	6,1	95%
2018	8,2	55%
2019	9,0	65%

12 weken om op het bezwaarschrift te beslissen (wettelijke termijn)



4 weken na advies om een beslissing op bezwaar te nemen



termijn nemen beslissing op bezwaar*

gemiddelde termijn nemen bob	13,1	weken
bob binnen 12 weken	27	59%
bob buiten 12 weken	19	41%

gemiddelde termijn advies en nemen bob 3,9 weken

bob binnen 4 weken	32	70%
bob buiten 4 weken	14	30%

* 3 beslissingen op bezwaar zijn nog niet genomen.

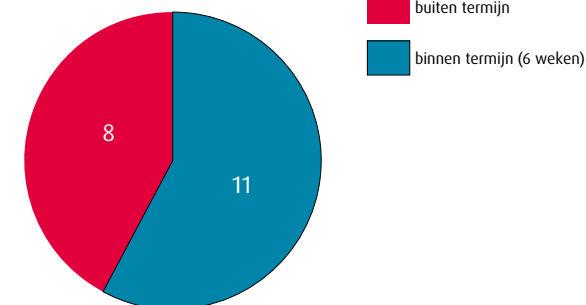
Beslissingen op bezwaar		
	Gemiddelde termijn	Op tijd
2015	9	82%
2016	13,9	51%
2017	10,1	83%
2018	15,1	46%
2019	13,1	59%



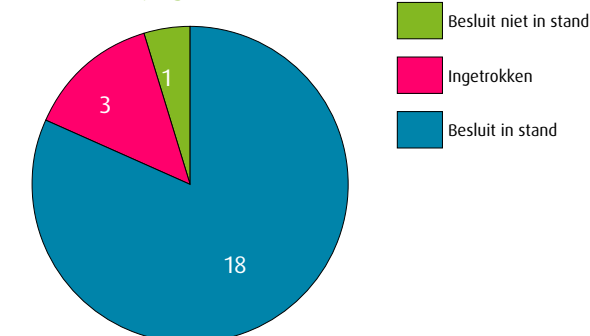
3. Bezwaarschriften zonder advies van de commissie bezwaarschriften



Bezwaarschriften te laat ingediend



Bezwaarschriften ambtelijk gehoord



6 weken om op het bezwaarschrift te beslissen



termijn nemen beslissing op bezwaar (bob)

gemiddelde termijn nemen bob	6,2	weken
bob binnen 6 weken	11	58%
bob buiten 6 weken	8	42%

4. Conclusies

Aantal bezwaarschriften

Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2019 ten opzichte van vorig jaar fors gedaald. Van 123 naar 93! Het verschil van 30 bezwaarschriften wordt met name veroorzaakt door dat er circa 20 bezwaarschriften minder zijn ingediend tegen besluiten van de thema's Omgeving en Publiek.

Van deze 93 bezwaarschriften zijn er ook nog eens 33 (= 35%) ingetrokken. Dit betreffen met name bezwaarschriften tegen besluiten van Samenleving (11) en Omgeving (12). Dit ligt fors hoger dan 2017 en 2018 toen dit rond de 20% lag. Daarnaast zijn 8 bezwaarschriften doorgezonden en 3 bezwaarschriften nog in behandeling.

Dit betekent dat er in 2019 maar 49 adviezen zijn uitgebracht. Naar aanleiding van deze adviezen zijn 46 beslissingen op bezwaar genomen (peildatum 22 april 2020).

Uitkomsten bezwaarschriften

Vorig jaar lag het percentage adviezen waarin is geadviseerd de beslissing (gedeeltelijk) niet in stand te laten fors hoger dan in 2017 (24% tegen 8%). In 2019 is dat percentage weer terug op het niveau van 2017.

In 2019 is bij vier besluiten geadviseerd het besluit niet in stand te laten. Redenen hiervoor waren:

- omdat er met een raad van toezicht, die – onder meer – als rol heeft om als toezichthoudend orgaan de begroting en jaarrekening goed te keuren er geen reden meer is voor de gemeenteraad om hierin ook nog een rol te vervullen.
- het toetsingskader, Algemene Plaatselijke Verordening, tussen het nemen van het bestreden besluit en behandeling bezwaar is gewijzigd;
- het besluit is genomen door een niet daartoe bevoegd bestuursorgaan (college in plaats van raad);

- er geen sprake was van met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht strijdige activiteiten waartegen handhavend kon worden opgetreden.

In drie gevallen is besloten het besluit gedeeltelijk in stand te laten. Redenen hiervoor waren:

- dat de aanvraag en daarmee de verleende omgevingsvergunning geen betrekking had op het bij het horecabedrijf behorende terras;
- nader onderzoek naar de gemaakte kosten van de deskundige nodig was;
- dat ten onrechte is afgezien van handhavend optreden tegen aanleg en gebruik van een paardenbak omdat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie en de gestelde begunstigingstermijn onevenredig ruim is.

In 34 gevallen is geadviseerd het besluit in stand te laten.

In 20 van die 34 zaken is wel geadviseerd de motivering van het besluit aan te vullen. Dit blijft dan ook een aandachtspunt.

Behandeltermijnen

De gemiddelde termijn tussen einde bezwarentermijn en uitbrengen advies door de commissie respectievelijk nemen van een beslissing op bezwaar bedraagt 9,0 weken respectievelijk 13,1 weken. In 65% van de zaken wordt er geadviseerd binnen een termijn van acht weken en in 59% van de gevallen wordt er besloten binnen de wettelijke termijn van 12 weken. Deze cijfers geven een enigszins negatief beeld van de werkelijkheid omdat advisering over een viertal bezwaarschriften, nadat ze wel in de commissie zijn behandeld, is blijven liggen wegens verloop. Als deze zaken niet worden meegeteld, bedraagt de gemiddelde adviestermijn en termijn nemen beslissing op bezwaar 7,7 respectievelijk 11,7 weken. Daarnaast is in een aantal bezwaarzaken de wettelijke termijn

waarbinnen moet worden beslist met 6 weken verdaagd, waardoor weliswaar niet binnen 12 weken, maar wel binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar is genomen.

Bezwaarschriften zonder advies van de commissie

In 2017 is gestart met de pilot 'Ambtelijk horen in bezwaar'. Een medewerker die niet betrokken is geweest bij de besluitvorming, hoort de bezwaarmaker en stelt een advies op. Van het ambtelijk horen wordt een verslag gemaakt. Aan de hand van het advies wordt door de behandelend ambtenaar een beslissing op bezwaar genomen. De pilot is in 2019 geëvalueerd en succesvol bevonden. De mogelijkheid om ambtelijk te horen is nu opgenomen in de Verordening commissie bezwaarschriften Utrechtse Heuvelrug 2017. Het betreffende bestuursorgaan is bevoegd categorieën aan te wijzen waarbij ambtelijk wordt gehoord.

In eerste instantie zijn alleen huisvuilzaken aangewezen. In 2020 wordt nader onderzoek gedaan naar andere bezwaarzaken die zich goed lenen voor ambtelijk horen.

In 2019 zijn 22 bezwaarschriften ingediend. In één geval is besloten het besluit niet in stand te laten, in 18 gevallen is besloten het besluit in stand te laten en in drie gevallen is het bezwaar ingetrokken. Van de 19 bezwaarzaken die in 2019 op deze wijze zijn afgehandeld, zijn er 8 niet binnen de daarvoor gestelde termijn van 6 weken afgehandeld. In 2020 zal extra aandacht worden besteed aan de tijdige afhandeling van ook deze bezwaarschriften.

Contrair

In alle zaken is bij het nemen van de beslissing op bezwaar, op soms een kleine nuancering na, het advies van de commissie gevolgd.

5. Aanbevelingen

Zoals al gesteld, is in 20 van de 34 gevallen (59%) geadviseerd de motivering van het besluit aan te vullen. Het is belangrijk om inzicht te geven in de wijze van de toetsing van de regelgeving en de motivering waarom tot een besluit is gekomen. De commissie beveelt dan ook aan hier aandacht aan te besteden.

In dit kader wordt onder meer opgemerkt dat in de besluiten niet kan worden volstaan met enkel een verwijzing naar ingekomen adviezen van experts. Maar in het besluit moet ook duidelijk worden gesteld dat het bevoegd bestuursorgaan die adviezen overneemt.

De commissie ervaart het weliswaar als positief dat, met name bij samenleving, besluiten op aanvragen oplossingsgericht worden benaderd. Maar met name in die gevallen moet de (juridische) toets duidelijk zijn en goed zijn gemotiveerd waarom tot het besluit is gekomen.

Daarnaast beveelt de commissie aan aandacht te besteden aan de vertegenwoordiging tijdens de hoorzitting. Verweerders treden op namens het bevoegd orgaan en dienen daar naar te handelen. Verweerders moeten zich dus beter kunnen verplaatsen in bezwaarmakers zonder het zakelijk karakter van de zitting uit het oog te verliezen. De commissie merkt in dit verband op dat vorig jaar al is geadviseerd om een training te organiseren om aan voornoemde verbeterpunten te werken.

Positief vindt de commissie de verbetering van de kwaliteit van de verweerschriften.

