

Nota beantwoording zienswijzen

Besluiten

Wijzigingbesluit Waterschapsverordening 2026 en leggers
Waterkeringen en Waterveiligheid.

Datum

18 november 2025

Registratienummer

25.1144779

1 Algemeen deel

Het ontwerp van de wijzigingen van de Waterschapsverordening 2026 en Leggers Waterkeringen en Waterveiligheid heeft vanaf 24 september 2025 gedurende zes weken voor inspraak ter inzage gelegen tot en met 4 november 2025. Op het ontwerp van de wijzigingen voor de Waterschapsverordening zijn 9 zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen komen aan bod in hoofdstuk 2 van deze nota.

Er worden ook een aantal ambtshalve aanpassingen in de Waterschapsverordening aangebracht. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

2 Overzicht ingediende zienswijzen

Het ontwerp van de wijzigingen van de Waterschapsverordening 2026 en de Leggers Waterkeringen en Waterveiligheid heeft vanaf 24 september 2025 gedurende zes weken voor inspraak ter inzage gelegen tot en met 4 november 2025. Op het ontwerp van de wijzigingen voor de Waterschapsverordening zijn 9 zienswijzen binnengekomen.

Hieronder zijn de zienswijzen opgenomen die de indieners hebben aangedragen. Deze zijn voorzien van een reactie. In de laatste kolom wordt aangegeven of de betreffende zienswijze heeft geleid tot een inhoudelijke wijziging van de verordening:

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
1: 25.1069135	Indiener heeft vorig jaar een zienswijze ingediend tegen de voorgenomen wijziging omtrent de maatregel 'ophogen = compenseren' in laaggelegen gebieden. Deze regel is uiteindelijk vorig jaar niet opgenomen in de Waterschapsverordening.	De maatregel 'Ophogen = compenseren' is dit jaar nog niet opgenomen in de Waterschapsverordening. HHNK is op dit moment nog met verschillende belanghebbenden in gesprek over de wijze waarop de maatregel	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	Hoewel deze wijziging ook dit jaar niet wordt doorgevoerd in de verordening, dient indiener voor alle zekerheid dezelfde zienswijzebrief bij deze opnieuw in.	ingevuld kan worden. Eind 2025 vindt de besluitvorming plaats over het voorkeursscenario dat wordt ingebracht in de inspraakprocedure voor de wijziging Waterschapsverordening 2027. De zienswijze is ter informatie doorgestuurd aan het project, zodat deze op de hoogte zijn van de standpunten van de indiener.	
2: 25.1113218/ 25.1113219	Indiener spreekt zijn verbazing uit dat de Visstandbeheercommissie wordt geschrapt uit de Waterschapsverordening. Indiener stelt voor in het nieuwe artikel 2.195 "schriftelijke afspraken en visplannen" te vervangen door "schriftelijke afspraken en door de Visstandbeheercommissie goedgekeurde visplannen".	Het feit dat de visstandbeheercommissie niet in de waterschapsverordening is opgenomen, laat onverlet dat deze een adviserende rol heeft. Het is echter geen besluitvormend orgaan, zoals de voorgestelde tekst suggereert. Met de verwijzing naar het uitwerkingskader visstand, is het proces waarbij de VBC advies uitbrengt voldoende geborgd.	Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de toelichting van de verordening.
	Daarnaast merkt indiener op dat in de wijziging van artikel 2.182 naar 2.195 een Visplan wordt vervangen door schriftelijke afspraken, maar dat er niet is gedefinieerd wat voor schriftelijke afspraken dat zijn en dat er niet meer is beschreven waar tussen HHNK en de visrechthebbenden (tenminste) afspraken over gemaakt moeten worden.	De indieners wijzen terecht op een onduidelijkheid over de definitie van schriftelijke afspraken. In artikel 2.195 wordt niet bedoeld op algemene visrechtovereenkomsten, maar juist op specifieke afspraken met betrekking tot uitzet en onttrekking van vis. De tekst wordt daarom als volgt gewijzigd: "Artikel 2.195 Schriftelijke afspraken Het uitzetten of onttrekken van vis is toegestaan, indien er daarover specifieke schriftelijke afspraken gemaakt zijn met het hoogheemraadschap.	Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
		Deze schriftelijke afspraken: a. geven voorwaarden en kaders voor visuitzettingen en onttrekkingen; b. zijn door of namens het bestuur van het hoogheemraadschap ondertekend en; c. kunnen in de vorm van een visplan zijn/worden vastgelegd."	
	Indieners vragen in de waterschapsverordening te specificeren waarover schriftelijke afspraken gemaakt worden.	Aan dit verzoek wordt niet tegemoet gekomen. In artikel 2.195 is namelijk opgenomen dat er voorwaarden en kaders worden gegeven voor visuitzettingen en onttrekkingen. In de toelichting op het artikel staat bovendien waaraan HHNK de uitzet en onttrekking toetst alvorens zij schriftelijke afspraken maakt. Dit biedt voldoende borging van het waterbelang.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
3: 25.1116339	In paragraaf 2.1.31 wordt nergens vastgelegd wat onder een verantwoord visstandsbeheer moet worden verstaan. Voor een verantwoord visstandsbeheer is het noodzakelijk om per oppervlaktewater en/of onderdeel daarvan vast te stellen wat de visstand is per vissoort. Vervolgens moet een streefwaarde voor het visbestand en wel per vissoort worden vastgesteld. Aan de hand daarvan moet per water worden vastgesteld hoeveel vis per soort mag worden onttrokken en/of worden uitgezet.	In de toelichting op artikel 2.195 staat beschreven waaraan een aanvraag voor uitzet of onttrekking wordt getoetst. Daarbij wordt onder andere verwezen naar het streefbeeld voor de visstand, zoals aangegeven in het Uitwerkingskader visstand.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	Bij het verlenen van vergunningen moet ook worden getoetst welke vangstmethode kan worden gebruikt en in welke periode, waarbij in de beoordeling van de vangstmethode wordt meegewogen wat het effect daarvan kan zijn op het visbestand van andere vissoorten dan die waarvoor vergunning is gevraagd.	Het hoogheemraadschap kan alleen regels stellen voor zover dit van invloed is op het watersysteem, met name de waterkwaliteit.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Nergens wordt duidelijk gemaakt wat de normen zijn voor de ecologische en chemische waterkwaliteit. Voordat vergunningen worden verleend die betrekking hebben op de chemische en/of ecologische kwaliteit dienen (streef)normen te worden vastgesteld.	In de toelichting op artikel 2.195 staat beschreven waaraan een aanvraag voor uitzet of onttrekking wordt getoetst. Daarbij wordt onder andere verwezen naar de doelstellingen uit de (Europese) Kaderrichtlijn Water.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Er kan niet worden volstaan met algemene regels. Er moeten concreet worden gemaakt wanneer sprake is van oordeelkundig uitzetten of onttrekken van vis. Hierbij dient o.a. gelet te worden op de vangstmethoden en het voorkomen van bijvangst. Hiervoor is een visplan nodig.	Het toepassen van algemene regels is alleen mogelijk indien er goedgekeurde schriftelijke afspraken aan ten grondslag liggen conform artikel 2.195.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Het maken van afspraken duidt op een privaatrechtelijke verhouding. De verordening is een publiekrechtelijk instrument. Het verlenen van toestemming om in water van een rechthebbende (op het visrecht) te vissen is privaatrechtelijk. Bij een publiekrechtelijke vergunning dient te worden getoetst aan vooraf vastgestelde normen. Bij een aanvraag om	Indiener lijkt er vanuit te gaan dat schriftelijke afspraken gelijk zijn aan het verlenen van visrechtovereenkomsten vanuit de private grondpositie van HHNK. Dit kwam ook naar voren bij zienswijze 25.1113218/ 25.1113219. Naar aanleiding van die zienswijze is de omschrijving van schriftelijke afspraken aangescherpt tot "specifieke schriftelijke afspraken".	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	vergunning kan wel met aanvrager worden overlegd, maar overeenstemming met deze, of afspraken zijn niet bepalend. Overleg kan uiteraard leiden tot vaststelling van publiekrechtelijke voorwaarden die verbonden worden aan de vergunning. Opgepast moet worden dat privaatrechtelijke toestemming op basis van het visrecht niet conflicteert met de publiekrechtelijke regeling. Aandacht moet daarbij worden besteed aan de doorkruisingsleer van de Hoge Raad.	Indiener spreekt van een aanvraag om een vergunning. Daar is hier geen sprake van. Uitzet en onttrekken van vis wordt toegestaan mits er hierover schriftelijke specifieke afspraken worden gemaakt. Het valt daarmee onder de algemene regels. Er is geen sprake van onaanvaardbare doorkruising.	
	Toegevoegd dient te worden dat een vergunning alleen kan worden verleend indien de aanvrager privaatrechtelijk toestemming heeft om in het betreffend te water te vissen.	Uitzet en onttrekking van vis valt onder de algemene regels mits er schriftelijke specifieke afspraken hierover worden gemaakt. Een vergunning is dan niet nodig. Bij het ontbreken van dergelijke afspraken kan een maatwerkvoorschrift worden aangevraagd. Daarnaast kan het hoogheemraadschap een vergunning niet weigeren als er publiekrechtelijk geen grond voor is. Het ontbreken van een privaatrechtelijke toestemming om in het betreffende water te vissen valt hier niet onder.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Zoals beschreven wordt tevens getoetst aan de staat van de ecologische en chemische waterkwaliteit ter plekke en de actuele visstand. Dit betekent dat voor elk water moet worden onderzocht hoeveel vis dat water bevat en dat per vissoort. Voorts moet per vissoort worden vastgesteld	Zoals reeds eerder beantwoord staat in de toelichting op artikel 2.195 beschreven waaraan een aanvraag voor uitzet of onttrekking wordt getoetst. Daarbij wordt onder andere verwezen naar het streefbeeld voor de visstand, zoals aangegeven in het Uitwerkingskader visstand. Indiener dient aan	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	wat de hoeveelheid vis (streefwaarde) moet zijn.	te tonen dat er ruimte is voor extra uitzet of onttrekking.	
	Er wordt in de nieuwe verordening niet meer getoetst aan visplannen. Visplannen zijn echter bij uitstek een format waarin alle noodzakelijke componenten kunnen worden verwoord. Visplannen, waar ook al jaren aan is gewerkt door o.a. de Visstandsbeheercommissie (VBC), worden nu echter als toetsingskader opzij gezet. De vraag is dan gewettigd of er voor belanghebbende partijen nog voldoende motivatie is om visplannen te maken, zonder dat daarbij garantie van het Hoogheemraadschap wordt gegeven dat alle vergunningsaanvragen aan het Visplan worden getoetst.	Ook in de oude verordening werden visplannen niet als toetsingskader gebruikt. Wat dat betreft is er geen sprake van een wijziging.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Indiener doet het voorstel om vergunninghouders te verplichten hun vangsten te registreren en dezelfde dag te melden aan het HHNK.	Dit voorstel heeft geen nut voor het waterbelang waar vanuit het hoogheemraadschap geacht wordt te handelen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Het zijn de sportvisserijverenigingen die in de voorwaarden van de Vispas bepalingen kunnen opnemen m.b.t. visonttrekking of visuitzet. In een visplan kan worden geregeld wie bevoegd is te vissen op welke vissoort, maar ook hoeveel vis mag worden onttrokken en/of uitgezet. Dit kan voor sportvissers worden gekoppeld aan de Vispas. Voor de sportvisserij die in het territorium van het HHNK hun sport met circa 40.000 sportvissers beoefenen, zijn dat de Vispashouders. In de	Een aanvraag kan enkel door een belanghebbende worden gedaan. Dit volgt uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit laat onverlet dat om aan de algemene regels te voldoen er schriftelijke afspraken met het hoogheemraadschap gemaakt dienen te worden. Bij het maken van deze afspraken vindt de benodigde toetsing plaats.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	verordening die nu als ontwerp voorligt kan echter eenieder een vergunning vragen. Dat geldt ook voor alle beroepsvissers. Als individuele personen een vergunning aanvragen dan mag het HHNK alleen al voor zijn gebied rekenen op meer dan 10.000 aanvragen. Een onwerkbaar situatie voor het HHNK omdat ook nog tegen elke vergunningverlening of -weigering bezwaar en beroep openstaat.		
4: 25.1116590	In artikel 2.32 lid 1 staat dat een duiker een lengte mag hebben van ten hoogste 15 meter. Hoe wordt omgegaan met bestaande duikers die langer zijn dan 15 m?	In Hoofdstuk 5 van de waterschapsverordening is het overgangsrecht opgenomen, dat beschrijft hoe wordt omgegaan met reeds bestaande situaties. Het aanleggen van duikers was voor de inwerkingtreding van de waterschapsverordening vergunningplichtig. Op grond van art. 5.1 lid 1 blijft deze vergunning van kracht. De genoemde algemene regel heeft dus geen invloed op deze duikers.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In artikel 2.32 lid 2 staat dat een duiker een inwendige diameter heeft van minimaal 1,2 m. Wat heeft dat voor gevolgen voor bestaande duikers die vervangen moeten worden? Komen die extra kosten van de grotere duiker dan voor de initiatiefnemer?	De regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Het door indiener genoemde artikel betreft een algemene regel. Dat wil zeggen dat als een activiteit volgens deze regels wordt uitgevoerd, de belangen van het hoogheemraadschap niet worden geschaad en er geen toestemming nodig is. Het is echter niet verplicht om een activiteit volgens de algemene regels uit te voeren. Mocht een indiener	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
		een activiteit op een andere manier willen uitvoeren, dan kan hij hiervoor een gemotiveerd verzoek indienen, wat zal worden beoordeeld door het hoogheemraadschap en waarop een besluit zal worden genomen. Op die manier wordt er maatwerk geleverd. De kosten voor de aanleg van een duiker zijn voor de initiatiefnemer.	
	In artikel 2.32 lid 3 zijn afmetingen opgenomen voor een duiker in een watersysteem dat varend wordt onderhouden. Het is niet duidelijk of dit artikel alleen geldt voor nieuwe duikers of ook voor het vervangen van bestaande duikers. Is ergens vastgelegd/inzichtelijk welke watersystemen varend onderhouden worden?	De algemene regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Gemotiveerd afwijken van de uitgangspunten kan via een maatwerkvoorschrift. Op dit moment is nog niet inzichtelijk voor een ieder waar varend onderhoud gepleegd wordt. Dit kan worden nagevraagd bij het hoogheemraadschap.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In artikel 2.153 is toegevoegd dat een taludhelling van een oever zonder beschoeiing niet steiler mag zijn dan 1:1,5. Hoe gaat HHNK om met bestaande oppervlaktewateren, waarbij het talud (veel) steiler is dan 1:1,5?	De algemene regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Gemotiveerd afwijken van de uitgangspunten kan via een maatwerkvoorschrift.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Op basis van artikel 2.158 is het verboden zonder een vergunning een oppervlaktewater te versmallen of te verondiepen. Wordt hierbij uitgegaan van de situatie in de praktijk of de Legger Wateren? Door afkalving kan hier een groot verschil tussen bestaan.	Uitgangspunt is de werkelijke situatie. Hiervan kan worden afgeweken met een maatwerkvoorschrift.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	In artikel 2.207 staat dat een boom of bosschage niet mag worden geplaatst binnen een afstand van 5 meter van een duiker. Hoe gaat HHNK om met bestaande gevallen. In de Beemster staan vele bomen binnen een straal van 5 meter van een duiker.	Dit artikel ziet alleen op het plaatsen van bomen en bosschages en niet op het behouden daarvan. Daarmee is het artikel beperkt tot nieuwe handelingen. Mocht dit in de praktijk tot problemen leiden, bijv. door een herplantplicht, dan kan er een maatwerkvoorschrift worden aangevraagd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
5: 25.1116594	In artikel 2.162 is toegevoegd dat een taludhelling van een oever zonder beschoeiing niet steiler mag zijn dan 1:1,5. Hoe gaat HHNK hier zelf mee om? Mag een gemeente verwachten dat zij bij de 'Overdracht wegen' de oevers met een talud niet steiler dan 1:1,5 krijgt overgedragen?	De algemene regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Gemotiveerd afwijken van de uitgangspunten kan via een maatwerkvoorschrift.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In artikel 2.205 staat dat het beheer en onderhoud van de boom of bosschage en de grond binnen 1 meter rondom de kroonbreedte van de boom of bosschage door of namens de initiatiefnemer of de rechtsopvolger wordt uitgevoerd. Wordt hiermee bedoeld dat het onderhoud van bomen en bosschages door de initiatiefnemer of de rechtsopvolger tót 1 meter buiten de kroonbreedte moet plaatsvinden?	Dit artikel is niet gewijzigd ten opzichte van de vorige verordening en dit artikel leidt tot nu toe in de praktijk niet tot vragen. Hier wordt inderdaad bedoeld dat het onderhoud van de boom/bosschage zelf en de grond daaromheen tot 1 meter buiten de kroonbreedte door de initiatiefnemer of diens rechtsopvolger moet worden uitgevoerd.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	Binnen bijlage IV zijn eisen opgenomen om onderhoud van oppervlaktewater vanaf de oever te kunnen uitvoeren. Hierdoor komt er een enorme beperking op het gebruik van de schaarse openbare ruimte, feitelijk om 1x per jaar de sloot te kunnen onderhouden. Dit	In bijlage IV is eveneens opgenomen dat het uitgangspunt voor het onderhoud aan de waterlopen in nieuw stedelijk gebied varend onderhoud vragen wij niet om onderhoudsstroken langs het oppervlaktewater	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	staat ons inziens niet in verhouding tot het gebruik van de omgeving. Binnenstedelijk is een vrije ruimte van 5 meter niet altijd haalbaar, denk aan bomen of opstallen die tot het water zijn gebouwd.	maar wel dat duikers doorvaarbaar zijn. Het varend onderhoud en de uitgangspunten voor rijdend onderhoud zijn tevens voorwaarden voor een eventuele overname van het onderhoud van stedelijk water van de gemeenten door HHNK. Het onderhoud aan waterlopen is noodzakelijk om wateroverlast en overstroming en daaruit volgende schade en levensgevaarlijke situaties te voorkomen. Gemotiveerd afwijken is mogelijk via een maatwerkvoorschrift of vergunning.	
6: 25.1116595	In artikel 2.14 lid 1 staat dat een bouwwerk niet wordt geplaatst binnen een afstand van 5 meter van een duiker. In een stedelijke omgeving is de eis van 5 meter bijna niet na te komen. Denk alleen al aan opstallen voor een gemaal of van een elektriciteitsmaatschappij.	De algemene regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Gemotiveerd afwijken van de uitgangspunten kan via een maatwerkvoorschrift.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In hoeverre gelden de artikelen 2.19, 2.29 en 2.99 ook voor de indiener, en dan specifiek voor de over te nemen assets in het kader van de 'Overdracht wegen'?	De regels gelden voor het gehele beheergebied van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier . De regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. In Hoofdstuk 5 van de waterschapsverordening is het overgangsrecht opgenomen, dat beschrijft hoe wordt omgegaan met reeds bestaande situaties, zoals van toepassing op de over te dragen assets in het kader van de Overdracht Wegen.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	Als aan de eisen van artikel 2.22 lid 2 wordt voldaan, dan is artikel 2.23 lid 4 overbodig. Idem voor artikel 2.22 punt 5.	In lid 2 artikel 2.22 is opgenomen dat landhoofden voor een brug buiten het doorstroomprofiel wordt geplaatst, zoals vastgelegd in de Legger Wateren. In lid 4 van artikel 2.23 is opgenomen dat het verlies aan bergingscapaciteit wordt gecompenseerd wanneer de landhoofden van een brug in een oppervlaktewaterlichaam worden geplaatst. Het doorstroomprofiel en een oppervlaktewaterlichaam zijn niet synoniem. Het doorstroomprofiel bepaalt het benodigde profiel (in een verticaal vlak doorgaans onder het wateroppervlak) om water af te voeren. De bergingscapaciteit is benodigd om water te kunnen bergen (dit is gedefinieerd in een horizontaal vlak in combinatie met een verticale peilstijging boven het streefpeil van het oppervlaktewater). In veel gevallen is een doorstroomprofiel kleiner dan een de werkelijke breedte van een oppervlaktewaterlichaam. Het kan dus voorkomen dat de landhoofden wel buiten het doorstroomprofiel staan maar wel in het oppervlaktewater. De regels zijn dus niet vervangend maar kunnen dus op elkaar aansluiten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In artikel 2.29 zijn regels opgenomen voor duikers, sifons en hevels. De suggestie wordt gewekt dat het behouden van een duiker ook vergunningplichtig is. In de toelichting blijkt dat het	Het klopt dat het behouden van een duiker vergunningplichtig is. Indien er merkt terecht op dat de toelichting niet aansluit bij de regel. De tweede zin in de toelichting	Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de toelichting van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	behouden niet op een duiker slaat maar enkel op een sifon of hevel. De tekst in de Regel is dus verwarrend en in tegenspraak met de toelichting.	zal daarom als volgt worden aangepast: "Dit geldt ook voor het plaatsen, behouden of weghalen van een duiker , hevel of sifon in het gebied oppervlaktewaterlichaam, kernzone van de waterkering of beschermingszone A van de waterkering."	
	Hoe staat artikel 2.81 in verhouding met een opstalrecht voor gemeenten bij werkzaamheden aan de weg (wegbeheerder gemeente en eigenaar grondlichaam HHNK)?	De vergunningplicht geldt ook voor de situaties waarbij gemeenten een opstalrecht hebben. Dit is altijd zo geweest.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In artikel 2.82, lid 4, is opgenomen dat wanneer een initiatiefnemer in de 10 jaar voorafgaand aan de activiteit al eerder verhard oppervlak heeft aangelegd, deze eerdere oppervlakte ook wordt betrokken bij het bepalen van de omvang van de activiteit. Bij welke partij ligt de registratieplicht om dit bij te houden?	Er geldt geen registratieplicht om wijzigingen in nieuw aangelegd verhard oppervlak bij te houden. Wel wijzen wij erop dat voor initiatiefnemers een algemene zorgplicht geldt. Lid 4 van artikel 2.82 is bedoeld om te voorkomen dat een initiatiefnemer een plan opknipt in fases die afzonderlijk onder de ondergrens voor de compensatieplicht vallen maar in zijn totaliteit dat overschrijden. Hiermee wil het hoogheemraadschap voorkomen dat het watersysteem geleidelijk verslechterd. Verhard oppervlak kan in de meeste gevallen tot een versnelde afvoer van hemelwater leiden.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
7: 25.1116602	Indiener stelt dat in de waterschapsverordening een artikel wordt gewijzigd waardoor de afstand van een kabel, leiding of huisaansluiting tot een kunstwerk wordt gespecificeerd op minimaal	De wijziging van artikel 2.130 (door indiener art. 2.115 genoemd) ziet enkel op het expliciet benoemen van huisaansluitingen. Dit is slechts een tekstuele verduidelijking. Huisaansluitingen vielen al	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
	vijf meter. Indiener voorziet aanzienlijke nadelige gevolgen van deze wijziging en verzoekt dan ook af te zien van de voorgestelde wijziging of een uitzonderingspositie voor hen op te nemen ten aanzien van de aanleg van kabels en leidingen bij kunstwerken.	onder de werking van de verordening, omdat deze eerder (impliciet) onder het begrip 'kabel' vielen. Het afstandscriterium van kabels en leidingen tot kunstwerken is niet nieuw. Dit stond al in de verordening en deze afstand is ongewijzigd gebleven. Het artikel waar indiener op doelt is een algemene regel. Dit wil zeggen dat als een activiteit volgens de algemene regels wordt uitgevoerd, hiervoor geen toestemming nodig is. Het is echter mogelijk om hiervan af te wijken door het aanvragen van een maatwerkvoorschrift (dit is mogelijk op grond van art. 2.133). In dat geval zal het hoogheemraadschap beoordelen in hoeverre het mogelijk is de gewenste activiteit uit te voeren.	
8: 25.1116624	Indiener stelt voor om het weghalen van verhard oppervlak eveneens te verrekenen, analoog aan artikel 2.84. Het saldo kan geplaatst worden in een 'waterbank' ter compensatie van aangebrachte/aan te brengen verharding. Daarnaast merkt indiener op dat het wenselijk is dat ook alternatieve vormen van waterberging, zoals wadi's, waterbergende wegen en parkeerplaatsen of ondergrondse krattenconstructies worden opgenomen in de Waterbank.	De waterbank is een afspraak tussen gemeente(n) en het hoogheemraadschap, en daarom niet van toepassing voor opname in de waterschapsverordening. Het verzoek om ook alternatieve vormen van waterberging op te nemen in de waterbank heeft geen relatie met de waterschapsverordening.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

Nr.	Zienswijzen	Reactie	Opgenomen wijzigingen
9: 25.1116635	Geldt artikel 2.71 ook voor drijvende bouwwerken waarmee in eerder stadium al is ingestemd?	De algemene regels in de waterschapsverordening zijn bedoeld als uitgangspunt voor nieuwe situaties. Gemotiveerd afwijken van de uitgangspunten kan via een maatwerkvoorschrift. In Hoofdstuk 5 van de waterschapsverordening is het overgangsrecht opgenomen, dat beschrijft hoe wordt omgegaan met reeds bestaande situaties.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.
	In de waterschapsverordening ontbreekt 'Cultuurbescherming van oppervlaktewateren'. Alle Beemster sloten van de Kopergravure zijn cultureel beschermd.	Een waterschap kan wettelijk alleen regels opnemen om waterstaatskundige belangen te beschermen. Daar voldoen de regels in de waterschapsverordening dan ook aan. Cultureel erfgoed wordt dus alleen beschermd wanneer dit tevens een waterstaatskundig belang dient. Cultuurbescherming van oppervlaktewateren dienen opgenomen te worden in het gemeentelijk Omgevingsplan of de provinciale verordening.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verordening.

3 Ambtshalve wijzigingen

Naast dat een aantal van de zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de Waterschapsverordening, zijn er ook een aantal ambtshalve aanpassingen in de Waterschapsverordening aangebracht.

Hieronder staat een overzicht welke ambtshalve wijzigingen er zijn aangebracht ten opzichte van de ontwerp-Waterschapsverordening die ter inzage heeft gelegen.

Artikel	Wijziging	Toelichting
1.16	Tekstuele correctie	In het artikel was groepsaccommodatie geschreven met één m. Dit is gecorrigeerd.
2.10 lid 2	Tekstuele correctie.	De volgorde van de genoemde paragrafen klopte niet. Dit is gecorrigeerd.
2.84 (2.76 oud)	Tekstuele correctie	In de toelichting bij het artikel werd verwezen naar het oude artikelnummer 2.76 lid 5 in plaats van naar 2.84 lid 5. Dit is gecorrigeerd.
2.93 lid 2	Tekstuele correctie.	De volgorde van de genoemde paragrafen klopte niet. Dit is gecorrigeerd.
2.98 lid 2	Tekstuele correctie.	De volgorde van de genoemde paragrafen klopte niet. Dit is gecorrigeerd.
2.242 lid 2 sub c	Tekstuele correctie.	Tekstuele aanpassing vanwege aangepaste paragraafnaam.
2.200 lid 1	Tekstuele correctie.	Herstel omissie vanwege aanpassing namen werkingsgebieden, waardoor in het ontwerp per abuis een verkeerd werkingsgebied werd genoemd doordat 'primaire' niet meer werd genoemd.
2.244	Tekstuele correctie	Bij het aanpassen van art. 2.244 (nieuw) is de komma achter het woordje <i>werk</i> verdwenen.
3.14, lid 3	De algemene regel is aangepast naar aanleiding van meerdere vragen tijdens de informatiesessies of de regel ook van toepassing is op drainagesystemen. Dit was niet de bedoeling. De algemene regel was alleen bedoeld voor bronneringen.	Het dikgedrukte stukje tekst is toegevoegd in het artikel: "Voor het te lozen grondwater afkomstig van bronnering is de concentratie van chloride lager of vergelijkbaar met de chloride concentratie van het ontvangende oppervlaktewater". In de toelichting is in de eerste zin de volgende doorgehaalde tekst verwijderd: "Grondwater bij ontwatering is de algemene term voor grondwater dat vrijkomt bij bijvoorbeeld bronneringen en water uit drainagebuizen."