



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Verslag participatiebijeenkomst 2 *HHNK Toekomstvisie 2050+*

Akersloot, 5 maart 2026
26.0387066

Inleiding

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) opereert in een dynamische en voortdurend veranderende omgeving. Vraagstukken zijn steeds vaker met elkaar verweven en ontwikkelingen volgen elkaar in hoog tempo op. Om ondanks deze onzekerheden toch een duidelijke koers te kunnen bepalen, heeft het algemeen bestuur van HHNK de opdracht gegeven om een 'Toekomstvisie 2050 en verder' te ontwikkelen.

In de eerste fase van dit visietraject is een omgevingsverkenning uitgevoerd en zijn er vier contextuele toekomstscenario's opgesteld. Hierna heeft HHNK met meerdere experts gesproken en hieruit is een grote set met strategische vragen gekomen waar HHNK in de visie een antwoord op wil geven. Het beantwoorden van deze vragen kunnen we echter niet alleen. Veel van de opgaven waar HHNK voor staat zijn gedeelde opgaven. In dit kader is besloten om als onderdeel van het visietraject ook

twee participatiebijeenkomsten te organiseren. Tijdens de eerste bijeenkomst op 19 januari jl. zijn we verkennend in gesprek gegaan over de strategische vragen. Tijdens de tweede bijeenkomst op 5 maart jl. hebben we dit gesprek voortgezet en zijn we dieper ingegaan op mogelijke oplossingsrichtingen en onderliggende belangen.

Voorafgaand aan deze gesprekken op 5 maart gaf landschapsarchitect en voormalig provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit Steven Slabbers een inleidende reflectie over leven met water richting 2100. Vervolgens hebben deelnemers in twee rondes gereageerd op en gediscussieerd over strategische vragen en oplossingen gerelateerd aan de thema's van de toekomstvisie. Deze discussies zijn in dit verslag per thema uitgewerkt.

[Meer informatie over het visietraject lees je op onze website.](#)



Leven met water: perspectieven richting 2100

– reflectie Steven Slabbers

HHNK: een lange geschiedenis van water trotseren

HHNK beheert een gebied dat voor 80% onder de zeespiegel ligt – een uitdaging die al eeuwenlang centraal staat. Klimaatverandering stelt HHNK voor nieuwe en grotere opgaven: snellere zeespiegelstijging én bodemdaling, een Rijn die transformeert van smeltwater- naar regenrivier, en toenemende verzilting die dieper het gebied indringt. Een andere koers is onvermijdelijk.



Voldoen aan de condities van 2100

Wat vandaag wordt gebouwd, moet ook in 2100 nog functioneren. Dat vraagt om oplossingen die het probleem structureel tackelen en waarde toevoegen – geen pleisters plakken. We moeten ons leven gaan aanpassen aan het water. Een verandering die ook een kans biedt voor verbetering. Daarom: anders denken over waterveiligheid, wateroverlast, waterbeschikbaarheid, en proactiever denken over waterkwaliteit.

Anders denken over waterveiligheid

Werk samen met RWS aan een sterke kust. Stop de bodemdaling – dit is urgent en hier kan HHNK direct op acteren door bijvoorbeeld een hoger waterpeil te hanteren. En onderzoek een gedifferentieerde veiligheidsnormering afgestemd op toekomstige risicoprofielen per gebied. Hier liggen ook kansen, denk bijvoorbeeld aan waterbuffelbedrijven.

Leven met water: perspectieven richting 2100

– reflectie Steven Slabbers

Anders denken over wateroverlast

Creëer meer ruimte voor waterberging in stad en buitengebied. Bijvoorbeeld met klimaatparken – het Benjakettipark in Bangkok kan 90 mln. liter opslaan en biedt tevens recreatie. Gebruik en accepteer dus een mate van wateroverlast.

Anders denken over waterbeschikbaarheid

Houd water zo lang mogelijk vast en pas het landgebruik tijdig aan op verzilting. Verspil geen water om niet passend landgebruik te faciliteren en denk na over precisieproductie met drones en sensoren. Dit beperkt verdamping sterk ten opzichte van traditioneel sproeien. Overweeg ook een gestaffelde waterprijs om bewust gebruik te stimuleren.

Pro-actiever denken over waterkwaliteit

Stel huidige bronnen actief veilig tegen vervuiling van buitenaf en reserveer toekomstige wingebieden samen met natuurorganisaties. Als water en bodem leidend zijn, creëer dan de positie waarin je als HHNK daadwerkelijk mee kunt denken en beslissen bij grote ruimtelijke keuzes. We moeten met elkaar de omslag maken van een waterverslaafde samenleving naar een waterbewuste samenleving.



Strategische vragen en oplossingen rondom 4 thema's



Veilig



Voldoende



Schoon en gezond



Bedrijfsvoering en
positionering



Waterveiligheid

1.1 Wat is onze risicobereidheid, wat mag dat kosten en wie betaalt wat?

1.2 Houden we de huidige veiligheidsnormen aan of gaan we differentiëren?

1.3 Hoe geven we invulling aan meerlaags veiligheid en zelfredzaamheid?

1.4 Hoe behouden we vertrouwen in het systeem bij inwoners en investeerders?

1.5 Wat is onze verantwoordelijkheid en wat ligt elders?



Waterveiligheid

Aanwezige partijen

Aan de twee sessies rondom waterveiligheid namen vertegenwoordigers deel van o.a. gemeenten (Amsterdam, Heiloo, Uitgeest, Edam-Volendam), provincie Noord-Holland, Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, brandweer, defensie, woningcorporatie Intermaris, HVC, LTO, waterschap Amstel, Gooi en Vecht, LTO en de jongerenadviesraad van Medemblik. Dit hoofdstuk geeft een samenvatting van de gesprekken die in deze sessies zijn gevoerd.

Risicobereidheid: wat accepteren we en wat mag dat kosten?

In de gesprekken kwam naar voren dat volledige veiligheid niet overal haalbaar en betaalbaar is. Veel deelnemers vonden daarom dat differentiatie in risicobereidheid nodig is, zolang deze zorgvuldig wordt onderbouwd en in samenhang met het totale systeem wordt bekeken. Daarbij werd ook als waarschuwing gegeven dat keuzes in het ene gebied negatieve gevolgen kunnen hebben voor andere

plekken (het zogenaamde 'waterbed-effect'). Dit geldt ook voor kosten: meer risicobereidheid leidt tot lagere kosten voor aanleg en onderhoud, maar ook tot een grotere schadepost. De oproep was om dit integraal te blijven bekijken.

Ook werd gewezen op de relatie met ruimtelijke ordening. In gebieden met een groter risico ligt het niet voor de hand om zonder meer nieuwe (kwetsbare) functies toe te voegen. Tegelijkertijd riep differentiatie vragen op over solidariteit, kostenverdeling en verzekeraarbaarheid.

Veiligheidsnormen: differentiëren of niet?

Er was weinig steun voor het simpel voortzetten van de huidige aanpak. Veel deelnemers vonden dat de huidige normen onvoldoende aanzetten tot andere keuzes in de ruimtelijke inrichting. Er was meer steun voor een gebiedsgerichte benadering en voor differentiatie naar belangen, al werd toegevoegd dat het onderscheid tussen deze richtingen niet voor iedereen duidelijk was.

Waterveiligheid

In dit gesprek kwam ook naar voren dat het voor veel partijen niet even duidelijk is hoe de huidige veiligheidsnormen precies werken en wat alternatieven in de praktijk betekenen. Er is daarom behoefte aan meer uitleg en duiding. Ook werd besproken dat landelijke kaders nodig kunnen zijn, maar dat ook regionale afwegingen belangrijk blijven.

Meerlaagsveiligheid en zelfredzaamheid

Veel deelnemers deelden de opvatting dat inzetten op enkel preventie niet voldoende is. Waterveiligheid moet ook meer worden meegenomen in ruimtelijke inrichting, crisisvoorbereiding en bewustwording. Ook werd de oproep gedaan om samen in alle lagen actief te zijn en goede afspraken te maken over wie wat in welke laag doet. Vooral in nieuwe ontwikkelingen biedt de ruimtelijke inrichting kansen om risico's te beperken, bijvoorbeeld door kwetsbare functies niet op de meest risicovolle plekken te plaatsen.

Tegelijkertijd werd benadrukt dat er al veel bestaande woningen en voorzieningen zijn die niet op toekomstige risico's zijn ingericht. Daarom vonden de meeste deelnemers dat ook meer ingezet moet worden op waterbewustzijn, weerbaarheid en zelfredzaamheid. In een grote crisis kan hulpverlening niet overal tegelijk zijn. Dat vraagt om inwoners die beter weten wat zij zelf kunnen doen en om samenwerking tussen HHNK, gemeenten, veiligheidsregio's en andere partijen. Het is hierbij van belang dat iedereen hetzelfde verhaal uitdraagt.

Vertrouwen in het systeem

Om vertrouwen in het systeem te behouden, is volgens deelnemers meer en actievere communicatie nodig. Veel inwoners gaan er nog vanuit dat waterveiligheid volledig geregeld is, terwijl de werkelijkheid complexer is en dat zeker wordt. Open communicatie over risico's, grenzen van het systeem en mogelijke maatregelen is daarom belangrijk.

Waterveiligheid

Rol van HHNK

Deelnemers zagen HHNK vooral als een gezaghebbende partij met veel kennis en expertise. Die positie maakt dat HHNK nog actiever kan zijn in het agenderen van risico's en het adviseren van partijen. Tegelijkertijd werd benadrukt dat waterveiligheid niet alleen een verantwoordelijkheid van HHNK is, maar een gezamenlijke opgave van waterschap, gemeenten, provincie, Rijk en maatschappelijke partijen. De meeste deelnemers zagen daarom vooral een rol voor HHNK als kaderstellend adviseur, in nauwe samenwerking met anderen. Hierbij werd de kanttekening geplaatst dat adviezen uiteindelijk 'slechts' adviezen zijn, de opvolging daarvan kan door HHNK niet worden afgedwongen.

In de discussie kwam ook naar voren dat het vraagstuk van waterveiligheid steeds politieker wordt. Naarmate de keuzes groter en complexer worden, nemen ook de maatschappelijke en bestuurlijke afwegingen toe. Volgens sommige deelnemers vraagt dit om duidelijke keuzes en bestuurlijk lef, terwijl anderen juist liever een minder politieke rol voor waterschappen zien.

Voldoende water

2.1 Wat is onze risicobereidheid, wat mag dat kosten?

2.2 Hoe kunnen we omgaan met afnemende
zoetwaterbeschikbaarheid?

2.3 Hoe kunnen we differentiëren naar deelgebieden?

2.4 Hoe kunnen we omgaan met bodemdaling in veenweiden?

2.5 Hoe kunnen we omgaan met klimaatadaptatie?

Voldoende water

Aanwezige partijen

Aan de twee sessies rondom voldoende water namen deelnemers mee van onder andere gemeenten (Amsterdam, Dijk en Waard, Hoorn, Enkhuizen, Waterland), omgevingsdiensten, Staatsbosbeheer, Defensie, Brandweer, Glastuinbouw, PWN, Staatsbosbeheer, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Waterland en dijken, Recreatieschap Westfriesland en Greenport Noord-Holland Noord. Dit hoofdstuk geeft een samenvatting van de gesprekken die in deze sessies zijn gevoerd.

Differentiëren in risicobereidheid

In beide sessies kwam naar voren dat het huidige niveau van waterbeschikbaarheid niet overal houdbaar is. Verschillende deelnemers gaven aan dat er grenzen zijn aan wat haalbaar en betaalbaar is.

Er was brede steun voor differentiatie in risicobereidheid. Tegelijkertijd werd benadrukt dat dit vragen oproept over rechtvaardigheid: wie accepteert meer risico en wie betaalt daarvoor? Daarbij spelen ook bredere maatschappelijke kosten een rol, zoals economische schade of gevolgen voor natuur en gezondheid. Ook werd besproken dat differentiatie niet moet leiden tot het uitstellen van keuzes; er is behoefte aan een duidelijke richting vanuit HHNK.

Afnemende zoetwaterbeschikbaarheid

Deelnemers benoemden dat watertekorten steeds meer als realiteit worden gezien. Het merendeel benadrukte het belang van HHNK om actief te sturen op vermindering van watertekorten. Hierbij werd wel benadrukt dat naar de juiste elementen gekeken moet worden: waar is de meeste winst te behalen?

Voldoende water

Er werd gepleit voor een combinatie van maatregelen: het stimuleren van innovatieve oplossingen, het stellen van scherpere kaders en het vergroten van bewustzijn bij gebruikers. Het belang van deze maatregelen is groot, want klimaatverandering en geopolitieke ontwikkelingen maken water steeds meer tot een schaarse en strategische hulpbron.

Differentiëren naar deelgebieden

De discussie over de manier van differentiëren was verdeeld. Een deel van de aanwezigen gaf aan dat er gekeken moet worden naar impact, dat bepaalde functies belangrijker zijn dan andere en dat dit meegenomen moet worden in de afweging.

Anderen benoemden daarentegen dat belangenafwegingen sowieso al onderdeel zijn van het democratische proces en dat je je niet op belangen

kunt baseren als het gaat over keuzes op de lange termijn. In plaats daarvan zul je je moeten richten op de inhoud. Een risico van een belangenafweging kan bovendien zijn dat er scheve situaties ontstaan wanneer de luidste stemmen doorslaggevend worden.

Bodemdaling in het veenweidegebied

Deelnemers benadrukten dat bodemdaling vraagt om duidelijke keuzes voor de lange termijn, in plaats van de huidige aanpak die vaak niet verder gaat dan de korte termijn. Er werd gewezen op de noodzaak om kosten en verantwoordelijkheden scherper te beleggen. Ook het vergroten van waterbewustzijn is cruciaal; de urgentie wordt nog onvoldoende gevoeld.

De oproep aan HHNK is om lef en duidelijkheid te tonen: schets een helder toekomstbeeld, maak keuzes expliciet en maak de verdringingsreeks leidend.

Schoon en gezond water



3.1 Wat is onze risicobereidheid, en wat mag het kosten?

3.2 Wie betaalt wat in het behalen en behouden van waterkwaliteitseisen?

3.3 Wat is onze positie t.a.v. waterkwaliteitseisen in oppervlaktewater?

3.4 Met welke aanpak kunnen we toewerken naar gestelde eisen van effluent en oppervlaktewaterkwaliteit?

3.5 Welke positie kunnen wij innemen m.b.t. de afvalwaterketen?



Schoon en gezond water

Aanwezige partijen

Aan de twee sessies rondom schoon en gezond water namen vertegenwoordigers deel van gemeenten (Amsterdam, Hoorn, Enkhuizen, Heiloo), provincie Noord-Holland, Landschap Noord-Holland, Water Land & Dijken, LTO Noord, Recreatieschap Westfriesland, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Recreatie Noord-Holland, Glastuinbouw Nederland, Greenport Noord-Holland Noord, PWN, Defensie, ECW Energy, JAR Medemblik, OD Noordzeekanaalgebied en OD Noord-Holland Noord. Dit hoofdstuk geeft een samenvatting van de gesprekken die in deze sessies zijn gevoerd.

Risicobereidheid en kosten

Er was brede steun voor een lage risicobereidheid of differentiatie. Er werd benadrukt dat waterkwaliteit nauw samenhangt met gezondheid en ecologie, en dat

er in het verleden al te veel risico is genomen. Argumenten voor lage risicobereidheid waren de verantwoordelijkheid voor dieren, planten en mens, en dat Nederland het slechtste jongetje van de klas in Europa is op het gebied van waterkwaliteit.

Differentiatie werd ondersteund om meer maatschappelijke bewustwording te stimuleren. Andere argumenten voor differentiatie waren dat de waterkwaliteit niet overal even goed hoeft te zijn, en dat de waterkwaliteit op sommige locaties lastiger te borgen is. Aangezien het water in het gebied wordt rondgepompt, is differentiatie in de praktijk echter lastig.

Schoon en gezond water

Wie betaalt wat?

Er waren veel stemmen voor het principe dat de vervuiler naar rato betaalt. Argumenten hiervoor waren: het huidige solidaire systeem geeft geen prikkel tot beter gedrag, en de vervuiler moet verantwoordelijkheid nemen en betalen. Kritiek hierop was dat het praktisch en juridisch moeilijk is om de vervuiler te identificeren en dat betalen geen vrijbrief voor vervuilen mag worden.

Ook werd gevraagd om na te denken over het belonen van ecosysteemdiensten. De optie van een Waterschapsfonds werd ondersteund omdat dit samenwerking op nationaal niveau stimuleert, wat nodig is voor de grensoverschrijdende problematiek van waterkwaliteit.

Waterkwaliteitseisen in oppervlaktewater

In de discussie over de inzet voor waterkwaliteitseisen kwam naar voren dat het al lastig zal zijn om de minimumnormen te halen. Omwille van de houdbaarheid en betaalbaarheid werd daarom gesteld dat er niet hoger ingezet moet worden. Anderzijds werd gesteld dat het aanhouden van de minimumnormen te weinig eigenaarschap over de problematiek uitdraagt; HHNK zou juist ambitieus moeten zijn om überhaupt de minimumnormen te halen.

Er werd gesteld dat actieve sturing de essentie is van een visie op de waterketen op de lange termijn. HHNK moet weten waar vervuiling het systeem inkomt en moet daar actief oplossingen voor bedenken.

Schoon en gezond water

Aanpak richting eisen voor effluent en oppervlaktewaterkwaliteit

Er was brede consensus dat kostenefficiëntie alleen niet volstaat. Meerdere deelnemers pleitten voor een combinatie van versnelling, bronaanpak en differentiëren. Bronaanpak is nodig omdat we anders achter de feiten aan blijven lopen. Bronaanpak is echter een ketenaanpak en duurt lang. Deelnemers stelden daarom dat intussen versnelling noodzakelijk is, waarbij prioriteren en differentiëren nodig zijn om de beschikbare middelen effectief in te zetten.

Ook vroeg een deelnemer om samen met de omgevingsdienst integraal te kijken naar vergunningverlening. Om over de gehele linie vooruit te komen, kan het nodig zijn voor organisaties om eerst op een ander terrein meer speelruimte te krijgen.

Positie ten aanzien van de afvalwaterketen

Met betrekking tot de rol van HHNK in de afvalwaterketen, discussieerden de deelnemers voornamelijk over de noodzaak van bronaanpak en meer ketenverantwoordelijkheid voor HHNK. Als argument hiervoor stelden deelnemers dat gezamenlijke verantwoordelijkheid geen verantwoordelijkheid is en dat mensen recht hebben op sturing. De wens werd uitgesproken dat bestuurders meer urgentie uitdragen.

Anderzijds werd gesteld dat niemand het systeem wil belasten, dat de regelgeving complex is, en dat organisaties wel transitieruimte nodig hebben. Een van de deelnemers stelde daarom voor om te beginnen met proactief samenwerken en stimuleren, maar de dwingende aanpak achter de hand te houden.

Bedrijfsvoering & Positionering

- 1.1 Hoe worden we wendbaar in een dynamische wereld?
- 4.2 Waar zijn we van, wat is onze rol?
- 4.3 Welke verantwoordelijkheid en positie kunnen wij innemen in de ruimtelijke ordening?
- 4.4 Hoe houden we draagvlak in een omgeving vol tegenstrijdige belangen en informatie?
- 4.5 Wat is onze rol in de crisisbeheersing?
- 4.6 Hoe en met wie gaan we samenwerken?

Bedrijfsvoering en positionering

Aanwezige partijen

Aan de twee sessies rondom bedrijfsvoering en positionering namen deelnemers mee van gemeenten (o.a. Uitgeest, Edam-Volendam, Dijk en Waard), omgevingsdiensten, veiligheidsregio's, Defensie, Intermaris, HVC, Ooms Wonen en Energie & Water Plus. Dit hoofdstuk geeft een samenvatting van de gesprekken die in deze sessies zijn gevoerd.

Wendbaarheid in een dynamische wereld

In de gesprekken kwam naar voren dat wendbaarheid vooral vraagt om een balans tussen innovatie en uitvoerbaarheid. De meeste deelnemers zagen geen toekomst in uitsluitend vasthouden aan bestaande werkwijzen, maar ook niet in ongerichte innovatie. Er werd benoemd dat HHNK zich zou moeten richten op een pragmatische vorm van innovatie, waarbij keuzes worden gemaakt op basis van prioriteiten en beschikbare middelen.

Daarnaast werd benadrukt dat weerbaarheid niet alleen een interne opgave is. Het vraagt ook om een organisatie die goed verbonden is met de buitenwereld en signalen uit de praktijk benut. Er werd gewezen op het belang van samenwerking en het doorbreken van interne 'hokjes'. Innovatie vraagt niet alleen om technologische vernieuwing, maar ook om het anders organiseren van samenwerking en besluitvorming.

Rol en positionering van het waterschap

In de discussie over de rol van HHNK kwam een duidelijk beeld naar voren dat het waterschap meer is dan alleen uitvoerder van wettelijke taken. Veel deelnemers zagen HHNK als een kennispartij en adviseur met een bredere maatschappelijke rol. Tegelijkertijd werd ook verkend of het waterschap een meer sturende, systeemverantwoordelijke rol zou moeten innemen.

Bedrijfsvoering en positionering

Positie in de ruimtelijke ordening

Veel deelnemers gaven aan dat water en bodem een zwaardere rol moeten krijgen in ruimtelijke keuzes. Er was brede steun voor een ontwikkeling richting een meer sturende rol van water en bodem, al werd ook erkend dat dit in de praktijk complex is.

Het waterschap wordt gezien als een belangrijke gesprekspartner in ruimtelijke processen. Er werd benoemd dat HHNK eerder en steviger aan tafel kan zitten. Tegelijkertijd werd benadrukt dat het waterschap formeel niet altijd de positie heeft om bindend te sturen. Dit vraagt om het versterken van samenwerking, het bouwen van coalities en het strategisch kiezen van momenten en dossiers waarop invloed wordt uitgeoefend.

Draagvlak in een complexe omgeving

In de discussie kwam naar voren dat de veelheid aan partijen en verantwoordelijkheden leidt tot versnippering en onduidelijkheid. Er is behoefte aan meer samenhang, waarbij sommige deelnemers pleitten voor één aanspreekpunt, terwijl anderen benadrukten dat volledige integraliteit lastig is door een veelheid aan verschillende rollen en taken.

Tegelijkertijd spraken deelnemers de wens uit dat HHNK zich steviger positioneert als kennisdrager en waterautoriteit, met een actievere en duidelijkere rol richting partners. Dit vraagt wel om voldoende mandaat en gezag. Samenwerking, met name met gemeenten, blijft essentieel.

Bedrijfsvoering en positionering

Rol in crisisbeheersing

De meeste deelnemers zagen voor HHNK geen rol als primaire crisisregisseur, maar wel als belangrijke partner in crisisbeheersing. De nadruk ligt daarbij op een meer proactieve en signalerende rol, waarin het waterschap risico's tijdig agendeert en kennis inbrengt.

Er werd aangegeven dat het in de huidige praktijk niet altijd duidelijk is wat de rol van HHNK precies is in crisissituaties. Dit vraagt om betere afstemming met veiligheidsregio's en andere partners, zowel in voorbereiding als tijdens incidenten. Ook een grotere zichtbaarheid van HHNK tijdens trainingen zou helpen bij de positionering.

Het belang van samenwerking

Samenwerking werd door de deelnemers gezien als cruciaal. De voorkeur ging uit naar het werken aan structurele partnerschappen, in plaats van samenwerking op projectbasis. Door langdurige relaties op te bouwen, kunnen partijen elkaar beter vinden, sneller schakelen en effectiever samenwerken.

Tegelijkertijd werd benadrukt dat de regie niet altijd bij één partij hoeft te liggen. Afhankelijk van het vraagstuk kan dit verschillen. Wel werd verwacht dat HHNK vanuit zijn expertise een actieve rol speelt in het verbinden van partijen en het agenderen van opgaven.

Reflectie

We kijken terug op een zeer geslaagde bijeenkomst, waarin deelnemers vanuit verschillende perspectieven met elkaar het gesprek zijn aangegaan. Niet tegenover elkaar, maar samen rondom de vraagstukken, in de traditie die ons waterbeheer al eeuwenlang kenmerkt. Juist die gezamenlijke benadering was voelbaar in de gesprekken en leverde waardevolle inzichten op voor de toekomstvisie.

De betrokkenheid bleek ook uit de vele wensen die deelnemers na afloop hebben meegegeven. Wensen die variëren van bestuurlijk lef en een actieve rol van HHNK, tot het versterken van samenwerking en vertrouwen. Deze wensen zijn op de volgende twee pagina's te lezen.

We danken alle deelnemers voor hun openheid, betrokkenheid en waardevolle bijdragen.



Mijn wens voor het toekomstvisietraject is...

Dat de stip op de horizon helder is en blijft.

Zorg dat je ruimte houdt voor de rol van HHNK als inspirator, stimulator en samenwerkingspartner voor initiatieven die bijdragen aan schoner water en slimmer omgaan met beschikbaar water. Alle lof voor rol die HHNK nu pakt

Voldoende en schoon water voor recreatieplassen

Een mooie visie voor 2050 waarbij HHNK kan uitgaan van eigen kracht

HHNK, pak je rol!
En zorg voor 'sterren en strepen'

Een natuur- en recreatie inclusieve toekomst voor HHNK

Maak nu veilig!

Heb vertrouwen in toekomstige generaties

HHNK meer aan tafel zien. Trots met gezag!

Ambitie tonen

Dat jullie een stevige positie pakken

Blijf doorgaan met actieve participatie van stakeholders en inwoners. Natuurlijk gezag hoort bij HHNK



Mijn wens voor het toekomstvisietraject is...

Dat HHNK en al haar medewerkers mogen beseffen dat ze ontzettend belangrijk zijn. En dit met gepaste urgentie mogen uitdragen. Zoveel kennis en kunde, succes met het traject.

Onderschat je toegevoegde waarde niet!

Dat de profeet en de tovenaar er allebei een plek in hebben.

Een dubbele Nederlandse kust op basis van *building with nature*. Grootschalig halofytenfiltratie om het ronddraaiende water in Noord-Holland te verbeteren

Geweldig initiatief!
Kijk ook over de grenzen, daar valt veel te leren/samen te doen

De opzet is heel mooi, houd deze vast!

Visionair, helder en gebaseerd op feiten

Zet stevig in en acteer daarnaar!

Dat de juiste afwegingen worden gemaakt

Dat de juiste afwegingen en beslissingen worden genomen aan de hand van o.a. de inbreng van vandaag.



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Verslag participatiebijeenkomst 2

t.b.v. Toekomstvisie 2050+

5 maart 2026

Contactpersoon: [REDACTED]

Emailadres: [REDACTED]