

## Memo

Aan  
De heer Vonk - AWP

Kopie aan

De leden van het algemeen bestuur HHNK



hoogheemraadschap  
**Hollands  
Noorderkwartier**

Doorkiesnummer  
+31725828282

contactpersoon  
l.boon@hhnk.nl

Onderwerp  
Beantwoording schriftelijke vragen  
P. Vonk – AWP – Addenda Tiny  
Houses

Registratienummer  
20.0783746

Datum  
15 juli 2020

Geachte heer Vonk,

Op 5 juli jongstleden stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over 'de addenda Tiny Houses' (20.0752728). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,

M.J. Kuipers

de dijkgraaf,

drs. L.H.M. Kohsiek



Datum  
15 juni 2020

#### Vraag

In de weekberichten lees ik de "Addenda Tiny Houses". Een zin valt mij op: "In de addenda is ook opgenomen dat HHNK en de gemeente niet aansprakelijk zijn voor een verhoogd risico op gezondheidsklachten vanwege bewoning dicht in de buurt van de rioolwaterzuiveringsinstallatie." Ik heb hier, juridische, vragen bij. Volgens mij kun je een wettelijke aansprakelijkheid niet wegnemen in een addendum. Je bent aansprakelijk of niet. Elke rechter haalt hier een streep door. Als er te verwachten gezondheidsproblemen zijn dan moet de gemeente de vergunning weigeren of zelf garant willen staan voor deze aansprakelijkheid dunkt me. Vraag: heeft u bij een jurist / advocaat nagevraagd of in een addendum van een aansprakelijkheid af te komen is?

#### Antwoord

Deze vraag heeft betrekking op artikel 5. zoals dit in beide addenda ten behoeve van de tiny houses is opgenomen:

*"Door activiteiten zoals de bewoning van tiny houses binnen de huidige geur en geluidcontouren toe te staan valt niet alleen de bescherming voor geur of geluid weg maar ook (voor een deel) de bescherming op een aspect als externe veiligheid (het beheer van risico's van productie, opslag, gebruik en vervoer van gevaarlijke stoffen voor de omgeving) en bescherming tegen biologische of chemische agentia. Dit brengt mogelijk een verhoogd risico met zich mee op het gebied van gezondheidsklachten. HHNK en de gemeente zijn voor genoemde risico's niet aansprakelijk voor zover deze verder gaat dan als waren de tiny houses buiten de geurcirkel geplaatst."*

Over dit artikel is uitvoerig met de landsadvocaat van gedachten gewisseld.

Het is inderdaad zo dat een beding met een dergelijke uitsluiting van aansprakelijkheid, ook wel exoneratiebeding genoemd, geen "absolute werking" heeft. In plaats daarvan moet toepassing ervan altijd worden beoordeeld naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid. In het geval een incident plaatsvindt door de schuld van HHNK en de bewoners daarvan nadeel ondervinden (in het bijzonder: gezondheidsklachten of andere letselschade), zal HHNK niet snel een beroep kunnen doen op het exoneratiebeding. Dit hangt evenwel af van de precieze aard en oorzaak van het nadeel. Als al volstrekt in de lijn der verwachtingen ligt dat een bepaald nadeel nu eenmaal samenhangt met wonen naast een RWZI, dan ligt dit anders. De bewoners hebben dan al een zeker risico aanvaard. Het is niet ongebruikelijk dat dit nog een keer wordt benadrukt met een exoneratiebeding. In het bestemmingsplan treft men geen risicocontouren rondom de RWZI aan. Via de publiekrechtelijke weg kan dus niet worden gesteld dat door bewoning van de tiny houses al een risico is aanvaard door de bewoners. Het is dan des te zinvoller om hier toch privaatrechtelijk iets over af te spreken via het exoneratiebeding.

Al met al kan de aansprakelijkheid niet volledig worden uitgesloten voor onvoorziene en grote incidenten. Wel heeft het meerwaarde om de aansprakelijkheid voor min of meer al duidelijke risico's van het wonen naast een RWZI via het exoneratiebeding uit te sluiten of in ieder geval in te perken. De positie van de gemeente is in dit verhaal anders dan die van HHNK. HHNK was geen voorstander van de tiny houses terplekke maar heeft gezocht naar een oplossing. De gemeente aan de andere kant heeft de tiny houses actief gefaciliteerd. In die zin zal voor de gemeente wellicht lastiger vol te houden zijn dat de vergunning weliswaar is verleend in weerwil van de (veiligheids-)risico's maar dat de gemeente hier niet aansprakelijk voor is. Dit laat onverlet dat de gemeente nog steeds kan meeliften op het exoneratiebeding, maar dat de redelijkheid en billijkheid afweging sneller in het nadeel van de gemeente zou kunnen uitpakken dan voor HHNK het geval zou zijn.