



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

De heer Vonk, AWP

Datum
18 juli 2022

Dossiernummer
HHNK/22000249

Contactpersoon
A. Timmerman

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen –
AWP – afsluiting autoverkeer
Wheredijk

Registratienummer
22.0507009

Telefoonnummer
+31725827225

Geachte heer Vonk,

Op 18 mei jongstleden stelde u het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen over de afsluiting van het autoverkeer op de Wheredijk (registratienr. 22.0475278). Met deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina's vindt u de vragen, gevolgd door een reactie.

Met vriendelijke groet,

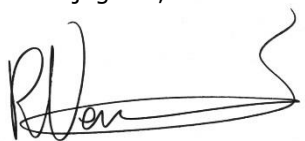
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,



M.J. Kuipers

de dijkgraaf,



b.a. drs. L.H.M. Kohsiek

Bijlagen:

- Verslag overleg vereniging 11 februari 2021, registratienummer 21.0246599
- Participatieplan 2019, registratienummer 20.0231702

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
post@hnhk.nl
www.hnhk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78
BTW-nummer:
NL8113.36.487.B01
KvK 37161516



Datum
18 juli 2022

Vraag 1.

Is dit besluit ontstaan na een adequaat participatieproces met alle betrokkenen? Hoe heeft dit plaatsgevonden, wanneer/waar met welke uitkomsten en hoe zijn de voor en tegens tegen elkaar afgewogen om tot dit besluit te komen?

Antwoord

Ja, vanaf 2018 zijn er meerdere digitale en fysieke participatiemomenten geweest met bewoners en met de Bewonersvereniging Wheredijk (verder: vereniging). De bewoners van de woonboten hebben zich laten vertegenwoordigen door het bestuur van de vereniging. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (verder: HHNK) heeft met de bewoners individueel en met de vereniging gesprekken gevoerd over de verbetering van de Wheredijk, de inrichting van het voet- en fietspad en het legalisatieproces. De vereniging heeft als punt ingebracht dat de toekomstige inrichting van het fietspad veilig moet zijn gezien de doorgaande fiets- en brommeroute. Ook vele bewoners hebben dit punt ingebracht tijdens de individuele gesprekken. In het participatieproces (zie participatieplan november 2019, 2.4) is door bewoners aangegeven:

- a. behouden status quo schuttingen, en tuinen.
- b. Veilige omgeving (sociale veiligheid en verkeersveiligheid- geen brommers op fietspad/verlichting)
- c. Nieuwe riolering en nutsvoorzieningen).

Het legalisatieproces heeft geleid tot het verlenen van nieuwe watervergunningen en huurovereenkomsten voor het gebruik van eigendommen van het hoogheemraadschap. Hierbij is participatie toegepast, zie het Participatieplan Wheredijk Purmerend (par. 3.1). Alle zogenaamde stakeholders hebben geadviseerd over waterveiligheid en bereikbaarheid. De beslisbevoegdheid ligt bij HHNK. Op de Wheredijk lag een fietspad en dat is na de verbetering een fietspad met voetpad geworden. Op fietspaden is in beginsel autoverkeer niet toegestaan. De bewoners zijn er altijd van op de hoogte geweest dat autoverkeer op het fietspad niet is toegestaan, tenzij een RVV ontheffing zou worden verleend. In de oude situatie was er sprake van een asfaltverharding waardoor er beperkt autoverkeer via een RVV-ontheffing toegestaan was. In de nieuwe situatie bestaat het bromfietspad uit asfalt en het voetpad uit tegelverharding i.v.m. de bereikbaarheid van de kabels en leidingen bij calamiteiten. Onder deze tegels liggen alle leidingen van de nutsbedrijven en in Oost ook de stadsverwarming. Een RVV-ontheffing om met de auto op het bromfietspad en het voetpad van de Wheredijk te mogen komen, heeft het hoogheemraadschap aan alle bewoners ambtshalve verleend. Mindervaliden hebben onbeperkt toegang om op en af de Wheredijk te komen met hun auto. Voor de andere bewoners bevat de RVV ontheffing voorwaarden. Deze voorwaarden zijn noodzakelijk voor de verkeersveiligheid, om beschadigingen aan de onderliggende leidingen te voorkomen, en voor de levensduur van het bromfietspad/voetpad/waterkering. De ontheffingsvoorwaarden sluiten overigens aan op het beleid van de gemeente Purmerend als aanstaand wegbeheerder.

Vraag 2.

Kunt u een participatie verslag overhandigen dat qua uitkomst bekend is en besproken met alle betrokkenen?

Antwoord

Ja, als bijlage treft u het verslag aan van het overleg met de vereniging van 11 februari 2021.

Vraag 3.

U bent bevoegd gezag in de zin van de omgevingswet. T.a.v. participatie bent u zowel de slager als de keurder van het vlees. Hoe heeft u geborgd dat deze belangenverstremgeling niet leidt tot onjuiste toepassing van participatie binnen de kaders van de Omgevingswet?

Antwoord

Het project Wheredijk heeft een pilot participatie conform de Omgevingswet toegepast. Alle bewoners van de woonboten hebben een RVV-ontheffing ambtshalve van het hoogheemraadschap ontvangen. In totaal hebben zes bewoners bezwaar gemaakt tegen de ontheffing. De bezwaren zijn



Datum
18 juli 2022

gericht tegen de voorwaarden uit de ontheffing. Deze voorwaarden vinden de bewoners een belemmering en zij zien liever een onbeperkte toegang voor autoverkeer op de Wheredijk. De bezwaren zijn om advies voorgelegd aan de onafhankelijke Adviescommissie bezwaren (verder: Acb). De Acb heeft de bezwaarmakers en enkele toehoorders gehoord en advies uitgebracht. Het dagelijks bestuur zal hoogstwaarschijnlijk op 30 augustus 2022 een beslissing nemen op de bezwaarschriften.

Vraag 4.

Heeft u ingebouwd dat bij een onvolledige participatie u als bevoegd gezag zelf een zienswijze procedure kan starten en daarmee extra beslistermijnen kon toepassen? Zo ja kunt u dat aantonen, zo nee op grond van welke bevoegdheid kunt u niet conform wet en regel handelen zoals bij elk ander rechtspersoon waardoor er willekeur of rechtsongelijkheid ontstaat?

Antwoord

HHNK is van mening dat er geen sprake is van een onvolledige participatie. Zoals reeds aangegeven is er een participatieproces geweest over de verbetering en inrichting van de dijk. Er is gesproken met de vereniging, maar ook met individuele bewoners met als resultaat watervergunningen, huurovereenkomsten en RVV-ontheffingen.

Vraag 5.

U heeft de vergunning om van dit pad met een auto gebruik te maken (parkeren op eigen terrein en of spullen brengen, in de nabijgelegen wijk parkeren) ingetrokken. Heeft u de bewoners gewezen op de rechtelijke mogelijkheden die gevolgd kunnen worden om dit besluit te bestrijden? Kunt u dit aantonen en ter beschikking stellen?

Antwoord

In het verleden zijn ontheffingen verleend maar deze ontheffingen waren persoonsgebonden en verleend voor specifieke kentekens van voertuigen. Niet alle bewoners beschikten over een dergelijke toestemming (laden en lossen). Parkeren op of in de berm van het fietspad was niet toegestaan op grond van een vigerend parkeerverbod. In de nieuwe situatie hebben alle bewoners een toestemming gekregen om met de auto op het fietspad te komen met daarin uitleg over de juridische mogelijkheden. Zes bewoners hebben van deze mogelijkheid inmiddels gebruik gemaakt.

Vraag 6.

U heeft de bewoners geadviseerd om de klachtencommissie hierover te benaderen. Acht u dit een reëel traject omdat hier slechts op formele juridisch gronden een afweging wordt gemaakt maar hier feitelijk gewoonte recht uitsluitel zou moeten hebben gegeven waar vervolgens geen procedures, maar wel praktische oplossingen op zijn plaats zijn?

Antwoord

In de RVV-ontheffingen staat de mogelijkheid van het indienen van bezwaar en beroep. Een bezwarenprocedure vergt een heroverweging van het hoogheemraadschap en kan verder gaan dan slechts formeel juridische gronden. Er is overigens door het hoogheemraadschap geen klachtenprocedure geadviseerd.

Vraag 7.

Heeft u naar u inzicht alles gedaan om hier voor bewoners praktische oplossingen te vinden die gezien de eisen (as-last kleiner dan 5 ton, verboden te parkeren, etc.) eenvoudig ingelost hadden kunnen worden?

Antwoord

Ja.



Vraag 8.

Acht u het genomen besluit rechtvaardig en proportioneel (doel en middelen)?

Antwoord

Ja.

Vraag 9.

Had D&H een soortgelijk besluit genomen als er sprake was van 50 woningen die van dit pad gebruik hadden moeten maken en op welke gronden, argumenten en bevoegdheden zou dit besluit dan te rechtvaardigen zijn geweest?

Antwoord

Ja.

Vraag 10.

Als dit een willekeurige boezemkade was waarover aanwonenden en lokaalverkeer in de vorm van fietsen en brommers zouden komen had dan een eenzijdige afsluiting (doodlopende weg) met keerlussen niet een veel logischer oplossing geweest om het besluit te rechtvaardigen.

Antwoord

De ruimte op een dijk is over het algemeen vrij beperkt. In dit geval gaat het om een druk fietspad met een centrale ontsluitende functie. Een doodlopende weg was derhalve geen optie. Een gevolg van een dergelijke inrichting is dat het autoverkeer moet draaien en terug rijden met een nog grotere belasting voor de dijk, het fietspad en het verkeer op het fietspad tot gevolg. Het pad was en is een (brom)fietspad waar autoverkeer in beginsel volgens de wet niet is toegestaan. Dat betekent dat auto's normaal gesproken niet op het fietspad mogen rijden. Dat mag alleen bij uitzondering en met de door HHNK verleende ontheffingen.